

**JŪRMALAS DOMES
JAUNATNES LIETU KONSULTATĪVĀS KOMISIJAS
SĒDES PROTOKOLS**

2026. gada 8.maijā

Nr. 4.1.1.-10/26/2

Piektdiena

Jūrmalā, Mazā Nometņu ielā 1

Sēde sasaukta

plkst. 15:00

Sēde atklāta

plkst. 15:00

Sēdi vada:

Komisijas priekšsēdētāja

Solvita Vigule

Sēdi protokolē:

Attīstības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas
Jaunatnes iniciatīvu centra jaunatnes darbiniece

Sandra Aleksandra Lode

Sēdē piedalās komisijas locekļi:

Anna Skroderēna, Edvins
Steļmačonoks, Evija Majore, Ingrīda
Misūna, Ivita Salmane, Jānis Rāfelds,
Jekaterina Milberga, Linda Pūdāne,
Luka Pēteris Blūms, Rita Orlova,
Zanda Riteniece

Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:

Agnese Miltiņa, Edgars Bērziņš,
Jānis Lediņš, Raivis Balodis, Valdis
Garoza

Sēdē piedalās:

Gints Klāsons, Artis Breslavs, Estere
Felicita Žukovska, Ilona Beijere, Ilze
Strēle, Kristiāns Valbe, Marta Piņķe,
Jeļizaveta Savčenko, Laura
Grubauma

Darba kārtība:

1. Pētnieka G.Klāsona ziņojums par Jūrmalas jauniešu aptauju 2026. gadā
2. Ziņojums par Jūrmalas Jauniešu domes aptauju
3. Jaunatnes lietu konsultatīvās komisijas sastāva aktualizēšana
4. Par jauniešu gadu Jūrmalas valstspilsētā.

Solvita Vigule uzrunā klātesošos un iepazīstina ar darba kārtību.

1. Ziņojums par Jūrmalas jauniešu aptauju 2026. gadā

Gints Klāsons ziņo par Jūrmalas jauniešu aptauju 2026.gadā.

Komentāri:

Solvita Vigule: “Man norezonēja vairākas lietas. Interesanti, ka viens no jauniešu neapmierinātības top radītājiem ir drošība, ko jauniešu dome arī ik pa laikam aktualizē. Tas man vairāk liek domāt, ka ir jāorganizē starpkultūru aktivitātes jauniešiem, kur tie savā starpā satiekas un izprot viens ar otru. Nākamajā komisijas sēdē varētu vairāk pārrunāt šo tēmu un to, kādi risinājumi varētu būt. Tāpat par līdzdalību un iesaisti jauniešu domē, ietekmi uz lēmumu pieņemšanu, noteikti ir jāturpina iesāktais darbs – jauniešu domei ir jārunā par sevi un jāiet uz skolām. Pozitīvi redzēt, ka jaunieši pavada daudz laiku ārā sporta laukumos, tam noteikti ir nopelni arī no tā, ka nesen paplašinātas brīvpieejas sporta laukumu iespējas.”

Gints Klāsons: “Komentārs par procentiem. Tie visticamāk ir paaugstināti, jo ļoti grūti dabūt tos respondentus, kuriem nekas neinteresē.”

Solvita Vigule: “Par aktivitātēm ārā – bija svarīgi ielikt aptaujā šādu jautājumu, lai saprastu lokācijas, kur jaunieši uzturas. Ja viņiem patīk uzturēties pie jūras un upes, tad tur mums visticamāk ir jādodas.”

2. Jauniešu domes ziņojums par aptauju

Luka Pēteris Blūms ziņo par Jūrmalas Jauniešu domes aptaujas rezultātiem.

Komentāri:

Zanda Rīteniece: “Ar ko jaunieši saprot apzīmējumu “mentālas veselības pakalpojumi”?”

Luka Pēteris Blūms: “Psihologs, sociālais darbinieks vai kāds pasākums par šo tēmu.”

Jekaterina Milberga: “Jūs varējāt identificēt, no kuras skolas ir jaunieši, tad var runāt par mentālas veselības pakalpojumu pieejamību tajā iestādē. Ir jāskatās arī, cik cilvēku atbildēja, ka nezina par pakalpojumiem, jo ja tie ir tikai divi cilvēki no visas skolas, tad tas nav rādītājs. Ja aptaujā izteikti redzat, ka konkrētā skolā ir šī problēma, tad jāuzrunā skolu, lai viņi vairāk informē par iespējām.”

Ilze Strēle: “Patiešām būtu ļoti vērtīgi, ja būtu lielāks aptaujā pārstāvēto skolu skaits, piemēram, citreiz aptauju var nodot sociālajiem pedagogiem, lai viņi izplata stundas laikā.”

Jekaterina Milberga: “Vai ar direktoriem runājāt klātienē?”

Luka Pēteris Blūms: “Es teicu sava skolā un lūdzu arī pašpārvaldei izplatīt.”

Jekaterina Milberga: “Kāpēc jūs savu aptauju vienlaicīgi palaidāt ar pētījumu, ko īstenoja Jaunatnes iniciatīvu centrs? Mums arī bijusi pieredze, kad Attīstības pārvalde izplatīja vairākas aptaujas vienlaikus un cilvēki negribēja pildīt par līdzīgu tēmu, varbūt tas varētu būt arī iemesls kāpēc nebija tik daudz respondentu.”

Luka Pēteris Blūms: “Gribējām savu aptauju ātrāk izplatīt, bet sākumā sapratām, ka JIC savu aptauju palaidīs aprīlī, tomēr tā bija palaista ātrāk un tāpēc sakrita tie laiki.”

Edvins Steļmačonoks: “Sapratām, ka labāk būtu palaist ātrāk, jo pēc tam nebūtu izdevīgas iespējas. Vasarā skolas nav un nevarētu izplatīt caur pašpārvaldēm.”

Solvita Vigule: “JIC jūsu sagatavoto aptauju izplatīja jau decembrī caur visiem iespējamiem kanāliem. Manuprāt, citreiz būtu vērtīgāk apvienot spēkus kopā uz vienu aptauju, kur jūs varētu palīdzēt izplatīt to apkaimēs un skolās.”

Ingrīda Misūna: “Cik bieži jūs taisāt tādas aptaujas?”

Luka Pēteris Blūms: “Pēdējā bija pirms diviem gadiem.”

Ingrīda Misūna: “Es priekš sevis vēlētos arī jūsu aptaujas datus, jo visas atbildes ir vērtīgās.”

Edvins Steļmačonoks un Marta Piņķe ziņo par priekšlikumiem.

Komentāri:

Zanda Riteniece: “Piekrītu priekšlikumam par vakanču gadatirgus norises laiku un piedāvājuma paplašināšanu tieši ar jauniešu vasaras darba iespējām.”

Solvita Vigule: “Ļoti labas idejas. Jaunieši ir jāiesaista nākamā vakanču gadatirgus plānošanā.”

Rita Orlova: “Ir jāpatur prātā, ka vakanču gadatirgus ir tikai vieta, kur satiekas darba devējs un potenciālais darbinieks. Vasaras darba nodrošināšanā jauniešiem līdzfinansējums arī ir ļoti svarīgs darba devējiem, tad arī ir lielāka interese. Šogad pārsniedza darba devēju pieteikumu skaits, kas pārsniedza mūsu finansējuma apmēru.”

Jekaterina Milberga: “Kāpēc tieši aprīlī var pieteikt vasaras darba vakances?”

Rita Orlova: “Lai maijā jau varētu sākt reģistrēties darbam un noslēgt līgumus. Tie, kuri to ir izdarījuši, jau zina jauniešus, kuri pie viņiem strādās, visticamāk iepriekš bijusi laba savstarpēja sadarbība. Līdz ar to šīs vakances NVA mājaslapā nemaz neparādīsies. Tāpēc arī laicīgi jāsāk domāt par vasaras darbu.”

Linda Pūdāne: “Sanāk, ka jauniešiem bez paziņām – darba devējiem ir ļoti ierobežota iespēju izvēle.”

Solvita Vigule: “JIC varētu noorganizēt tikšanos jauniešu domei ar Tūrisma un uzņēmējdarbības attīstības nodaļu un NVA, kur pārrunāt šo jautājumu sīkāk.”

Solvita Vigule: “Vēl bija priekšlikums par policijas ekipāžu dežūrām pie skolām. Šobrīd ir par maz, vajadzētu vairāk?”

Luka Pēteris Blūms: “Jaunieši vēlās redzēt vairāk ekipāžas apkaimēs, kur nejutās droši.”

Anna Skroderēna: “Es saprotu, ka tie ir Ķemeri, Kauguri, Sloka?”

Luka Pēteris Blūms: “Jā.”

Anna Skroderēna: “Varbūt ir zināmas arī konkrētas vietas?”

Luka Pēteris Blūms: “Runājām par vietām ar Kristīni Sēli.”

Anna Skroderēna: “Jaunas vietas nav?”

Luka Pēteris Blūms: “Nav.”

Solvita Vigule: “Vai būtu vērts jauniešu domei iesniegt oficiālu vēstuli policijai par ekipāžu skaita palielināšanu un dežūrām apkaimēs?”

Anna Skroderēna: “Iesniegums noteikti nebūs lieks un arī par šo sēdi noziņošu darba sapulcē. Šobrīd notiek liels darbs pie kameru uzstādīšanas apkaimēs, ja ir kādas konkrētas vietas, kur vajag aizbraukt un pārbaudīt, tad noteikti rakstiet.”

Jekaterina Milberga: “Jūs teicāt, ka iepriekš veicāt aptaujas, vai salīdzinājāt to datus ar šī gada anketas rezultātiem?”

Luka Pēteris Blūms: “Jā, tie ir uzlabojušies.”

Jekaterina Milberga: “Jūs iesniedzat mums priekšlikumus, vai jūs domājat, kur vēl varētu izmantot šos datus, piemēram izplatīt vai dot atgriezenisko saiti jauniešiem?”

Luka Pēteris Blūms: “Nē, bet noteikti šim pievērsīsimies.”

Jekaterina Milberga: “Savā starpā arī varētu vienoties, cik bieži jūs taisāt tādas aptaujas. Pēc tam šos datus var salīdzināt – kā viedoklis par vieniem un tiem pašiem jautājumiem ir mainījies un kā var uzlabot šo situāciju.”

Evija Majore: “Pirms vairākiem gadiem viens no jauniešiem sagatavoja apkopojumu par jauniešu pulcēšanās vietām, tai skaitā kur tiek veikti likumu pārkāpumi. Var atrast to informāciju un paskatīties, kā mainās situācija.”

Solvita Vigule: “Man ir jābūt tai informācijai, kad mēs ar to jauniešiem un inspektori braucām uz tām vietām.”

Luka Pēteris Blūms: “Mēs arī braucām.”

Anna Skroderēna: “Mēs vēlreiz varētu satīties un paskatīties, kādi tie dati bija iepriekš un kas tagad notiek. Vai iepriekšēja aptaujā parādījās Bulduri?”

Luka Pēteris Blūms: “Nē.”

Ilze Strēle: “Iesaku sarunāt tieši ar skolotājiem un iet uz stundām, lai izplatītu aptaujas.”

Anna Skroderēna: “Policija arī iet uz skolām ar dažādām lekcijām, kad jūs arī iesiet, varam jums nodod dažādus bukletus. Mēs stāstām arī par dažādiem palīdzības tālruniem un pakalpojumiem. Tikai dažas skolas mūs aicina un citas ignorē mūsu uzaicinājumus.”

Ingrīda Misūna: “Dienzēl ir tādas skolas, kurās nevaram runāt par noteiktām tēmām. Par informēšanu, piemēram, par peldēšanu, vecāki griežas pie Labklājības pārvaldes ar citiem jautājumiem un uzzina arī par šo iespēju. Bieži viņiem ir pirmā dzirdēšana par iespēju no skolas doties uz baseinu. Nav iniciatīvas saorganizēties no skolas uz turieni.”

Jānis Rāfelds: “Jā, mēs esam gatavi nodrošināt baseinu. Skolām ir sniegta rekomendācija, ka konkrētā vecumposmā viņiem bērns ir jāved uz baseinu reizi nedēļā. Protams, ir arī problemātiskāk atbraukt to tālāka pilsētas gala.”

Zanda Riteniece: “Nevar peldēšanas apmācību uzlikt skolām kā obligātu?”

Jekaterina Milberga: “Jārunā ar Izglītības pārvaldi.”

Anna Skroderēna: “Mūs uzaicināja viena skola, ātri noreāģējām un skola bija priecīga, ka bijām, aicina vēl. Zinu, ka vadība sūta arī uzaicinājumus, piedāvājumus drošības nedēļas ietvaros, ka mēs varam atbraukt un pastāstīt par drošību vasarā vai uz ūdens. Atsaucība ir no skolām, kur mēs jau esam bijuši.”

Ingrīda Misūna: “Uzliekot par obligātu, tad skolai būtu vēl vairāk pienākumu.”

Zanda Riteniece: “Varētu stāstīt kaut klases stundu laikā.”

Anna Skroderēna: “Esam bijuši skolas aktu zālē, kur ir vairākas klases kopā un 40 minūtes ir pietiekami.”

Jekaterina Milberga: “Vajadzētu obligāti, tomēr esam pirmajā vietā Eiropā ceļu satiksmes negadījumos un arī sliktākas procenti ir liels.”

Anna Skroderēna: “Aktuāli, jo daudzi jaunieši nezina par drošības tēmu, kā pareizi šķērsot ielu, piemēram. Braucam arī ar ekipējumu un bērniem šis ir interesanti.”

Zanda Riteniece: “Pirmā mācību nedēļa un maija beigās nav tik noslogotas, tad tur var ieplānot par aktuāliem tematiem runāt.”

Anna Skroderēna: “Jā, mums bija tāda pieredze un maijā runājam par drošību vasarā.”

Solvita Vigule: “Tas nebūtu iekļaujams Izglītības stratēģijā?”

Jekaterina Milberga: “Ir.”

Solvita Vigule: “Tad ir pamatojums pēc tam veikt uzraudzību un redzēt, kurās izglītības iestādēs nav veikts.”

3. Jaunatnes lietu konsultatīvās komisijas sastāva aktualizēšana

Solvita Vigule piedāvā priekšlikumu iekļaut Nacionālā Jaunatnes dialoga delegātu JLKK sastāvā un izņemt JIC Jaunatnes lietu specialistu, lai palielinātu jauniešu procentuālo pārstāvniecību.

Komisija vienbalsīgi atbalsta priekšlikumu.

4. Par jauniešu gadu Jūrmalas valstspilsētā.

Solvita Vigule, baltoties uz iepriekšējas sēdes diskusijām, piedāvā komisijai pieņemt lēmumu – 2028. gadu Jūrmalā pasludināt kā jauniešu gadu.

Komisija vienbalsīgi atbalsta priekšlikumu.

Nobeigums

Solvita Vigule noslēdz sēdi.
Sēde noslēgta plkst. 16.20

Sēdi vadīja
Sēdi protokolēja

S. Vigule
S.A. Lode

2026.gada 8. maijā.