Rīgā

Rīga, 2022. gada 10. novembrī

**Paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.AP22SI0227**

Sākotnējā izvērtējuma mērķis ir noteikt, vai pieteiktā paredzētā darbība atsevišķi vai kopā ar citām darbībām varētu būtiski ietekmēt vidi. Sākotnējā izvērtējuma uzdevums nav precīzi dokumentēt ietekmju apjomu un definēt projekta īstenošanas nosacījumus. Detalizēts ietekmju apjoma un būtiskuma izvērtējums ir veicams ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros atbilstoši likumā ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un tam pakārtotajos normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai gadījumā, ja sākotnējā izvērtējuma rezultātā tiek secināts, ka pieteiktās paredzētās darbības īstenošanas rezultātā ir iespējama būtiska ietekme uz vidi.

1. **Paredzētās darbības ierosinātājs:**

SIA “Pafarge” reģ.nr. 50203064351, Paula Stradiņa iela 1, Jūrmala, LV-2010, tālrunis: 25458010; e-pasts: arh.berzins@gmail.com (turpmāk – Ierosinātāja).

SIA “Archab” reģ. nr. 50103893421, Ģertrūdes prospekts 2, Jūrmala, LV-2008, tālrunis: 28674762, e-pasts: miks.archab@gmail.com (turpmāk – Pilnvarotā persona).

1. **Paredzētās darbības nosaukums:**

Palīgēkas - pirts būvniecība (turpmāk - Paredzētā darbība).

1. **Paredzētās darbības norises vieta:**

Ernesta Birznieka – Upīša iela 13 (zemes vienības kadastra apzīmējums 13000041801), Jūrmala (turpmāk – Norises vieta).

1. **Informācija par paredzēto darbību, iespējamām paredzētās darbības vietām un**

**izmantojamo tehnoloģiju veidiem:**

Valsts vides dienesta Atļauju pārvalde (turpmāk – Dienests) 2022. gada 25. oktobrī saņēma Ierosinātājas Pilnvarotās personas iesniegumu ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai Paredzētajai darbībai Norises vietā.

Projekts paredz palīgēkas - pirts būvniecību ar apbūves laukumu ~84 m2. Ēkai paredzēti šādi inženierkomunikāciju risinājumi: ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas nodrošināšanai paredzēts pieslēgums pie SIA “Jūrmalas ūdens” centralizētajiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem, savukārt siltumapgādi paredzēts nodrošināt ar malkas kamīnu un elektriskajiem konvektoriem. Plānots saglabāt esošo piebrauktuvi un ceļus. Paredzētās darbības īstenošanai plānots nocirst 5 kokus.

Paredzētās darbības Norises vieta atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas teritorijā un saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 2.pielikuma 11.punkta 12.apakšpunktu būvniecības iecerei – palīgēkas - pirts būvniecībai ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu.

Novērtējuma likuma 8.pants noteic, ka, piesakot darbību, ierosinātājs norāda vismaz divus dažādus risinājumus attiecībā uz šīs darbības vietu vai izmantojamo tehnoloģiju veidiem. Ņemot vērā, ka pilnvarotā persona iesniegumā nav norādījusi divus dažādus risinājumus attiecībā uz šīs darbības vietu vai izmantojamo tehnoloģiju veidiem, Dienests kā otru variantu pieņēma to, ka Ierosinātājs varētu neveikt darbību.

**5.Paredzētās darbības ietekmes uz vidi vērtēšanas nepieciešamības pamatojums (iespējamās ietekmes būtiskuma novērtējums):**

Veikts, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 3.2 pantu, 2.pielikuma 11.punkta 12.apakšpunktu, un Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr.18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” 13. punktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 85. pantu. Novērtēšana veikta, balstoties uz Eiropas Savienības sākotnējā izvērtējuma vadlīnijās noteikto pieeju un kritērijiem, kas interpretē Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2014/52/ES (ar ko groza Direktīvu 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu).

Izvērtējot paredzētās darbības iespējamās ietekmes un to būtiskumu, tika izmantoti Novērtējuma likuma 11.panta kritēriji (paredzēto darbību, darbības vietu un šīs vietas ģeogrāfiskās īpatnības raksturojošie faktori, ņemot vērā paredzētās darbības ietekmes apjomu un telpisko izplatību; ietekmes raksturu; ietekmes intensitāti un kompleksumu; ietekmes varbūtību; ietekmes plānoto sākumu, ilgumu, biežumu un atgriezeniskumu; savstarpējo un kopējo ietekmi uz citām esošām vai apstiprinātām paredzētajām darbībām, kas ietekmē vienu un to pašu teritoriju; iespēju pilnvērtīgi samazināt paredzēto ietekmi uz vidi).

Būtiskākie ietekmes aspekti ir saistīti ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 11. panta otrās daļas 3) punkta b), g) apakšpunktu: dabiskās vides absorbcijas spēja, kas vērtējama, pievēršot īpašu uzmanību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslai un jūras videi, blīvi apdzīvotām teritorijām, ņemot vērā trešās daļas 1) punktu: ietekmes apjomu un telpisko izplatību (iespējami ietekmei pakļautās teritorijas lielumu un pakļauto iedzīvotāju skaitu).

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2016. gada 24. marta saistošajiem noteikumiem Nr.8 ,,Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.8). Paredzētās darbības vieta atrodas Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS13), kur Paredzētā darbība ir atļautā teritorijas izmantošana.

Norises vieta atrodas arī detālplānojuma teritorijā “Detālplānojums teritorijai Jūrmalā starp E.Birznieka-Upīša ielu, 13.līniju, 17.līniju un pludmali” (apstiprināts 2003. gada 8. janvārī ar Jūrmalas pilsētas domes saistošajiem noteikumiem Nr.1) (turpmāk – Detālplānojums). Saskaņā ar Detālplānojumu Paredzētās darbības Norises vieta atrodas Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijās (J), kur atļautā teritorijas izmantošana ir šādu ēku būvniecībai: darījumu iestāde, kultūras iestāde, tirdzniecības un/vai pakalpojumu objekts, atpūtas un/vai izpriecu iestāde, ārstniecības iestāde, sociālās aprūpes iestāde, sporta būve, zinātnes iestāde, pārvaldes iestāde, mazstāvu daudzdzīvokļu māja, savrupmāja (vienas ģimenes māja, divu ģimeņu māja, vasarnīca), privāts mājas bērnudārzs, telpas individuālā darba vajadzībām, pansija un īres dzīvoklis. Dienests, izvērtējot Paredzētās darbības atbilstību Saistošajiem noteikumiem Nr.8 un Detālplānojumam, secina, ka Paredzētā darbība Norises vietā ir atļautā teritorijas izmantošana*.*

Paredzētā darbības vieta neatrodas virszemes ūdensobjekta aizsargjoslā un ķīmiskajā aizsargjoslā ap ūdens ņemšanas vietām, taču atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. Paredzētā darbības vieta neatrodas virszemes ūdensobjekta un ķīmiskajā aizsargjoslā ap ūdens ņemšanas vietām. Paredzēta darbības vieta atrodas ~190 m attālumā no Rīgas jūras līča.

Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 5.panta pirmo daļu ap objektiem un teritorijām, kas ir nozīmīgas no vides un dabas resursu aizsardzības un racionālas izmantošanas viedokļa, tiek noteiktas vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas. Šo aizsargjoslu galvenais uzdevums ir samazināt vai novērst antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem ir noteiktas aizsargjoslas. Kā viens no vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu veidiem noteikta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla. Aizsargjoslu likuma 6.pants nosaka, ka Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla ir izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu, aizsardzību un ilgstošu izmantošanu. Kā viena no Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas joslām ir noteikta krasta kāpu aizsargjosla.

Aizsargjoslu likuma 36.panta otrā daļa krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē aizliedz celt jaunas ēkas un būves, kā arī paplašināt esošās ēkas un būves, izņemot konkrētus izņēmuma gadījumus. Aizsargjoslu likumā noteiktos izņēmumus nevar tulkot paplašināti, par to liecina aizsargjoslas izveides mērķis, kas neapšaubāmi ir ekoloģisks. Šā mērķa kontekstā jebkura likuma norma attiecībā uz krasta kāpu aizsargjoslu būtu jāinterpretē pēc iespējas tādā veidā, kas nodrošinātu vides aizsardzību. Līdz ar to arī Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas mērķis, tai skaitā, noskaidrojot to sistēmiski kopsakarā ar citām normām, ir vides aizsardzības nolūkos stingri ierobežot krasta kāpu aizsargjoslas apbūvi, tomēr pieļaujot atsevišķus izņēmumus, kas ir iztulkojami pēc iespējas šauri. Viens no šādiem izņēmumiem ir noteikts Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 3.punktā, proti, *ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi*. Būvniecības likuma 1.panta 3.punktā definēts, ka ,,būve” ir *ķermeniska lieta, kas tapusi cilvēka darbības rezultātā un ir saistīta ar pamatni (zemi vai gultni)*, līdz ar to Paredzētā darbība šī likuma izpratnē ir definējami kā būve. Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas prim 1)punkts nosaka, ka likuma 36.panta otrajā daļā izņēmuma gadījumi ir pieļaujami vienīgi tad, ja veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums.

Palīgēkas – pirts būvniecības laikā ir sagaidāmas nebūtiskas būvniecības darbiem raksturīgās ietekmes (trokšņi, būvniecības atkritumu rašanās), ietekmes ir vērtējamas kā pārejošas, jo būs raksturīgas būvniecības laikam. Pēc būvniecības realizācijas tās vairs nebūs aktuālas. Atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma prasībām būvniecības laikā radušos atkritumus jāsavāc un jānodod atkritumu apsaimniekotājam, kuram ir spēkā esoša Valsts vides dienesta izsniegta atkritumu apsaimniekošanas atļauja un kurš veic visu radušos atkritumu uzskaiti atkritumu pārvadājumu uzskaites valsts informācijas sistēmā saskaņā ar Ministru kabineta 2021.gada 18.februāra noteikumos Nr.113 “Atkritumu un to pārvadājumu uzskaites kārtība” noteikto kārtību. Būvniecības laikā ir aizliegta dažādu atkritumu, tai skaitā bīstamo un sadzīves atkritumu, sajaukšana.

Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā „OZOLS” publicētajai informācijai (dati skatīti 2022. gada 1. novembrī) Paredzētās darbības vieta neatrodas Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā (*Natura 2000*), kā arī tajā nav reģistrēti īpaši aizsargājami biotopi, sugas vai sugas, kurām veidojami mikroliegumi. Tuvākais īpaši aizsargājams biotops ir *Mežainas piejūras kāpas, 2180\*,* kas atrodas ~20 m attālumā Z virzienā no Norises vietas.

Ņemot vērā, ka paredzētā darbība nav plānota īpaši aizsargājamā biotopa teritorijā un īpaši aizsargājamā dabas pieminekļa aizsargjoslā, nav paredzams, ka Paredzētā darbība varētu tos būtiski negatīvi ietekmēt.

Saskaņā ar VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistru Paredzētās darbības vieta neatrodas piesārņotā vai potenciāli piesārņotā teritorijā (dati skatīti 2022. gada 1. novembrī).

Paredzētās darbības un citu darbību savstarpējā ietekme izpaudīsies tādā gadījumā, ja Ierosinātāja pieņems lēmumu par Paredzētās darbības realizāciju. Savstarpējā ietekme būs vērojama būvdarbu laikā, jo ir paredzams augstāks trokšņa un vibrāciju līmenis no būvniecības tehnikas, smagā autotransporta, sagaidāma atkritumu/būvgružu veidošanās, kā arī satiksmes intensitātes pieaugums. Paredzēto darbu laikā pilnībā nevar izslēgt apdraudējumu apkārtējai videi tehnikas atsevišķu mezglu avārijas un bojājumu dēļ – iespējams gruntsūdens, augsnes piesārņojums (galvenās piesārņojošās vielas – naftas produkti, eļļas un dzesēšanas šķidrumi). Vietās, kur tiek izmantota tehnika, jābūt absorbenta materiāliem, lai savlaicīgi savāktu piesārņojumu un nepieļautu tā izplatīšanos. Palīgēkas - pirts ekspluatācijas laikā nedaudz izmainīsies teritorijas antropogēnās slodzes, tās palielinot. Objekta ekspluatācijas laikā transporta plūsmas ietekme būs pastāvīga, tomēr nav paredzams, ka traucējumi būtiski negatīvi mainīs esošo situāciju un radīs būtiski negatīvu ietekmi uz apkārtējiem iedzīvotājiem.

Paredzētā darbība nav saistīta ar būtisku piesārņojuma risku un ar papildus infrastruktūras objektu būvniecību ārpus Paredzētās darbības vietas. Būvdarbi organizējami un veicami tā, lai kaitējums videi būtu pēc iespējas mazāks. Paredzētās darbības laikā radušos atkritumus nododot atbilstošam atkritumu apsaimniekotājam, kas ir saņēmis attiecīgu atļauju darbības veikšanai, ietekmes tiks samazinātas līdz minimumam. Paredzētā darbība neradīs būtisku negatīvu ietekmi attiecībā uz plānoto teritorijas izmantošanu.

**Secinājumi:**

Pēc visas iesniegtās dokumentācijas izvērtēšanas Dienests secināja, ka Paredzētā darbība neradīs būtiskas izmaiņas apkārtējā vidē, jo Paredzētās darbības vieta – krasta kāpu aizsargjosla – šobrīd jau ir apbūvēta un tai pēc Paredzētās darbības veikšanas nemainīsies teritorijas izmantošanas veids. Paredzētā darbība normālos apstākļos nav saistīta ar būtisku ietekmju rašanos. Paredzētā darbība nav saistāma ar ievērojamu dabas resursu patēriņu un būtiska piesārņojuma draudiem, ja Paredzētās darbības vietā būvdarbu laikā atradīsies naftas produktu absorbentu komplekti, būvniecībā radušies atkritumi tiks nodoti atbilstošam atkritumu apsaimniekotājam, kas ir saņēmis attiecīgu atļauju darbības veikšanai un palīgēkai ir plānots pieslēgties pie SIA “Jūrmalas ūdens” centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem.

Tā kā Paredzētā darbība tiks veikta pilsētas teritorijā, tai skaitā atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, kā arī tā tiks saskaņota ar Dienestu, Paredzētā darbība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas 3)punktā noteiktajam izņēmuma gadījumam.

Paredzētā darbība neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, tās ietekmes zonā nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi, mikroliegumi un to buferzonas.

Paredzētā darbība neatbilst likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikumā ietvertajiem objektiem, kuriem ir piemērojama ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra.

Paredzētās darbības ietekme uz vidi atbilstoši Novērtējuma likuma 11.panta kritērijiem netiek kvalificēta tik nozīmīga vai kompleksa, lai tai būtu nepieciešams piemērot Novērtējuma likuma 1.panta 2) punktam atbilstīgu novērtējuma procedūru.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Dienests secina, ka Paredzētajai darbībai nav piemērojams ietekmes uz vidi novērtējums, jo ietekmes ir identificētas sākotnējā izvērtējuma ietvarā un Paredzētā darbība kopumā neradīs būtiskas ietekmes uz vidi.

Dienestam pastāv iespēja tehniskajos noteikumos izvirzīt vides aizsardzības prasības ietekmju uz vidi samazināšanai.

**6. Izvērtētā dokumentācija:**

1. Ierosinātājas pilnvarotās personas 2022. gada 25. oktobrī Dienestā reģistrētais iesniegums ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai.
2. Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēma „OZOLS” (dati skatīti   
   2022. gada 1. novembrī).
3. VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs (dati skatīti 2022. gada 1. novembrī).
4. Būvniecības informācijas sistēma (dati skatīti 2022. gada 1. novembrī).
5. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes   
   2016. gada 24. marta saistošajiem noteikumiem Nr.8 ,,Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”.
6. Detālplānojums “Detālplānojums teritorijai Jūrmalā starp E.Birznieka-Upīša ielu, 13.līniju, 17.līniju un pludmali”, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2003. gada 8. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.1.

**7. Sabiedrības informēšana:**

Dienests ar 2022. gada 1. novembra vēstuli Nr. 11.4/AP/7277/2022 “Par informatīvā paziņojuma nosūtīšanu Ernesta Birznieka – Upīša ielā 13, Jūrmalā” nosūtīja informāciju par paredzēto darbību Jūrmalas valstpilsētas pašvaldībai un biedrībai „Vides aizsardzības klubs”, kā arī informatīvo paziņojumu par paredzēto darbību publicēja Valsts vides dienesta tīmekļa vietnē.

**8. Administratīvā procesa dalībnieku viedokļi:**

Ierosinātāja viedoklis izteikts iesniegumā Dienestam un iesniegumam klāt pievienotajos dokumentos. Līdz ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai nav saņemtas sabiedrības atsauksmes vai priekšlikumi par paredzēto darbību.

**9. Piemērotās tiesību normas:**

1. Administratīvā procesa likums.
2. Aizsargjoslu likuma 36. pants.
3. Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”3., 32., 11.pants un 2.pielikuma 11. punkta 12.apakšpunkts.
4. Atkritumu apsaimniekošanas likums.
5. Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” 13. un 14.punkts.
6. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes   
   2016. gada 24. marta saistošajiem noteikumiem Nr.8 ,,Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”.
7. Detālplānojums “Detālplānojums teritorijai Jūrmalā starp E.Birznieka-Upīša ielu, 13.līniju, 17.līniju un pludmali”, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2003. gada 8. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.1.

**Lēmums:**

Nepiemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Ierosinātājas Paredzētajai darbībai – *palīgēkas - pirts būvniecībai Ernesta Birznieka – Upīša ielā 13 (zemes vienības kadastra apzīmējums 13000041801), Jūrmalā.*

*Šis starplēmums, ar kuru tiek atzīts, ka ietekmes uz vidi novērtējums nav nepieciešams, nav atsevišķi pārsūdzams.*

Atļauju pārvaldes

Būvniecības un attīstības departamenta direktore D. Rudusa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

O.Kalniņš 28603662

olafs.kalnins@vvd.gov.lv