

Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju aptauja

2016.gada aprīlis

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	4
Terminu skaidrojums.....	5
Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums.....	6
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	7
Kopsavilkums.....	8
1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	12
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību	17
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	19
1.3. Informācijas pieejamības vērtējums.....	21
1.4. Uzskati par nepieciešamību nodrošināt informāciju svešvalodās	22
1.5. Informācijas saņemšanas veidi	23
1.5.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti	23
1.5.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti	27
1.5.3. Pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” vērtējums	32
1.6. Priekšlikumi iedzīvotāju informēšanas uzlabošanai	35
2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību	37
2.1. Iedzīvotāju līdzdalība	40
2.2. Attieksme pret konsultatīvajām padomēm.....	42
2.3. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums	43
2.4. Saskarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām.....	45
2.5. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību.....	49
3. Jūrmalas domes darbības vērtējums.....	51
3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums	67
3.2. Jūrmalas domes labie darbi.....	70
3.3. Uzskati par aktuālākajām problēmām.....	74
3.4. Apmierinātība ar Jūrmalas domes darbu dažādās jomās	78
3.4.1. Attieksme pret veselības aprūpi.....	82
3.4.2. Attieksme pret sociālo palīdzību	84
3.4.3. Attieksme pret bezdarbu.....	87
3.4.4. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem	89
3.5. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu	93
3.6. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā	95
3.7. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā	97

3.8. Apmierinātība ar kultūras dzīvi Jūrmalā	100
3.8.1. Kultūras iestāžu vērtējums.....	102
3.8.2. Kultūras pasākumu vērtējums	104
3.9. Siltumapgādes vērtējums	106
3.10. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju	110
3.10.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana	110
3.10.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums	111
3.10.3. Informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem	113
3.10.4. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajai ūdensapgādes sistēmai	114
3.10.5. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajiem kanalizācijas tīkliem.....	115
3.10.6. Meliorācijas sistēmas vērtējums	116
3.11. Māju apsaimniekošanas un energoefektivitātes pasākumu vērtējums	117
3.12. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums	122
3.13. Attieksme pret izglītību	128
3.13.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem	128
3.13.2. Vērtējums Jūrmalas domes darbam izglītības jomā.....	129
3.13.3. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt pirmsskolas izglītību, pamatizglītību, vidējo izglītību un interešu izglītību bērniem	131
3.13.4. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītību un apmeklēt kursus	132
4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji.....	134
5. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā	138
5.1. Apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā.....	140
5.2. Dzīvesvietas maiņas plāni.....	143
5.3. Dzīvesvietas deklarēšana	145
6. Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto projektu vērtējums.....	146
7. Interneta izmantošana un interese par e-pakalpojumiem	148
7.1. Interneta izmantošana	149
7.2. Interese par e-pakalpojumiem	150
Aptaujā izmantotā anketa.....	153

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
MĒRĶA GRUPA	Jūrmalas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 75 gadiem
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	600 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	604 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Jūrmala (73 izlases punkti)
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 05.04.2016. līdz 25.04.2016.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.16.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

DZIMUMS

Vīrieši	40.9	47.1	47.1
Sievietes	59.1	52.9	52.9

TAUTĪBA

Latvieši	50.0	47.3	47.3
Citi	50.0	52.7	52.7

VECUMS

17 - 24 g.v.	10.8	9.2	9.2
25 - 34 g.v.	13.2	18.6	18.6
35 - 44 g.v.	15.2	19.6	19.6
45 - 54 g.v.	15.7	19.6	19.6
55 gadi un vairāk	45.0	33.0	33.0

PILSĒTAS ADMINISTRATĪVAIS RAJONS¹

Lielupes labais krasts (no Vārnukroga līdz Dzintariem, t.sk. Vārnukrogs, Priedaine, Bražciems)	1.7	1.8
Buļļuciems-Stirnurags	1.7	1.3
Lielupe (starp jūru un upi)	1.8	1.8
Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi)	5.5	5.0
Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi)	6.5	6.5
Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu)	6.8	7.3
Dubulti (starp dzelzceļu un upi)	1.7	1.7
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi, tajā skaitā Druvciems, Valteri, Krastciems	4.8	5.1
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu (t.sk. Pumpuri, Melluži, Asari)	12.3	10.7
Sloka	8.8	9.3
Kauguri	39.9	40.9
Kaugurciems	3.5	3.4
Ķemeri	5.3	5.2

¹Nelielā iedzīvotāju skaita dēļ aptauja netika veikta šādās apkaimēs: Vaivari (no jūras līdz Asaru prospektam/Talsu šosejai posmā no rehabilitācijas centra Vaivari līdz Kaugurciemam (neieskaitot)), Jaunķemeri-Klusais kūrorts, Ķemeru nacionālā parka daļa, Kūdra, Braņķciems, Bažciems

STATUSS

Strādājošie	55.8	65.3
Nestrādājošie	44.2	34.7

IZGLĪTĪBA

Pamata	7.1	6.7
Vidējā, profesionālā vidējā	57.0	57.2
Augstākā	35.9	36.1

PILSONĪBA

LR pilsoņi	80.5	80.3
Respondenti bez LR pilsonības	19.5	19.7

Dati tika svērti pēc pazīmēm: tautība, dzimums, vecums, pilsētas administratīvais rajons. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Terminu skaidrojums

IZLASE

Jūrmalas iedzīvotāju kopuma mikromodelis

IZGLĪTĪBA

Pamata – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo vai vidējo profesionālo izglītību

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību

NODARBINĀTĪBAS SEKTORS

Valsts/ pašvaldības sektors – respondenti, kuri strādā valsts/ pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts/ pašvaldības kapitālu

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki

NODARBOŠANĀS

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē.

Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē – ierēdnis vai darbinieks valsts vai pašvaldību iestādē

Ierindas darbinieks privātā sektorā – darbinieks privātā uzņēmumā, kas nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Zemnieks – persona, kas strādā sev piederošā lauku saimniecībā.

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks.

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs.

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

IENĀKUMU LĪMENIS

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.)

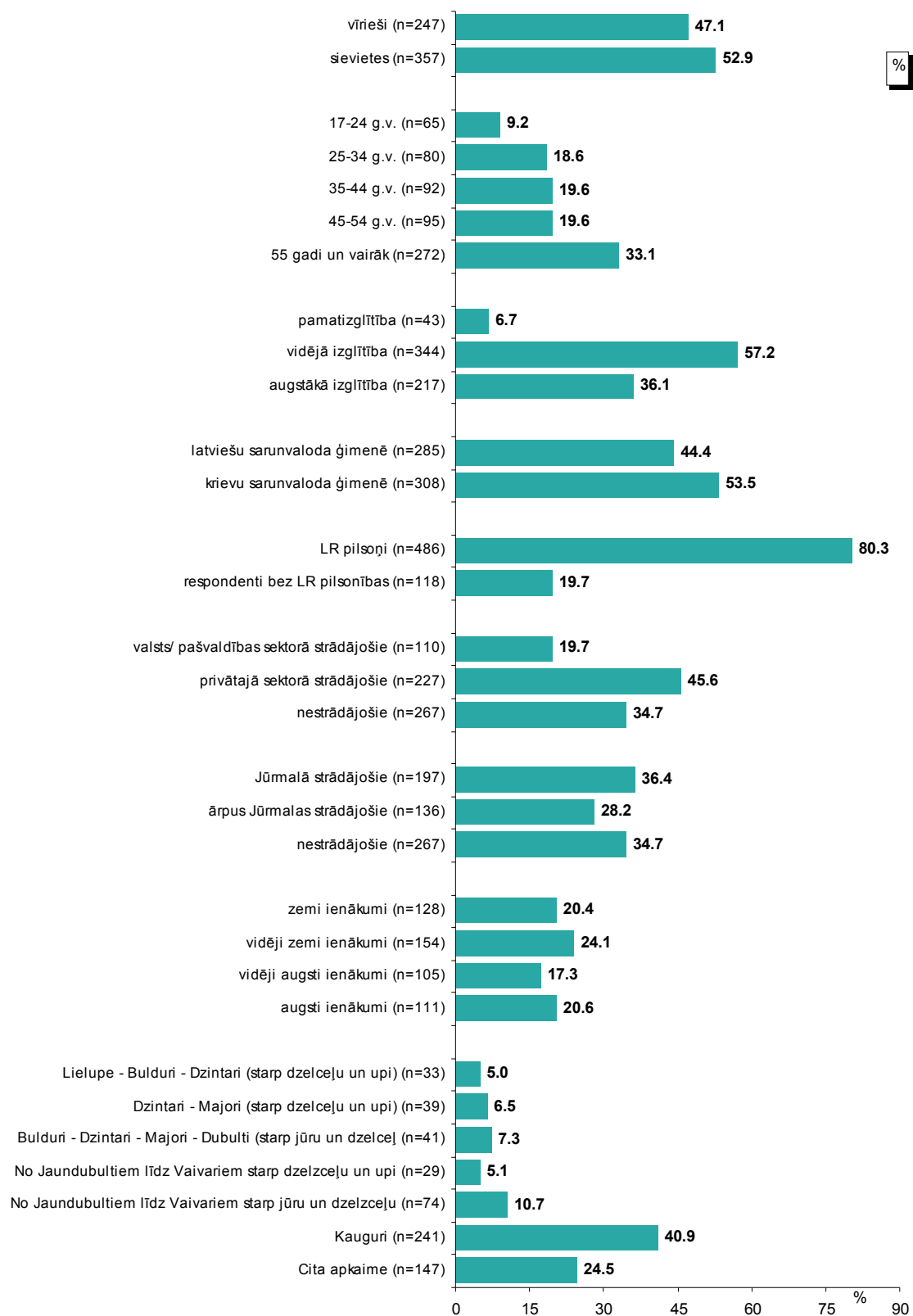
Zemi – līdz €249

Vidēji zemi – no €250 līdz €309

Vidēji augsti – no €310 līdz €499

Augsti – €500 un vairāk

Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistikā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistikā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA (ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistikās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 604) 59.0% norādīja, ka viņi kopumā pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtē Jūrmalas domes darbību, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistikā mērījuma kļūda šeit ir + / - 3.9% robežās. No tā izriet, ka Domes darbību kopumā pozitīvi vērtē no 55.1% līdz 62.9% jūrmalnieku.

KOPSAVILKUMS

2016.gada aprīlī pētījumu centrs SKDS veica Jūrmalas iedzīvotāju aptauju. Pētījuma ietvaros respondentiem tika lūgts raksturot savu interesi un informētību par Jūrmalas pašvaldības darbu, novērtēt līdzdalības iespējas un raksturot saskarsmi ar pašvaldību, kā arī sniegt vērtējumu Jūrmalas domes darbam kopumā un atsevišķās jomās.

Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas pašvaldības darbība interesē lielāko daļu (57%) Jūrmalas iedzīvotāju, bet kopumā labi informēti par to jūtas 46% aptaujāto. Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar iepriekš veiktajām aptaujām, šogad ir samazinājusies iedzīvotāju interese par pašvaldības darbu, bet ir pieaugusi informētība par to.

Lielākā daļa iedzīvotāju atbildēja, ka viņiem pietiek informācijas vai viņi zina, kur to atrast, par tādām tēmām kā Jūrmalā notiekošie kultūras un izklaides pasākumi (86%), sporta pasākumi (80%) un pašvaldības pieņemtie lēmumi (70%). Retāk tas norādīts saistībā ar informāciju par atvieglojumiem un sociāliem pakalpojumiem (59%), teritorijas plānošanas aktivitātēm (57%), energoefektivitāti un energopārvaldību (49%) un par zemesgabalu apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā (47%). Jāatzīmē, ka šogad informācijas pieejamība uzlabojusies – iedzīvotāji retāk norādīja, ka informācijas pietrūkst un nezina, kur to meklēt.

Kopumā 77% no Jūrmalas iedzīvotājiem pauda viedokli, ka Jūrmalas domei ir jānodrošina pašvaldības informācija krievu valodā, un 49% to norādīja par informāciju angļu valodā.

Galvenie informācijas avoti par Jūrmalas domes darbu ir pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”) (75%), interneta mājas lapa „www.jurmala.lv” (41%) un nacionālie masu mediji (36%).

Atbildot uz jautājumu par to, kādā veidā vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās, iedzīvotāji visbiežāk starp vēlamajiem informācijas avotiem minēja pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”) (63%), Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapu (www.jurmala.lv) (35%), avīzi „Jūrmalas Vārds” (25%) un nacionālos masu medijus (TV, radio, prese, interneta portāli) (22%).

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju attieksmi pret pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”), jāatzīmē, ka kopumā 81% aptaujāto pēdējā pusgada laikā ir saņēmuši savā pasta kastītē mājās šo avīzi, tajā skaitā 67% to saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk. Jāatzīmē, ka šogad iedzīvotāji to, ka reizi mēnesī vai biežāk saņem pašvaldības bezmaksas izdevumu, norādīja ievērojami biežāk (67%) nekā 2014.gada nogalē veiktajā aptaujā (43%).

Apgalvojumam „es regulāri lasu avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”” kopumā piekrita 62% iedzīvotāju, un 81% atzina, ka informācija laikrakstā ir viņiem noderīga.

Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

Kopumā 6% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši kādu pašvaldības Domes sēdi, 9% pašvaldības mājaslapā ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem, 12% ir piedalījušies kādā no

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

sabiedriskās apspriešanas pasākumiem, 7% piedalījušies tikšanās sanāksmēs ar Domes priekšsēdētāju un pašvaldības deputātiem, 6% apmeklējuši Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos un 7% interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā.

Pētījuma rezultāti liecina, ka mazāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem ir dzirdējuši par konsultatīvo padomju darbu: 48% ir dzirdējuši par iedzīvotāju konsultatīvo padomi, 39% – par Jauniešu domi, 38% – par Izglītības konsultatīvo padomi, 37% – par Sabiedrisko padomi, 33% – par Uzņēmēju konsultatīvo padomi un 31% – par Kristīgo draudžu padomi.

Ar iedzīvotāju līdzdalības iespējām domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.) kopumā apmierināti bija 35% (iepriekšējos gados apmierinātība tika pausta retāk: 21% 2013.gadā un 25% 2014.gadā).

Šogad Jūrmalas iedzīvotāji arī biežāk nekā iepriekšējos gados pauduši apmierinātību ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu): 2013.gadā ar tām apmierināti bija 42%, 2014.gadā 54% un 2016.gadā 63%.

Raksturojot iedzīvotāju saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām, jāatzīmē, ka visbiežāk respondenti atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (55%), ar SIA „Jūrmalas slimnīca” (53%) un ar SIA „Dzintaru koncertzāle” (50%). Aptuveni katrs ceturtais no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar pašvaldības policiju (28%), ar pašvaldības iestādi „Jūrmalas kapi” (26%), ar pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (25%) un ar SIA „Jūrmalas Ūdens” (23%).

Ne mazāk kā katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā viņiem ir bijusi saskarsme ar Labklājības pārvaldi/ Sociālo dienestu (18%), Dzimtsarakstu nodaļu (17%), Būvvaldi/ Pilsētplānošanas nodaļu (14%), SIA „Jūrmalas Siltums” (14%) un SIA „Jūrmalas Gaisma” (10%). Salīdzinoši retāk aptaujātie norādīja, ka saskārušies ar pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centru „Sloka”” (8%) un Bāriņtiesu (3%).

Jūrmalas domes darbības vērtējums

Jūrmalas domes darbību kopumā pozitīvi vērtē 59%, bet kopumā negatīvi – 22% respondentu. Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2016.gadam, jāatzīmē, ka 2016.gadā Jūrmalas pašvaldības darbības vērtējums ir ievērojami uzlabojies, sasniedzot atzinīgāko vērtējumu kopš 2000.gada: šogad pašvaldības darbību kopumā pozitīvi vērtēja 59%, iepriekš veiktajās aptaujās šādus vērtējumus sniedza 14%-52%.

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk atzinīgi vērtētās **pašvaldības iestādes/ struktūrvienības** ir SIA „Dzintaru koncertzāle” (69% tās darbu vērtēja pozitīvi), SIA „Jūrmalas slimnīca” (67%), Pašvaldības policija (63%), pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (57%), SIA „Jūrmalas Ūdens” (46%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (44%) un pašvaldības iestāde „Jūrmalas kapi” (42%).

2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad atzinīgi vērtējumi biežāk nekā 2014.gadā sniegti, vērtējot SIA „Jūrmalas slimnīca”, pašvaldības policijas, pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”, pašvaldības iestādes „Jūrmalas kapi”, pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs „Sloka”” un Būvvaldes/ Pilsētplānošanas nodaļas darbu.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Kā Jūrmalas domes labos darbus iedzīvotāji visbiežāk nosaukuši darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu (t.sk. visbiežāk minēta ielu sakārtošana, bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana) (64%), nākamie biežāk sauktie darbi saistīti ar sociālo jomu (t.sk. visbiežāk minēta palīdzība ģimenēm, bezmaksas sabiedriskais transports pensionāriem un bērniem, kā arī brīvpusdienas bērniem) (24%) un ar kultūras dzīvi (t.sk. minēta Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija) (21%).

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datus, jāatzīmē, ka šogad biežāk nekā iepriekš labie darbi minēti tādās jomās kā pilsētas labiekārtošana un komunālie pakalpojumi.

Atbildot uz jautājumu par aktuālākajām problēmām savā pilsētas rajonā, iedzīvotāji visbiežāk minējuši labiekārtošanas problēmas (galvenokārt ielu, ceļu remontus u.c.) (54%) un komunālo pakalpojumu problēmas (t.sk. ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu uzlabošanu u.c.) (16%).

Novērtējot Jūrmalas domes darbu dažādās jomās, jāatzīmē, ka visatzinīgāk vērtētas tādas jomas kā rūpes par kultūras dzīvi pilsētā, sadzīves atkritumu apsaimniekošana, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana, pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana, iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem, skolu un bērnudārzu uzturēšana, izglītības kvalitātes nodrošināšanas skolās un pilsētas apgaismojuma nodrošināšana, (šīm jomām vērtējumu indeksi ir robežās no +26 punkta līdz +49 punktiem), bet kritiskākos vērtējumus saņēmušas tādas jomas kā bezdarba mazināšana, uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā un ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts (šo jomu vērtējumu indeksi ir izteikti negatīvi: no -36 līdz -9).

2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto pētījumu rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad lielākajai daļai no uzskaitītajām jomām vērtējums ir uzlabojies. Visbūtiskāk vērtējums uzlabojies tādām jomām kā rūpes par kultūras dzīvi pilsētā, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana, iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā un ielu, ietvju, laukumu uzturēšana.

Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

Pētījuma ietvaros tika noskaidroti arī **attīstības** procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji. Aptaujas dati liecina, ka vairāk nekā 3/4 iedzīvotāju bija kopumā ar situāciju Jūrmalas pilsētā tādās jomās kā kultūra un izklaides iespējas (84%), iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību (82%), atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi (82%), sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība (79%) un sabiedriskā kārtība un drošība (78%).

Vairāk nekā puse aptaujāto bijuši apmierināti arī ar iepirkšanās iespējām (75%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (73%), publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptību (66%), sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumiem (64%) un centralizētās apkures pakalpojumiem (nevērtējot cenu) (61%).

Visretāk apmierinātība pausta, vērtējot iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību (24%), iespējas atrast darbu (18%) vai atrast labi atalgotu darbu (9%) Jūrmalā.

Ar situāciju lielākajā daļā no uzskaitītajām jomām 2016.gadā iedzīvotāji apmierināti bijuši biežāk nekā 2013.gadā un 2014.gadā. Visbūtiskāk ir palielinājusies apmierinātība ar kultūru,

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

izklaides iespējām un iepirkšanās iespējām. Savukārt kritiskāk 2014.gadā nekā 2013.gadā vērtēta tūrisma attīstība pilsētā un viesnīcu un konferenču tūrisma attīstība.

Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

Kopumā 87% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem norādīja, ka viņus kopumā apmierina dzīve Jūrmalā, bet 12% atbildēja, ka viņus dzīve Jūrmalā neapmierina.

Atbildot uz jautājumu par apmierinātības/ neapmierinātības iemesliem, iedzīvotāji kā iemeslu savai apmierinātībai visbiežāk minēja ar dabu, apkārtējo vidi un klimatu saistītus iemeslus (jūra, gaisa kvalitāte, miers, klusums u.c.) (64%), bet kā neapmierinātības iemesls visbiežāk minēta dzīves dārdzība, problēmas ar pakalpojumu pieejamību un nepietiekami vides labiekārtojumu.

Kopumā 89% Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā plāno turpināt dzīvot Jūrmalā (salīdzinājumam jāmin, ka 2013.gadā šādu atbildi sniedza 84%, 2014.gadā 88%).

Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto projektu vērtējums

Pētījuma rezultāti liecina, ka 87% iedzīvotāju kopumā pozitīvi vērtē Jūrmalas pilsētas tranzītielas P128 (Kauguros Talsu šoseja/Kolkas iela) izbūvi, uzlabojot auto, gājēju un velo kustības infrastruktūru, 82% atzinīgi vērtē ūdenssaimniecības infrastruktūras uzlabošanas projektu, t.sk. pilsētas centralizēto ūdens un kanalizācijas tīklu pieejamības uzlabošanu, un 79% pozitīvi novērtējuši projekta „Ragakāpas dabas takas atjaunošana, uzlabojot vides pieejamību īpaši aizsargājamā dabas teritorijā” īstenošanu.

Interneta izmantošana un interese par e-pakalpojumiem

Jūrmalas iedzīvotāju aptaujā kopumā 88% respondentu atbildēja, ka viņi pēdējā mēneša laikā ir izmantojuši internetu, tajā skaitā 72% to darījuši katru vai gandrīz katru dienu.

Raksturojot iedzīvotāju interesi par e-pakalpojumiem, jāatzīmē, ka vairāk (45%-55%) ir to iedzīvotāju, kuri iepriekšminētos pakalpojumus labprātāk saņemtu e-pakalpojumu vidē, nekā respondentu, kuri labprātāk to darītu klātienē (17%-23%). Salīdzinoši liela respondentu daļa (23%-37%) atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „grūti pateikt”).

Salīdzinot 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datus, var konstatēt, ka šogad iedzīvotāji biežāk nekā iepriekš izrādījuši interesi par iespējām saņemt dažādus pakalpojumus elektroniski.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

2016.gada aprīlī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts norādīt, cik lielā mērā viņus interesē Jūrmalas domes darbība, raksturot savu informētību par Domes darbību kopumā, novērtēt informācijas pieejamību, atzīmēt informācijas avotus, no kuriem parasti iegūst un no kuriem vēlētos iegūt informāciju par Domes darbību, kā arī detalizētāk novērtēt pašvaldība bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”.

Atbildot uz jautājumu „Vai Jūs **interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?**”, 57% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja apstiprinoši (atbildes „*ļoti interesē*” un „*zināmā mērā*”), tajā skaitā 11% atzīmēja atbildi „*ļoti interesē*”. Savukārt 42% respondentu pauda viedokli, ka viņus pašvaldības darbs kopumā neinteresē (atbildes “*maz interesē*” un “*nemaz neinteresē*”), tajā skaitā 9% tas „*nemaz neinteresē*”.

Salīdzinot 2016.gadā un iepriekš veikto pētījumu rezultātus, var konstatēt, ka šogad interese par pašvaldības darbu pausta retāk nekā iepriekš: 2016.gadā interesi pauda 57%, laika posmā no 2000.gada līdz 2014.gadam to darījuši 60%-70% aptaujāto.

Analizējot aptaujas datus par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā interesi par Jūrmalas pašvaldības darbību izrādīja (atbildes “*ļoti interesē*” un “*zināmā mērā*”) sievietes, respondenti, kuriem ir 35 gadi vai vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, respondenti, kuru pamatdarbavieta ir ārpus Jūrmalas, pētījuma dalībnieki augstiem ienākumiem, kā arī apkaimēs Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi), Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Savukārt vīrieši, aptaujātie vecumā no 17 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem un Kauguros dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka Domes darbība viņus kopumā neinteresē (atbildes „*maz interesē*” un „*nemaz neinteresē*”).

Kopumā labi **informēti** (“*ļoti labi*” un “*diezgan labi*”) **par Jūrmalas pašvaldības darbību** jūtas 46% aptaujāto jūrmalnieku, bet 49% atzina, ka jūtas kopumā slikti informēti (“*diezgan slikti*” un “*ļoti slikti*”), tajā skaitā 11% sniedza vērtējumu „*ļoti slikti*”.

Laika posmā no 2000.gada līdz 2016.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad kopumā informēto Jūrmalas iedzīvotāju īpatsvars ir augstāks (46%) nekā iepriekš veiktajos pētījumos (laika posmā no 2000.gada līdz 2014.gadam tas bija 27% - 36%).

Raksturojot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā to, ka jūtas kopumā labi informēti par Jūrmalas pašvaldības darbību, norādījuši respondenti, kuri vecāki par 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī apkaimēs Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari-Majori (starp

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

dzelzceļu un upi), Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

To, ka jūtas kopumā slikti informēti par Domes darbu, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem un Kauguros dzīvojošie.

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem tika lūgts arī novērtēt **informācijas pieejamību** par dažādām tēmām. Visatzinīgāk iedzīvotāji vērtējuši informācijas pieejamību par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem – 58% atbildēja, ka informācijas pietiek, un vēl 28% norādīja, ka informācijas nav pietiekami, bet viņi zina, kur to varētu atrast.

Vairāk nekā puse respondentu kopumā atzinīgi vērtējuši arī informācijas pieejamību par tādām tēmām kā Jūrmalā notiekošie sporta pasākumi (50% informācijas pietiek un 30% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast) un pašvaldības pieņemtie lēmumi (34% informācijas pietiek un 36% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast).

Salīdzinoši kritiskāk vērtēta informācijas pieejamība par tādām tēmām kā atvieglojumi un sociālie pakalpojumi Jūrmalā deklarētajiem (20% informācijas nav pietiekami un nezina, kur to atrast) un energoefektivitāte un energopārvaldība (23% informācijas nav pietiekami un nezina, kur to atrast).

Atbildi „*informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast*” par lielāko daļu no septiņām uzskaitītajām tēmām biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji ar pamatizglītību, nestrādājošie un aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem.

Salīdzinot 2014.gadā un 2016.gadā veikto pētījumu rezultātus, jāsecina, ka šogad informācijas pieejamība vērtēta atzinīgāk: par visām uzskaitītajām jomām iedzīvotāji retāk nekā iepriekš norādīja, ka informācijas nav pietiekami un nav zināms, kur to atrast.

Novērtējot nepieciešamību nodrošināt **pašvaldības informācijas pieejamību svešvalodās**, vairākums no respondentiem pauda viedokli, ka pašvaldībai ir jānodrošina šāda informācija krievu valodā (atbildes „*noteikti jā*” un „*drīzāk jā*” izvēlējās 77%), bet pretēju viedokli pauda aptuveni katrs piektais jūrmalnieks (atbildes „*noteikti nē*” un „*drīzāk nē*” izvēlējās 20%). Attieksme pret nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju angļu valodā nav viennozīmīga: 49% uzskata, ka pašvaldībai tas būtu jā dara, bet 39% norāda, ka tas nav jā dara.

2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju rezultāti liecina, ka šogad iedzīvotāji nedaudz biežāk aicinājuši nodrošināt pašvaldības informācijas pieejamību krievu valodā (2014.: 75%, 2016.: 77%) un angļu valodā (2014.: 44%, 2016.: 49%).

Salīdzinot atbildes atkarībā no tā, kādā valodā respondenti galvenokārt runā savā ģimenē, var secināt, ka uz nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju krievu valodā norādīja 54% no respondentiem, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā un 96% no tiem, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Attieksme pret nepieciešamību nodrošināt pašvaldības informāciju angļu valodā grupās ar atšķirīgu sarunvalodu ģimenē būtiski neatšķiras: no respondentiem, kuri galvenokārt runā latviešu valodā, 49% atbildēja, ka pašvaldībai šāda informācija angļu valodā ir jānodrošina, bet no krievu valodā runājošiem šādu viedokli pauda 50%.

Atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs **parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!***”, vairākums respondentu (75%) minēja pašvaldības izdoto bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetenes”). Nākamie biežāk minētie informācijas avoti bija interneta mājas lapa „www.jurmala.lv” (41%), nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli) (36%), avīze „Jūrmalas Vārds” (27%) un afišu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē (24%).

Nedaudz vairāk nekā 1/10 pilsētas iedzīvotāju atbildēja, ka informāciju saņem portālā www.jurmalnieki.lv (14%) un Jūrmalas pašvaldības sociālajos kontos Facebook un Twitter (14%).

Retāk minēti tādi informācijas avoti kā portāls www.jurmala24.lv (10%), informācijas dēļi pašvaldības iestādēs (7%), Domes un tās pakļautības iestāžu tālruni (6%), Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri (5%), tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi) (4%).

To, ka nav saņēmuši informāciju par Jūrmalas domes darbību, norādīja 5% aptaujāto (biežāk nekā caurmērā to minēja jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamataizglītību un nestrādājošie).

Jāpiebilst, ka iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, biežāk nekā caurmērā norādīja lielāko daļu no uzskaitītajiem informācijas avotiem. Savukārt krievvalodīgie nedaudz biežāk nekā latviešu valodā runājošie atbildēja, ka informāciju saņem no Jūrmalas pašvaldības sociālajiem kontiem internetā.

Salīdzinot 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad biežāk nekā iepriekš nosaukti tādi informācijas avoti kā pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”), interneta portāls jurmala.lv un pašvaldības sociālie konti internetā. Savukārt retāk nekā 2014.gadā šogad minēti domes un tās pakļautības iestāžu tālruni.

Pētījuma dalībniekiem bija arī jānorāda, kādā veidā viņi **vislabprātāk saņemtu informāciju** par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās. Visbiežāk starp vēlamajiem informācijas avotiem ir minēts pašvaldības bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”) (63%), Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapa (www.jurmala.lv) (35%), avīze „Jūrmalas Vārds” (25%) un nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli) (22%). Citi uzskaitītie informācijas avoti starp pieciem vēlamajiem nosaukti ievērojami retāk (3%-15%).

Vērojama sakarība, ka gados vecāki iedzīvotāji priekšroku dotu informācijai laikrakstos „Jūrmalas Avīze” („Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”) un „Jūrmalas Vārds”,

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

savukārt jaunāki cilvēki – informācijai pašvaldības kontos sociālajos tīklos Facebook un Twitter.

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datus, var secināt, ka turpina pieaugt pašvaldības izdotā bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”) popularitāte.

Iedzīvotājiem lūdza arī atbildēt uz jautājumiem par **pašvaldības bezmaksas izdevumu** „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”) – vai tā tiek saņemta mājās pasta kastītē, vai to regulāri lasa un kā vērtē tajā esošās informācijas noderīgumu.

Kopumā 81% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā pusgada laikā ir saņēmuši savā pasta kastītē mājās pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”), tajā skaitā 67% to ir saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk, bet 13% – retāk nekā reizi mēnesī. Savukārt 12% norādīja, ka pēdējā pusgada laikā šādu laikrakstu pasta kastītē nav saņēmuši.

Jāatzīmē, ka šogad iedzīvotāji to, ka reizi mēnesī vai biežāk saņem pašvaldības bezmaksas izdevumu, norādīja ievērojami biežāk (67%) nekā 2014.gada nogalē veiktajā aptaujā (43%).

To, ka pēdējā pusgada laikā savā pasta kastītē mājās nav saņēmuši nevienu pašvaldības bezmaksas izdevumu, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un dzelzceļu) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Interesanti atzīmēt, ka no iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka informāciju par Jūrmalas domes darbību parasti saņem no pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” (iepriekš „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”), 80% atbildēja, ka saņem šo laikrakstu reizi mēnesī vai biežāk, 12% to saņem retāk nekā reizi mēnesī, bet 4% pēdējā pusgada laikā vispār nav to saņēmuši savās mājās pasta kastītē.

Apgalvojumam „es regulāri lasu avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”” kopumā piekrita vairākums Jūrmalas iedzīvotāju (62% izvēlējās atbildes „pilnīgi piekrītu” un „drīzāk piekrītu”), bet 34% norādīja, ka tam „drīzāk” vai „noteikti” nepiekrīt.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri reizi mēnesī vai biežāk savā pasta kastītē saņem pašvaldības bezmaksas izdevumu, 75% atbildēja, ka to regulāri lasa, bet no tiem, kuri pasta kastītē laikrakstu nav saņēmuši, 31% norādīja, ka to lasa regulāri.

Pētījuma rezultāti liecina, ka avīzi biežāk nekā caurmērā regulāri lasa sievietes, iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi vai vairāk, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ir latviešu valoda, valsts/pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, kā arī iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem.

Savukārt to, ka regulāri nelasa pašvaldības laikrakstu, biežāk nekā caurmērā atzīmēja vīrieši, iedzīvotāji, kuri jaunāki par 35 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie,

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

kuru galvenā sarunvaloda ir krievu valoda, privātajā sektorā nodarbinātie un ārpus Jūrmalas strādājošie.

Novērtējot avīzē „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” esošās informācijas noderīgumu, vairākums respondentu (81%) „pilnīgi” vai „drīzāk” piekrita tam, ka informācija laikrakstā ir viņiem noderīga, bet kopumā 12% tam nepiekrita.

Iedzīvotājiem tika lūgts arī sniegt ieteikumus, kas, viņuprāt, būtu **jāuzlabo** pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem. Sākotnēji jāatzīmē, ka vairāk nekā puse aptaujāto atturējās sniegt kādus ieteikumus uzlabojumiem, tajā skaitā 20% atbildēja, ka viss ir labi, nav nepieciešami uzlabojumi, bet 32% norādīja, ka viņi nezina, kādi uzlabojumi nepieciešami, vai izvēlējās neatbildēt uz šo jautājumu.

Visbiežāk respondenti aicinājuši vairāk sniegt informāciju krievu valodā (13%), tajā skaitā 8% aicināja izdot bezmaksas avīzi arī krievu valodā. Kopumā 11% aptaujāto aicinājuši kopumā uzlabot pašvaldības sniegto informāciju – sniegt precīzu, atklātu, savlaicīgu informāciju, t.sk. aicināts arī vairāk, biežāk informēt iedzīvotājus (4%) un informāciju sniegt savlaicīgi, operatīvi, informēt sabiedrību arī par plāniem, nevis tikai jau pieņemtiem lēmumiem (3%).

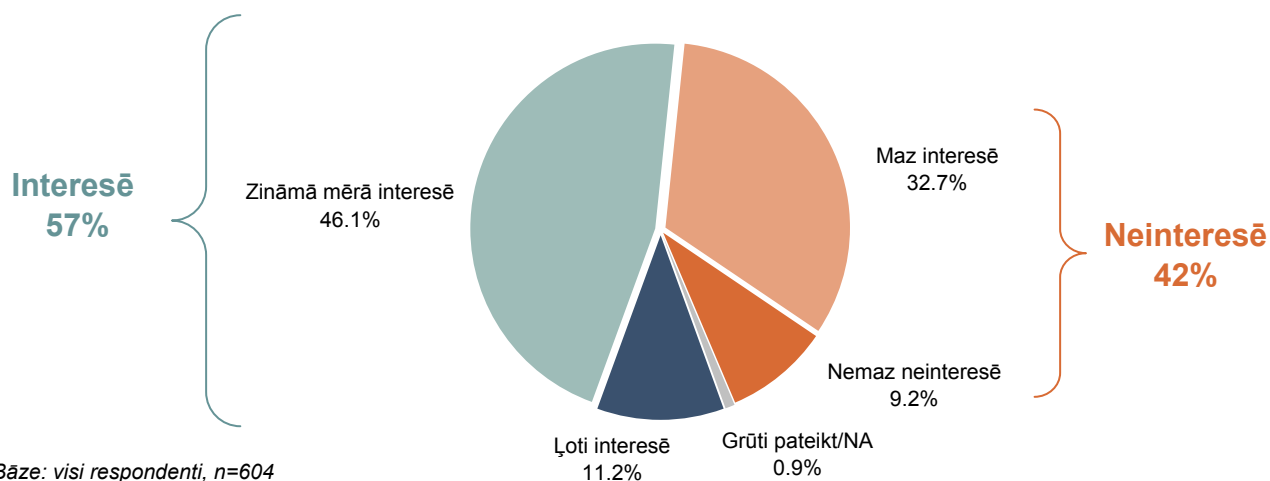
Ar pašvaldības bezmaksas izdevuma uzlabošanu saistītus ieteikumus sniedza 9% iedzīvotāju, tajā skaitā aicināja sūtīt avīzi viesiem pa pastu (3%), izdot avīzi biežāk (2%), uzlabot avīzes pieejamību (2%) u.c.

Salīdzinot 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk aicinājuši sniegt informāciju krievu valodā, izvietot informāciju, afišas pilsētvidē, sabiedriskās vietās, vairāk klātienē tikties ar iedzīvotājiem un vairāk sniegt informāciju TV un radio, bet ievērojami retāk aicināts uzlabot pašvaldības bezmaksas izdevumu un pašvaldības interneta mājas lapu.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

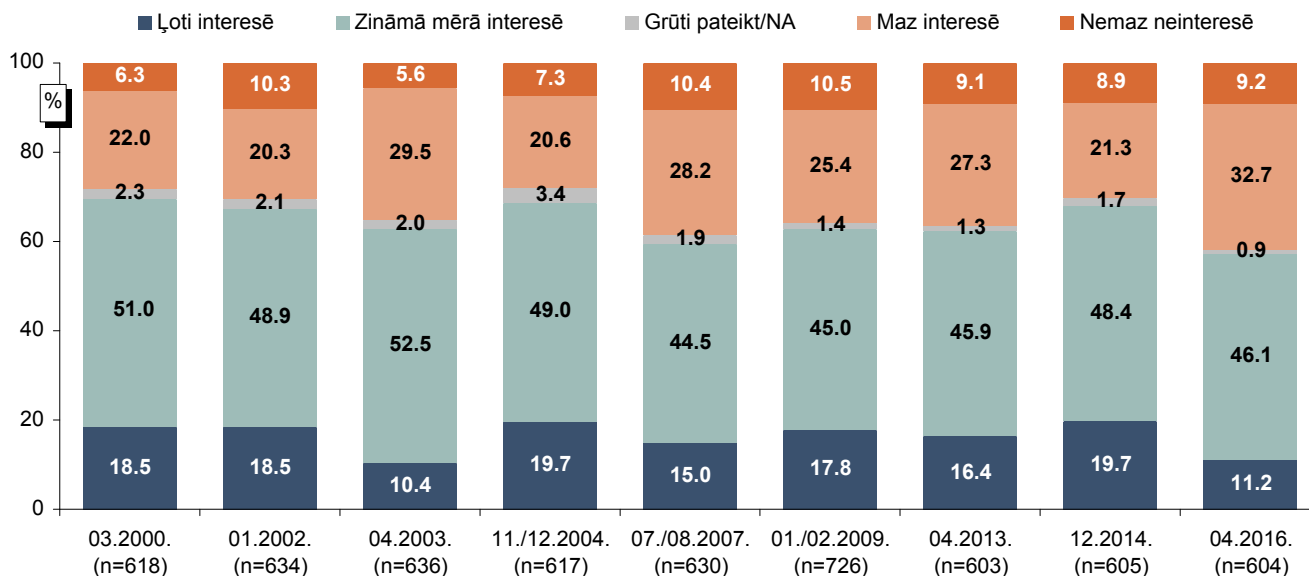
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību

"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?"



Bāze: visi respondenti, n=604

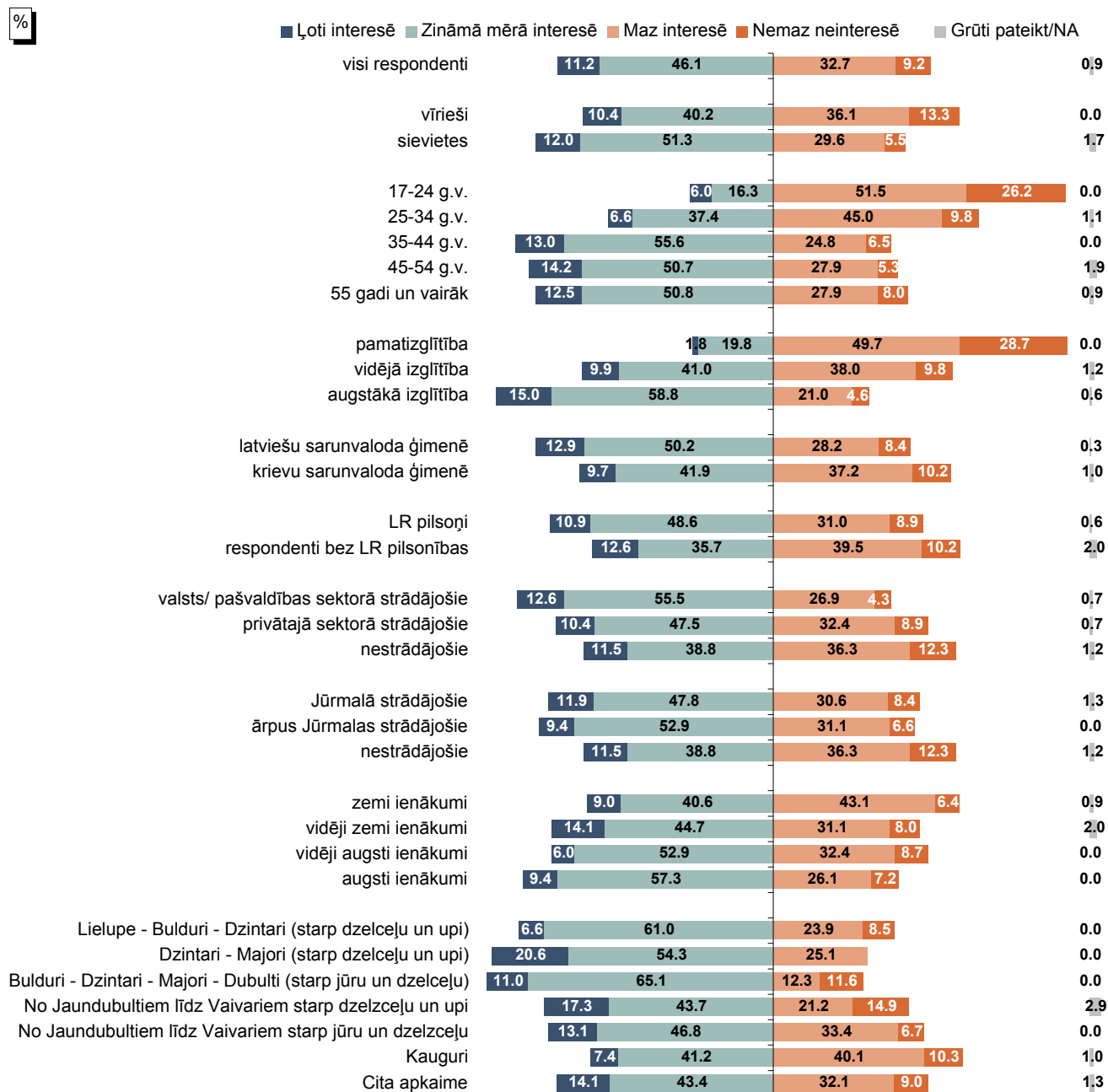
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009., 2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

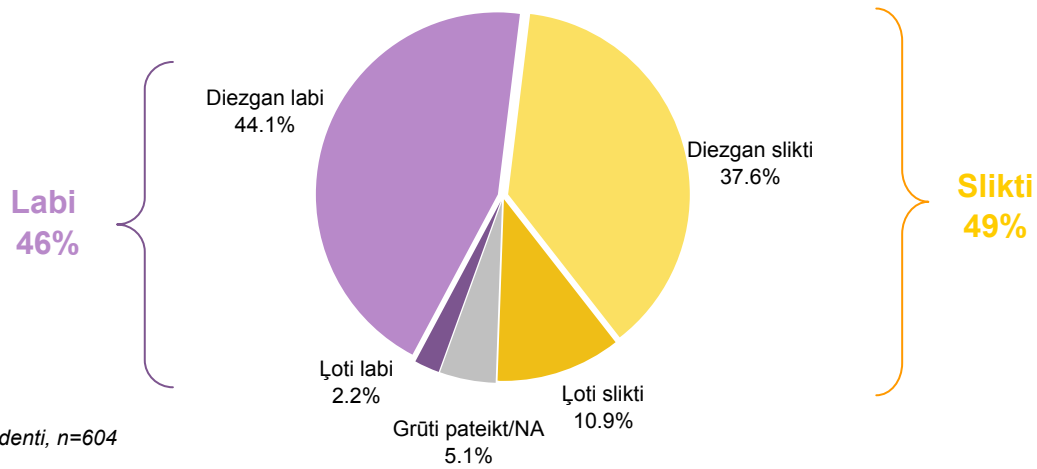
"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

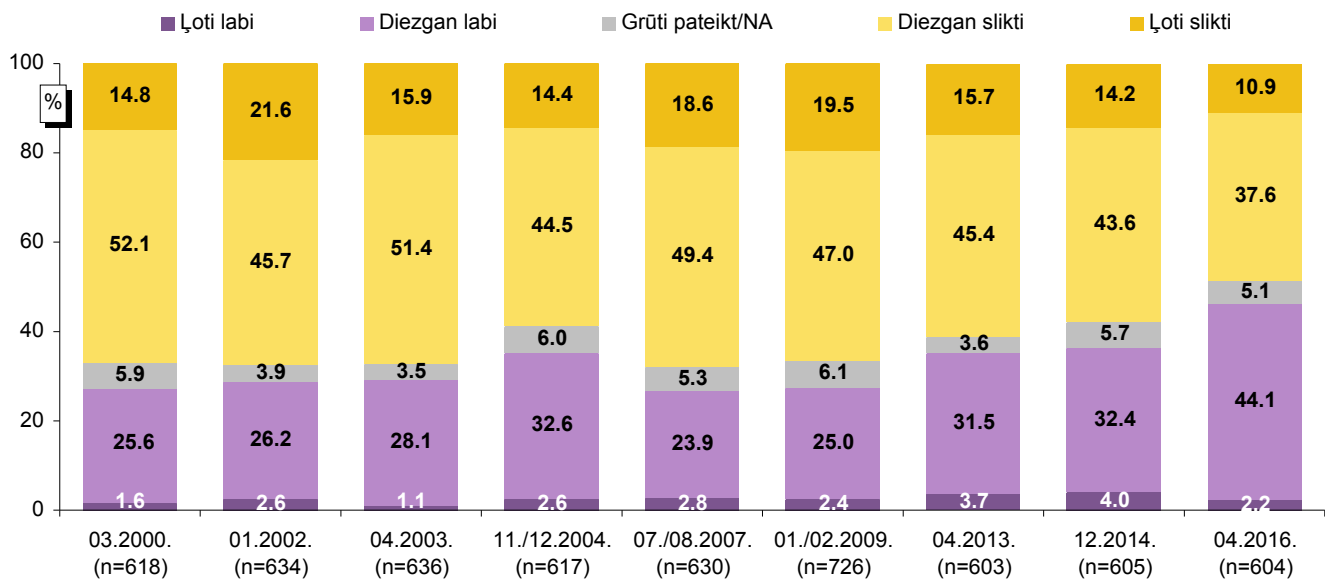
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāze: visi respondenti, n=604

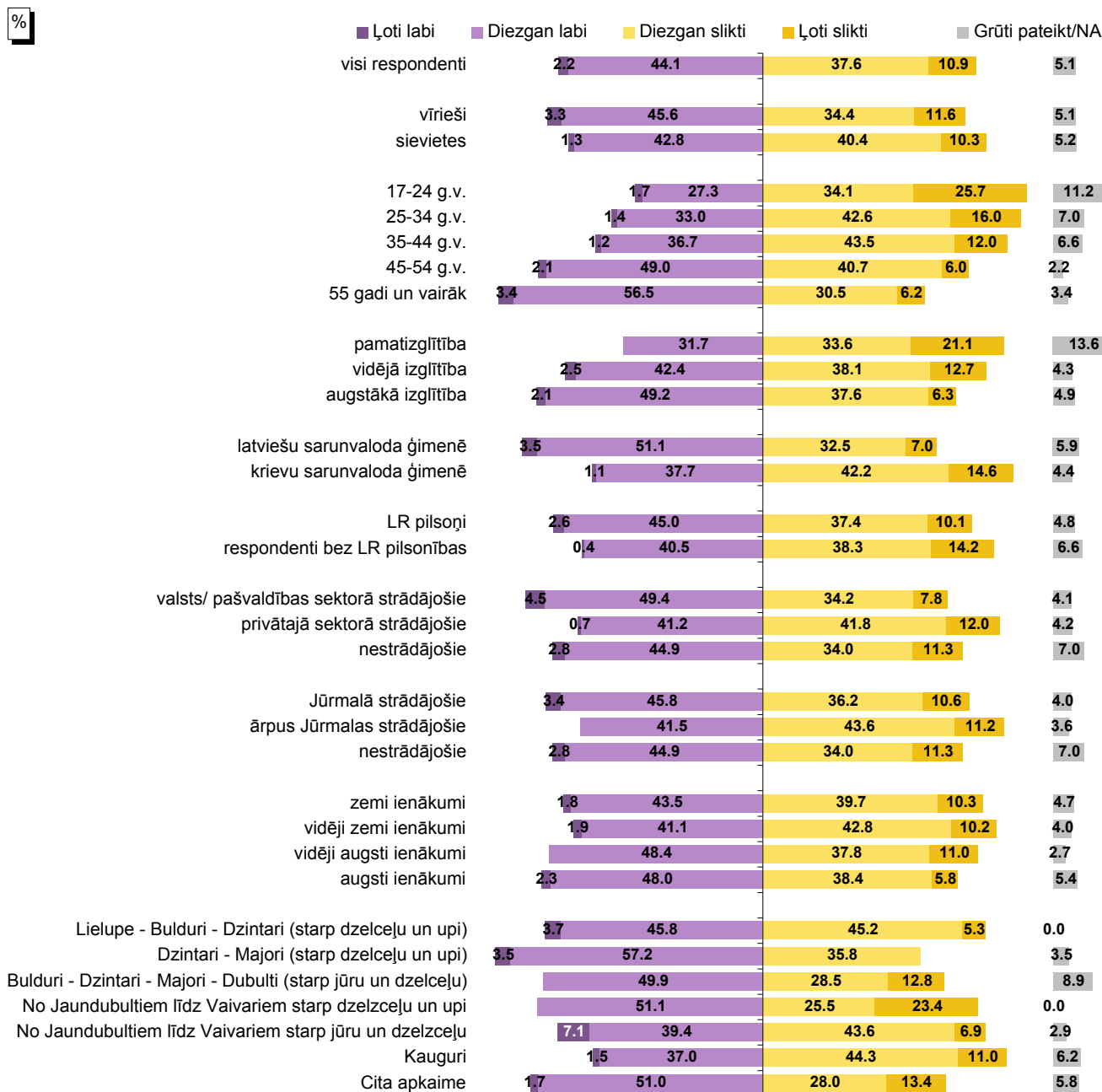
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009., 2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

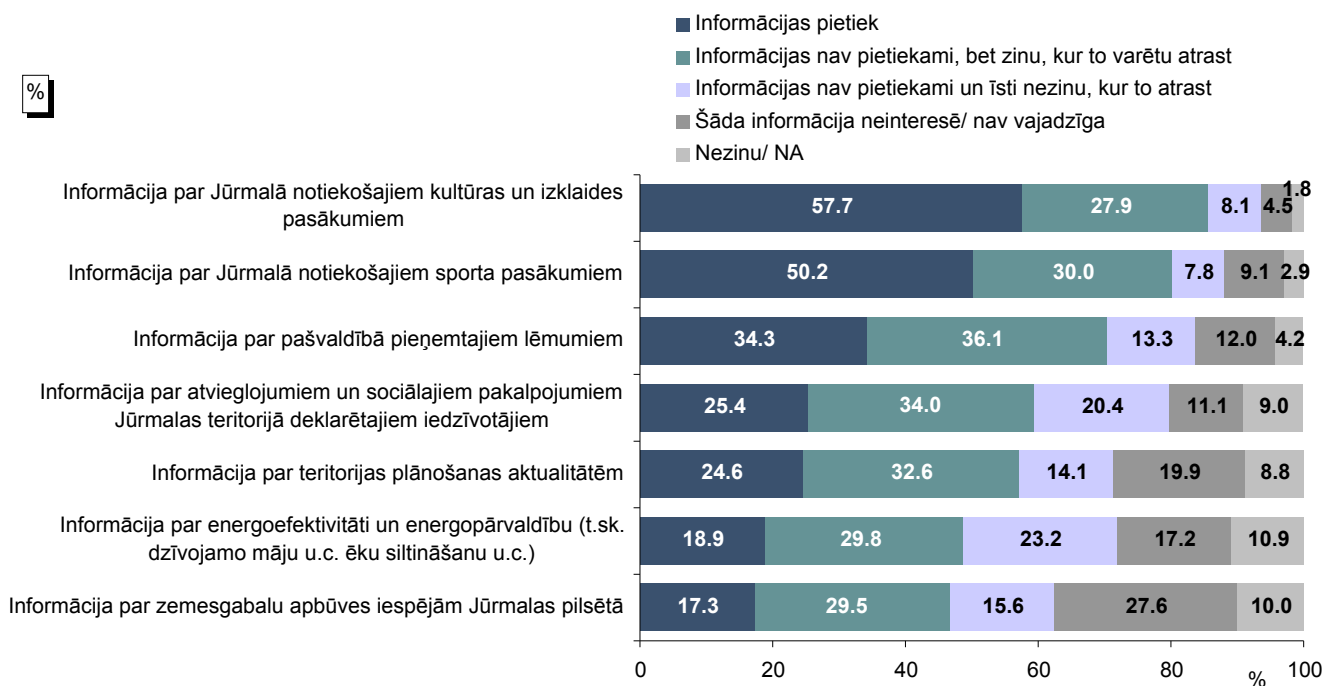
"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

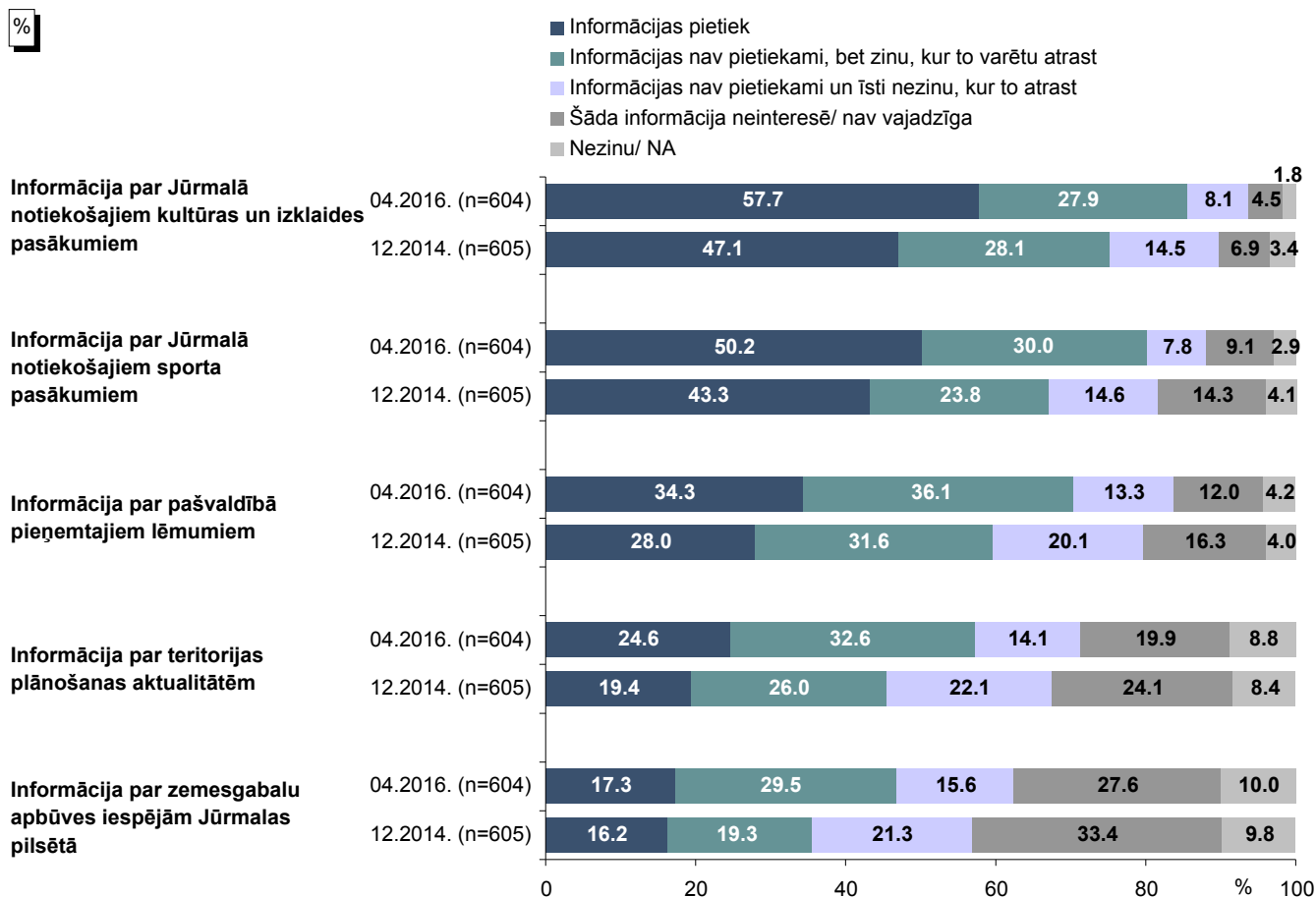
1.3. Informācijas pieejamības vērtējums

"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekoši daudz šādas informācijas!"



Bāze: visi respondenti, n=604

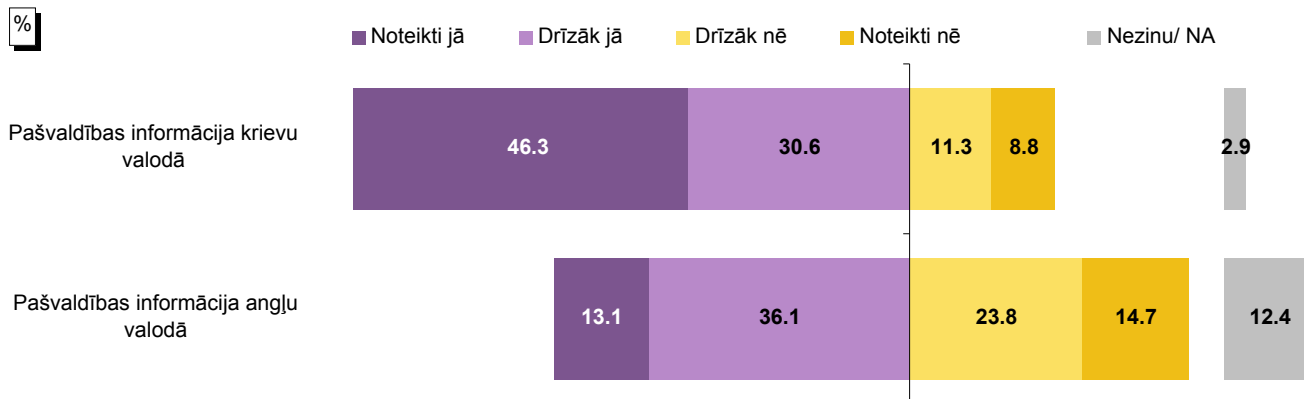
2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

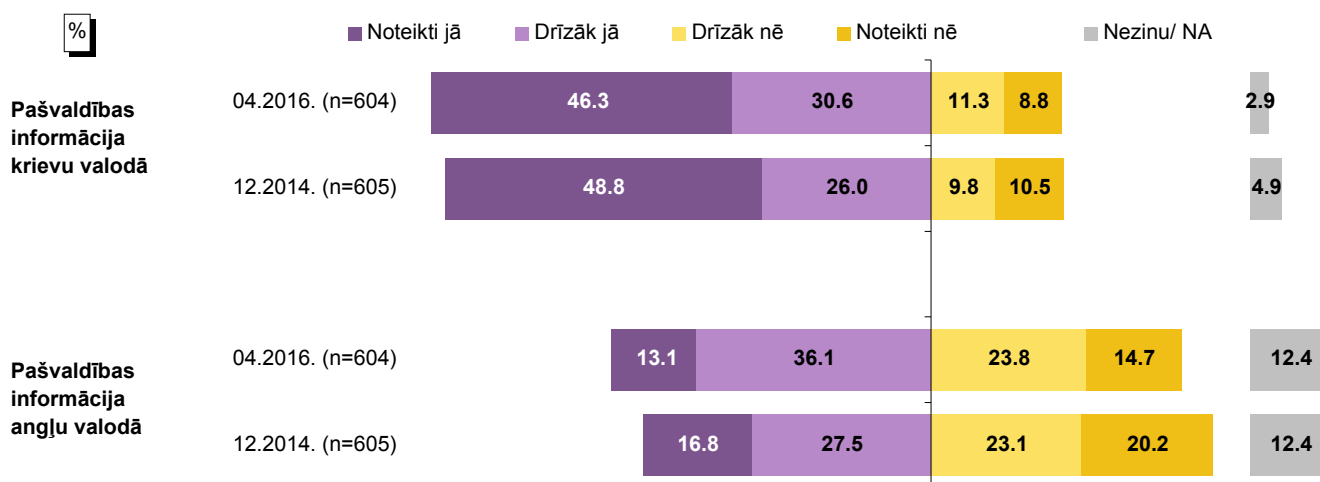
1.4. Uzskati par nepieciešamību nodrošināt informāciju svešvalodās

"Vai, Jūsaprāt, pašvaldībai ir nepieciešams nodrošināt pašvaldības informācijas pieejamību krievu valodā un angļu valodā?"



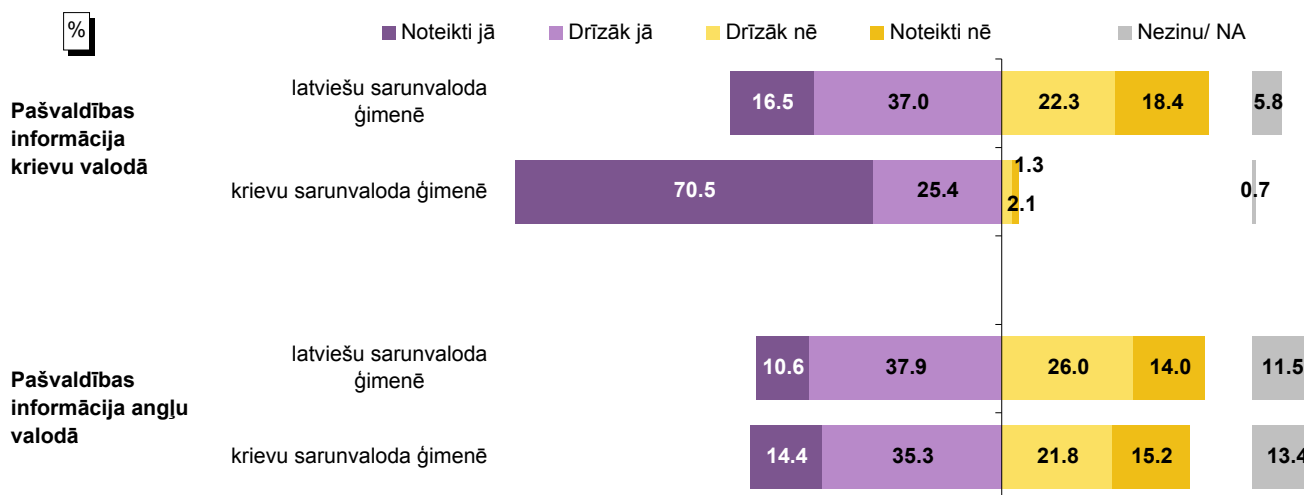
Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Atbildes atkarībā no sarunvalodas ģimenē

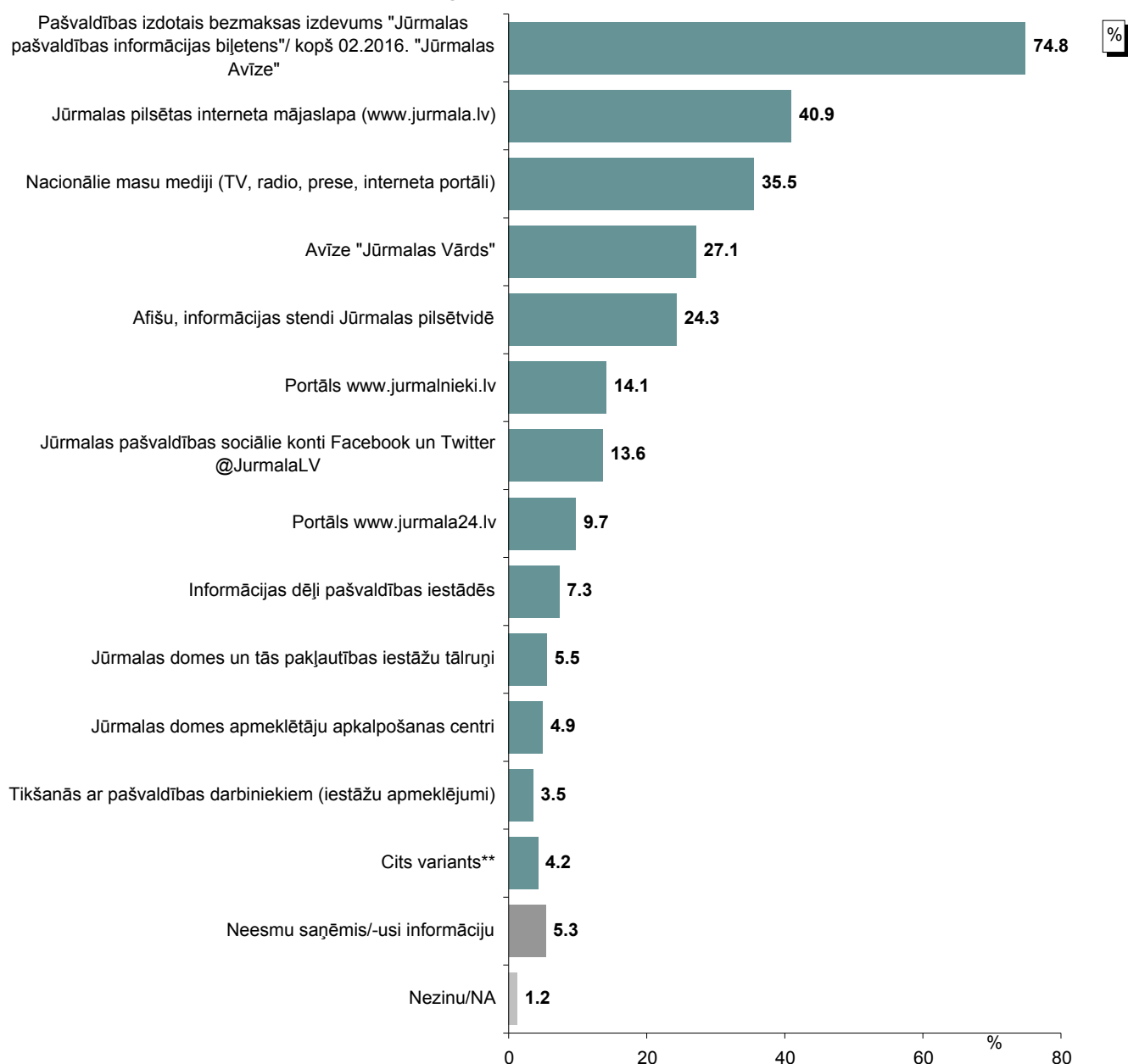


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

1.5. Informācijas saņemšanas veidi

1.5.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=604

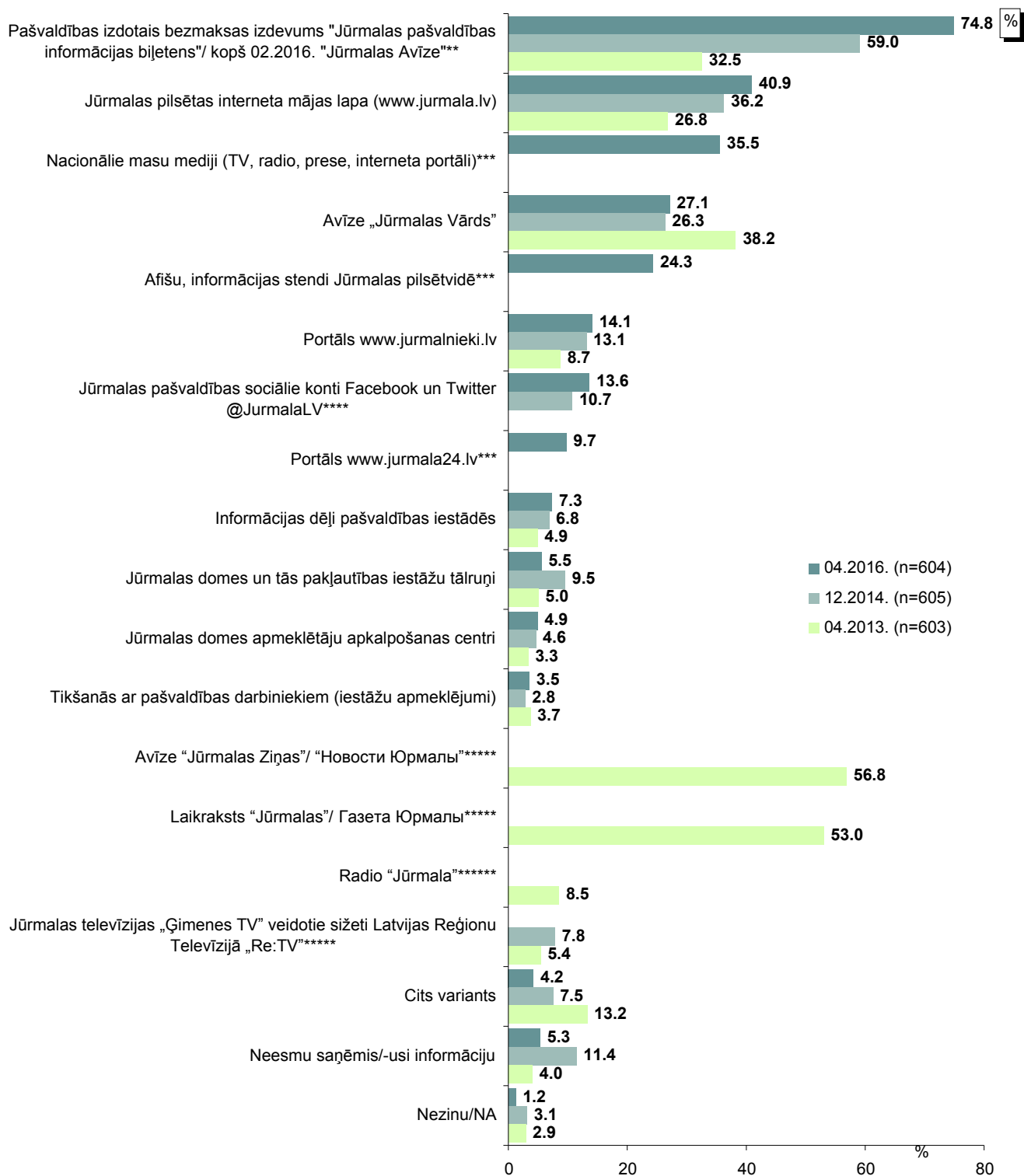
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "no citiem cilvēkiem (draugi, radi, paziņas, kolēģi, kaimiņi)" (minēts 22 reizes); "baumas" (minēts 3 reizes); "bibliotēkā Dubultos" (minēts 1 reizi); "no Larisas Loskutavas Facebook profila" (minēts 1 reizi); "no politiskās partijas Vienotība" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

2013. un 2014.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**04.2013. un 12.2014. aptaujās tika piedāvāts atbilžu variants "Bezmaksas avīze „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”"

***04.2013. un 12.2014. aptaujās šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

****04.2013. aptaujā netika piedāvāts šis atbilžu variants.

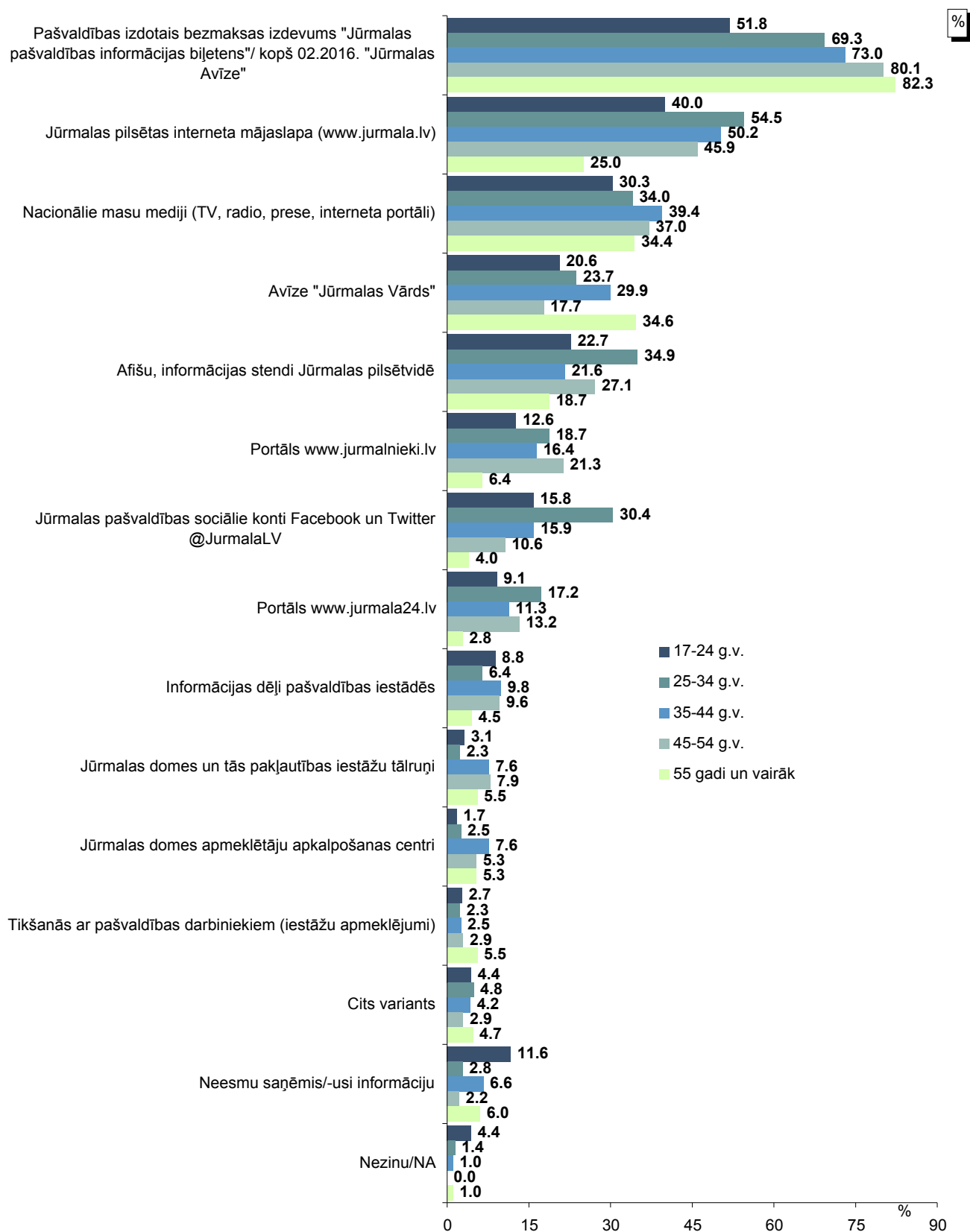
*****12.2014. un 03./04.2016. aptaujās šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

*****04.2016. aptaujā netika piedāvāts šis atbilžu variants.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



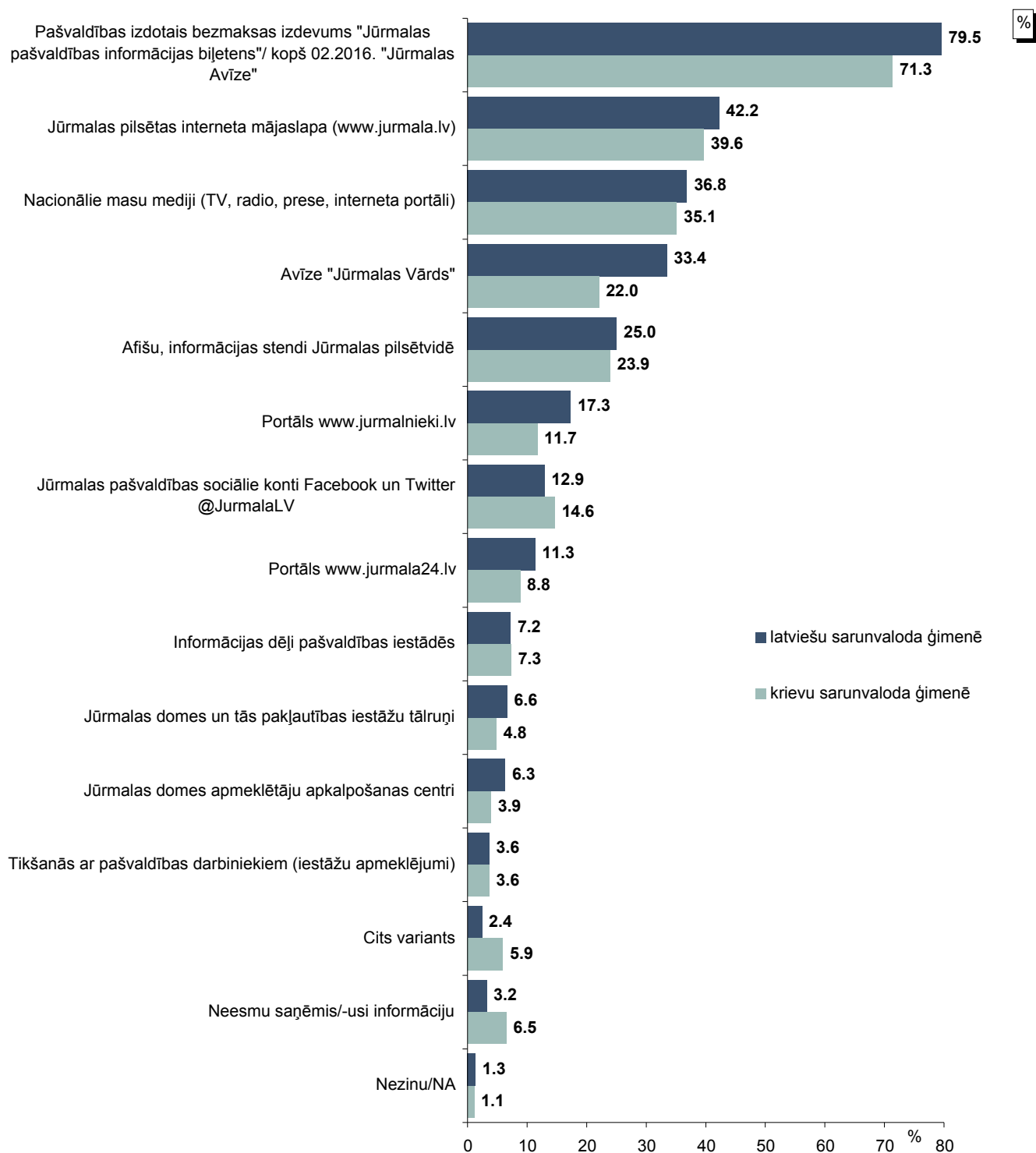
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē

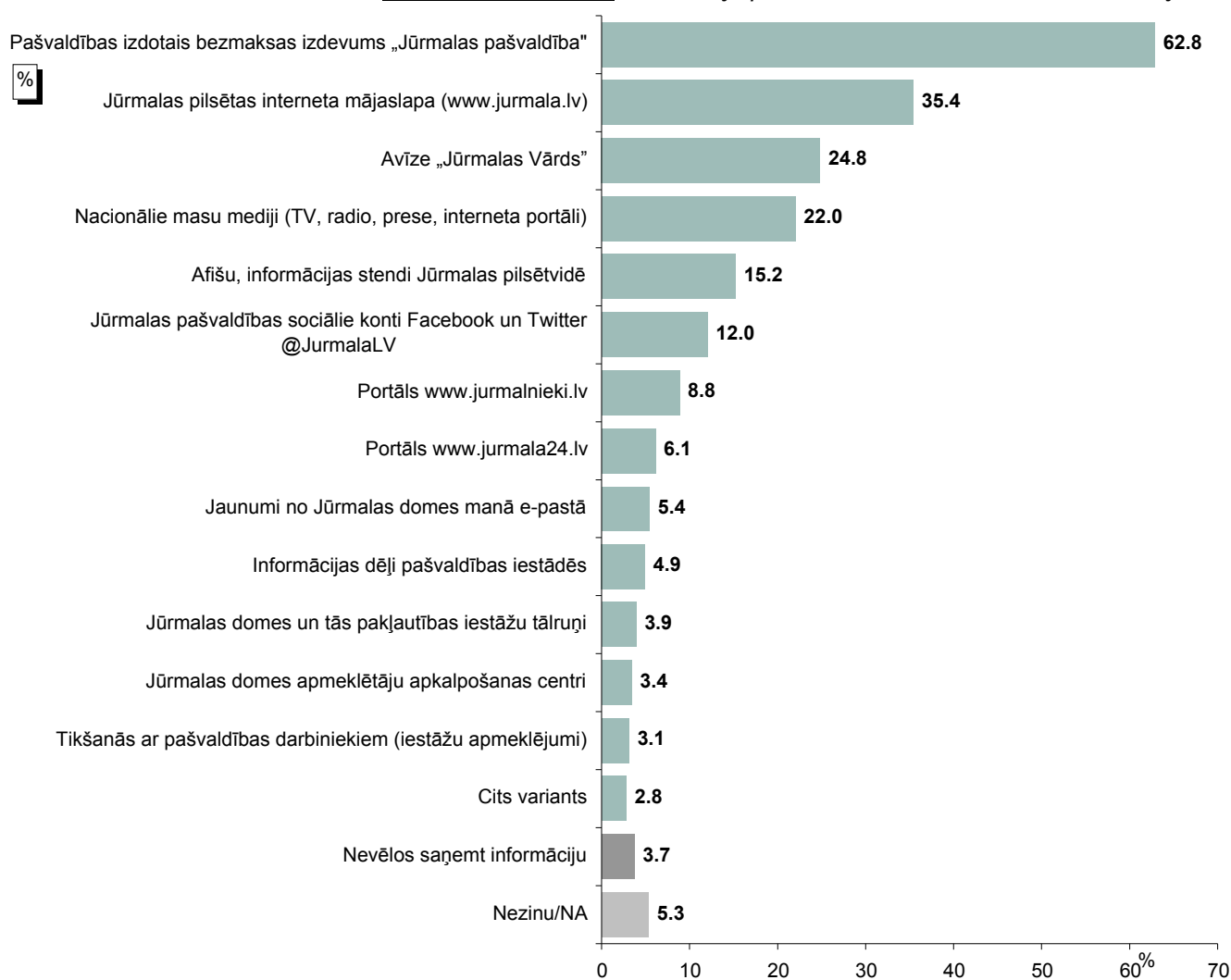


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

1.5.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=604

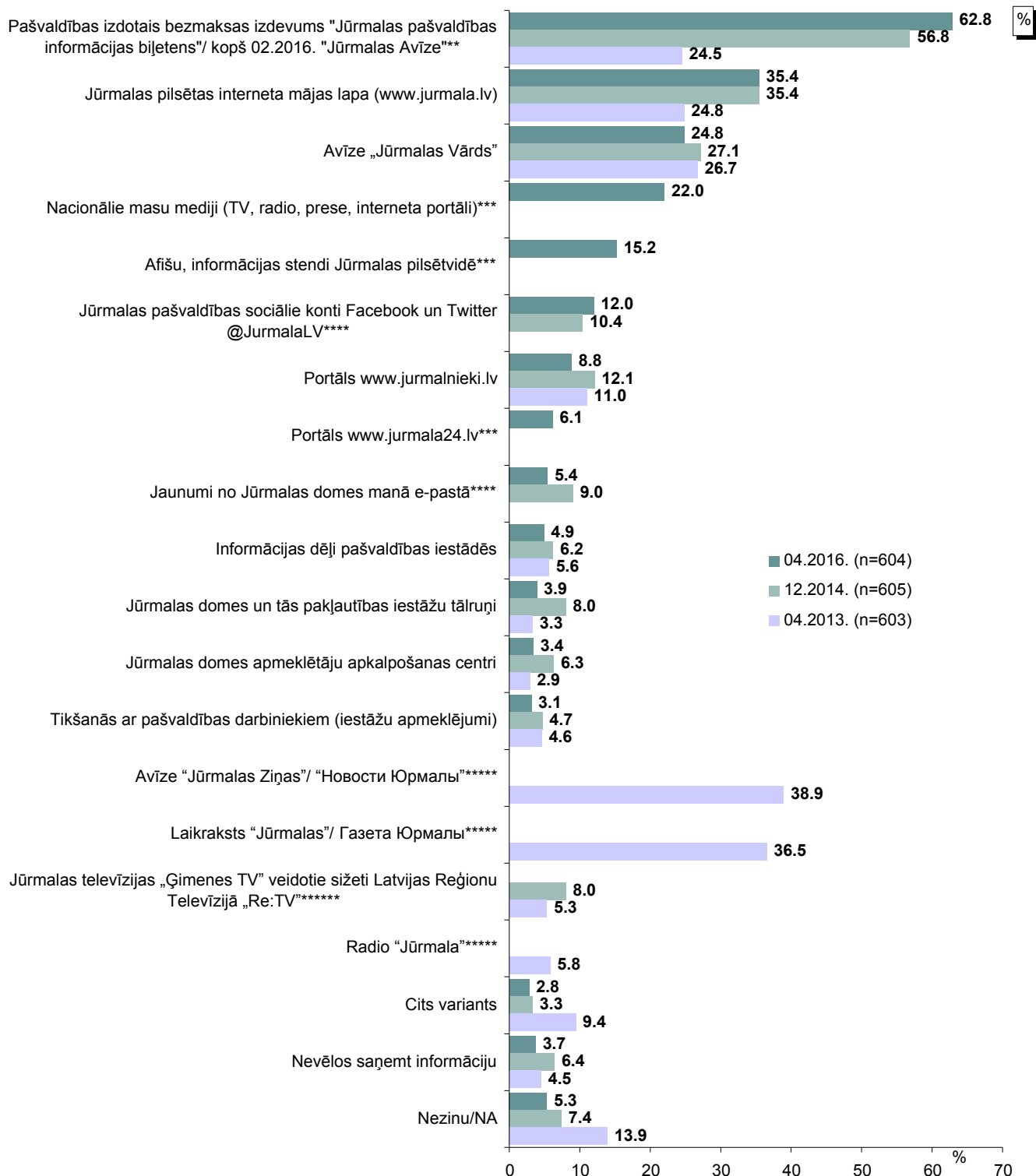
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "avīze krievu valodā" (minēts 6 reizes); "no citiem cilvēkiem (draugiem, kaimiņiem, paziņām)" (minēts 4 reizes); "tikšanās ar iedzīvotājiem" (minēts 2 reizes); "pastkastē" (minēts 2 reizes); "bukletu veidā" (minēts 1 reizi); "kāda oponenta informāciju" (minēts 1 reizi); "tiktu personīgi informēts" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**04.2013. un 12.2014. aptaujās tika piedāvāts atbilžu variants "Bezmaksas avīze „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”"

***04.2013. un 12.2014. aptaujās šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

****04.2013. aptaujā netika piedāvāts šis atbilžu variants.

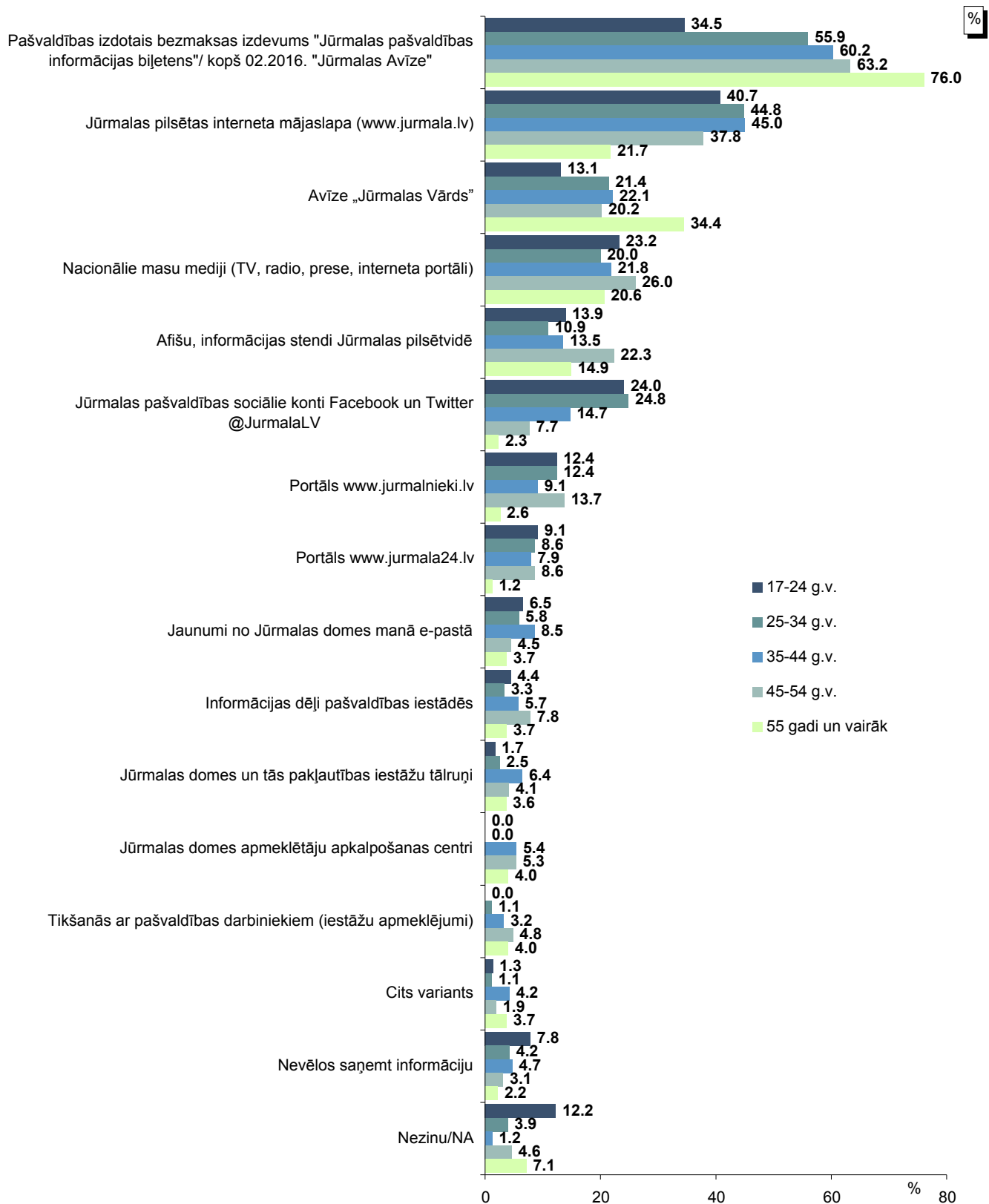
*****12.2014. un 03./04.2016. aptaujās šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

*****04.2016. aptaujā netika piedāvāts šis atbilžu variants.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



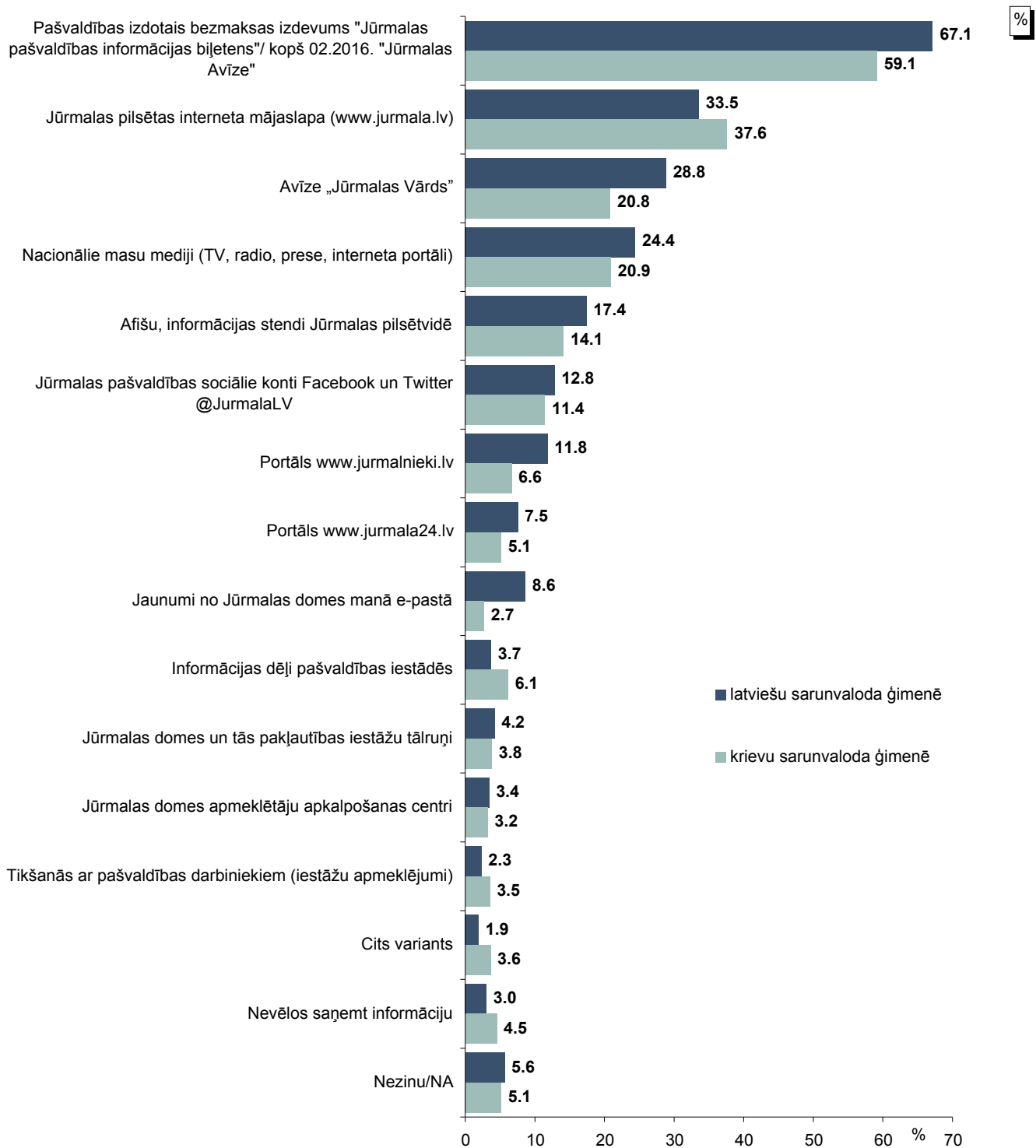
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

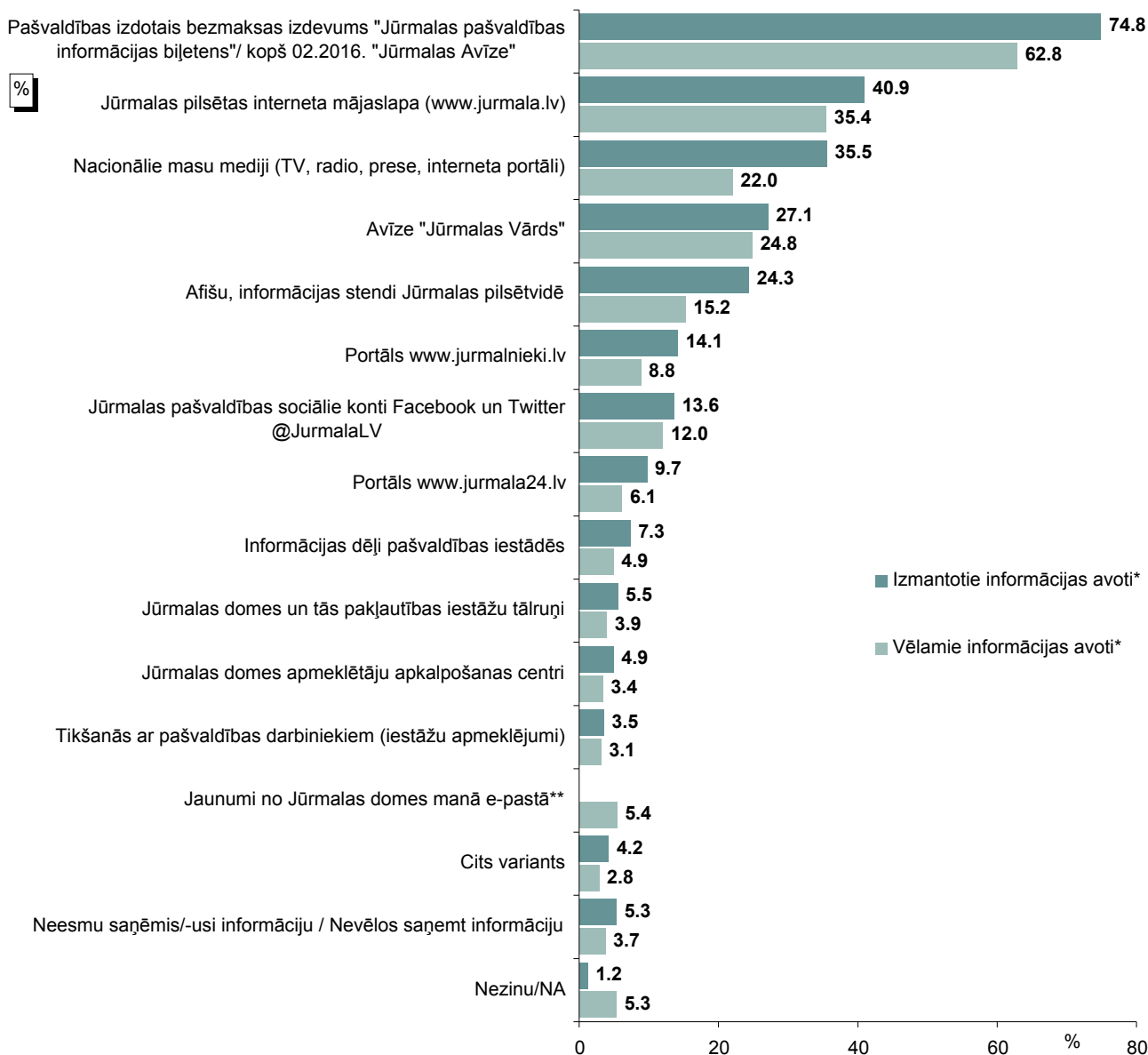
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Izmantoto un vēlamo informācijas avotu salīdzinājums

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



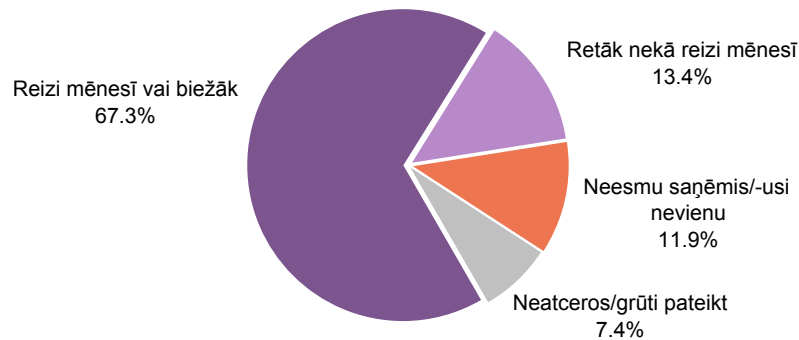
Bāze: visi respondenti, n=604

*Atbildot uz jautājumu par izmantotajiem informācijas avotiem, respondenti varēja atzīmēt visas atbilstošās atbildes, bet, atbildot uz jautājumu par vēlamajiem informācijas avotiem, varēja atzīmēt ne vairāk kā 5 atbildes.

**Jautājumā par izmantotiem informācijas avotiem atbilžu variants netika piedāvāts.

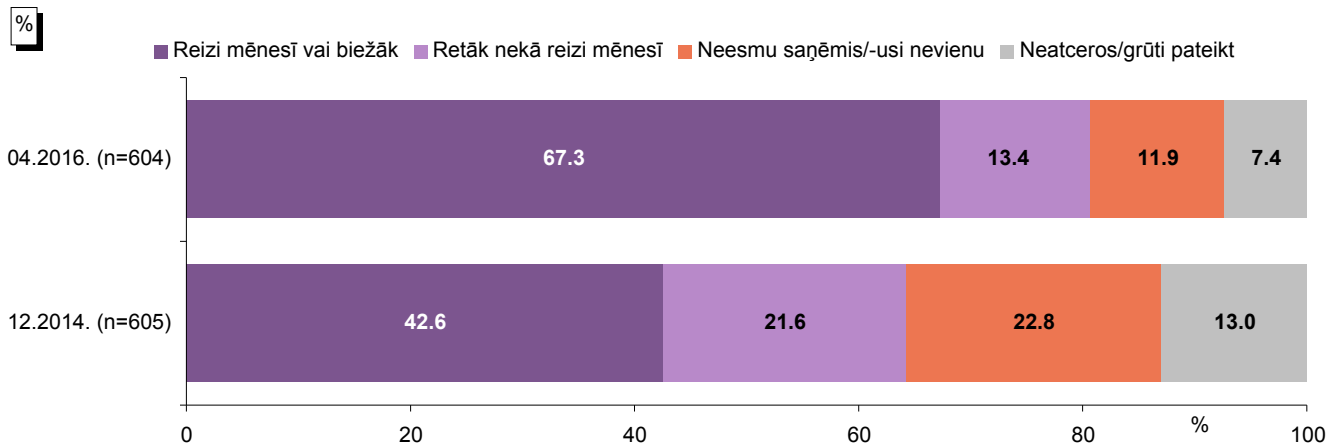
1.5.3. Pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” vērtējums

"Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” jeb, kopš 2016.gada februāra, „Jūrmalas Avīze”!"



Bāze: visi respondenti, n=604

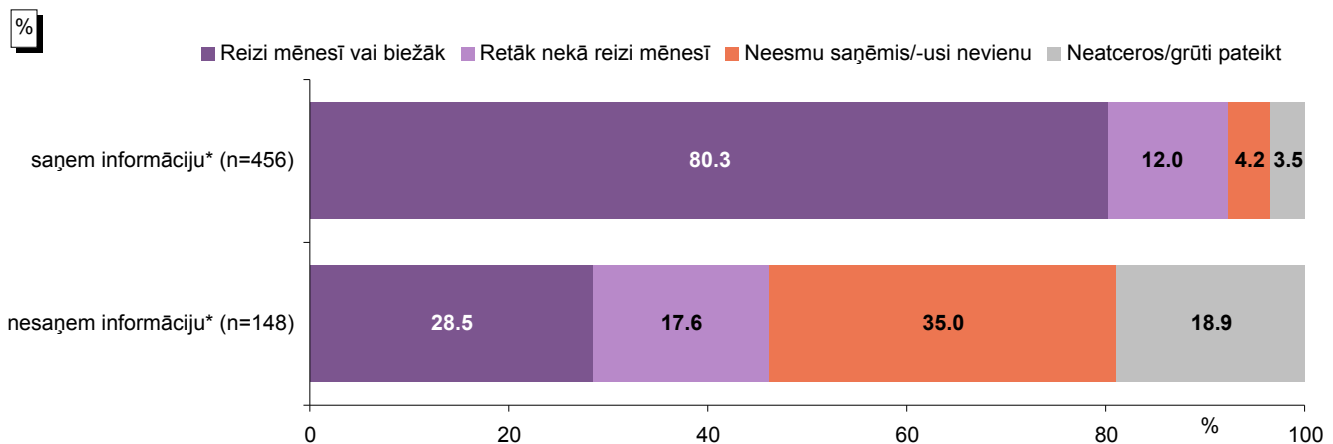
2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums*



Bāzes: visi respondenti

*12.2014. jautājuma formulējums bija "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai saņem informāciju no avīzes „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”

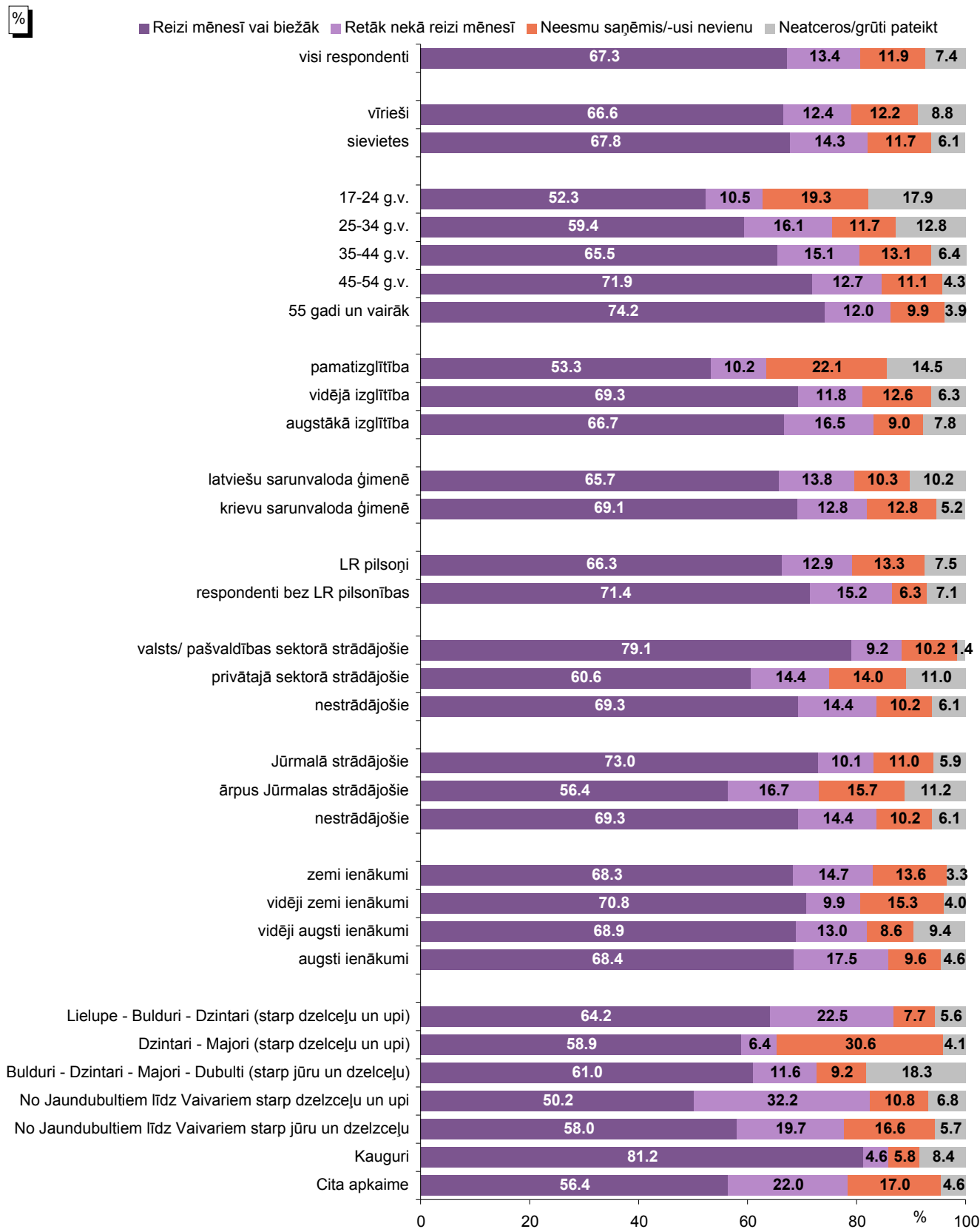


Bāze: visi respondenti

*Ir/ nav atzīmētā atbilde "Pašvaldības izdots bezmaksas izdevums "Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens"/ kopš 02.2016. "Jūrmalas Avīze"" jautājumā "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

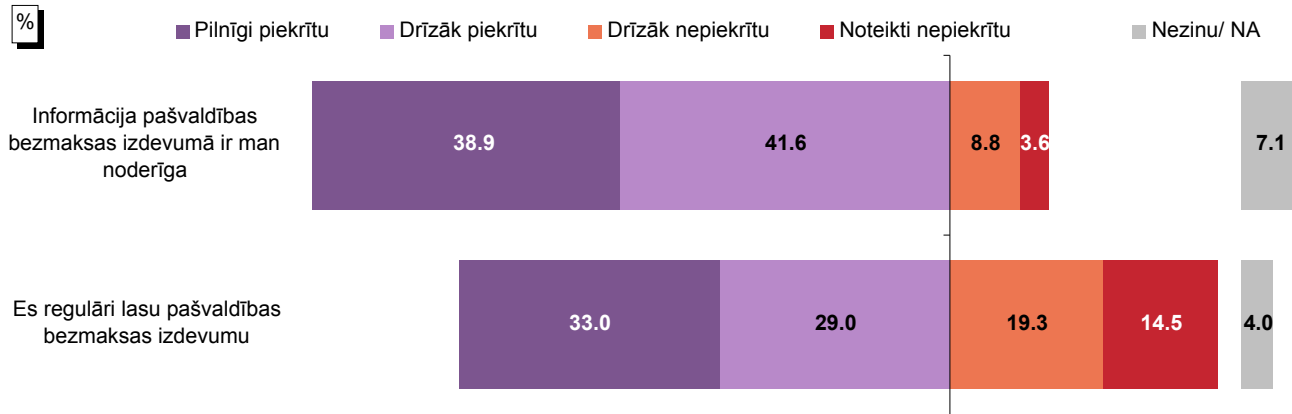
"Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” jeb, kopš 2016.gada februāra, „Jūrmalas Avīze”!"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

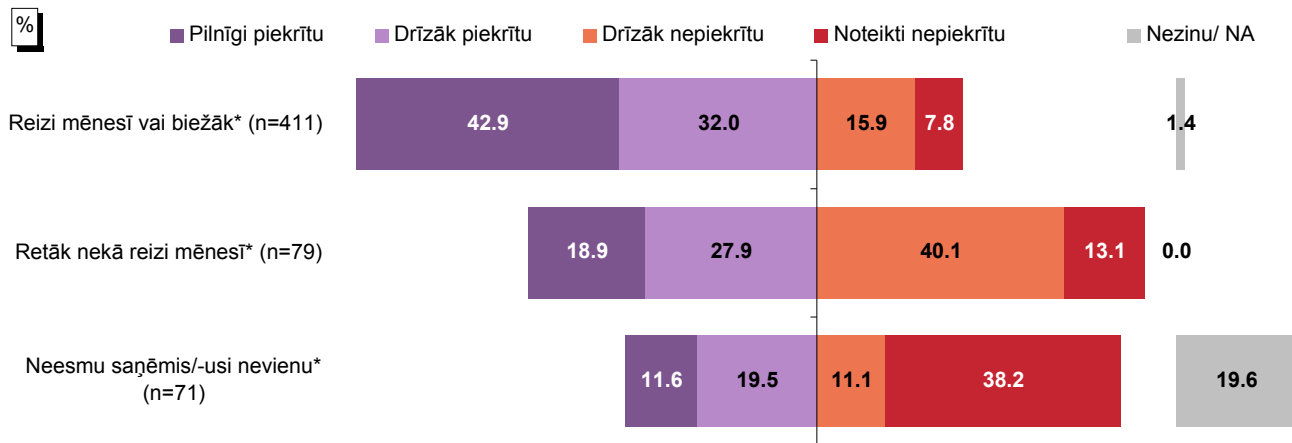
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”/ „Jūrmalas Avīze”!"



Bāze: visi respondenti, n=604

Attieksme pret apgalvojumu "Es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu" atkarībā no tā, vai saņem avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”/ "Jūrmalas Avīze" sava pasta kastītē mājās



Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” jeb, kopš 2016.gada februāra, „Jūrmalas Avīze”!"

1.6. Priekšlikumi iedzīvotāju informēšanas uzlabošanai

"Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem?"

Minēšanas
biežums (%)

Vairāk informāciju krievu valodā (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.7
Bez maksas avīzi krievu valodā	7.9
Pilnveidot mājas lapas krievu valodas versiju	0.2
Uzlabot sniegto informāciju (precīzu, savlaicīgu, atklātu u.c.) (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.7
Vairāk, biežāk informēt iedzīvotājus	3.7
Savlaicīgi, operatīvi informēt (arī par plāniem, ne tikai lēmumiem)	2.9
Uzlabot bezmaksas avīzi (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.9
Sūtīt avīzi visiem pa pastu	3.4
Izdot avīzi biežāk	2.0
Uzlabot bezmaksas avīzes pieejamību	2.0
Uzlabot informāciju avīzē (plašu, detalizētu, atklātu u.c.)	1.7
Avīzē vairāk par plānoto, nevis tikai notikušo	0.2
Izvietot informāciju, afišas pilsētvidē, sabiedriskās vietās	4.9
Vairāk informēt iedzīvotājus, tiekoties klātienē	4.7
Vairāk informācijas TV un radio, veidot savus kanālus	3.5
Uzlabot interneta mājas lapu (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.4
Plašāku, daudzpusīgāku informāciju mājas lapā	0.4
Savlaicīgi ievietot, atjaunot informāciju mājas lapā	0.3
Iespēju pieteikties uz jaunumiem e-pastā (par dažādām tēmām)	0.3
Informāciju par pašvaldības darbu sūtīt pa e-pastu	1.5
Vairāk informāciju sniegt sociālajos tīklos	1.5
Informāciju par pašvaldības darbu sūtīt pa pastu	1.1
Uzlabot sabiedrisko apspriešanu norisi (biežāk, vairāk informācijas)	0.7
Gatavot, izplatīt informatīvos bukletus	0.3
Uzlabot informēšanu pa telefonu, ieviest bezmaksas līniju	0.3
Cita atbilde**	1.9
Viss ir labi, apmierina, neko nevajag uzlabot	20.2
Informāciju nesaņemu	0.2
Grūti pateikt/ NA	32.4

Bāze: visi respondenti, n=604

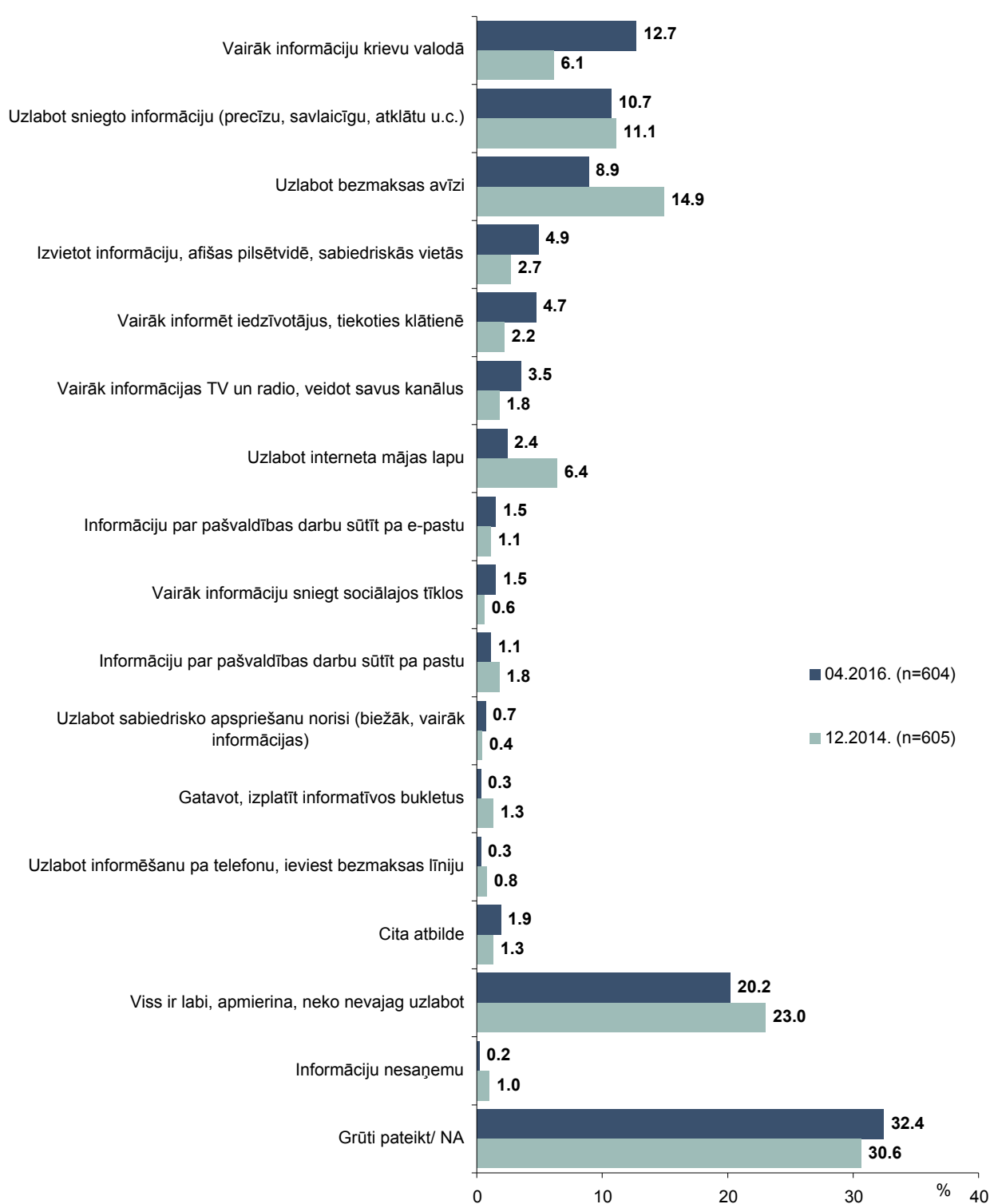
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "jāizveido sadarbība ar Rīgas domi info aprītē" (minēts 1 reizi); "jāizvieto informācija pie jaunbūvēm, lai cilvēki zina, ko tur ceļ" (minēts 1 reizi); "jānovāc reklāmas lapā www.jurmalnieki.lv" (minēts 1 reizi); "jāsūta informācija arī Kurzemes pašvaldībām" (minēts 1 reizi); "jāsūta informācija arī Rīgas domei" (minēts 1 reizi); "pašvaldībai vajadzētu cilvēkos vairot interesi par lēmumiem un notikumiem" (minēts 1 reizi); "pārskatāmāk pieņemt lēmumus" (minēts 1 reizi); "rīkot fotokonkursus par pilsētas notikumiem" (minēts 1 reizi); "svarīgāk par informāciju ir ieklausīšanās Jūrmalas iedzīvotāju viedoklī" (minēts 1 reizi); "vairāk sadarboties ar citiem reģioniem" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem?"

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2016.gada aprīlī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem lūdza raksturot, vai viņi ir apmeklējuši pašvaldības Domes sēdes vai Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos, skatījušies internetā informāciju par Domes sēžu dienaskārtību, par pieņemtajiem lēmumiem, piedalījušies sabiedriskās apspriešanas pasākumos, sanāksmēs ar Domes priekšsēdētāju un pašvaldības speciālistiem vai interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalā. Aptaujas dalībniekiem tika lūgts novērtēt arī iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā, raksturot savu attieksmi pret konsultatīvajām padomēm, raksturot saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām, kā arī novērtēt iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem.

Raksturojot iedzīvotāju **līdzdalību** pašvaldības darbā, jāatzīmē, ka kopumā 6% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši kādu pašvaldības Domes sēdi, tajā skaitā 4% to darījuši kā privātpersonas un 3% – darba vajadzībām. Kopumā biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmeklējuši Domes sēdes, norādīja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem.

Nedaudz mazāk nekā 1/10 respondentu (9%) arī norādīja, ka pēdējā gada laikā pašvaldības mājaslapā ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem, tajā skaitā 6% to darījuši kā privātpersonas, bet 3% darba vajadzībām. To, ka pēdējā gada laikā ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ir latviešu valoda, kā arī aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem.

Kopumā 12% Jūrmalas pilsēta iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem, tajā skaitā 11% piedalījušies kā privātpersonas, bet 2% darba vajadzībām. Biežāk nekā caurmērā uz piedalīšanos sabiedriskās apspriešanas pasākumos norādīja respondenti ar augstāko izglītību un iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem.

Aptaujas rezultāti liecina, ka tikšanās sanāksmēs ar Domes priekšsēdētāju un pašvaldības speciālistiem kopumā pēdējā gada laikā piedalījušies 7% aptaujāto, tajā skaitā 6% kā privātpersonas un 2% darba vajadzībām. Biežāk nekā caurmērā, to, ka ir piedalījušies šādās sanāksmēs, norādīja aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk.

Kopumā 6% aptaujāto norādīja, ka viņi ir apmeklējuši Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos, tajā skaitā 4% kā privātpersonas un 2% darba vajadzībām. Nedaudz biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmeklējuši Domes priekšsēdētāju vai deputātus, norādīja aptaujātie ar augstāko izglītību.

To, ka pēdējā gada laikā ir interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā, kopumā norādīja 7% respondentu, tajā skaitā 5% norādīja, ka to darījuši kā privātpersonas, bet 2% darba vajadzībām. To, ka ir interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie un aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jāatzīmē, ka 2016.gadā iedzīvotāji biežāk nekā 2014.gadā atbildēja, ka viņi kā privātpersonas ir piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem, bet retāk norādīja, ka ir interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā vai pašvaldības mājaslapā skatījušies Domes sēžu kārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem.

Pētījuma rezultāti liecina, ka mazāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem ir dzirdējuši par **konsultatīvo padomju darbu**. Vispopulārākā no konsultatīvajām padomēm ir Iedzīvotāju konsultatīvā padome: par to kopumā dzirdējuši 48% aptaujāto, tajā skaitā 3% ir labi informēti un iesaistījušies tās darbā, 12% – labi informēti, bet nav iesaistījušies, un vēl 33% ir dzirdējuši par tādu, bet neko sīkāk nezina.

Par citām uzskaitītajām konsultatīvajām padomēm – Jauniešu domi, Izglītības konsultatīvo padomi, Uzņēmēju konsultatīvo padomi, Sabiedrisko padomi un Kristīgo draudžu padomi – kopumā 31%-39% iedzīvotāju norādīja, ka ir par tām dzirdējuši, tajā skaitā 1% atbildēja, ka ir labi informēti un iesaistījušies to darbā, 5%-9% minēja, ka ir labi informēti, bet nav iesaistījušies to darbā, savukārt 25%-30% par šīm padomēm bija tikai dzirdējuši, bet nebija iesaistījuši to darbā.

2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk nekā iepriekš norādīja atbildi „*esmu par to labi informēts/-a, bet neko sīkāk nezinu*”, bet retāk norādīja, ka ir par tām labi informēti vai arī nav dzirdējuši par tām vispār.

Novērtējot iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.), kopumā 35% iedzīvotāju norādīja, ka viņus šīs iespējas apmierina (t.sk. 1% izvēlējās atbildi „*pilnīgi apmierina*”), bet 17% atbildēja, ka viņus tās neapmierina (t.sk. 6% „*pilnīgi neapmierina*”). Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela aptaujāto daļa – gandrīz puse jeb 49% – atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „*nezinu*”).

Biežāk nekā caurmērā ar iedzīvotāju līdzdalības iespējām kopumā apmierināti bija vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie un aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem.

Savukārt neapmierināti ar līdzdalības iespējām biežāk nekā caurmērā bijuši iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi vai vairāk, respondenti bez LR pilsonības, Jūrmalā strādājošie un aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem.

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto pētījumu datus, jāsecina, ka iedzīvotāji šogad retāk nekā iepriekš pauda neapmierinātību (2013.: 46%, 2014.: 28%, 2016.: 17%), bet biežāk norādīja, ka ar līdzdalības iespējām ir kopumā apmierināti (2013.: 21%, 2014.: 25%, 2016.: 35%).

Raksturojot iedzīvotāju **saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām**, jāatzīmē, ka ne mazāk kā puse iedzīvotāju pēdējo trīs gadu laikā ir saskārušies ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (55%, tajā skaitā 37% vairākas reizes), ar

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

SIA „Jūrmalas slimnīca” (53%, t.sk. 22% vairākas reizes) un ar SIA „Dzintaru koncertzāle” (50%, t.sk. 33% vairākas reizes).

Aptuveni katrs ceturtais no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar pašvaldības policiju (28%), ar pašvaldības iestādi „Jūrmalas kapi” (26%), ar pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (25%) un ar SIA „Jūrmalas Ūdens” (23%).

Ne mazāk kā katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā viņiem ir bijusi saskarsme ar Labklājības pārvaldi/ Sociālo dienestu (18%), Dzimtsarakstu nodaļu (17%), Būvvaldi/ Pilsētplānošanas nodaļu (14%), SIA „Jūrmalas Siltums” (14%) un SIA „Jūrmalas Gaisma” (10%).

Salīdzinoši retāk aptaujātie norādīja, ka saskārušies ar pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centru „Sloka”” (8%) un Bāriņtiesu (3%).

2014.gada decembrī un 2016.gada aprīlī veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk atzīmējuši, ka viņiem ir bijusi saskarsme ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”, SIA „Jūrmalas slimnīca”, pašvaldības iestādi „Jūrmalas kapi” un Būvvaldi/ Pilsētplānošanas nodaļu, bet retāk norādījuši, ka ir bijusi saskarsme ar pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem, SIA „Jūrmalas Ūdens” un SIA „Jūrmalas Siltums”.

Pētījuma rezultāti liecina, ka lielākā daļa aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atzinīgi **vērtē iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem** (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu): apmierinātību (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar šīm iespējām pauda 63% respondentu, bet 7% norādīja, ka viņus neapmierina (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem. Jāpiebilst, ka 30% atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „*nezinu*”).

To, ka viņus kopumā apmierina iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem, biežāk nekā caurmērā minēja vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, gan valsts, pašvaldības sektorā, gan privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem, vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem.

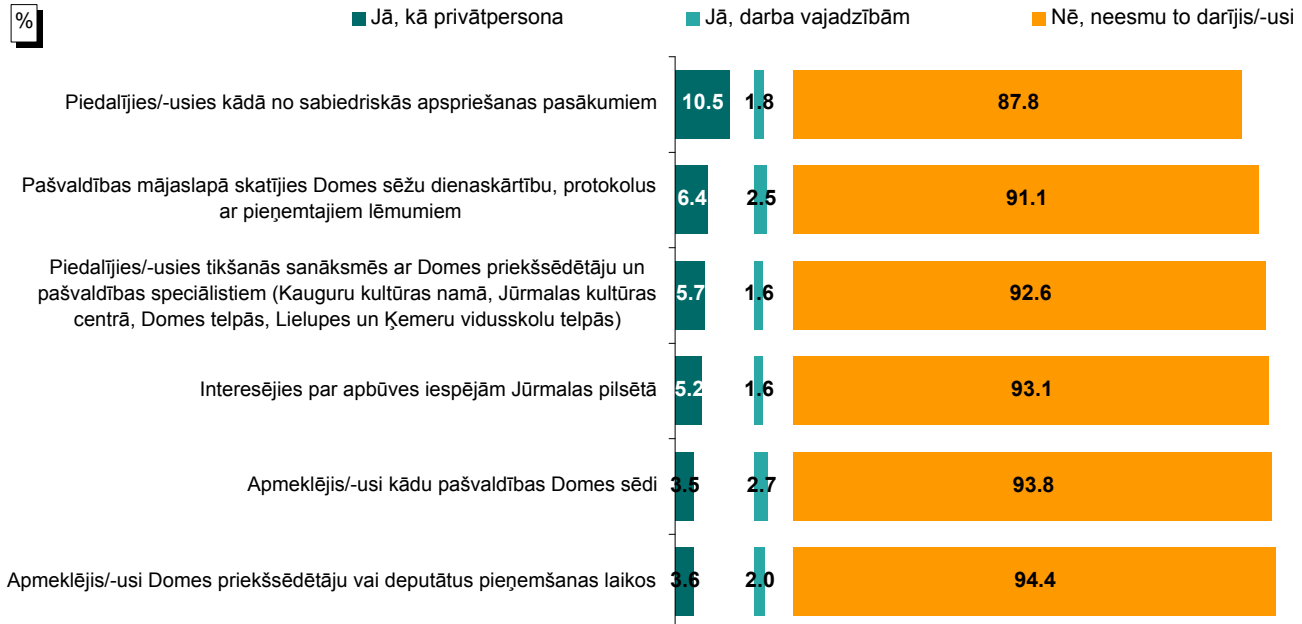
Neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauduši jaunieši iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem.

2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka ir būtiski pieaugusi apmierinātība ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem: ja 2013.gadā ar tām apmierināti bija 42%, tad 2014.gadā – 54%, un 2016.gadā – jau 63% aptaujāto.

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2.1. Iedzīvotāju līdzdalība

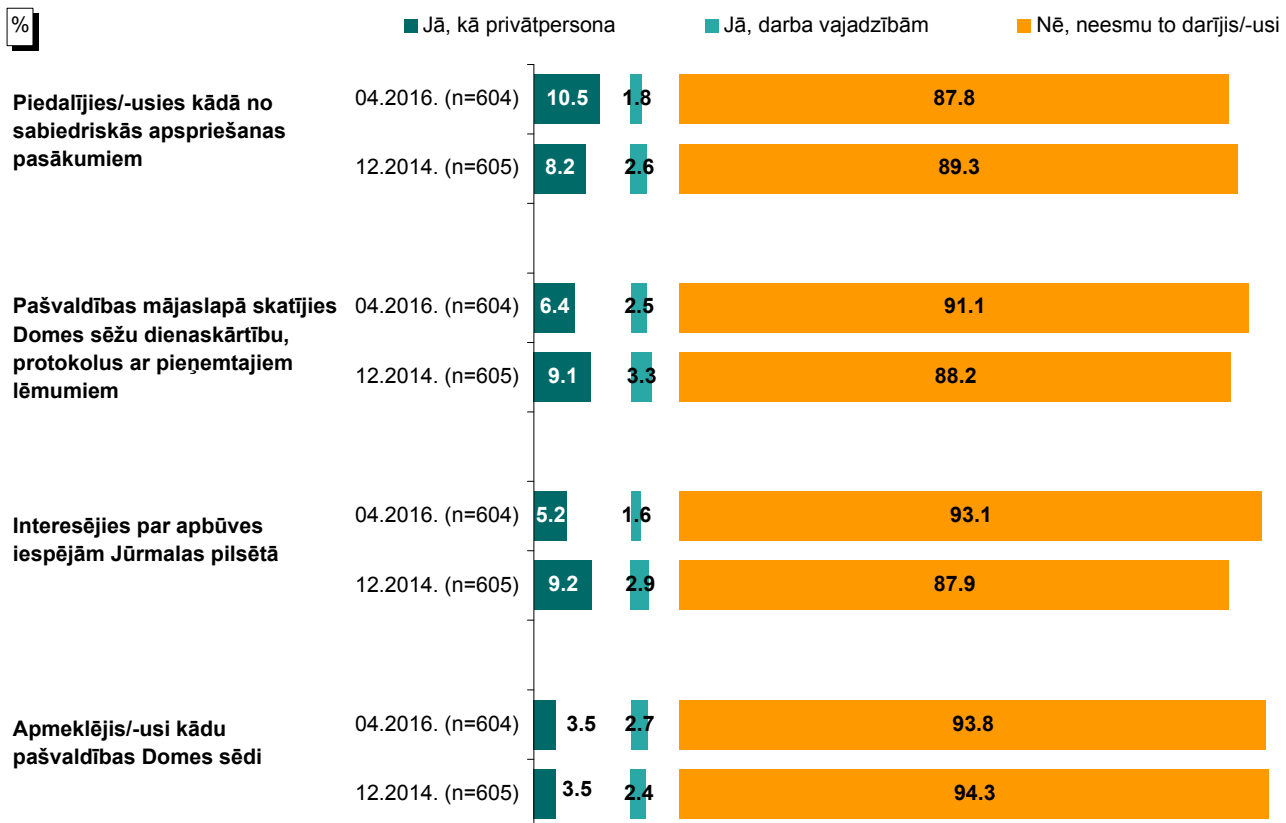
"Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā?"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā?"

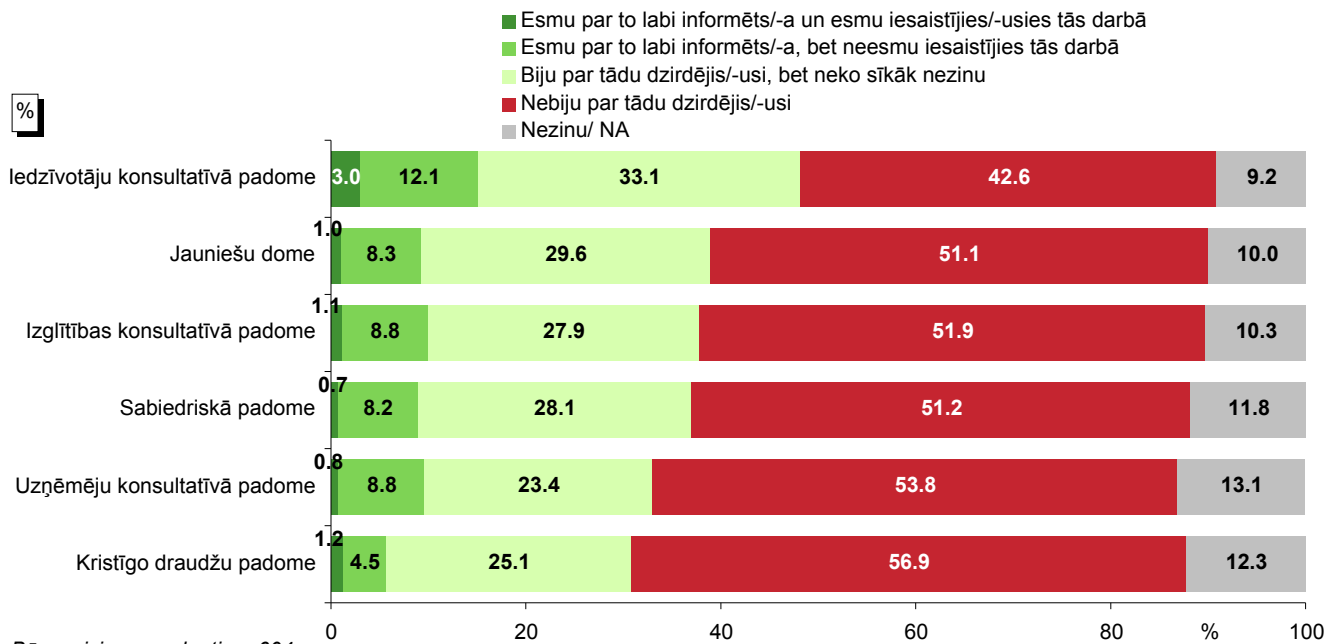
Respondenti, kuri ir darījuši



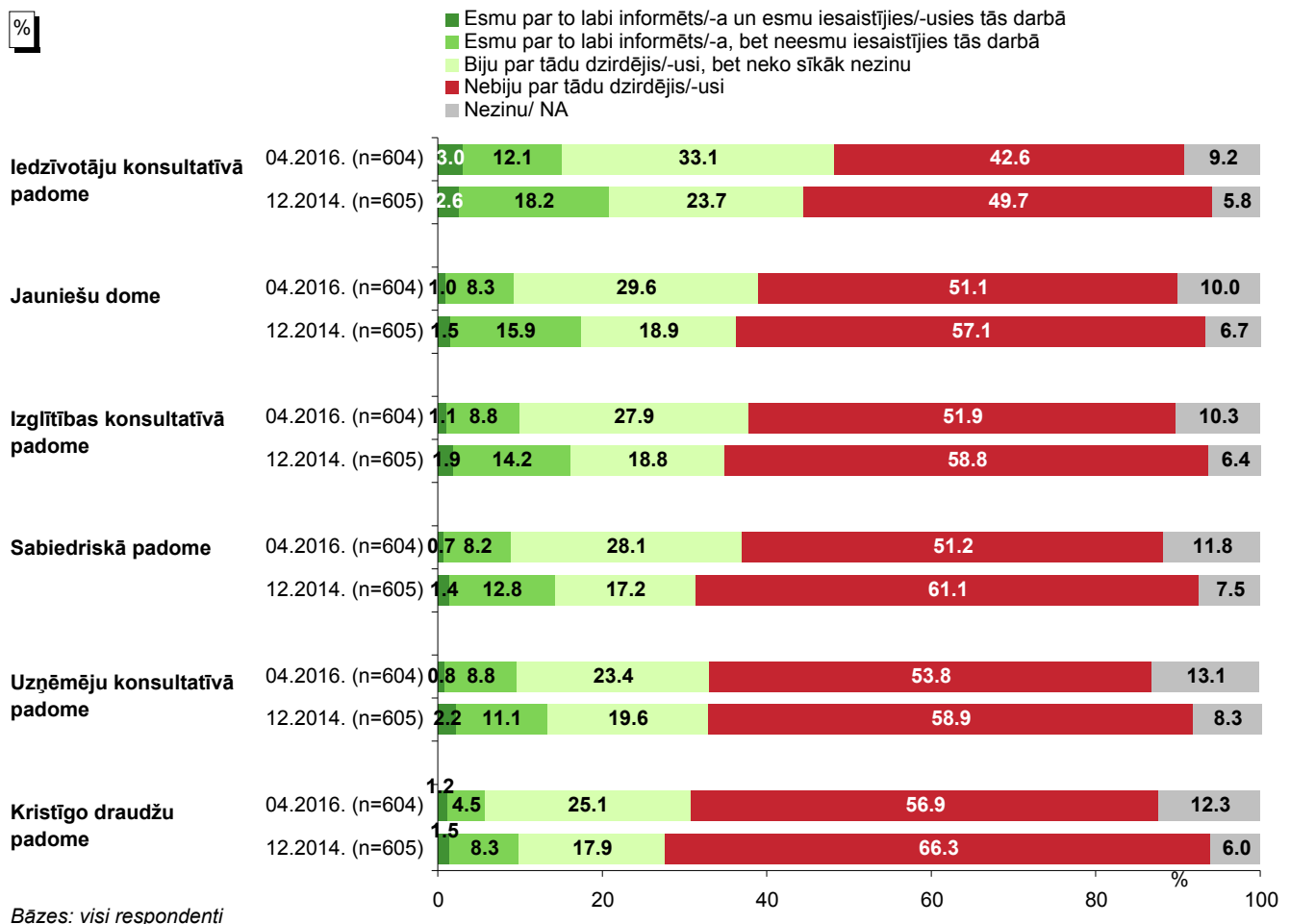
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

2.2. Attieksme pret konsultatīvajām padomēm

"Lai veicinātu sabiedrības līdzdalību, Jūrmalas pilsētas pašvaldībā darbojas konsultatīvās padomes, kuru darbā piedalās deputāti, pašvaldības administrācijas darbinieki, iedzīvotāji un uzņēmēji. Lūdzu, novērtējiet savu informētību par šādu konsultatīvo padomju darbu!"

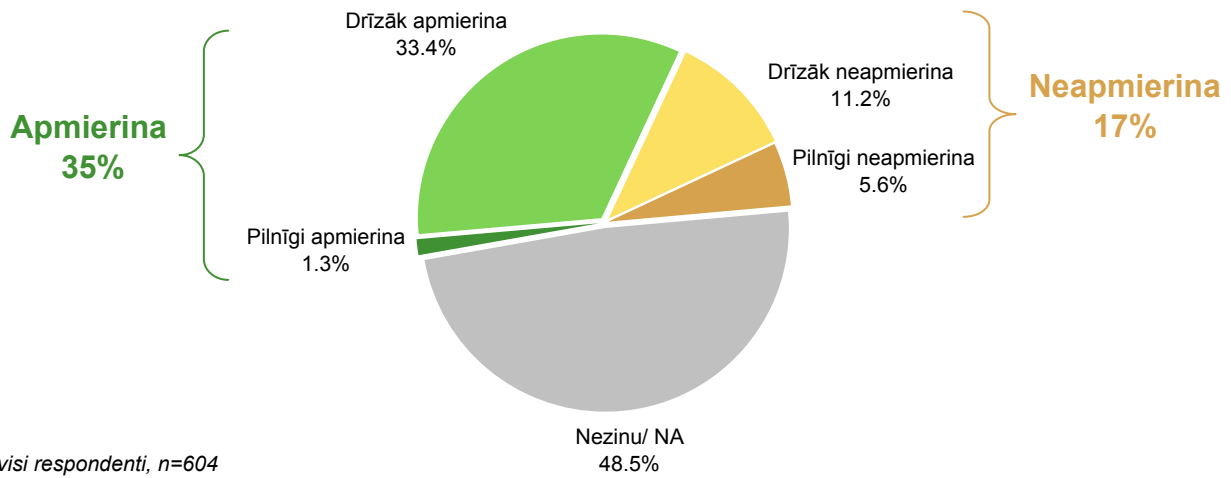


2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



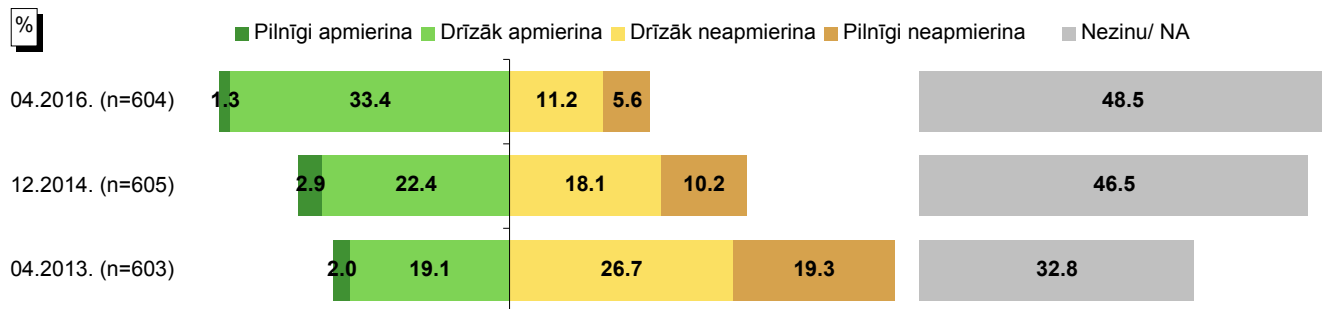
2.3. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=604

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

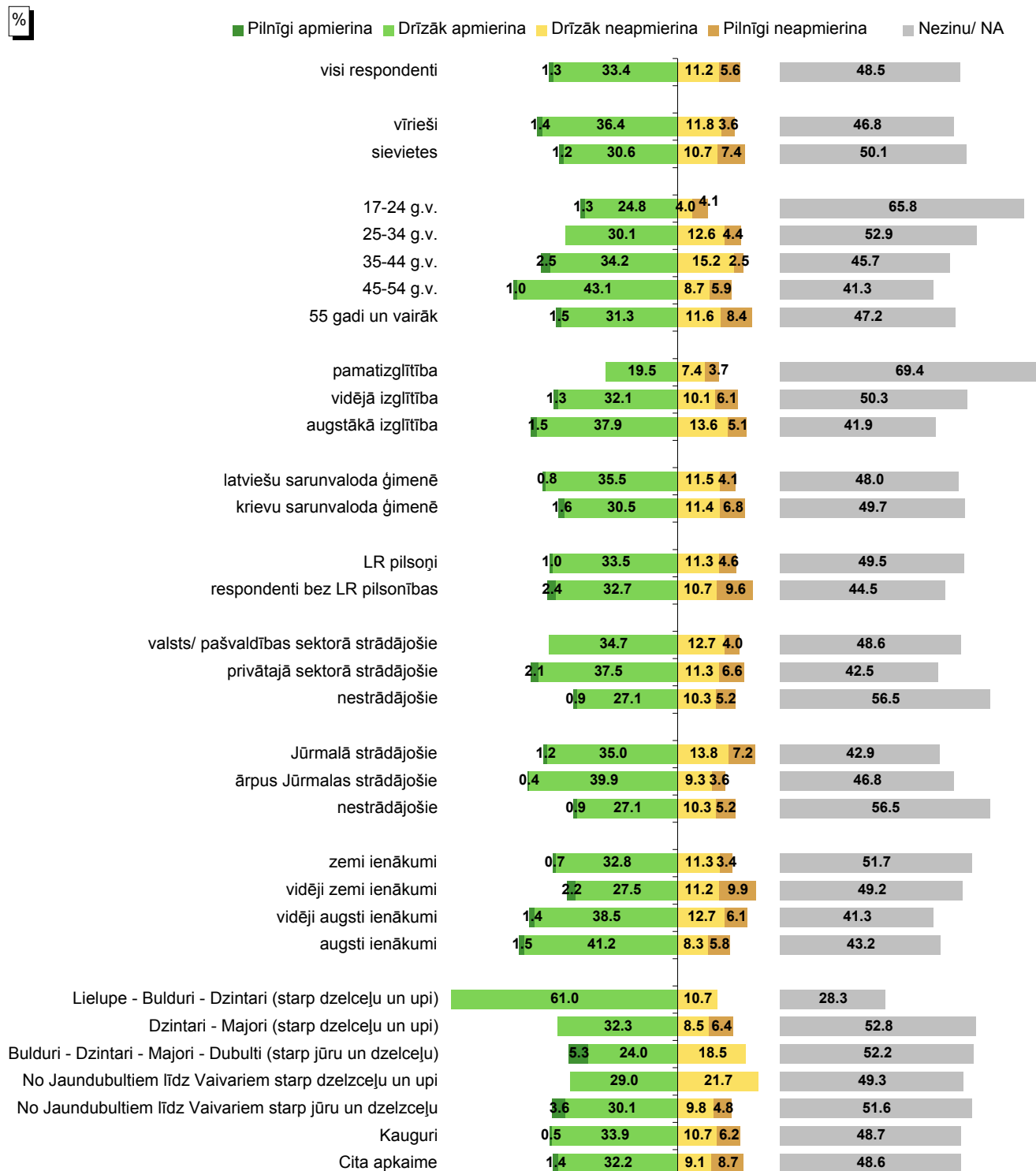


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)"

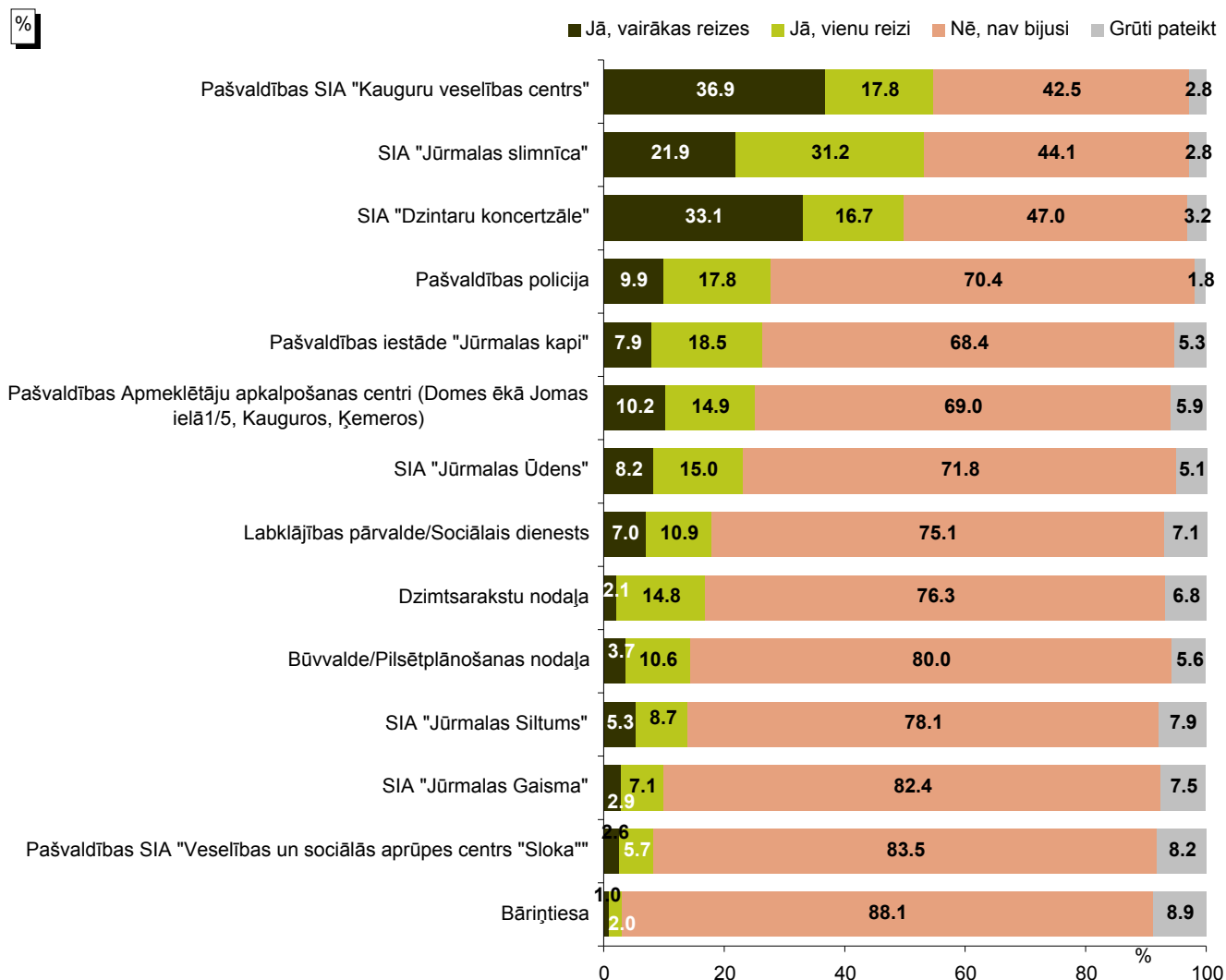
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

2.4. Saksarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saksarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!"

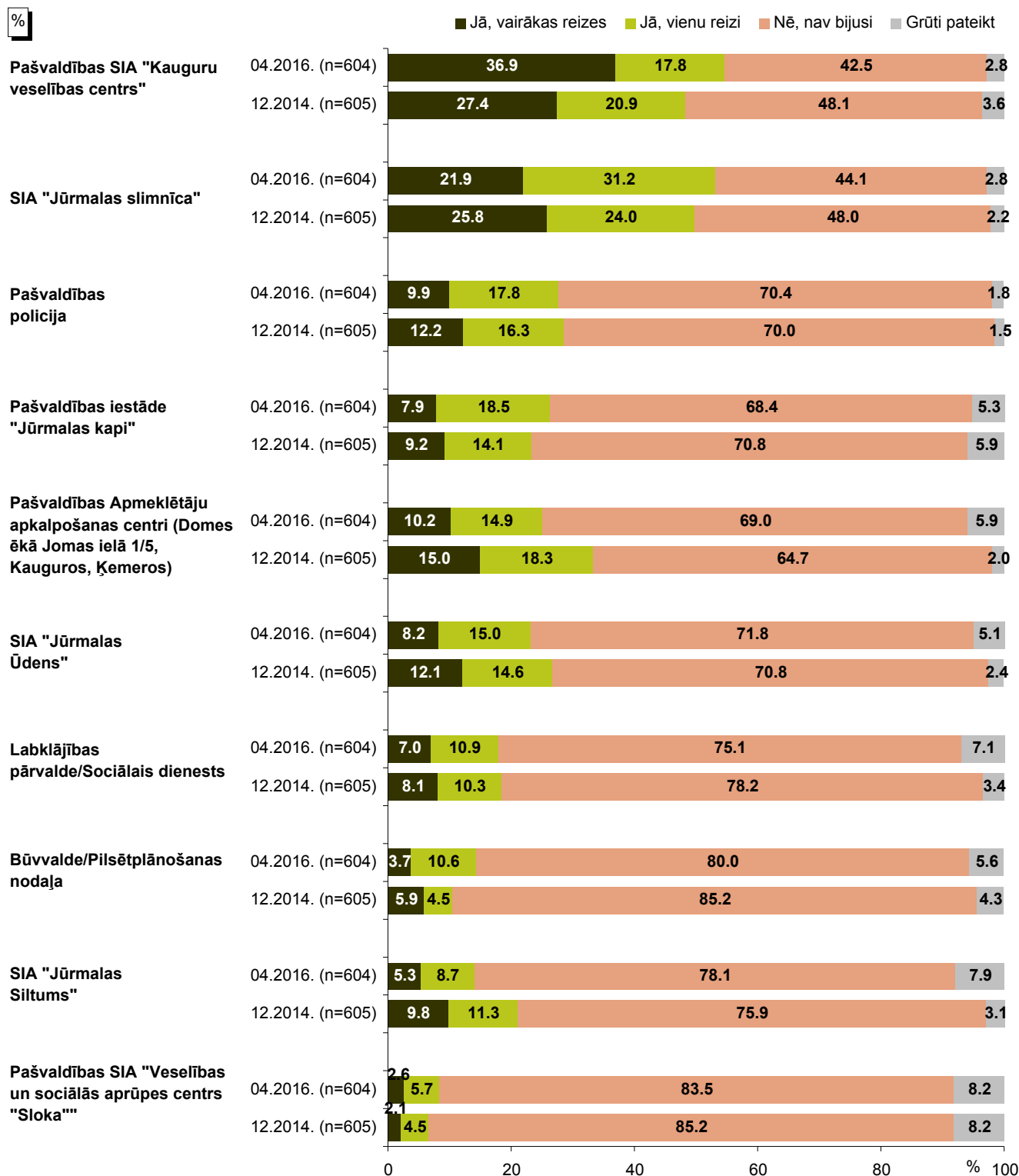


Bāze: visi respondenti, n=604

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

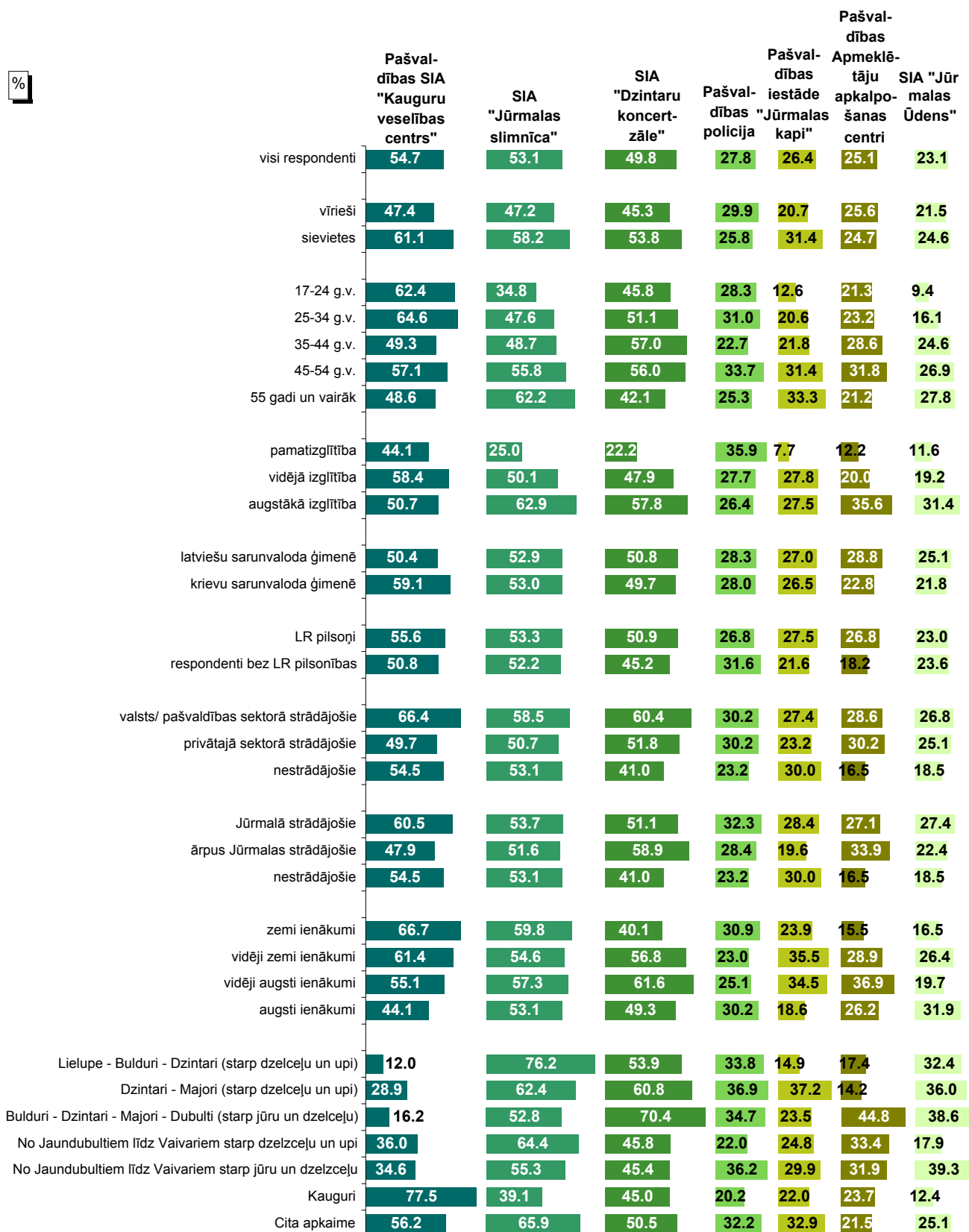


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

Respondenti, kuriem pēdējo trīs gadu laikā bija saskarsme ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

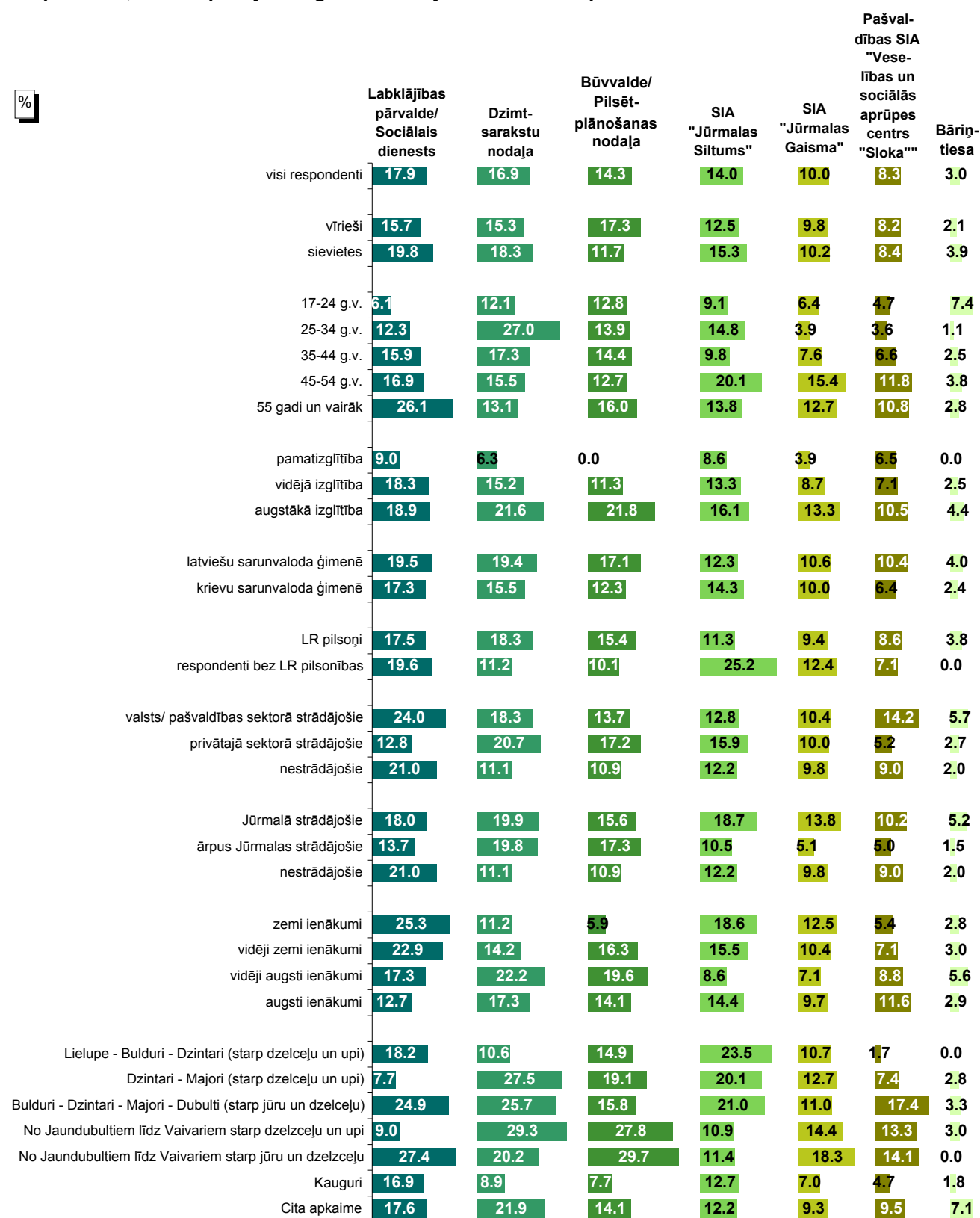
Grafika turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Grafika turpinājums.

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

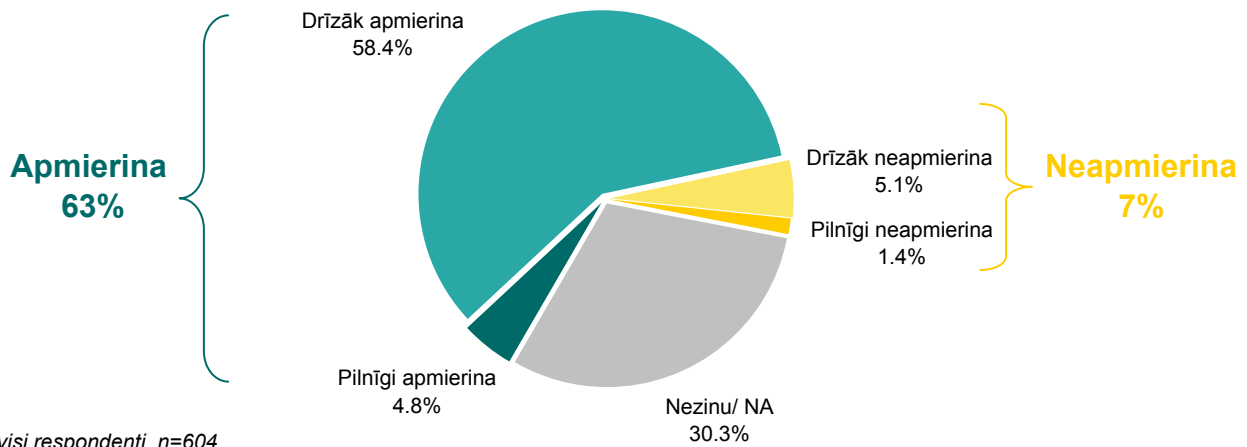
Respondenti, kuriem pēdējo trīs gadu laikā bija saskarsme ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

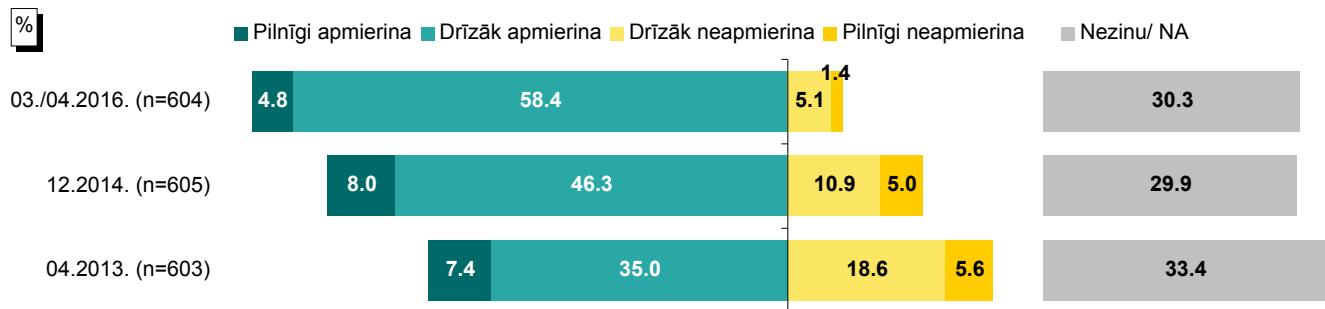
2.5. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)"



Bāze: visi respondenti, n=604

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



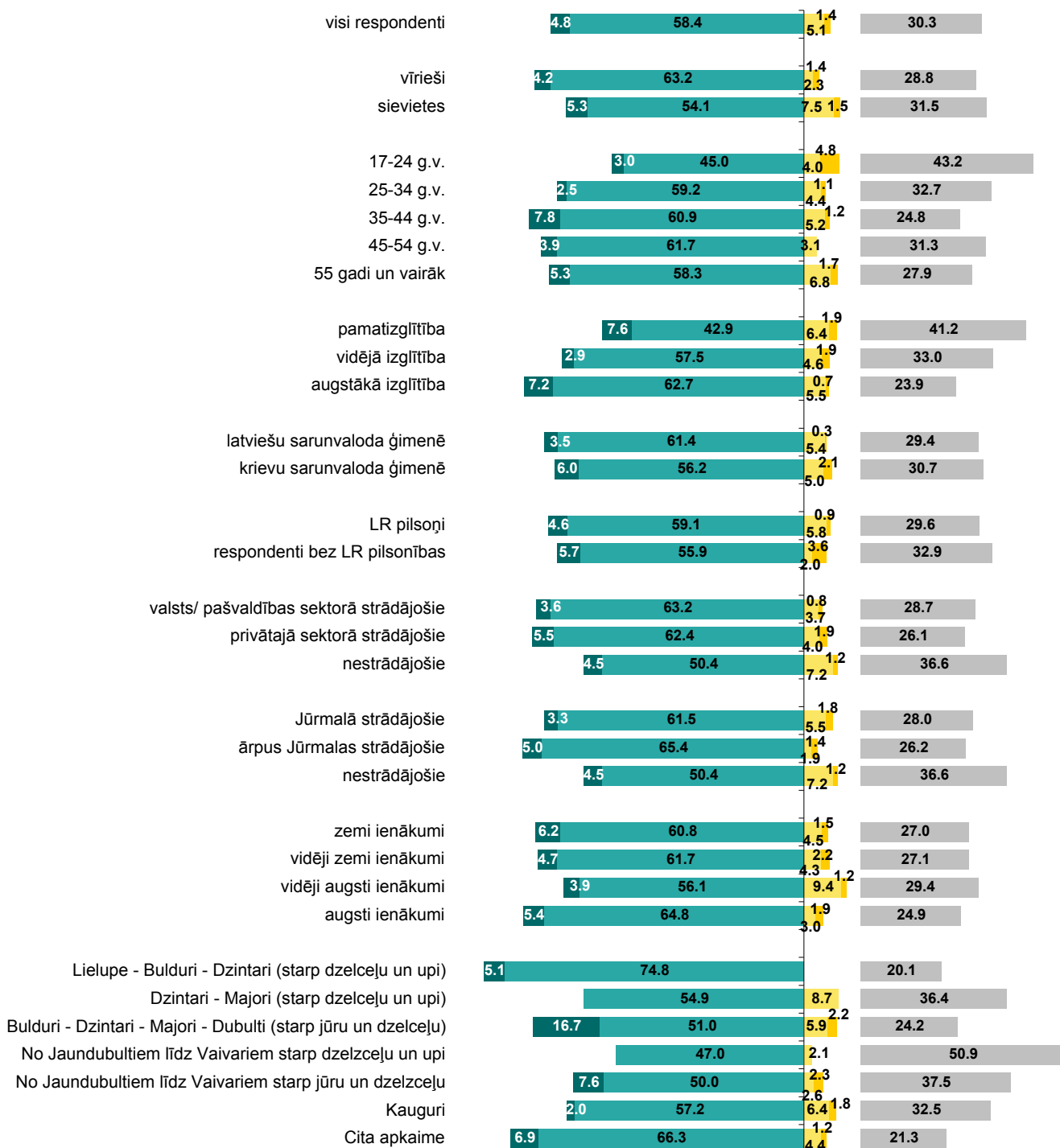
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

■ Pilnīgi apmierina ■ Drīzāk apmierina ■ Drīzāk neapmierina ■ Pilnīgi neapmierina ■ Nezinu/ NA



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

3. Jūrmalas domes darbības vērtējums

Jūrmalas iedzīvotājiem tika arī lūgts norādīt, kā viņi vērtē Jūrmalas domes darbību kopumā un kā vērtē atsevišķu pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu, nosaukt, viņuprāt, labākos Domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, minēt aktuālākās problēmas, novērtēt pašvaldības darbu dažādās jomās, kā arī detalizētāk raksturot savu attieksmi pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem, peldvietu, pludmaļu labiekārtošanu, sporta dzīvi un kultūras dzīvi Jūrmalā, komunālajiem pakalpojumiem (siltumapgādi, ūdensapgādi un kanalizāciju), māju apsaimniekošanu/ pārvaldīšanu, ceļu infrastruktūru un izglītību.

Jūrmalas domes darbību kopumā pozitīvi („*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja 59% aptaujāto iedzīvotāju, bet 22% to vērtēja kritiski („*drīzāk negatīvi*” un „*loti negatīvi*”).

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā Jūrmalas domes darbību atzinīgi vērtēja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuri vecāki par 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, respondenti ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī šādu apkaimju iedzīvotāji: Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari – Majori (starp dzelzceļu un upi), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi).

Kritisku viedokli par pašvaldības darbību biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie vīrieši, aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2016.gadam, jāatzīmē, ka 2016.gadā Jūrmalas pašvaldības darbības vērtējums ir ievērojami uzlabojies, sasniedzot atzinīgāko vērtējumu kopš 2000.gada, kad tika sākti pētījumi: šogad pašvaldības darbību kopumā pozitīvi vērtēja 59% iedzīvotāju, iepriekš veiktajās aptaujās šādus vērtējumus sniedza 14%-52% aptaujāto.

Novērtējot **pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu**, vairākums Jūrmalas iedzīvotāju kopumā atzinīgi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja SIA „Dzintaru koncertzāle” (69%), SIA „Jūrmalas slimnīcas” (67%), Pašvaldības policijas (63%) un pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (57%) darbu.

Nākamās atzinīgi biežāk vērtētās iestādes/ struktūrvienības ir SIA „Jūrmalas Ūdens” (46%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (44%), pašvaldības iestāde „Jūrmalas kapi” (42%), SIA „Jūrmalas Gaisma” (40%), Dzimtsarakstu nodaļa (39%) un SIA „Jūrmalas Siltums” (34%).

Salīdzinoši retāk pozitīvi vērtēti Labklājības pārvalde/ Sociālais dienests (27%), pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs „Sloka”” (21%), Būvvalde/ Pilsētplānošanas nodaļa (21%) un Bāriņtiesa (16%). Jāatzīmē, ka šo iestāžu darbību negatīvi vērtēja 7%-15%, bet lielākā daļa (59%-77%) atturējās vērtēt (atbilde „*grūti pateikt*”) to darbu.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Salīdzinot, kā uzskaitīto pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu vērtē iedzīvotāji, kuri pēdējo trīs gadu laikā ir ar tām saskārušies, un tie, kuri nav saskārušies, jāsecina, ka aptaujātie, kuriem saskarsme ir bijusi, biežāk snieguši pozitīvus vērtējumus (un par atsevišķām iestādēm – arī negatīvus vērtējumus), savukārt aptaujātie, kuriem saskarsme nav bijusi, biežāk atturējušies sniegt vērtējumu (atbilde „*grūti pateikt*”).

2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad atzinīgi vērtējumi biežāk nekā 2014.gadā sniegti, vērtējot SIA „Jūrmalas slimnīca”, pašvaldības policijas, pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”, pašvaldības iestādes „Jūrmalas kapi”, pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs „Sloka”” un Būvvaldes/ Pilsētplānošanas nodaļas darbu. Savukārt retāk nekā iepriekš atzinīgi vērtēta SIA „Jūrmalas Siltums” darbība.

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotāji tika lūgti arī nosaukt, viņuprāt, trīs labākos Jūrmalas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, un raksturot savus priekšstatus par pilsētas dienaskārtību, norādot problēmas, kuras pirmām kārtām būtu jārisina tieši viņu dzīvesvietā. Jāpiebilst, ka šie bija t.s. „atvērtā” tipa jautājumi, kuros respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Lūgti nosaukt trīs Jūrmalas domes **labākos darbus** pēdējo trīs gadu laikā, iedzīvotāji visbiežāk (64%) minēja darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu, tajā skaitā visbiežāk norādīts uz ielu sakārtošanu, remontiem kopumā (31%), bērnu rotaļlaukumu ierīkošanu, uzturēšanu (17%), Talsu šosejas remontu pilsētā (6%), gājēju ceļiņu, gājēju ielu, ietvju, trotuāru remontu (6%), dzelzceļa staciju remontu (5%), pilsētas tīrību, sakoptību (5%) u.c.

Kopumā 24% iedzīvotāju nosaukuši ar sociālo jomu saistītus jautājumus, tajā skaitā visbiežāk respondenti kā labos darbus minēja to, ka tiek sniegta palīdzība ģimenēm ar bērniem, nodrošinot bērniem bezmaksas sabiedrisko transportu un brīvpusdienas u.c. (15%) un tiek atbalstīti arī vecie cilvēki, pensionāri (ar iespēju braukt sabiedriskajā transportā bez maksas u.c.) (9%).

Vairāk nekā 1/10 aptaujāto kā vienu no Jūrmalas domes labajiem darbiem nosauca arī atbalstu kultūrai (21%, t.sk. 9% minēja Dzintaru koncertzāles rekonstrukciju), zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu (14%, t.sk. 7% minēja pludmales sakopšanu, labiekārtošanu) un uzlabojumus komunālo pakalpojumu jomā (11%, t.sk. 10% minēja ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu uzlabošanu).

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datus, jāatzīmē, ka šogad biežāk nekā iepriekš labie darbi minēti tādās jomās kā pilsētas labiekārtošana (2013.: 41%, 2014.: 51%, 2016.: 64%), komunālie pakalpojumi (2013.: 5%, 2014.: 9%, 2016.: 11%).

Savukārt retāk nekā iepriekšējos pētījumos minēta sociālo problēmu risināšana (2013.: 46%, 2014.: 29%, 2016.: 24%), atbalsts izglītībai (2013.: 13%, 2014.: 8%, 2016.: 6%) un nekustamā īpašuma nodokļa atlaide Jūrmalas iedzīvotājiem (2013.: 23%, 2014.: 6%, 2016.: 5%), atbalsts sportam (2013.: 8%, 2014.: 10%, 2016.: 4%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Raksturojot iedzīvotāju komunālo **dienaskārtību**, jāatzīmē, ka, atbildot uz jautājumu „Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piemēram, Ķemeros, Dubultos u.c.)!”, jūrmalnieki visbiežāk minējuši problēmas, kas saistītas ar pilsētas labiekārtošanu (54%). Tajā skaitā respondenti galvenokārt aicinājuši labiekārtot, asfaltēt, remontēt ceļus, ielas (20%). Ne mazāk kā 5% iedzīvotāju kā aktuālas problēmas saistībā ar labiekārtošanu minēja arī zaļās zonas (parku, mežu, kāpu zonas) labiekārtošanu (9%), pludmales, peldvietu labiekārtošanu (6%), ietvju, gājēju celiņu remontu (6%), atkritumu apsaimniekošanas uzlabošanu, to, lai pilsētā būtu vairāk atkritumu urnu (6%) un pamesto ēku, graustu novākšanu vai sakārtošanu (5%).

Otra biežāk (16%) minētā aktuālo problēmu grupa saistīta ar komunālo pakalpojumu jomu – iedzīvotāji aicinājuši uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu (8%), samazināt komunālo maksājumu cenas (5%) un īpaši apkures tarifus, cenas (2%) u.c.

Aptuveni 1/10 respondentu (9%) aicināja uzlabot sabiedrisko drošību un kārtību, risināt ar šo jomu saistītas problēmas, tajā skaitā cīnīties ar narkomāniju, alkoholismu, nelegālo alkohola tirgošanu (3%), uzlabot policijas darbu (2%) u.c.

Ne mazāk kā 5% aptaujāto arī norādīja, ka pirmām kārtām jārisina problēmas tādās jomās kā bezdarbs (9%), sociālās problēmas (8%), pakalpojumu, iepirkšanās iespējas iedzīvotājiem (8%), sabiedriskais transports (7%), dzīvojamā fonda problēmas (6%), Domes darba problēmas (6%).

2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji retāk nekā iepriekš veiktajos pētījumos aicinājuši veikt ar pilsētas labiekārtošanu saistītus darbus (2013.: 70%, 2014.: 61%, 2016.: 54%), nedaudz mazinājusies arī problēmu aktualitāte komunālo pakalpojumu jomā (2013.: 25%, 2014.: 17%, 2016.: 16%) un kultūras un izklaides jomā (2013.: 7%, 2014.: 9%, 2016.: 4%).

Aptaujas dalībniekiem lūdza arī novērtēt **Jūrmalas domes darbību** detalizētāk, izvērtējot paveikto **dažādās jomās**.

Pētījuma dati liecina, ka ne mazāk kā 3/5 respondentu ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes paveikto tādās jomās kā sadzīves atkritumu apsaimniekošana (apmierināti 83%), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (81%), pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (79%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana (78%), pilsētas apgaismojuma nodrošināšana (71%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (69%), pašvaldības ziņā esošās teritorijas labiekārtošana (67%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalā (66%), ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (66%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte (66%), iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (63%), skolu uzturēšana (63%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana (62%) un izglītības kvalitātes nodrošināšana skolās (61%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairāk nekā puse aptaujāto jūrmalnieku ir neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (51%) un bezdarba mazināšanā (neapmierināti 55%).

Datu salīdzināšanai katrai no jomām tika aprēķināts vērtējumu indekss, kas atspoguļo vērtējumu apmierina/ neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „drīzāk apmierina”

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

„*drīzāk neapmierina*” minēšanas biežums (%) reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „*pilnīgi apmierina*”/ „*pilnīgi neapmierina*” minēšanas biežums – ar koeficientu „1”.

2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto pētījumu rezultātu salīdzinājums liecina, ka šogad lielākajai daļai no uzskaitītajām jomām vērtējums ir uzlabojies. Visbūtiskāk (par vairāk nekā 10 punktiem) vērtējums uzlabojies tādām jomām kā rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (indekss 2013.: +16, 2014.: +29, 2016.: +49), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana (2013.: +14, 2014.: +26, 2016.: +39), iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (2013.: -21, 2014.: -5, 2016.: +7) un ielu, ietvju, laukumu uzturēšana (2013.: -54, 2014.: -21, 2016.: -9).

Saskaņā ar aptaujas datiem, pēdējā gada laikā Jūrmalā ārstējušies 57% aptaujāto, un 50% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas domes darbu **veselības aprūpes** iestāžu pieejamības nodrošināšanā aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ārstējušies Jūrmalā, biežāk nekā tie, kuri pēdējā gada laikā nav ārstējušies Jūrmalā, vērtē gan atzinīgi, gan kritiski, bet retāk atbildējuši, ka nezina, kā vērtēt.

2016.gadā, salīdzinot ar 2013.gadu un 2014.gadu, kopumā apmierinātība ar Domes darbu veselības aprūpēs iestāžu pieejamības nodrošināšanā būtiski nav mainījusies (apmierināti 2013.gadā bija 63%, 2014.gadā 60%, 2016.gadā 62%). Savukārt tiem respondentiem, kuriem nav bijusi saskarsme ar ārstēšanos Jūrmalā, viedoklis par pašvaldības darbu šajā jomā šogad ir uzlabojies.

Gandrīz katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus (9%), un vēl 11% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Jāatzīmē, ka ar pašvaldības paveikto **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā** iedzīvotāji, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir izmantojuši šos pakalpojumus, biežāk nekā caurmērā bijuši gan apmierināti, gan arī biežāk nekā caurmērā pauduši neapmierinātību (šajā respondentu grupā retāk nekā caurmērā atzīmēta atbilde „*nezinu*”).

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju rezultātus, sākotnēji jāatzīmē, ka sabiedrībā kopumā apmierinātība ar pašvaldības darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanas jomā būtiski nav mainījusies (apmierināti 2013.gadā bija 34%, 2014.gadā 29%, 2016.gadā 31%). Savukārt aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi izmantojuši sociālos pakalpojumus, pašvaldības darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā vērtējuši atzinīgāk nekā iepriekšējos pētījumos (apmierināti 2013.gadā bija 45%, 2014.gadā 49%, 2016.gadā 54%).

Atbildot uz jautājumu par to, kuru **atvieglojumu, pakalpojumu ieviešanu atbalsta, vērtē pozitīvi**, aptaujātie visbiežāk atzīmējuši bezmaksas sabiedrisko transportu bērniem, skolēniem (89%), bezmaksas sabiedrisko transportu senioriem (89%) un bezmaksas ēdināšanu bērnudārzos un skolās (83%).

Tikai nedaudz retāk minēti bezmaksas veselības veicināšanas pakalpojumi senioriem (79%), nekustamā īpašuma atvieglojumi Jūrmalas pilsētā deklarētajiem (77%) un bezmaksas veselības veicināšanas pakalpojumi jaunajām māmiņām (75%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

To, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 16% respondentu, un nedaudz retāk (14%) tas atzīmēts par kādu no ģimenes locekļiem. Aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi bijuši bezdarbnieki, pauduši lielāku neapmierinātību (biežāk atzīmēta atbilde „*pilnīgi neapmierina*”) ar pašvaldības paveikto **bezdarba mazināšanā** nekā tie, kuri nav saskārušies ar bezdarbu.

Salīdzinot laika periodā no 2013.gada līdz 2016.gadam veikto aptauju datus, jāsecina, ka ir mazinājusies neapmierinātība ar pašvaldības paveikto šajā jomā (neapmierināti 2013.gadā bija 75%, 2014.gadā 66%, 2016.gadā 55%), bet ir pieaudzis to respondentu īpatsvars, kuri sniedz pozitīvu vērtējumu (apmierināti 2013.gadā bija 7%, 2014.gadā 7%, 2016.gadā 13%) vai nezina, kā vērtēt pašvaldības darbu bezdarba mazināšanā (2013.gadā bija 18%, 2014.gadā 27%, 2016.gadā 32%).

Interesanti atzīmēt, ka gan iedzīvotāji, kuri paši vai kuru radnieki pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, gan arī respondenti, kuriem nav šādas pieredzes, 2016.gadā biežāk nekā 2013.gadā un 2014.gadā pauda apmierinātību ar Jūrmalas domes izdarīto bezdarba mazināšanā.

Aptaujas rezultāti liecina, ka pēdējā gada laikā Jūrmalā ar pilsētas **sabiedrisko transportu** ir pārvietojušies 81% (t.sk. „*katru vai gandrīz katru dienu*” 29%) jūrmalnieku.

Biežāk nekā caurmērā pilsētas sabiedrisko transportu izmanto sievietes, jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem un aptaujātie, kuri vecāki par 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un vidējo izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kauguros dzīvojošie. Jāatzīmē, ka aptaujātie, kuri sabiedrisko transportu izmanto, apmierinātību ar Domes paveikto pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā Jūrmalas pilsētas robežās pauduši biežāk nekā iedzīvotāji, kuri sabiedriskā transporta pakalpojumus neizmanto.

2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji ar Domes darbu pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā apmierināti bijuši biežāk (79%) nekā iepriekšējos pētījumos (68%-72%). Jāpiebilst, ka vērtējumu uzlabošanās ir novērojama tikai starp tiem respondentiem, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši pilsētas sabiedrisko transportu.

Atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, atzīmējiet, kurus no SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas autobusu maršrutiem Jūs esat izmantojis/-usi pēdējā gada laikā*”, iedzīvotāji visbiežāk (58%) minējuši 4.maršrutu Bulduri – dzelzceļa stacija „Sloka”. Citi maršruti nosaukti ievērojami retāk: 29% minēja 10.maršrutu (tirdzniecības centrs Bulduri – Ķemeru dzelzceļa stacija), 28% nosauca 10a maršrutu (Raiņa iela – tirdzniecības centrs „Bulduri”), bet 28% norādīja 8.maršrutu (Muižas iela – Ganību iela). Pārējos maršrutus nosauca 7%-23% aptaujāto.

Novērtējot dažādus aspektus saistībā ar SIA „Autobusu parks Jūrmala – SV” pilsētas maršruta autobusiem, vairāk nekā 4/5 no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka viņus apmierina (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) šoferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme (81%). Vairāk nekā puse iedzīvotāju bija apmierināti arī ar pilsētas autobusu salonu tīrību (78%), pilsētas autobusu maršrutu tīklu (76%) un pilsētas autobusu reižu skaitu, biežumu (60%). Izvērtējot pēdējo reižu atiešanas laiku, neapmierinātība pausta gandrīz tikpat bieži (35%) kā apmierinātība (41%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, ar visiem iepriekšminētajiem aspektiem apmierināti bijuši biežāk nekā caurmērā, bet retāk atturējušies sniegt noteiktu atbildi. Tiesa, par reisu skaitu, biežumu un par pēdējo reisu atiešanas laiku aptaujātie, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši pilsētas sabiedrisko transportu, biežāk nekā caurmērā sniedza arī kritiskus vērtējumus.

Lūgti novērtēt **peldvietu/ pludmaļu labiekārtojumu**, ne mazāk kā 3/4 aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja, ka viņus kopumā apmierina (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.) (78%), mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (77%), sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (75%).

Lielāko daļu Jūrmalas iedzīvotāju kopumā apmierina arī sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam (71%), bērnu rotaļlaukumi pludmalēs (70%), kafejnīcu skaits pludmalēs (70%) un vides sakoptība, tīrība pludmalēs (60%).

Apmierinātība biežāk nekā neapmierinātība pausta, arī vērtējot brīvdabas trenāžierus pludmalēs (apmierina 50%, neapmierina 31%), apgaismojumu pludmalēs (apmierina 46%, neapmierina 32%), pludmaļu piemērotību personām ar īpašām vajadzībām (apmierina 43%, neapmierina 37%) un labiekārtotu peldvietu daudzumu Lielupes krastā (apmierina 38%, neapmierina 26%).

Savukārt neapmierinātība biežāk nekā apmierinātība pausta, vērtējot sabiedrisko tualesu skaitu pludmalēs (apmierina 39%, neapmierina 54%).

2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad apmierinātība ar visiem uzskaitītajiem aspektiem pausta biežāk nekā iepriekš, un visvairāk apmierināto respondentu īpatsvars pieaudzis jautājumos par sabiedrisko kārtību un drošību pludmalēs, kā arī par apgaismojumu pludmalēs.

Raksturojot **drošības situāciju Jūrmalā**, jāatzīmē, ka 66% respondentu ir kopumā apmierināti ar pašvaldības darbu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbu), bet 27% ar to ir neapmierināti.

Biežāk nekā caurmērā neapmierinātību ar Jūrmalas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) puda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem, vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kauguros dzīvojošie.

2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji ar pašvaldības darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā apmierināti bijuši biežāk nekā iepriekš (2013.: 54%, 2014.: 61%, 2016.: 66%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas iedzīvotāji ir kopumā apmierināti ar **sporta dzīvi** Jūrmalā. Novērtējot pašvaldības darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā, lielākā daļa respondentu puda apmierinātību (78%), bet neapmierināti bija 9% iedzīvotāju.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Biežāk nekā caurmērā neapmierinātību ar Jūrmalas domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā pauduši iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī respondenti Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu).

Jāpiebilst, ka 2016.gadā Jūrmalas domes darbs veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā vērtēts atzinīgāk (ar to apmierināti 78%) nekā 2013.gadā (56%) un 2014.gadā (66%).

Saskaņā ar aptaujas datiem lielākā daļa aptaujāto pauda apmierinātību ar sporta dzīvi Jūrmalā kopumā (74%), iespējām sportot pašiem (73%), iespējām apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam (73%), iespējām sportot bērniem (72%) un sporta infrastruktūru Jūrmalā (70%).

2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju dati liecina, ka šogad visi uzskaitītie sporta dzīves aspekti atzinīgi vērtēti biežāk nekā iepriekšējos gados.

Jūrmalas iedzīvotāju ir kopumā apmierināti ar **kultūras dzīvi** Jūrmalā. Novērtējot pašvaldības rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.), vairāk nekā 3/4 respondentu pauda apmierinātību (81%), bet neapmierināti bija 9% iedzīvotāju.

Biežāk nekā caurmērā neapmierinātību ar Jūrmalas domes rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā pauduši respondenti bez LR pilsonības un Jūrmalā strādājošie.

Laika posmā no 2013.gada līdz 2016.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka Jūrmalas domes rūpes par kultūras dzīvi pilsētā tiek vērtētas aizvien atzinīgāk: 2013.gadā ar tām apmierināti bija 59%, 2014.gadā 69%, bet 2016.gadā – jau 81%.

Raksturojot attieksmi pret dažādām kultūras iestādēm, jāatzīmē, ka 60% aptaujāto atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši Dzintaru koncertzāli (atklāto zāli vasaras sezonā), 32% minēja arī Dzintaru vēsturisko (slēgto) koncertzāli, 32% – Brīvdabas muzeju, 31% – Pilsētas muzeju, 31% – Mākslas staciju „Dubulti”, 26% – Aspazijas māju, 23% – Jūrmalas teātri.

Visu uzskaitīto kultūras iestāžu darbība kopumā pozitīvi vērtēta biežāk (50%-78%) nekā negatīvi (2%-6%), bet 20%-48% aptaujāto atturējās sniegt vērtējumu. Visbiežāk Jūrmalas iedzīvotāji atzinīgi vērtējuši Dzintaru koncertzāles (atklātās zāles vasaras sezonā) darbību (78%), vairākums pozitīvi novērtēja arī Dzintaru vēsturiskās (slēgtās) koncertzāles (60%), Pilsētas muzeja (59%), Brīvdabas muzeja (56%) un Aspazijas mājas (54%) darbību.

No iedzīvotājiem, kuri iepriekš minētās kultūras iestādes pēdējā gada laikā ir apmeklējuši, to darbību atzinīgi vērtē 88%-99%.

Atbildot uz jautājumiem par dažādu kultūras un izklaides pasākumu apmeklēšanu pēdējā gada laikā, vairākums Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka apmeklēja Jomas ielas svētkus (62%) un Jūrmalas kūrorta svētkus (54%). Vairāk nekā trešdaļa aptaujāto atbildēja, ka ir apmeklējuši Kauguru rudens svētkus (44%), Līgo svētkus pludmalē (43%), 18.novembra svētku pasākumu (40%), retāk norādīts, ka apmeklēts Jaungada sagaidīšanas

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

pasākums pie Kauguru kultūras nama (22%), pasākums bērniem „Nestāsti pasaciņas” (19%) un kino Jūrmalas kultūras centrā un Kauguru kultūras namā (15%).

Jāatzīmē, ka aptaujātie Jūrmalas iedzīvotāji visus uzskaitītos pasākumus kopumā pozitīvi ir vērtējuši ievērojami biežāk (42%-75%) nekā snieguši tiem negatīvus vērtējumus (1%-3%), bet 22%-54% atturējās novērtēt uzskaitītos pasākumus. Vairāk nekā puse aptaujāto atzinīgi vērtēja Jomas ielas svētkus (75%), Jūrmalas kūrorta svētkus (71%), Līgo svētkus pludmalē (65%), 18.novembra svētku pasākumu (61%) un Kauguru rudens svētkus (61%).

Aptaujātie, kuri šos pasākumu bija apmeklējuši, tos atzinīgi vērtēja biežāk nekā caurmērā (pozitīvus vērtējumus sniedza 94% vai vairāk).

Raksturojot iedzīvotāju sniegto **vērtējumu siltumapgādei** Jūrmalā, sākotnēji jāatzīmē, ka ar Jūrmalas domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā kopumā apmierināti bija 55% respondentu, bet neapmierināti ar to bija 23% aptaujas dalībnieku.

Apmierinātību ar pašvaldības darbu siltumapgādes nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā puda iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, LR pilsoņi, ārpus Jūrmalas strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī šādās apkaimēs dzīvojošie: Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi), Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu) un Kauguri.

Savukārt neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ir krievu valoda, respondenti bez LR pilsonības, Jūrmalā strādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem un Kauguros dzīvojošie.

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji atzinīgāk nekā iepriekšējos gados vērtējuši Jūrmalas domes paveikto siltumapgādes nodrošināšanā: 2013.gadā ar to apmierināti bija 41%, 2014.gadā 51% un 2016.gadā 55% aptaujāto.

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem, kuri savā mājoklī izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus) (66% no respondentiem), lūdza arī novērtēt temperatūru dzīvoklī apkures sezonas laikā un siltuma piegādes pakalpojuma tarifus. Dati liecina, ka 75% aptaujāto ir apmierināti ar temperatūru dzīvoklī apkures sezonas laikā, bet 24% tā neapmierina. Savukārt siltuma piegādes pakalpojuma tarifi vērtēti ļoti kritiski – ar tiem apmierināti 17%, bet neapmierināti 78% iedzīvotāju.

Jāpiebilst, ka 2016.gadā apmierinātība gan ar temperatūru dzīvoklī, gan ar siltuma piegādes pakalpojuma tarifiem pausta biežāk nekā 2014.gadā.

Analizējot pētījuma datus par iedzīvotāju **attieksmi pret ūdensapgādi un kanalizāciju**, sākotnēji jānorāda, ka kopumā 86% no aptaujātajiem savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, tajā skaitā 82% izmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus, 77% izmanto centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumus, 7% izmanto pakalpojumu „*tehnisko dokumentu*

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

sagatavošana ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla pieslēgumam”, 5% veic ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla izbūvi privātīpašumā.

Jūrmalas domes darbs ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā kopumā apmierina lielāko daļu no pilsētas iedzīvotājiem (66%), savukārt neapmierināti ar pašvaldības darbu šajā jomā bijuši 24%. Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, pašvaldības darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā atzinīgi vērtējuši biežāk (73%) nekā caurmērā.

Aptaujas dati liecina, ka biežāk nekā caurmērā pašvaldības darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā atzinīgi vērtējuši iedzīvotāji šādās apkaimēs: Lielupe-Bulduri-Dzintari (starp dzelzceļu un upi), Dzintari-Majori (starp dzelzceļu un upi), Bulduri-Dzintari-Majori-Dubulti (starp jūru un dzelzceļu) un Kauguri. Savukārt neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji no Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi.

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto pētījumu rezultātus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāju vērtējums Domes darbam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā ir uzlabojies – pieaudzis apmierināto respondentu īpatsvars (2013.: 49%, 2014.: 58%, 2016.: 66%) un retāk pausta neapmierinātība (2013.: 40%, 2014.: 30%, 2016.: 24%).

Iedzīvotājiem, kuri savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, tika lūgts novērtēt atsevišķus pakalpojumus. Lielākā daļa aptaujāto bija apmierināti ar pilsētas ūdens kvalitāti kopumā (74%), ar ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas apkopēm (72%) un ar pilsētas dzeramā ūdens kvalitāti (59%). Jāpiebilst, ka 2016.gadā visi uzskaitītie aspekti vērtēti ievērojami atzinīgāk kā 2014.gadā.

Aptaujas dati liecina, ka lielākā daļa no SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu saņēmējiem ir apmierināti ar to, cik savlaicīgi tiek sniegta informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml.: 55% atbildēja, ka informāciju parasti/pārsvarā saņem savlaicīgi. To, ka informācija reizēm ir savlaicīga, bet reizēm nav, norādīja 32%, bet 6% atbildēja, ka informāciju parasti/pārsvarā nesaņem savlaicīgi.

To, ka informāciju parasti/pārsvarā nesaņem savlaicīgi, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem un valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie

Jūrmalas iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka neizmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus (n=110), lūdza norādīt īemeslus, kāpēc viņi savu īpašumu (māju, kurā dzīvo) nav pieslēguši centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni. Aptuveni trešdaļa respondentu (33%) izvēlējās atbildi „*nav vajadzības lietot pilsētas ūdeni, jo lietoju akas ūdeni/ ūdens spici*”. Otra biežāk minētā atbilde bija „*pieslēgšanās ir pārāk dārga*” (30%).

Vairāk nekā 1/10 iedzīvotāju arī norādīja, ka „*īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai ūdensapgādes sistēmai*” (21%), tehnisko dokumentu izstrāde ir pārāk dārga (18%), vispirms jāveic remontdarbi mājā (14%), trūkst informācijas, kā to izdarīt (12%) un tehnisko dokumentu izstrāde ir pārāk sarežģīta (12%).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Raksturojot īemeslus, kāpēc īpašums nav pieslēgts centralizētajiem kanalizācijas tīkliem, respondenti, kuri neizmanto centralizētās kanalizācijas pakalpojumus (n=143), visbiežāk atbildēja, ka „*pieslēgšanās ir pārāk dārga*” (29%) un „*nav vajadzības pieslēgties pilsētas kanalizācijai, jo ir savs septiķis*” (28%). Citas atbildes minētas retāk.

Kopumā 39% aptaujāto pauda viedokli, ka pēdējo trīs gadu laikā meliorācijas sistēma Jūrmalā ir uzlabojusies (atbildes „*ievērojami uzlabojusies*” un „*drīzāk uzlabojusies*”), 25% uzskatīja, ka tā nav mainījusies, savukārt 8% norādīja, ka meliorācijas sistēma ir pasliktinājusies (atbildes „*ievērojami pasliktinājusies*” un „*drīzāk pasliktinājusies*”).

Salīdzinot datus par atbildēm dažādās apkaimēs, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā uz meliorācijas sistēmas uzlabošanas norādījuši Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie, bet uz tās pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādīja Kauguros dzīvojošie. Interesanti atzīmēt, ka no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādījuši gan uz meliorācijas sistēmas uzlabošanas, gan arī uz tās pasliktināšanos (šajā apkaimē retāk nekā caurmērā atzīmēta atbilde „*grūti pateikt*”).

Lai noskaidrotu iedzīvotāju **vērtējumu māju apsaimniekošanai**, sākotnēji respondentiem lūdza norādīt, kas ir dzīvojamās mājas, kurā viņi dzīvo, pārvaldnieks/apsaimniekotājs. Visbiežāk (50%) respondenti atbildēja, ka mājas pārvaldnieks/apsaimniekotājs ir SIA „Jūrmalas namsaimnieks”. To, ka mājas pārvaldnieks/apsaimniekotājs ir dzīvokļu īpašnieku biedrība, atzīmēja 9%, bet 2% minēja SIA „Jūrmalas namu pārvalde, 1% – SIA „Jūrmalas Namu Serviss”, 0.2% – SIA „Latio Namsaimnieks”. Vairāk nekā 1/4 no aptaujātajiem (29%) norādīja, ka dzīvo privātmāja, mājai nav pārvaldnieka/apsaimniekotāja.

Vairāk nekā 3/4 no respondentiem bija apmierināti ar tādiem mājas pārvaldīšanas/ namu apsaimniekošanas aspektiem kā tīrības uzturēšana mājā, tās apkārtne (80%) un apgaismojums kāpņu telpā, pagalmā (79%).

Lai gan vairākums vērtējuši atzinīgi, tomēr salīdzinoši liela daļa bijuši neapmierināti ar mājas pārvaldīšanas/apsaimniekošanas kvalitāti kopumā (apmierināti 54%, neapmierināti 42%). Savukārt ar mājas uzturēšanu labā kārtībā (nepieciešamo remontdarbu veikšana u.tml.) iedzīvotāji neapmierināti bijuši biežāk (51%) nekā apmierināti (47%).

Salīdzinot respondentu atbildes atkarībā no tā, kas ir viņu dzīvojamās mājas pārvaldnieks/apsaimniekotājs, jāsecina, ka ar māju pārvaldīšanas/apsaimniekošanas kvalitāti kopumā un ar mājas uzturēšanu labā kārtībā neapmierinātību biežāk pauduši respondenti, kuru mājas pārvalda/apsaimnieko SIA „Jūrmalas namsaimnieks”.

Jāatzīmē, ka 2016.gadā iedzīvotāji biežāk (51%) nekā 2014.gadā (47%) norādīja, ka viņus neapmierina tās, kā notiek mājas uzturēšana labā kārtībā.

Atbildot uz jautājumiem par **energoefektivitātes pasākumiem**, 15% aptaujāto atbildēja, ka viņu mājoklī energoefektivitātes pasākumi jau ir pilnībā veikti, un vēl 38% norādīja, ka

tie ir veikti daļēji. To, ka energoefektivitātes pasākumi mājoklī nav veikti, norādīja 36% iedzīvotāju.

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk nekā caurmērā uz energoefektivitātes pasākumu veikšanu norādīja iedzīvotāji, kuru mājokļa apsaimniekotājs ir dzīvokļa īpašnieku biedrība, kā arī tie, kuri dzīvo privātmājās, mājās, kurām nav pārvaldnieka/apsaimniekotāja.

Novērtējot apsaimniekotāja sniegto informāciju par energoefektivitātes pasākumiem, iespējām palielināt energoefektivitāti mājoklī, 20% aptaujāto norādīja, ka informācija ir pietiekama, bet 39% atzina, ka informācija nav pietiekama. Vēl 12% atbildēja, ka viņus šie jautājumi neinteresē, 19% atzīmēja, ka viņu mājoklim nav apsaimniekotāja, bet 10% atturējās sniegt noteiktu vērtējumu. To, ka informācijas nav pietiekami, norādīja vairāk nekā puse (56%) no iedzīvotājiem, kuru mājokļus apsaimnieko SIA „Jūrmalas namsaimnieks”.

Pētījuma ietvaros tika analizēts arī **autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums**. Sākotnēji, raksturojot iedzīvotāju pārvietošanās paradumus Jūrmalas pilsētā, jāatzīmē, ka kopumā pēdējā gada laikā Jūrmalā ar vieglo automašīnu pārvietojušies 68% respondentu, tajā skaitā katru vai gandrīz katru dienu to darījuši 38%, un vēl 17% – vismaz reizi nedēļā. Savukārt ar velosipēdu pēdējā gada laikā Jūrmalas pilsētā kopumā pārvietojušies 53% iedzīvotāju, tajā skaitā 13% katru vai gandrīz katru dienu, vēl 22% – vismaz reizi nedēļā.

To, ka katru vai gandrīz katru dienu Jūrmalas pilsētā pārvietojas ar vieglo automašīnu, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības un privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi), Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi, starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, LR pilsoņi, strādājošie, aptaujātie ar vidēji augstiem, augstiem ienākumiem, kā arī Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi), Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atbildēja, ka viņi ir pārvietojušies Jūrmalas pilsētā ar velosipēdu.

Salīdzinot 2014.gada un 2016.gada aptauju rezultātus, jāsecina, ka 2016.gadā iedzīvotāji retāk norādīja, ka Jūrmalas pilsētā ir pārvietojušies ar automašīnu (2014.: 72%, 2016.: 68%), bet biežāk minēja, ka ir pārvietojušies ar velosipēdu (2014.: 50%, 2016.: 53%).

Novērtējot Jūrmalas domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā, iedzīvotāji neapmierinātību pārdūši biežāk (51%) nekā apmierinātību (47%). Jāatzīmē, ka iedzīvotāji, kuri pēdējā gada laikā Jūrmalā ir pārvietojušies, izmantojot vieglo automašīnu vai velosipēdu, pašvaldības darbu šajā jomā kritiski ir vērtējuši biežāk nekā respondenti, kuri šos pārvietošanās veidus nav izmantojuši.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jāatzīmē, ka apmierinātību ar pašvaldības darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā biežāk nekā caurmērā pauduši Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi, starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie, bet kritiskus vērtējumus biežāk nekā caurmērā snieguši Kauguros dzīvojošie.

2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji Jūrmalas pašvaldības darbu šajā jomā atzinīgi ir vērtējuši ievērojami biežāk (47%) nekā 2013.gadā (16%) un 2014.gadā (35%).

Raksturojot savu vērtējumu situācijai Jūrmalas pilsētā tādā jomā kā „velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)”, iedzīvotāji apmierinātību pauduši ievērojami biežāk (62%) nekā neapmierinātību (27%). Jāatzīmē, ka aptaujas dalībnieki, kuri pēdējā gada laikā Jūrmalas pilsētā ir pārvietojušies ar velosipēdu, biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir apmierināti ar situāciju šajā jomā (69%).

Biežāk nekā caurmērā ar velosipēdistiem domāto ielu infrastruktūru apmierināti bija respondenti Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu), no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu), bet neapmierinātību ar situāciju šajā jomā biežāk nekā caurmērā puda aptaujātie, kuri dzīvo no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) vai Kauguros.

2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji ar velosipēdistiem domāto ielu infrastruktūru apmierināti bija biežāk (62%) nekā 2014.gadā (45%).

Apmierinātība biežāk nekā neapmierinātība pausta, arī novērtējot gājējiem domāto ielu infrastruktūru (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.) (apmierināti 59%, neapmierināti 38%).

Ar gājējiem domāto ielu infrastruktūru biežāk nekā caurmērā apmierināti bijuši Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi, starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Savukārt neapmierināti ar gājējiem domāto ielu infrastruktūru biežāk nekā caurmērā bijuši iedzīvotāji Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi), Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu) un Kauguros.

2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji ar gājējiem domāto ielu infrastruktūru apmierināti bija biežāk (59%) nekā 2014.gadā (51%).

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju **attieksmi pret izglītību**, sākotnēji jāatzīmē, ka no visiem aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem 38% atbildēja, ka viņu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), ar kuriem viņi dzīvo kopā.

Iedzīvotājiem, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, ar kuriem dzīvo kopā (n=205), lūdza norādīt, kāda līmeņa izglītību un kurā vietā tie iegūst. Par

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.) 49% norādīja, ka to iegūst Jūrmalā, 6% – Rīgā, 1% citur, bet 45% atzīmēja, ka ģimenē nav šāda vecuma bērnu/netiek iegūta šāda izglītība.

Par pamatzglītību 56% norādīja, ka bērni to iegūst Jūrmalā, 6% minēja Rīgu, 2% – citur, bet 37% atbildēja, ka nav šāda vecuma bērnu/ bērni neiegūst šādu izglītību.

Saskaņā ar aptaujas datiem, no ģimenēm, kurās ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, vispārējo vidējo izglītību Jūrmalā iegūst bērni no 26% aptaujāto ģimeņu, 2% to iegūst Rīgā un 0.3% citur. Savukārt par profesionālo izglītību 2% norādīja, ka tā tiek iegūta Jūrmalā un 2% minēja Rīgu.

Atbildot uz jautājumu par interešu izglītību, 34% respondentu atbildēja, ka bērni to iegūst Jūrmalā, bet 7% minēja Rīgu.

Novērtējot Jūrmalas domes darbu izglītības jomā, kopumā 63% no iedzīvotājiem bija apmierināti ar pašvaldības paveikto skolu uzturēšanā, un 61% pauda apmierinātību ar Domes paveikto izglītības kvalitātes nodrošināšanā Jūrmalas skolās. Jāatzīmē, ka 2014.gadā ar Domes paveikto šajās jomās iedzīvotāji apmierināti bija retāk (55%-56%).

Aptaujātie, kuru bērni iegūst pamatzglītību vai vidējo izglītību Jūrmalas skolās, Domes darbu skolu uzturēšanā un izglītības kvalitātes nodrošināšanā atzinīgi vērtēja ievērojami biežāk nekā caurmērā.

Vairāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem (58%) atzinīgi vērtēja arī pašvaldības darbu bērnudārzu uzturēšanā (2014.gadā atzinīgus vērtējumus sniedza 52%). Jāpiebilst, ka respondenti, kuru bērni iegūst pirmsskolas izglītību Jūrmalā, Domes darbu šajā jomā atzinīgi vērtēja ievērojami biežāk nekā caurmērā.

Raksturojot iedzīvotāju vērtējumu iespējām Jūrmalas pilsētā iegūt pirmsskolas izglītību, pamatzglītību, vidējo izglītību un interešu izglītību bērniem, jāatzīmē, ka vairāk nekā 3/4 aptaujāto kā kopumā labas (atbildes „*loti labas*” un „*drīzāk labas*”) vērtējuši iespējas iegūt pamatzglītību (84%), vispārējo vidējo izglītību (79%) un iespējas iegūt pirmsskolas izglītību (79%).

Salīdzinoši kritiskāk vērtētas iespējas bērniem iegūt interešu izglītību vai profesionālas ievirzes izglītību – šīs iespējas kā labas vērtēja 65%, bet 14% tās atzina par sliktām (21% atturējās novērtēt).

Novērtējot iedzīvotāju sniegto vērtējumu iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītību un apmeklēt kursus, sākotnēji jāatzīmē, ka pēdējo divu gadu laikā kvalifikācijas paaugstināšanas kursus Jūrmalā apmeklējuši 8%, Rīgā 9%, citur 2%, interešu izglītības kursus Jūrmalā apmeklējuši 7%, Rīgā 4% un citur 1%, profesionālo izglītību ieguvuši/iegūst 2% Jūrmalā, 4% Rīgā un 0.1% citur, savukārt augstāko izglītību Jūrmalā ieguvuši/ iegūst 1%, Rīgā 5% un citur 1%.

Pētījuma rezultāti liecina, ka aptuveni 2/5 iedzīvotāju biežāk par kopumā labām atzinuši iespējas Jūrmalas pilsētā apmeklēt interešu izglītības kursus pieaugušajiem (labas: 39%, sliktas 22%) un iespējas apmeklēt kvalifikācijas paaugstināšanas kursus (labas: 38%, sliktas 25%), kā arī iespējas iegūt profesionālo izglītību (labas: 39%, sliktas 37%).

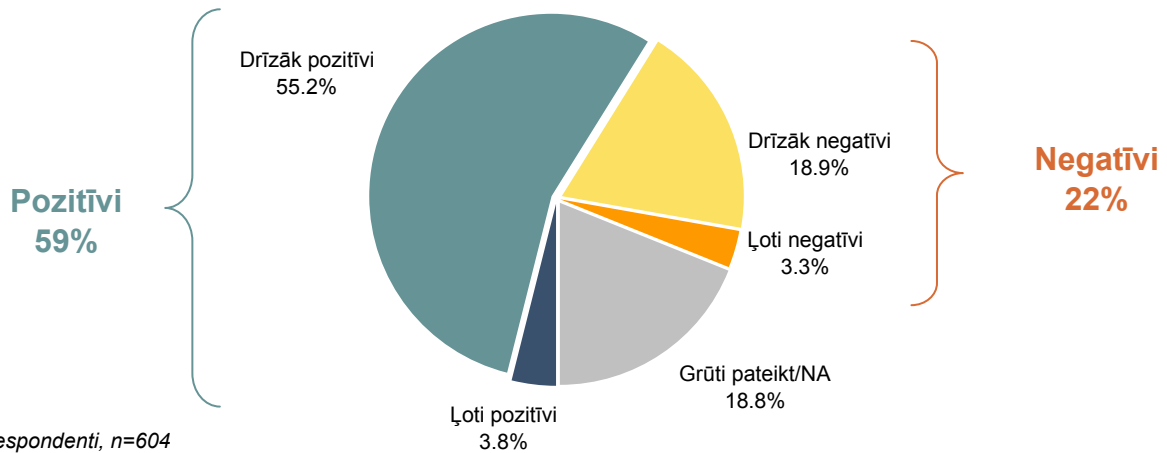
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Savukārt kritiski biežāk nekā atzinīgi vērtētas iespējas iegūt augstāko izglītību (labas: 12%, sliktas 60%).

2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk nekā iepriekš kā labas vērtējuši iespējas apmeklēt interešu izglītības un kvalifikācijas paaugstināšanas kursus, kā arī iespējas iegūt profesionālo izglītību. Savukārt kritisko atbilžu īpatsvars palielinājies, vērtējot iespējas iegūt augstāko izglītību.

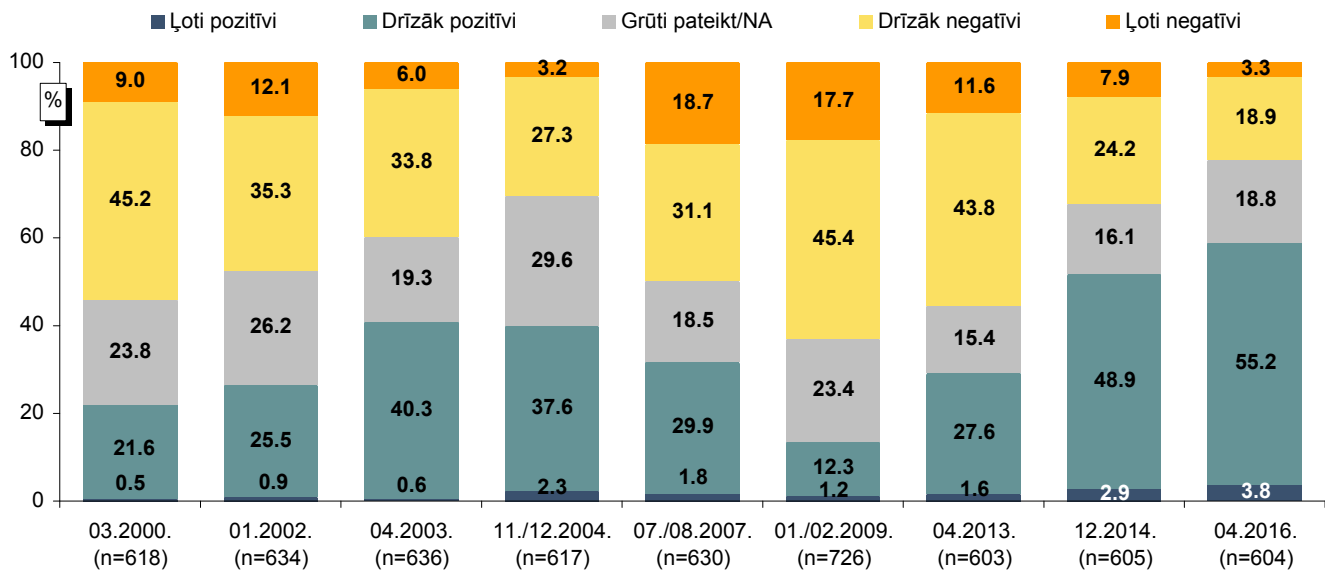
3. Jūrmalas domes darbības vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāze: visi respondenti, n=604

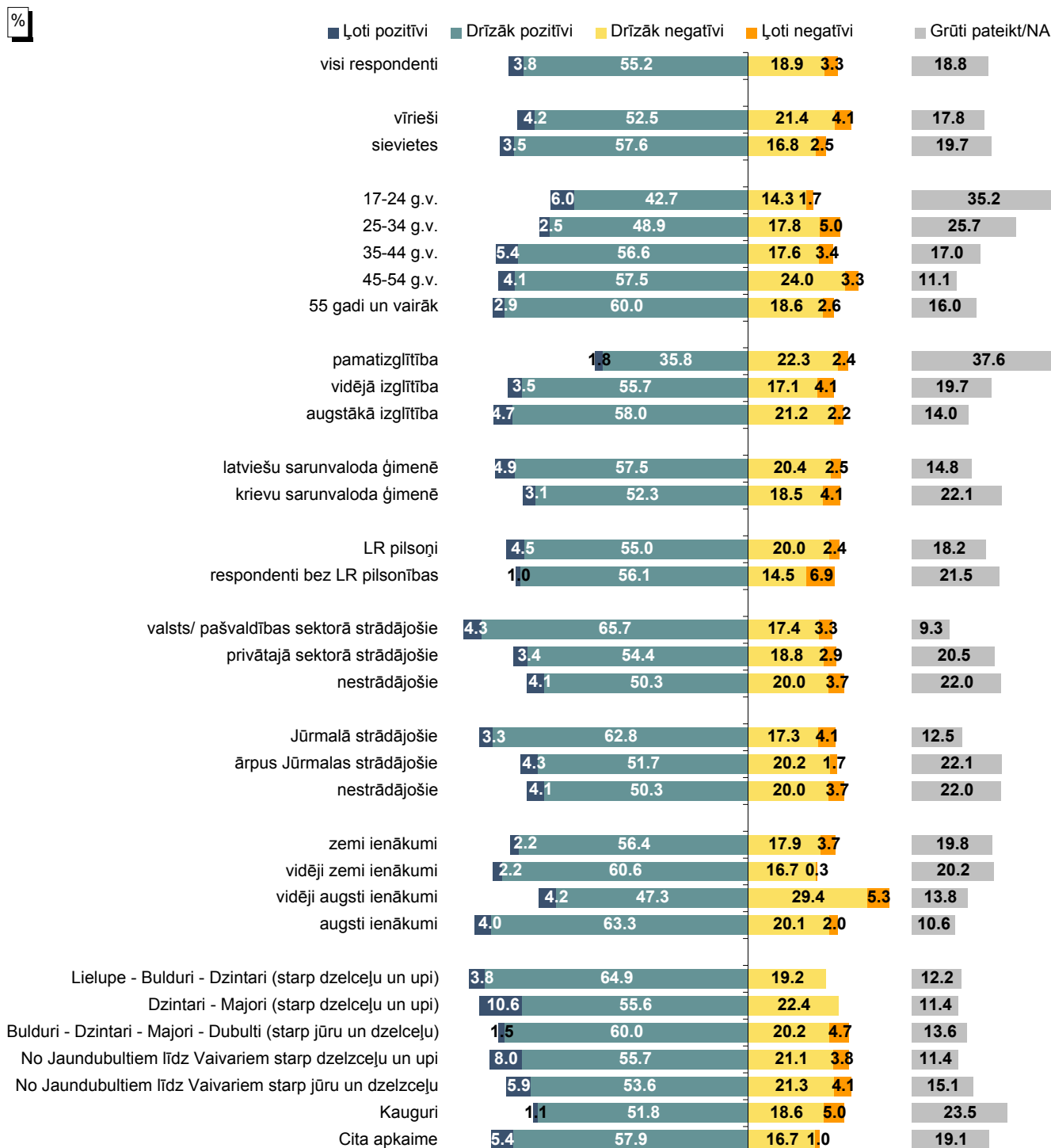
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009., 2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

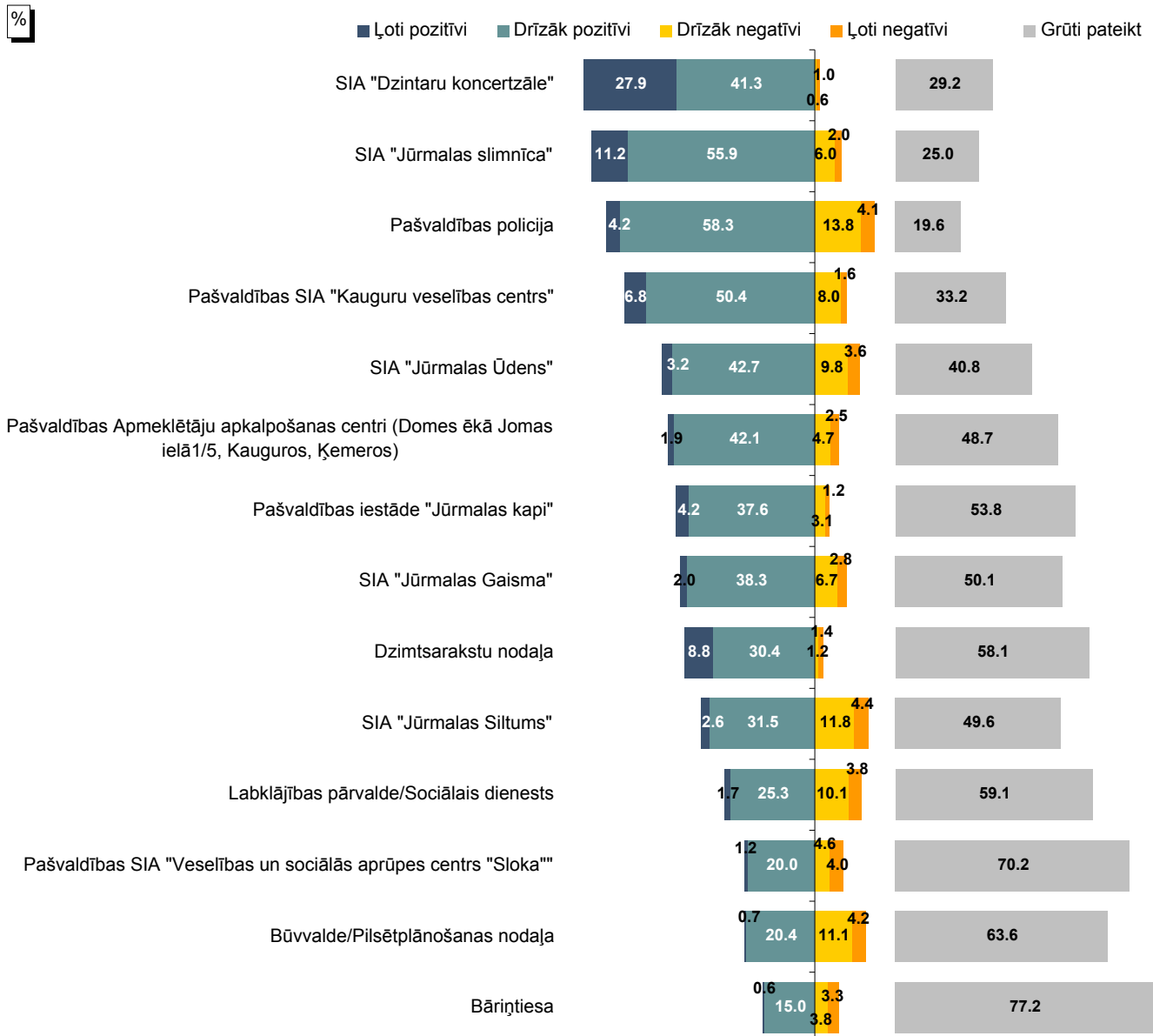
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

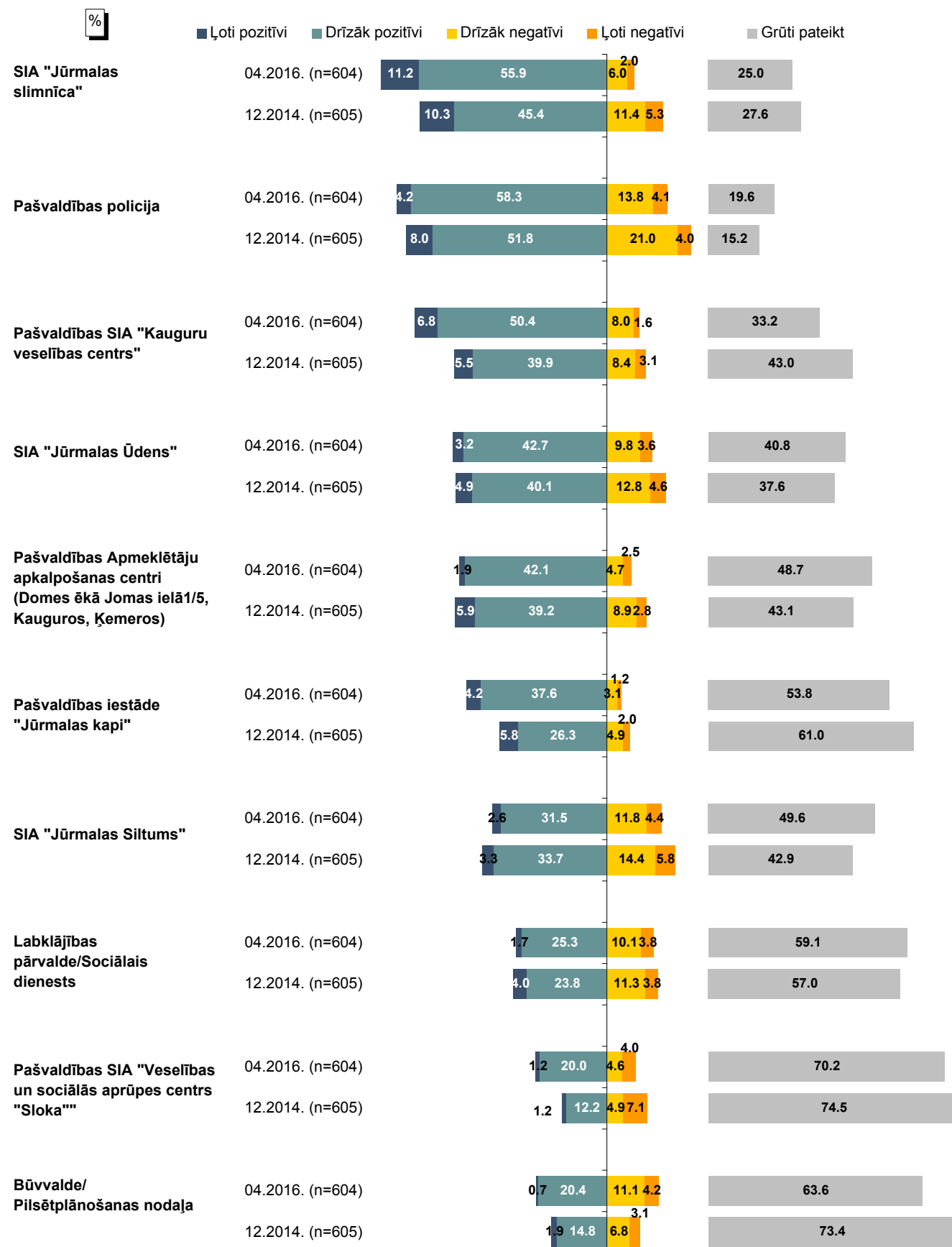


Bāze: visi respondenti, n=604

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

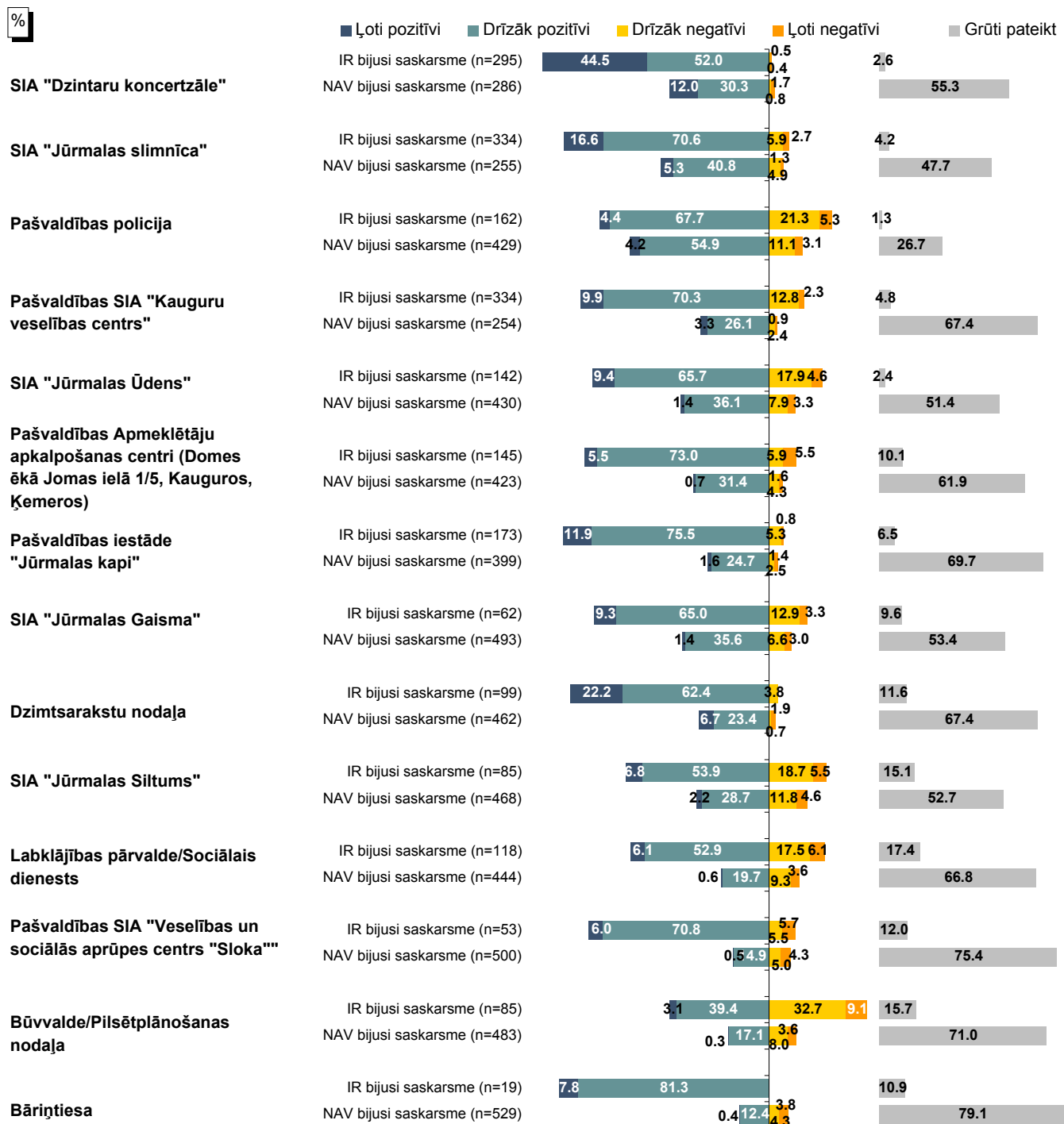


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai ir bijusi saskarsme ar konkrēto iestādi/struktūrvienību*



Bāzes: visi respondenti

*Apstiprināta vai noliedzoša atbilde uz jautājumu "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

3.2. Jūrmalas domes labie darbi

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas
biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	64.3
Ielu sakārtošana, remonts	30.5
Bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana	16.5
Talsu šosejas remonts pilsētā	6.4
Gājēju celiņu, gājēju ielu, ietvju un trotuāru remonts	6.4
Dzelzceļa staciju remonts	4.9
Pilsētas tīrība, sakoptība (t.sk. ielu tīrīšana ziemā u.c.)	4.8
Veloceliņu, velovietņu ierīkošana, labiekārtošana	4.2
Pilsētas apzaļumošana, ziedi pilsētā	2.8
Pilsētas apgaismojuma uzlabošana	2.4
Meliorācijas darbi (t.sk. notekas, grāvji u.tml.)	1.4
Infrastruktūras uzlabošana	1.3
Iekšpagalmu sakārtošana	1.1
Jomas ielas remonts, sakārtošana	1.0
Tallinas ielas remonts	0.7
Rotaļu laukuma "Zīmuļu parks" ierīkošana	0.6
Lienes ielas remonts	0.5
Pilsētas dekorēšana svētkos	0.4
Raiņa ielas rekonstrukcija	0.3
Publisko tualešu ierīkošana	0.3
Sociālo problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	23.5
Palīdzība ģimenēm ar bērniem (t.sk. bezmaksas transp., brīvpusdienas u.c.)	15.3
Atbalsts veciem cilvēkiem, pensionāriem (t.sk. bezmaksas sabiedriskais transports u.c.)	9.4
Bezmaksas sabiedriskais transports (dažādām grupām)	1.8
Atbalsts invalīdiem (t.sk. bezm.sab.transports)	1.0
Sociālās palīdzības, pabalstu sniegšana	0.6
Sociālās mājas	0.4
Palīdzība maznodrošinātajiem	0.2
Atbalsts kultūrai (t.sk. zemāk minētās grupas)	21.4
Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija	9.3
Pilsētas svētki, atpūtas pasākumi	5.9
Kultūras pasākumi	2.7
Aspazijas mājas rekonstrukcija	1.7
Dažādi koncerti	0.9
Kultūras pasākumi bērniem	0.8
Majoru kultūras centra rekonstrukcija	0.3
Zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	13.6
Pludmales sakopšana	6.8
Atjaunots Dzintaru mežaparks	1.6
Raga kāpas dabas taka	1.2
Asaru parka labiekārtošana	1.1
Atjaunots Mellužu parks	0.1
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.4
Ūdens un kanalizācijas sistēmu uzlabošana	10.3
Atkritumu apsaimniekošana, šķirošana	0.7
Atbalsts izglītībai (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.9
Skolu labiekārtošana, atbalsts skolām	3.7
Bērnu dārzu celtniecība, renovācija	2.1
Nekustamā īpašuma nodokļa atlaide Jūrmalas iedzīvotājiem	5.1
Atbalsts sportam (t.sk. zemāk minētā grupa)	4.3
Dažādi sporta objekti (laukumi, stadioni u.c.)	2.7
Transporta problēmu risināšana	3.6
Atbalsts veselības aizsardzībai	2.3
Domes darba uzlabošana	2.3

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas
biežums (%)

Dzīvojamā fonda apsaimniekošana, uzlabošana (t.sk. zemāk minētā grupa)	2.0
Māju remonts, labiekārtošana	0.8
Tūrisma, kūrorta attīstība, Jūrmalas popularizēšana	1.3
Uzlabojumi nodarbinātības jomā	0.6
Tirdzniecības u.c. pakalpojumu attīstīšana	0.4
Drošības un policijas darba uzlabošana	0.4
Cita atbilde**	1.1
Nav labu darbu	2.3
Grūti pateikt/NA	12.2

Bāze: visi respondenti, n=604

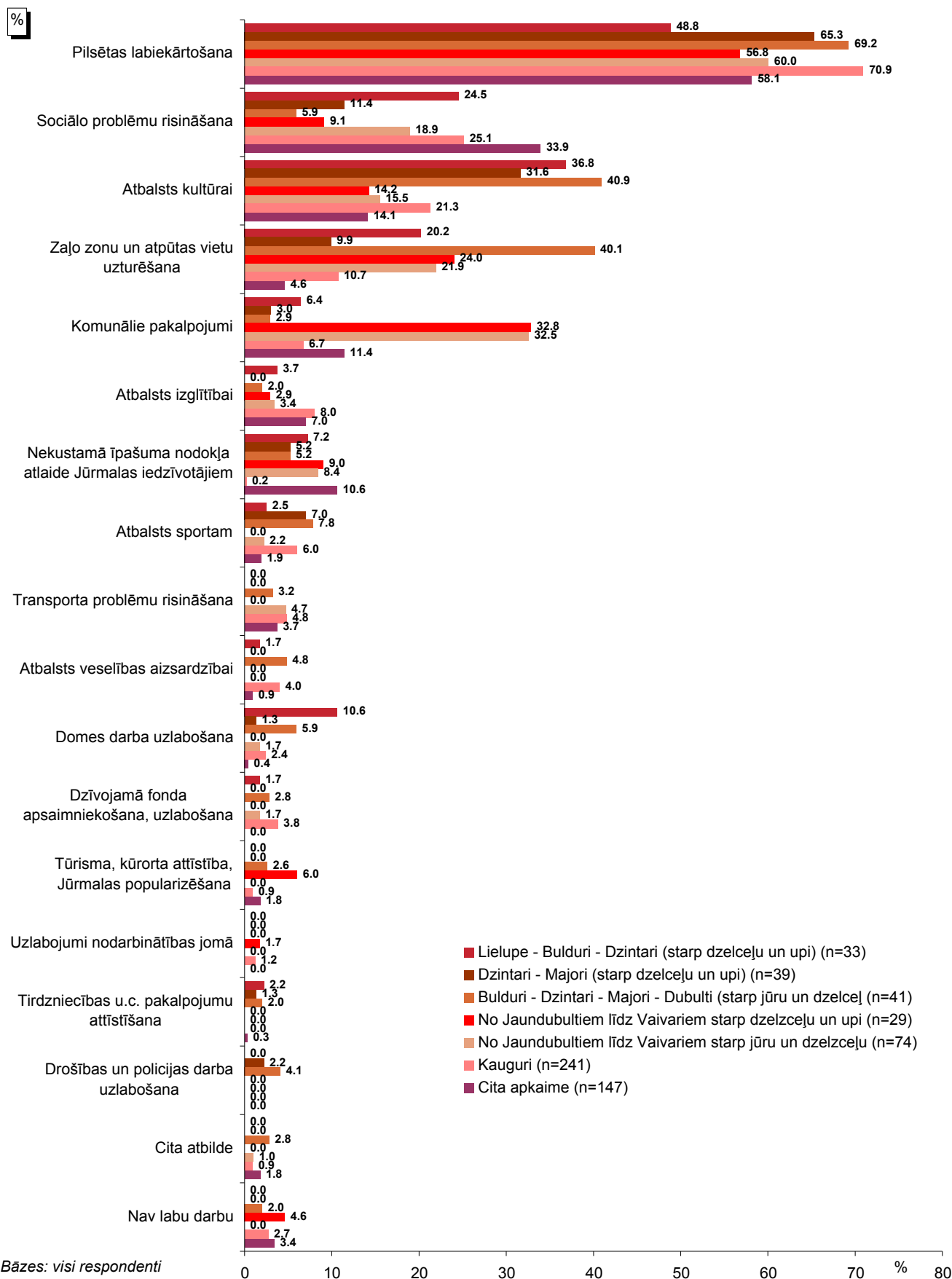
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "Domes sadarbība ar Gruziju" (minēts 1 reizi); "e-pakalpojumu ieviešana" (minēts 1 reizi); "kaķu mājiņas pie daudzstāvu namiem" (minēts 1 reizi); "'Life' programma" (minēts 1 reizi); "neļauj apbūvēt kāpu zonu" (minēts 1 reizi); "pie mums vairāk nebūs Jaunais Vilnis" (minēts 1 reizi); "sestdienas talka" (minēts 1 reizi); "vairs nenotiek Jaunais Vilnis - tas bija ļoti kaitinošs pasākums" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



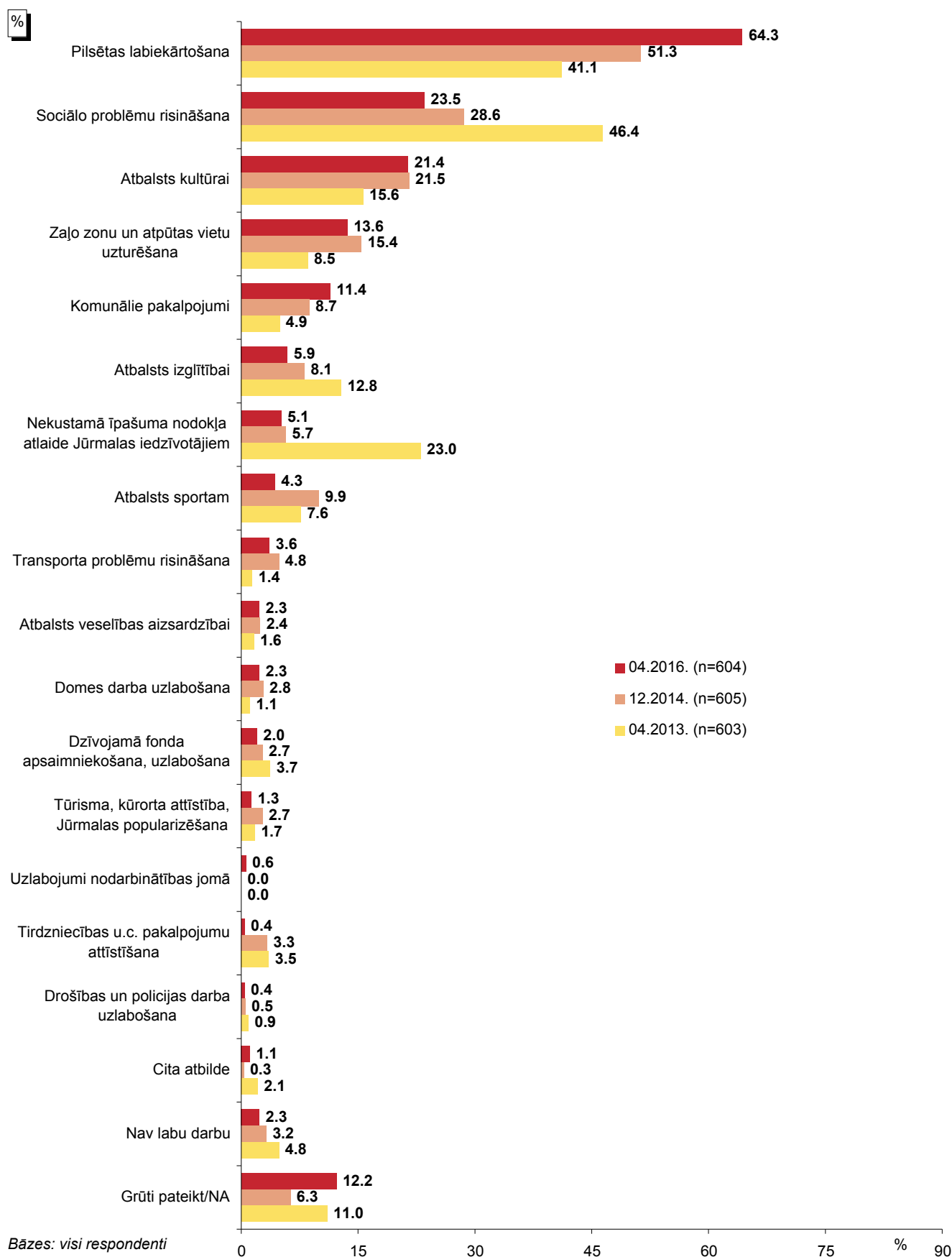
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.3. Uzskati par aktuālākajām problēmām

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

Minēšanas
biežums (%)

Labiekārtošanas problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	54.3
Remontēt, asfaltēt ielas, ceļus	19.7
Zaļās zonas (parku, kāpu zonas uc) labiekārtošana, aizsardzība	8.6
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	6.0
Ietvju, gājēju celiņu remonts, dzelzceļa pārejas	5.8
Maz atkritumu urnu, atkritumu apsaimniekošana	5.6
Novākt, sakārtot pamestās ēkas, graustus	5.1
Iekšpagalmu sakārtošana	4.9
Ierīkot vairāk soliņus	3.7
Iekārtot vairāk autostāvvietas	3.7
Labāk sakopt, tīrīt pilsētu (t.sk. ielas ziemā)	3.4
Uzlabot apgaismojumu	3.2
Bērnu laukumu ierīkošana	2.6
Ķemeru labiekārtošana	2.6
Labiekārtot dzelzceļa stacijas, to apkārtni	2.5
Kauguru labiekārtošana	2.2
Sabiedriskās tualetes	1.7
Pilsētas apzaimošana	1.3
Veloceliņi, velonovietnes	1.0
Meliorācija, notekūdeņi, notekgrāvji, plūdi	0.9
Sakārtot teritoriju pie upes (pieeja upei, pļavas u.c.)	0.5
Sakārtot autoostu, tās apkārtni	0.1
Komunālo pakalpojumu problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	15.7
Uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu	8.0
Samazināt komunālos maksājumus (neprecizēts)	5.0
Samazināt apkures tarifus, cenas	2.0
Siltumapgādes kvalitāte, problēmas	1.1
Samazināt maksu par ūdeni, kanalizāciju	1.0
Uzlabot, paplašināt gāzes piegādi	1.0
Sabiedriskās drošības un kārtības problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	9.3
Cīņa ar narkomāniju, nelegālo alkoholu, alkoholismu	2.6
Policijas darbs	2.3
Kontrolēt dzīvnieku turēšanas noteikumu ievērošanu	0.9
Uzlabot satiksmes drošību (luksofori, zīmes, ātruma ierobežojumi u.c.)	0.7
Klaīņojošie dzīvnieki	0.3
Bezdarba problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	8.6
Radīt jaunas darbavietas	5.7
Sociālās problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.0
Mazināt nabadzību, uzlabot iedzīvotāju labklājību	3.3
Sociālā palīdzība	2.0
Palīdzēt pensionāriem, veciem cilvēkiem	1.8
Sociālais atbalsts bērniem, ģimenēm ar bērniem	1.3
Atbalsts invalīdiem	1.0
Sociālās mājas	0.3
Pakalpojumu, iepirkšanās iespēju nodrošināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.0
Uzlabot iepirkšanās iespējas (vairāk veikalus, tirgu)	4.9
Kauguru tirgus labiekārtošana	1.9
Vairāk kafējnīcas, ēdināšanas iestādes	1.0
Vairāk bankomātus	1.0
Atvērt, atjaunot pasta darbību Ķemeru	0.3
Problēmas ar transportu (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.8
Kursēšanas biežums/grafiks	3.4
Uzlabot sabiedriskā transporta satiksmi	2.4
Sabiedriskā transporta tehniskais stāvoklis	0.4

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

Minēšanas
biežums (%)

Dzīvojamā fonda problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.9
Māju renovēšana, siltināšana	3.8
Uzlabot namu apsaimniekošanu	1.5
Domes darba problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.7
Uzlabot Domes darbu	3.6
Uzlabot iedzīvotāju informēšanu (t.sk. avīzes pieejamību u.c.)	1.4
Vairāk domāt par iedzīvotājiem, viņu vajadzībām	0.8
Kultūras un izklaides problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.0
Atpūtas, izklaides iespējas pilsētā	3.4
Atbalsts kultūrai	0.4
Jauniešu, bērnu brīva laika pavadīšana	3.8
Ar nodokļiem saistītās problēmas	3.6
Tūrisma, kūrorta attīstība	3.5
Ekonomiskās problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.8
Atbalstīt uzņēmējdarbību	2.2
Attīstīt ražošanu	0.4
Sporta problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.6
Sporta objektu uzbūve	1.7
Iespējas nodarboties ar sportu	1.4
Veselības aprūpes problēmas	2.1
Problēmas ar sanatoriju "Ķemeri"	2.0
Izglītības problēmas (bērnu dārzi, skolas, mūziklītība)	1.7
Cita atbilde**	2.5
Nav problēmu	2.7
Grūti pateikt/NA	8.6

Bāze: visi respondenti, n=604

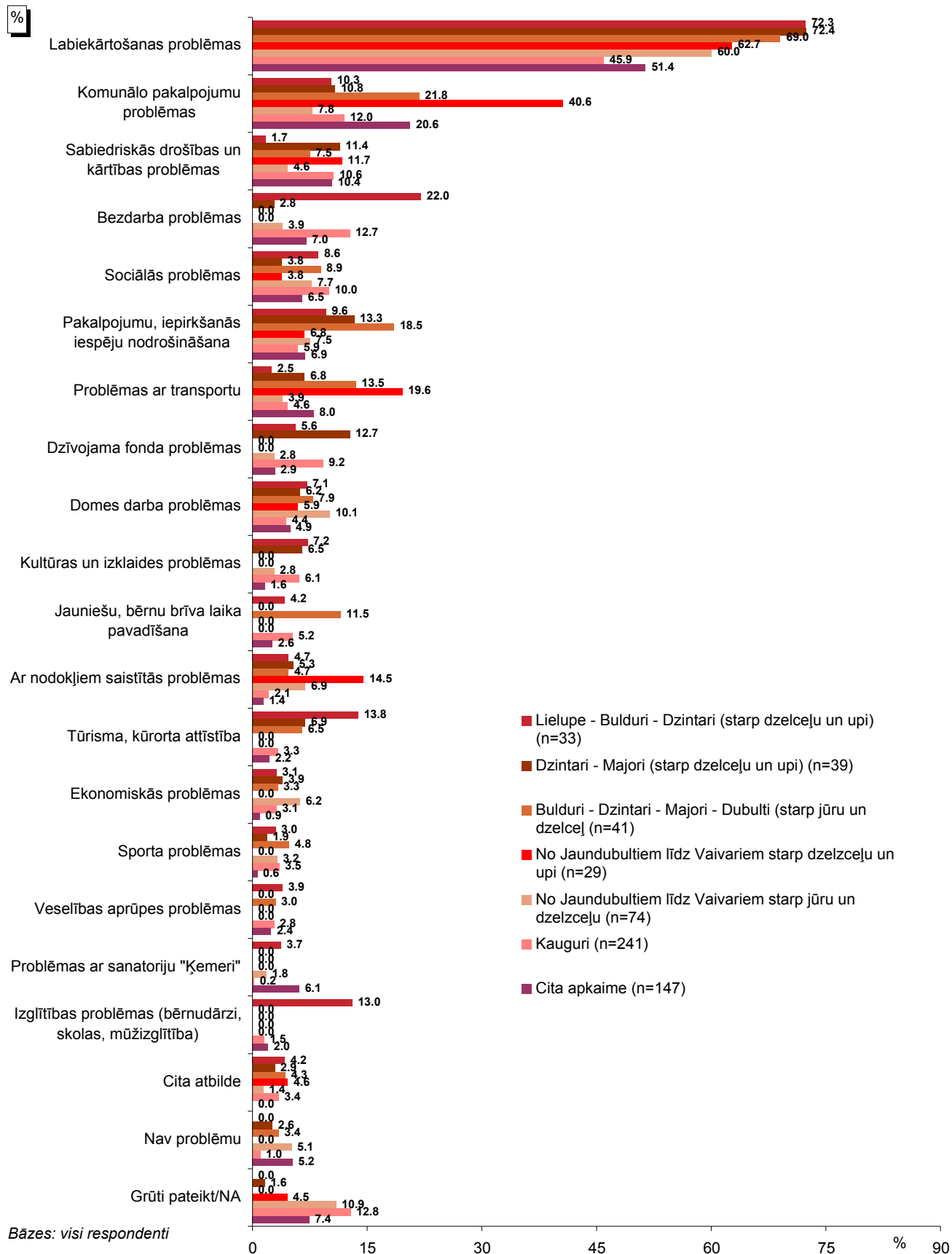
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "aizliegt augstceltņu būves" (minēts 1 reizi); "bija kļūda likvidēt ugunsdzēsēju staciju Dubultos" (minēts 1 reizi); "ieinteresēt pašus iedzīvotājus piedalīties apkārtnes sakopšanā vai meklēt citas brīvprātīgas, palīdzīgas rokas" (minēts 1 reizi); "labi sagatavoties bēgļu uzņemšanai" (minēts 1 reizi); "lai cilvēki nebēgtu prom" (minēts 1 reizi); "lai kafejnīcu saimnieki maksā par salauztiem soliem Raiņa 73" (minēts 1 reizi); "lai nebūtu jāmaksā par kapu kopiņām, nekur Latvijā nav jāmaksā" (minēts 1 reizi); "mēdz pazust elektrība" (minēts 1 reizi); "nav nekādu labdarības pasākumu, piemēram mantu un līdzekļu savākšana bērnu namam "Sprīdītis"" (minēts 1 reizi); "neapmierina svešautiešu lielais īpatsvars" (minēts 1 reizi); "nelaist Jūrmalā Āfrikas laimes meklētājus" (minēts 1 reizi); "neturpināt Dzintaru baznīcas celtniecību" (minēts 1 reizi); "skolnieku smēķēšana, mūsu skolā ir tādi, kuri pīpē no 2.klases" (minēts 1 reizi); "sakopt ugunsdzēsēju torni" (minēts 1 reizi); "par tuvinieku kapu kopiņu plēš bargu naudu" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas

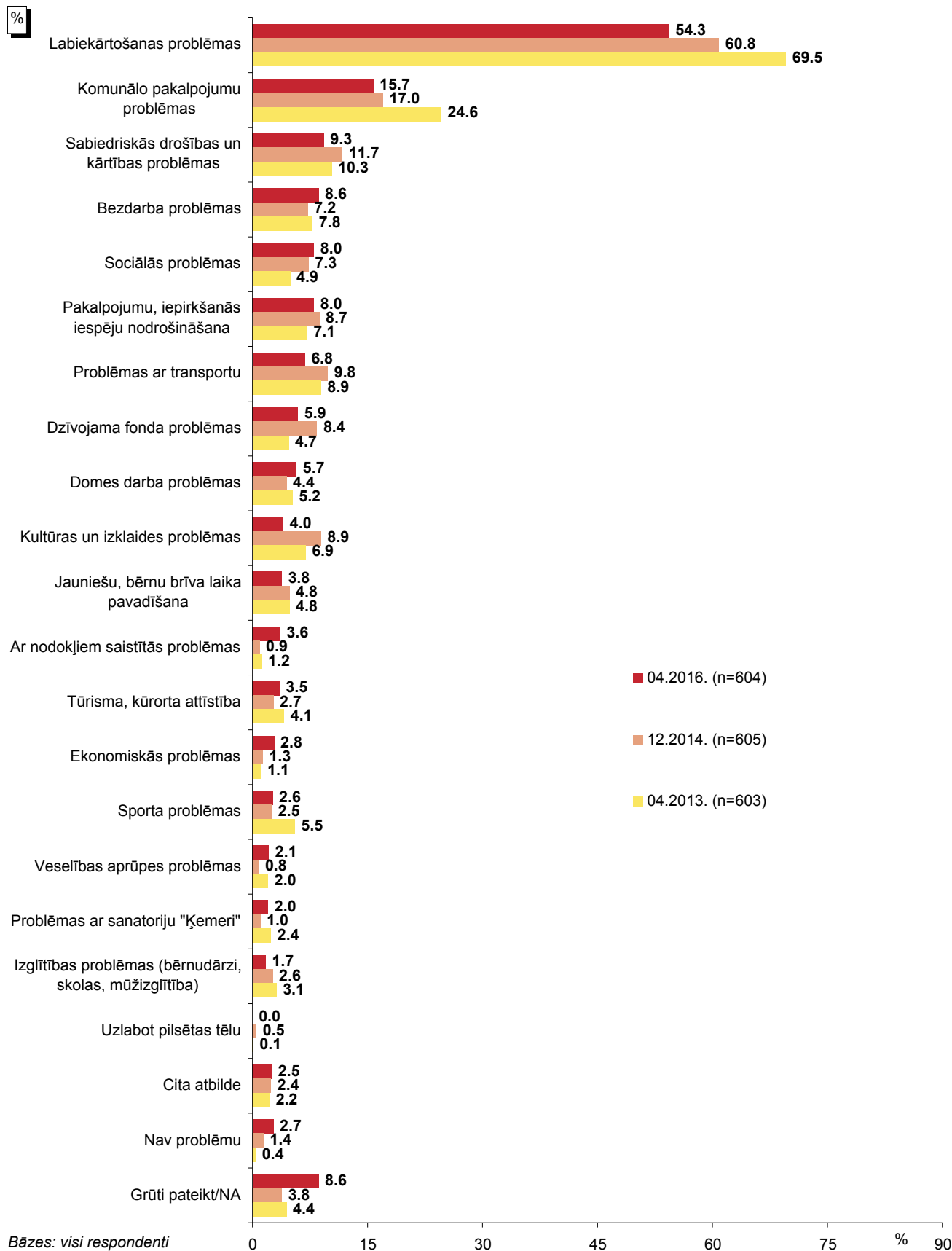


*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultos u.c.)!"

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

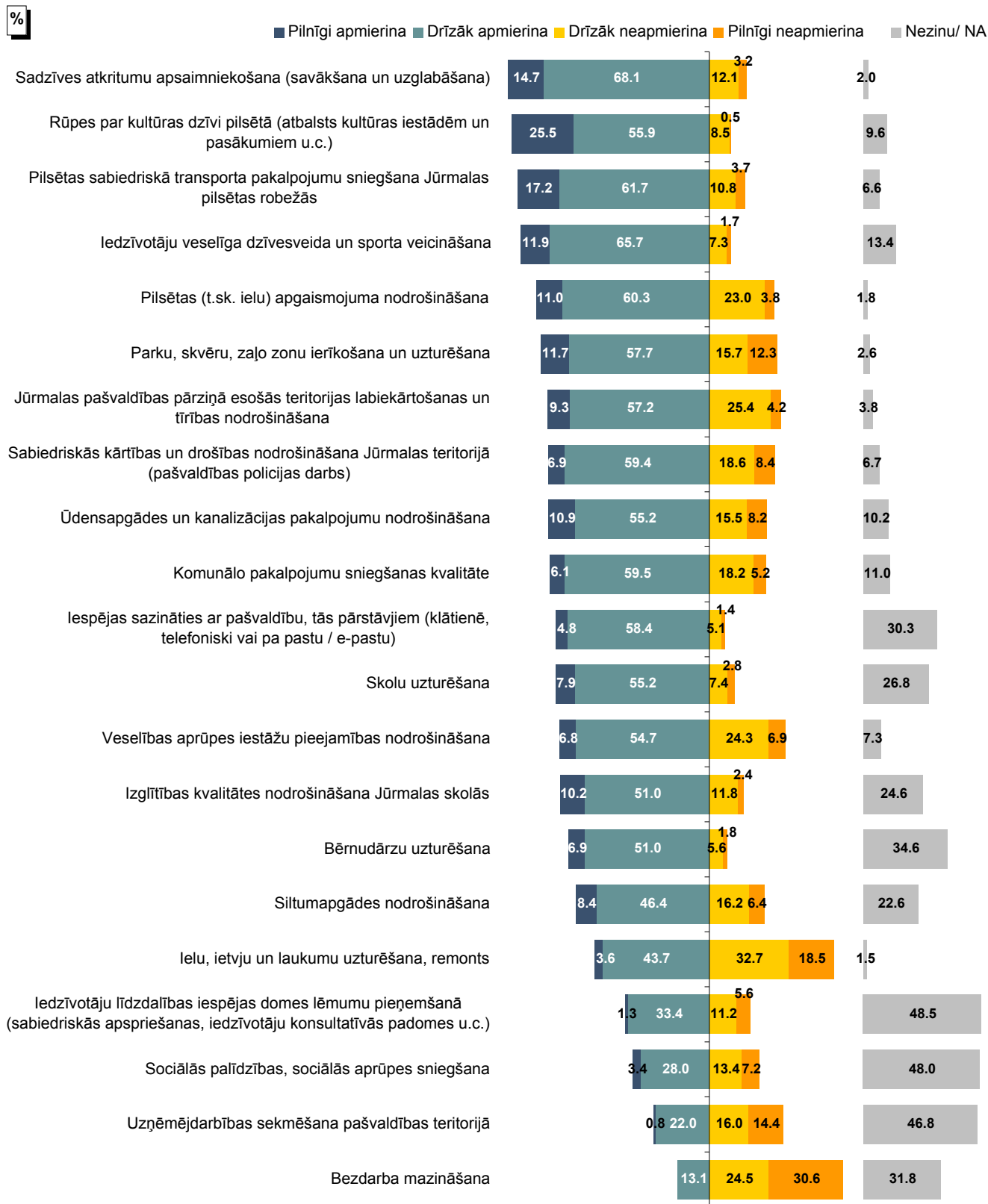


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.4. Apmierinātība ar Jūrmalas domes darbu dažādās jomās

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"



Bāze: visi respondenti, n=604

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

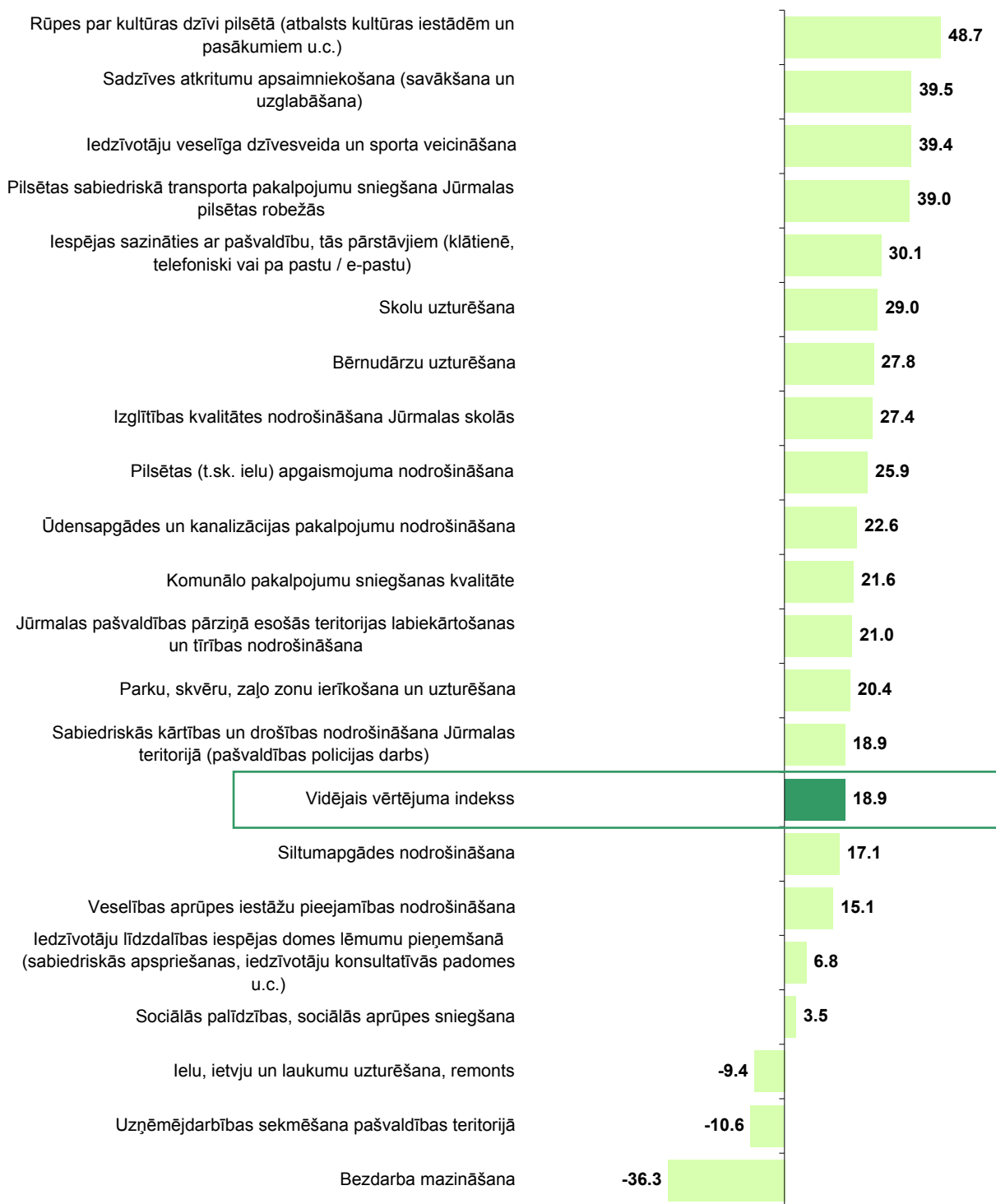


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Vērtējuma indekss*

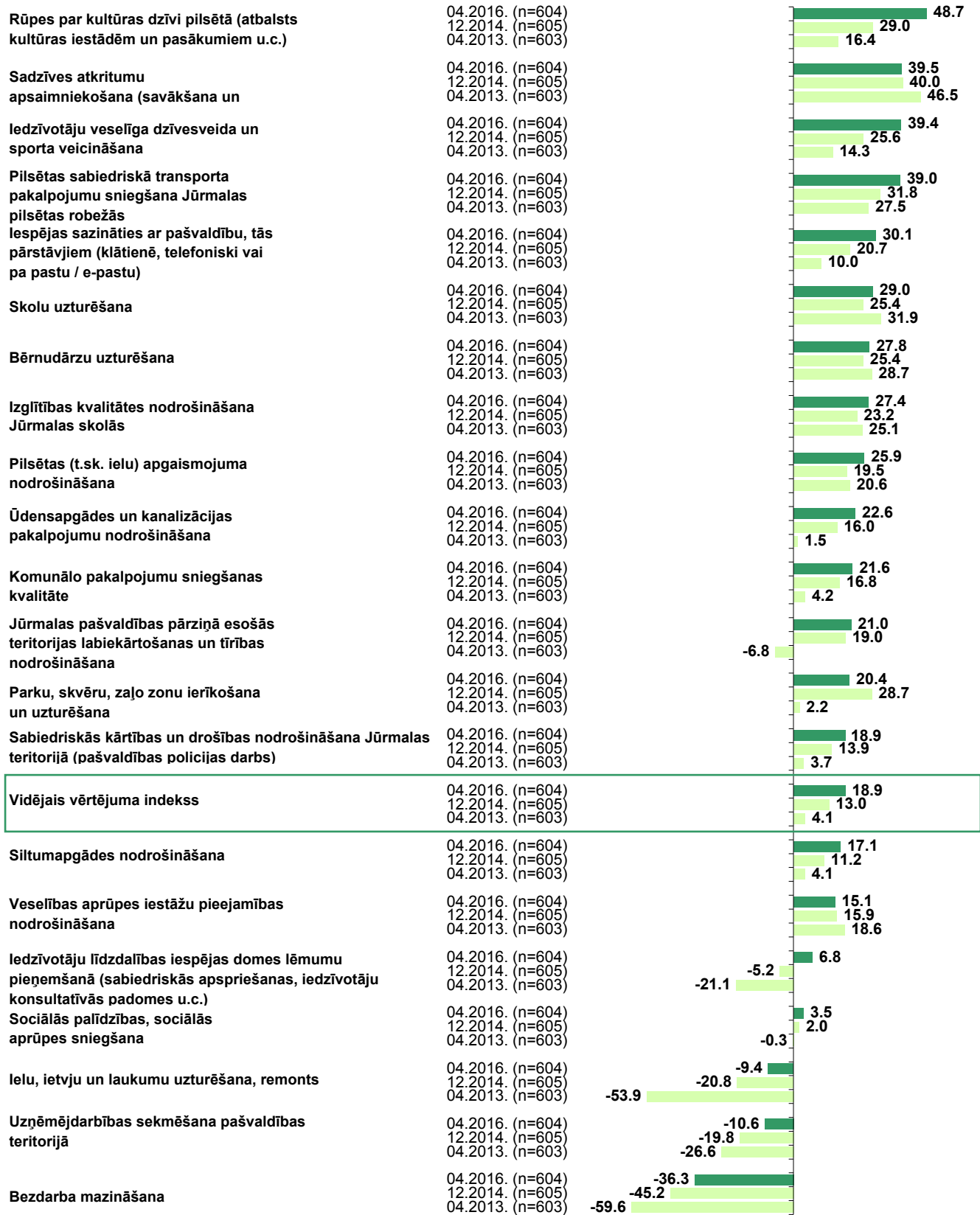


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Vērtējuma indekss: 2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

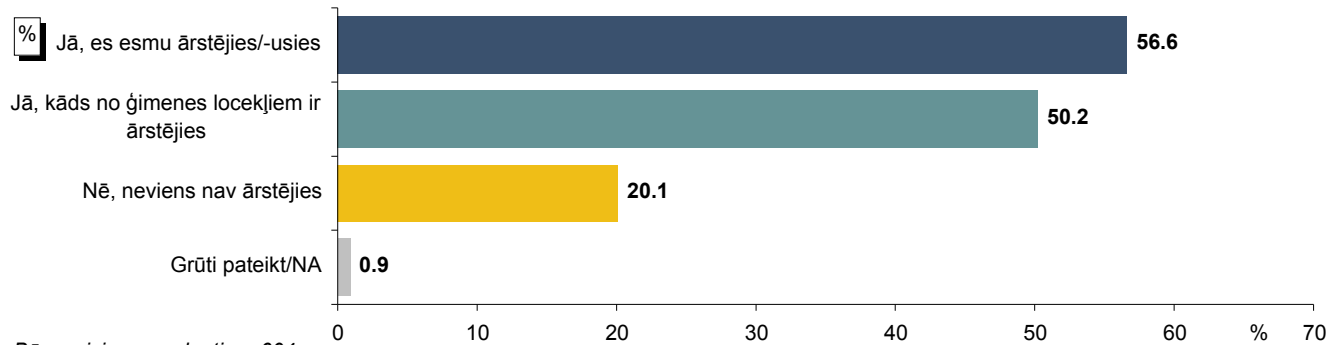


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.4.1. Attieksme pret veselības aprūpi

Ārstēšanās Jūrmalā

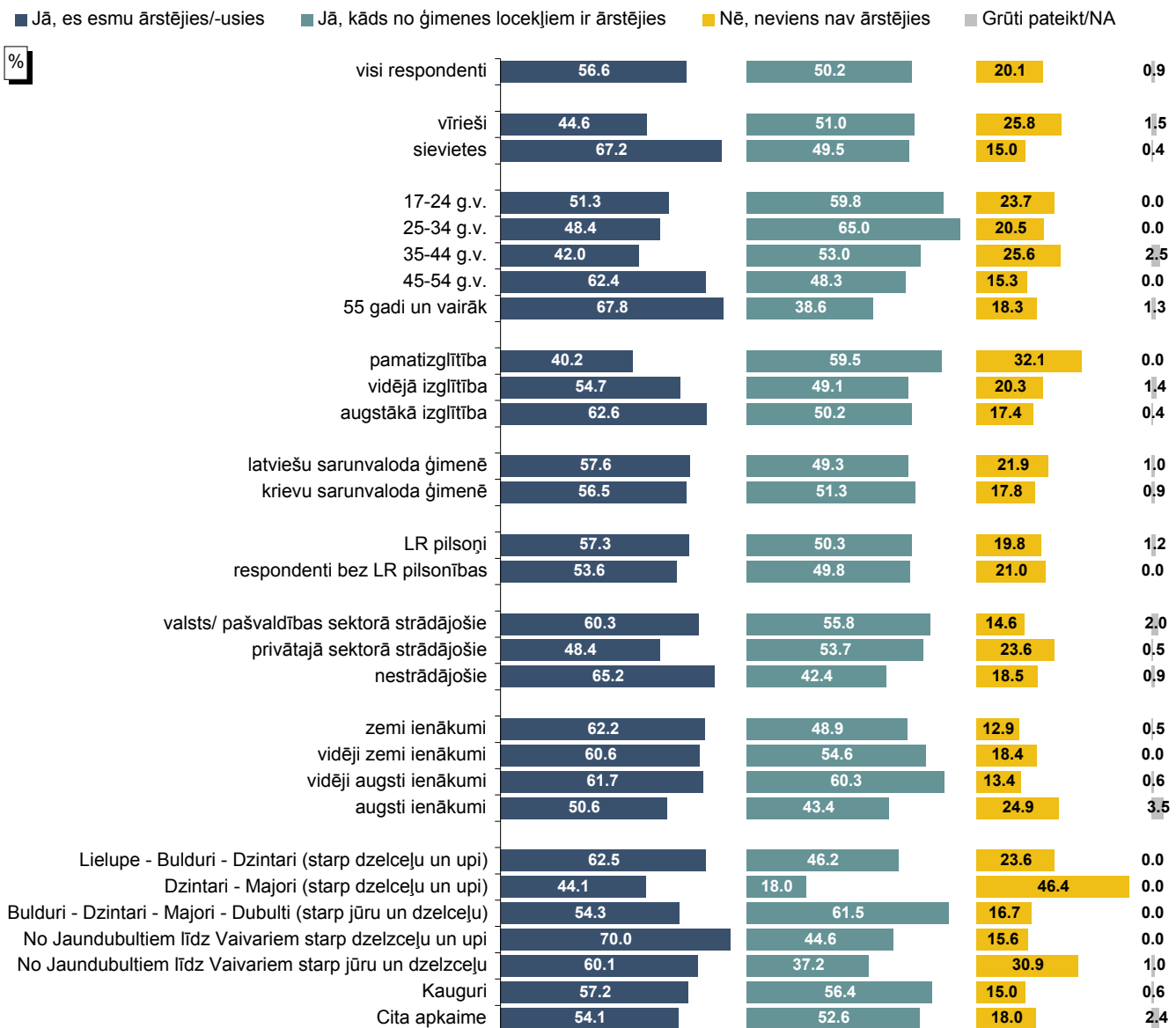
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



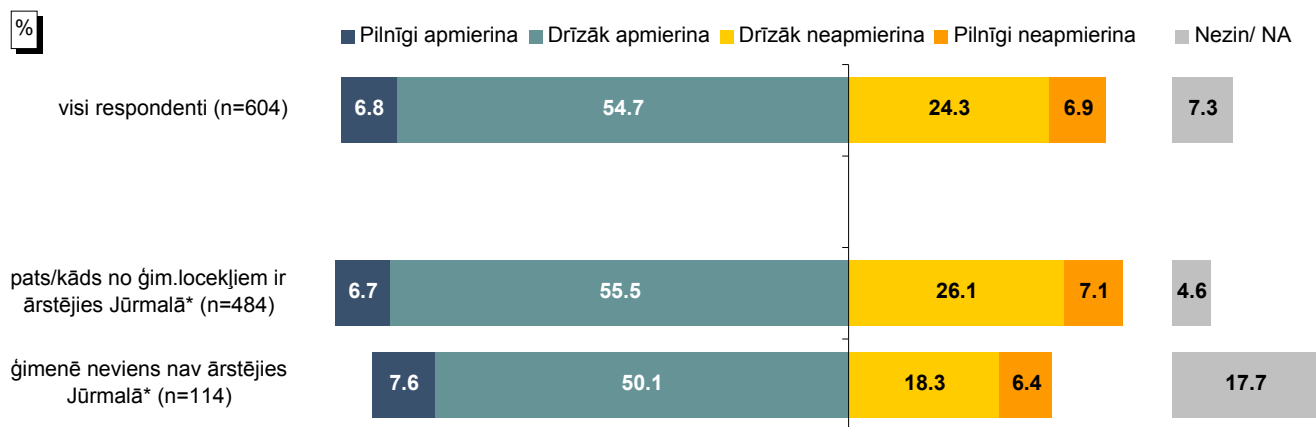
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir ārstējies Jūrmalā

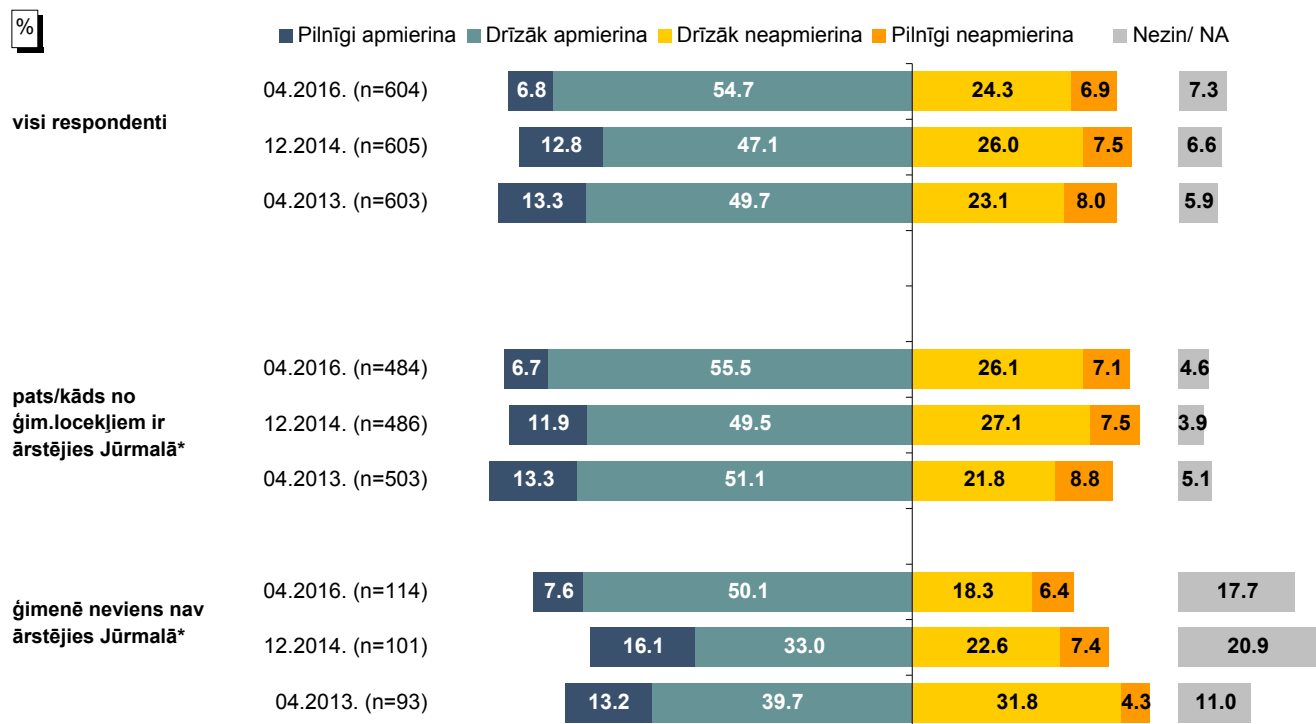
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana"



Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



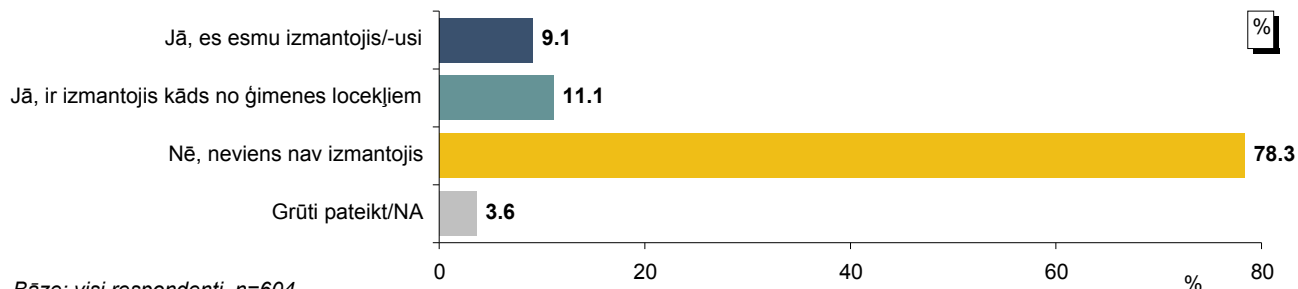
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

3.4.2. Attieksme pret sociālo palīdzību

Sociālo pakalpojumu izmantošana

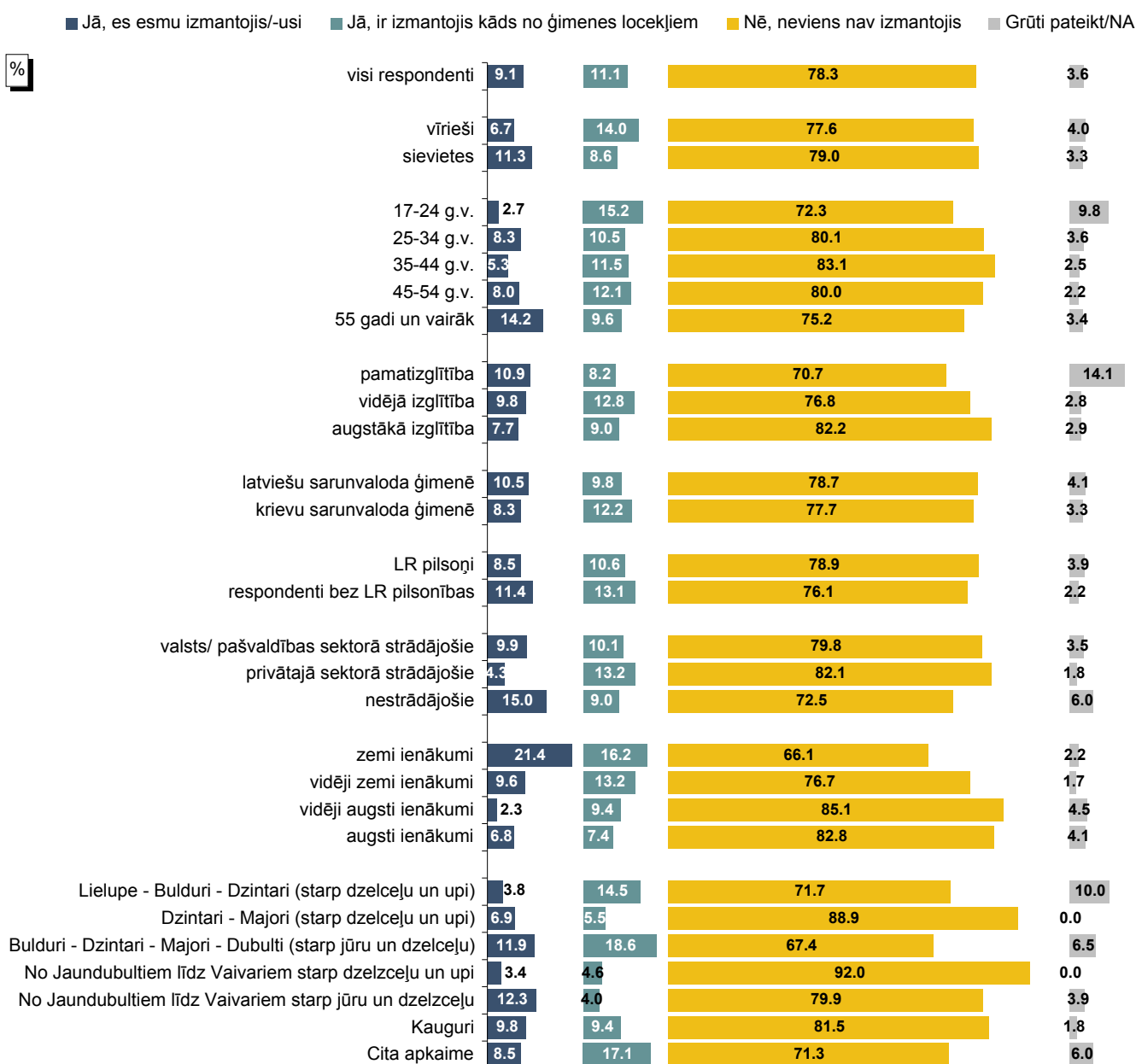
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

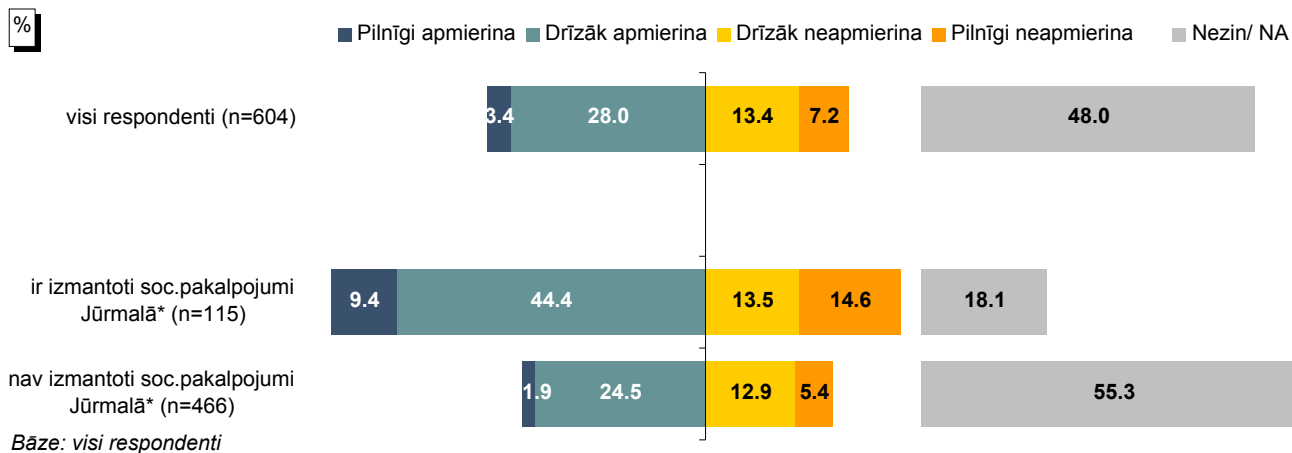


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

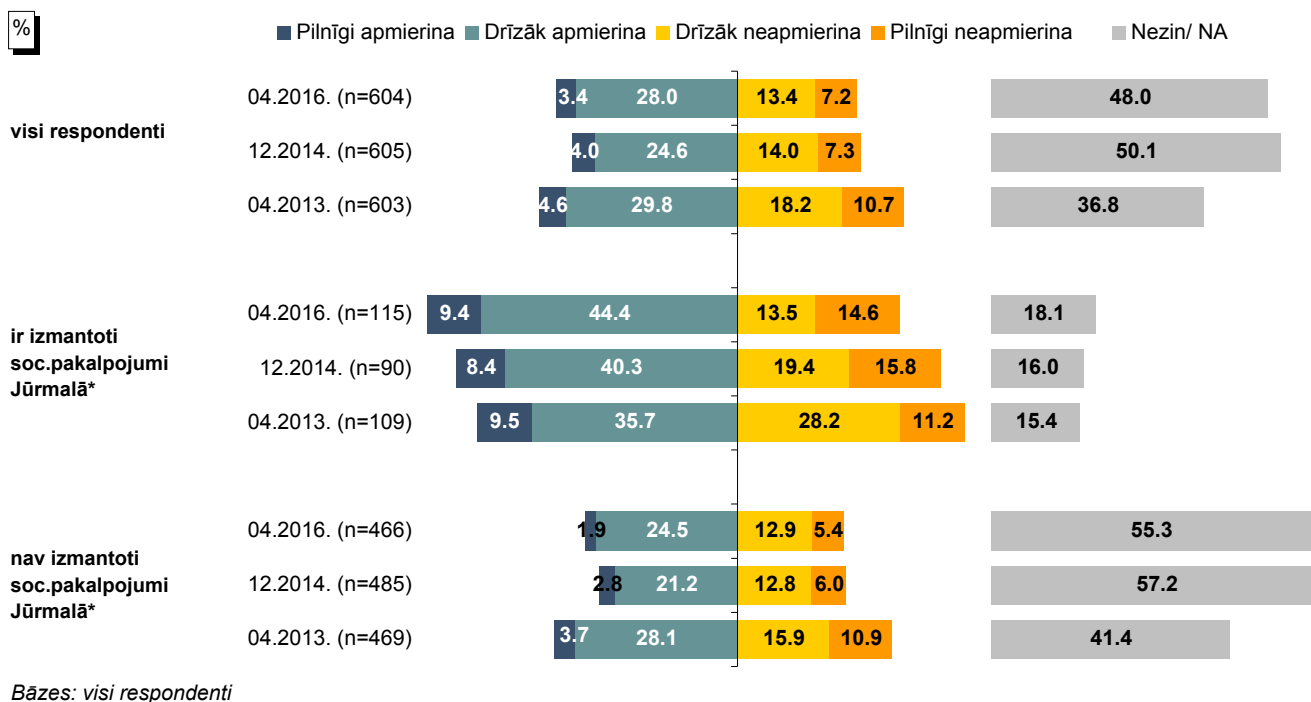
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana "



*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

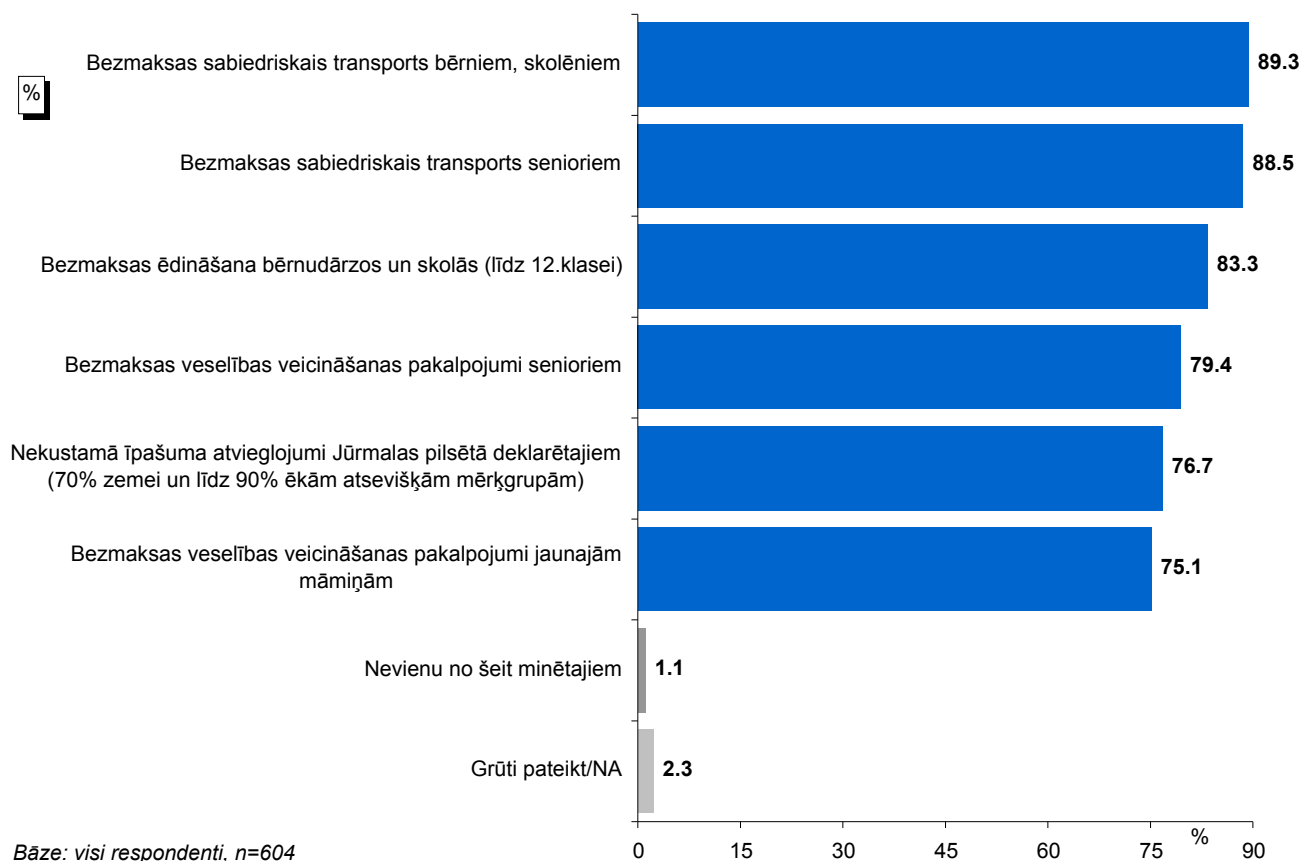
2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, norādiet, kuru atvieglojumu, pakalpojumu ieviešanu Jūrmalas pilsētā Jūs atbalstāt, vērtējot pozitīvi!"



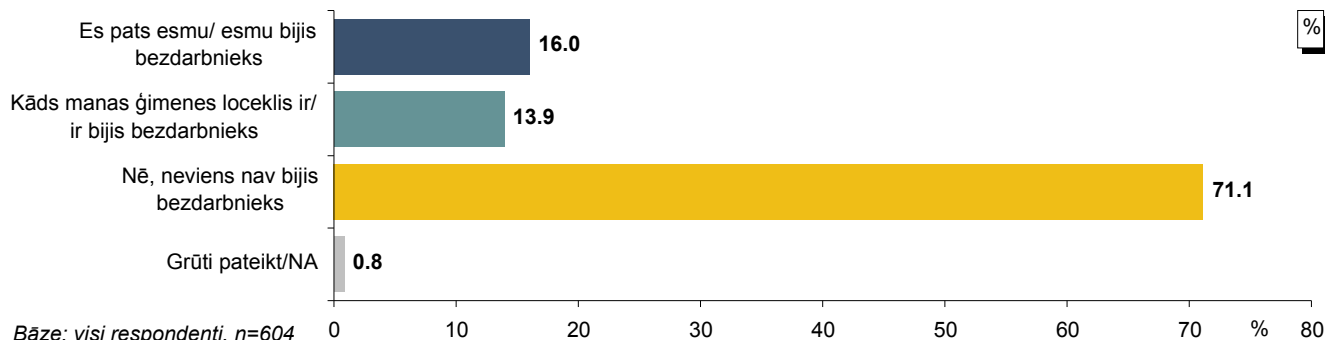
Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.4.3. Attieksme pret bezdarbu

Bezdarba situācija Jūrmalā

"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

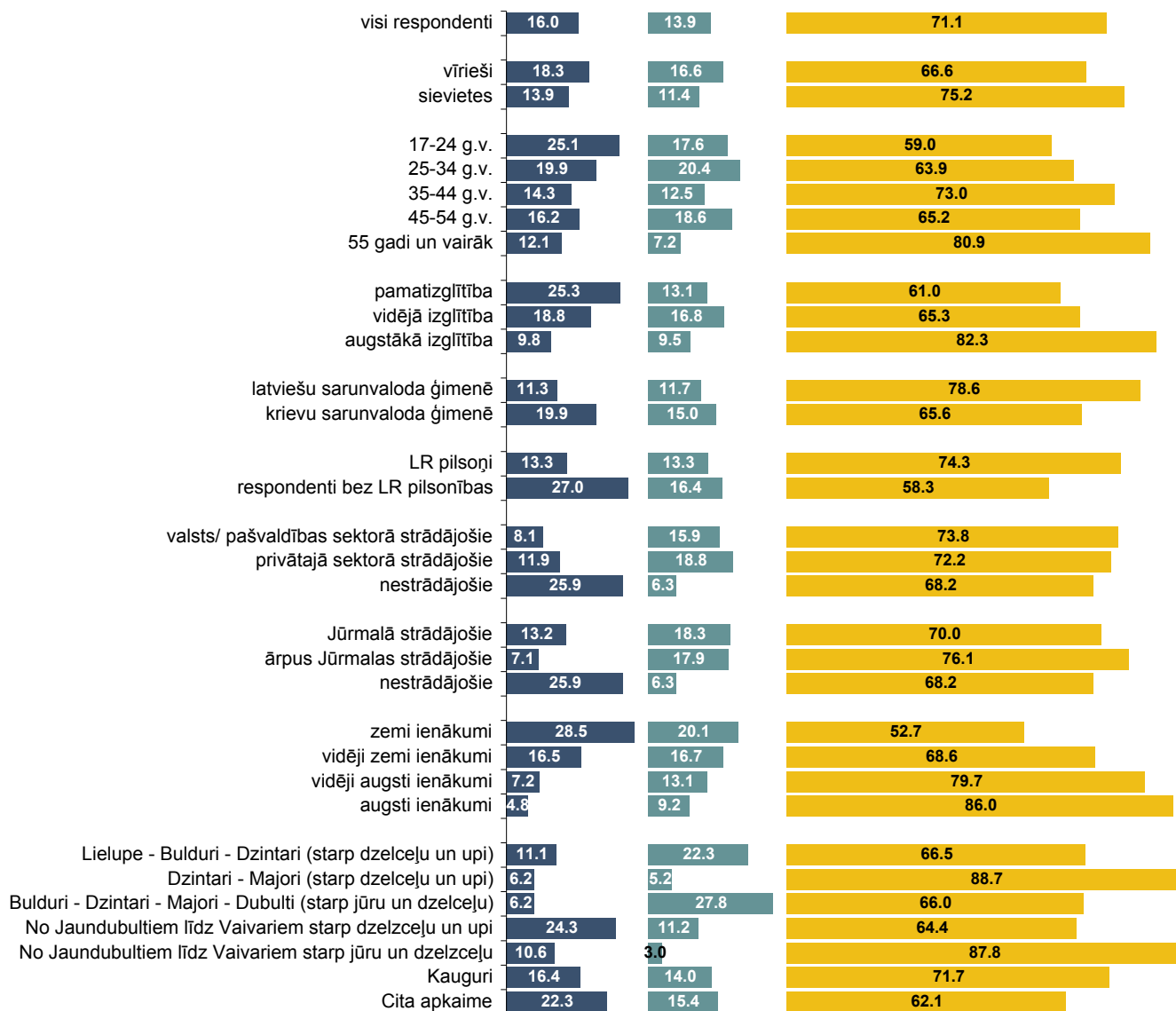


Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

- Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks
- Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks
- Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks
- Grūti pateikt/NA

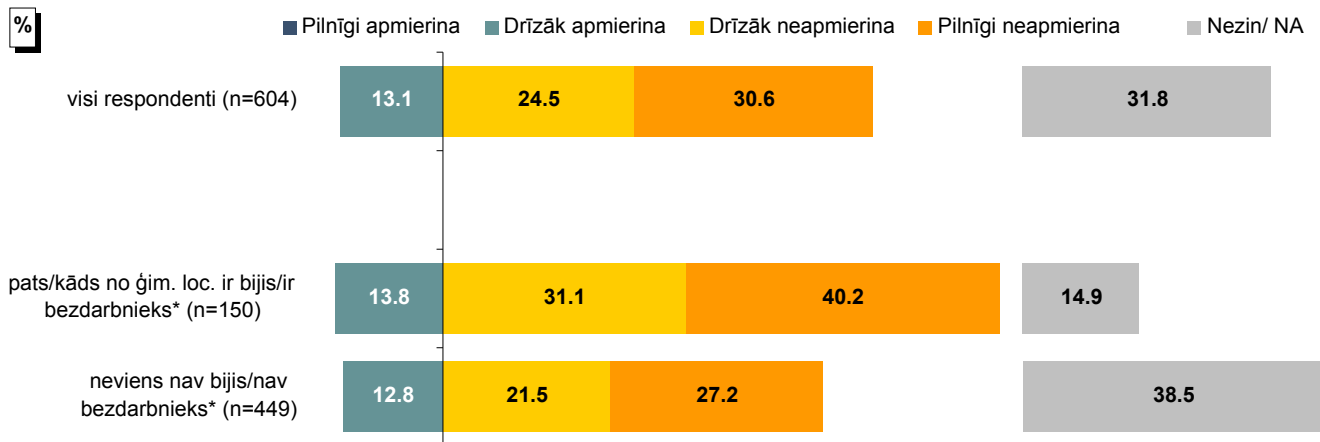


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Bezdarba mazināšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks

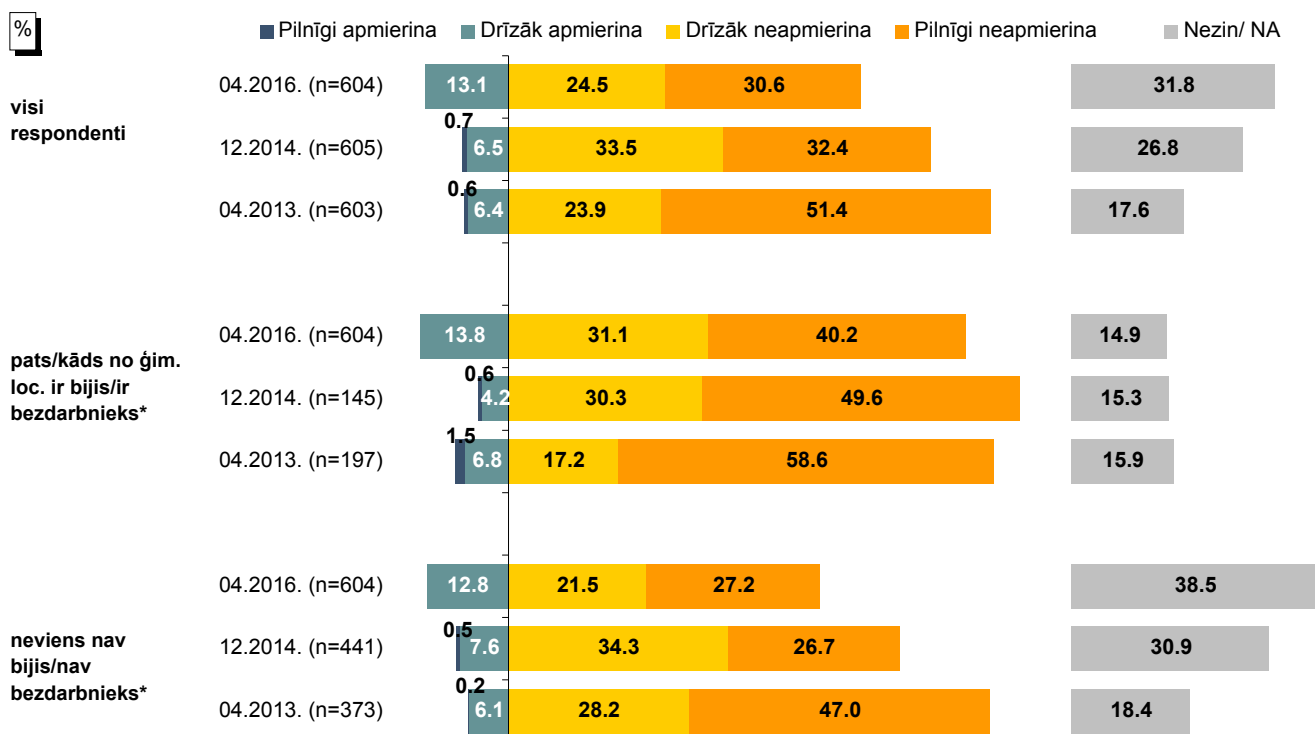
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Bezdarba mazināšana"



Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

2013, 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



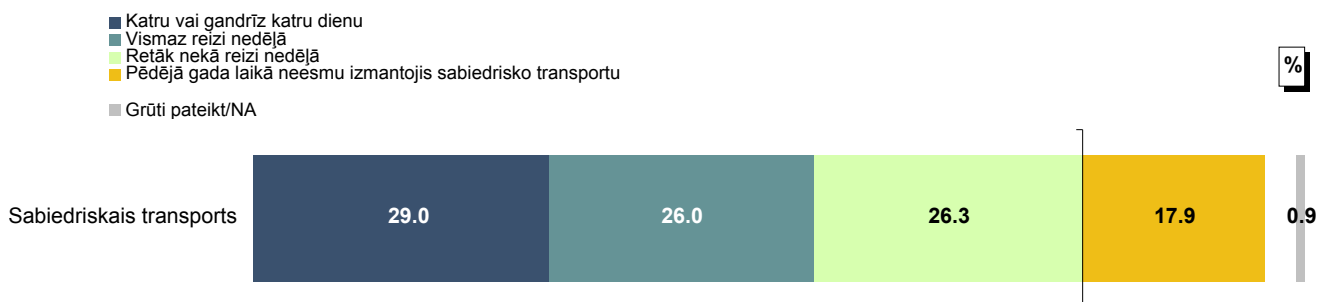
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

3.4.4. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem

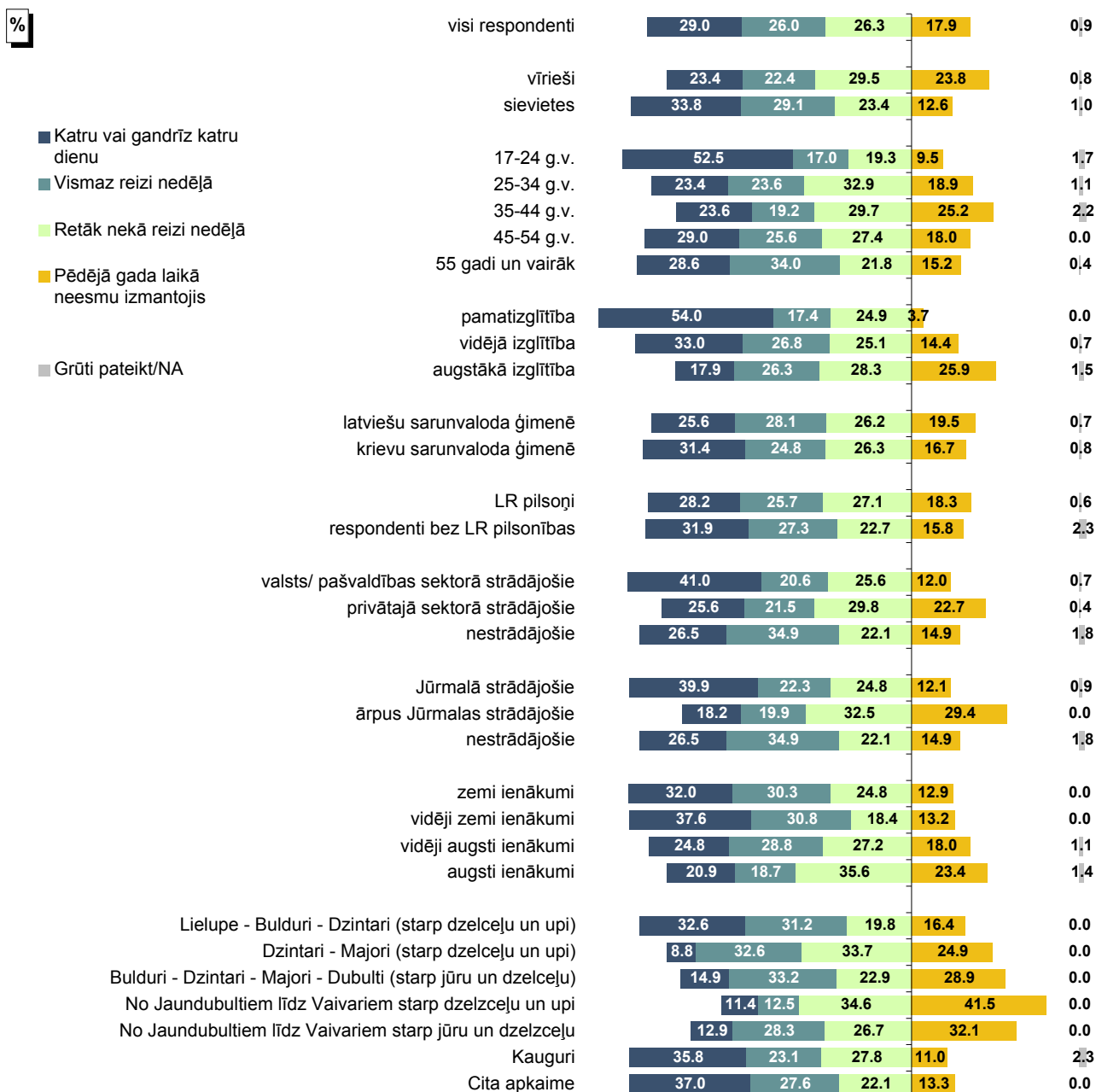
"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētās teritorijā izmantojat pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Sabiedriskā transporta izmantošanas biežums



Bāze: visi respondenti, n=604

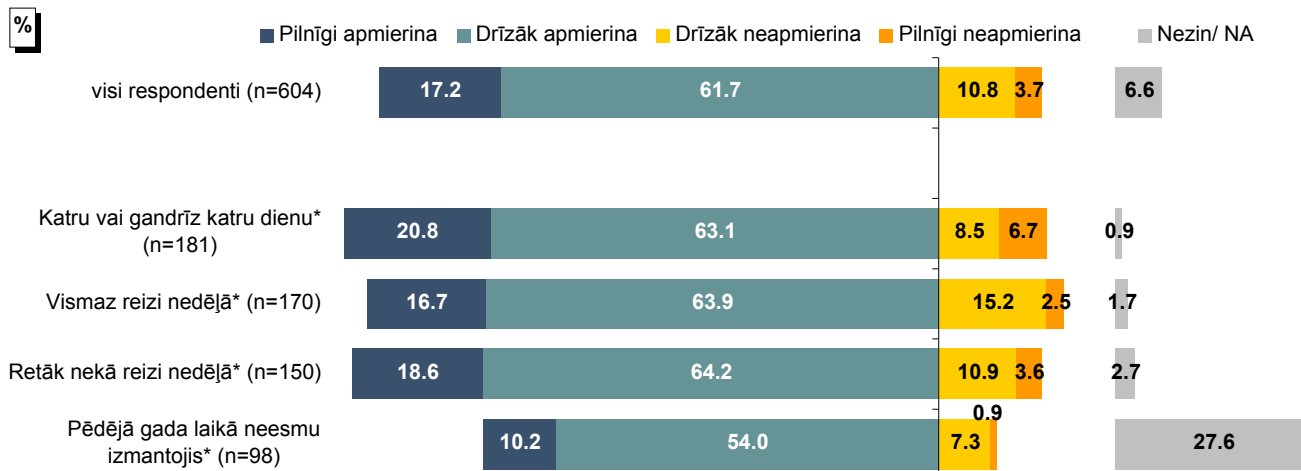
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā Jūrmalas pilsētas robežās" atkarībā no pārvietošanās ar sabiedrisko transportu biežuma
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"

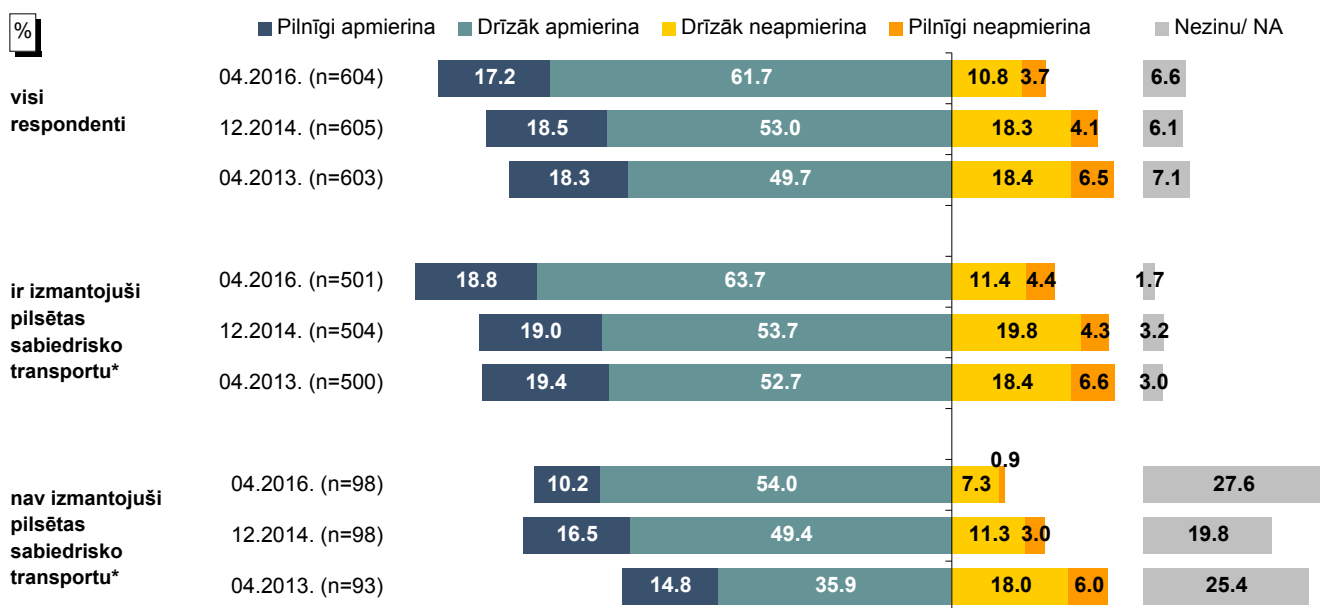


Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

*"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās**"*

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



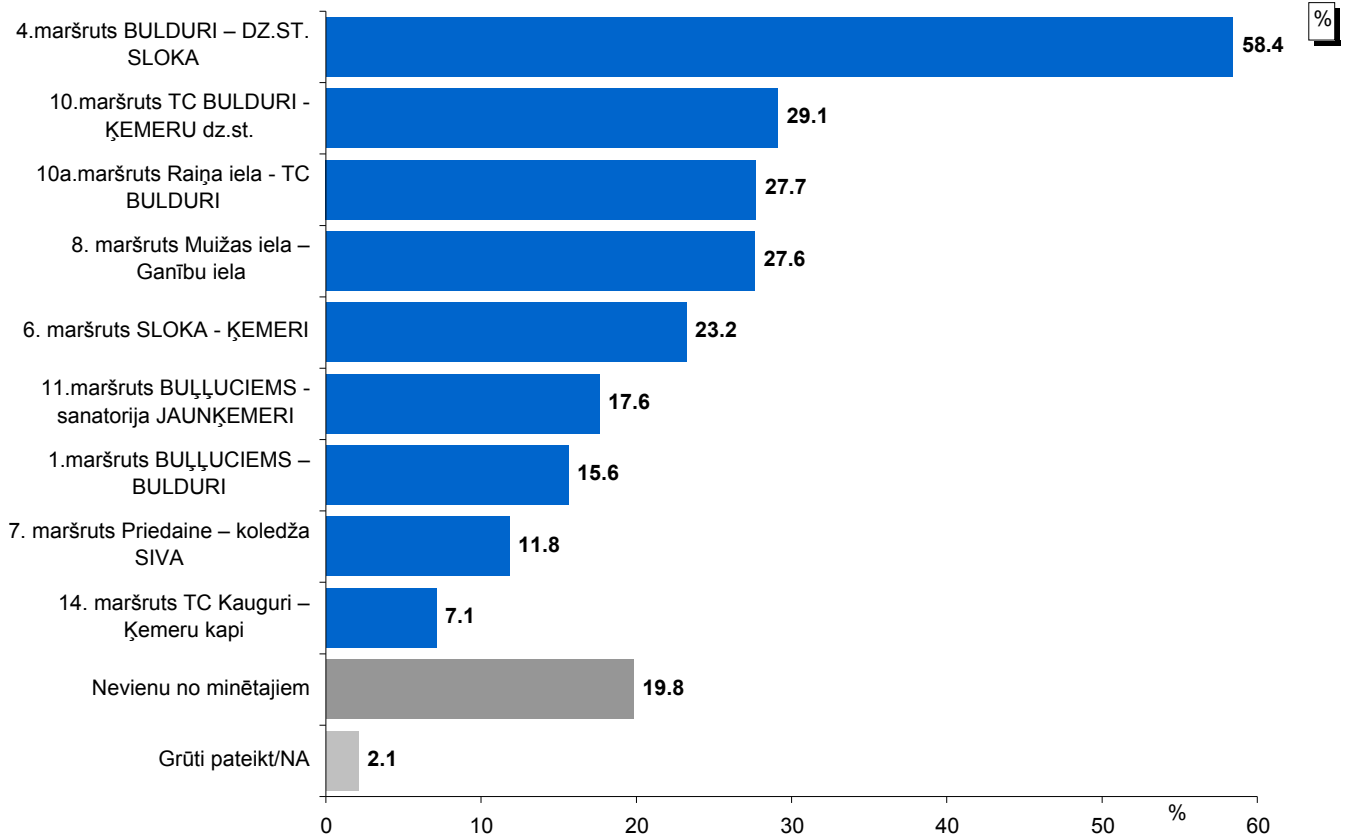
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

**04.2013.gada aptaujā atbilžu varianta formulējums bija "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

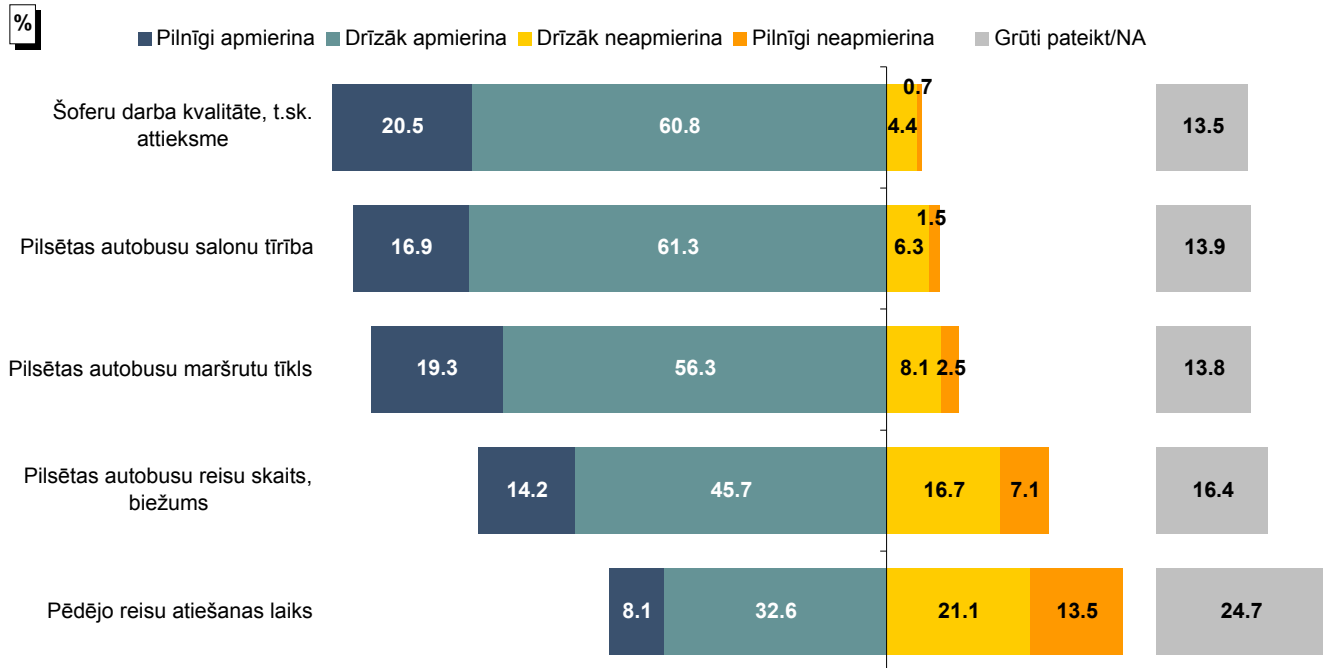
"Lūdzu, atzīmējiet, kurus no SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas autobusu maršrutiem Jūs esat izmantojis/-usi pēdējā gada laikā?"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas maršruta autobusiem!"

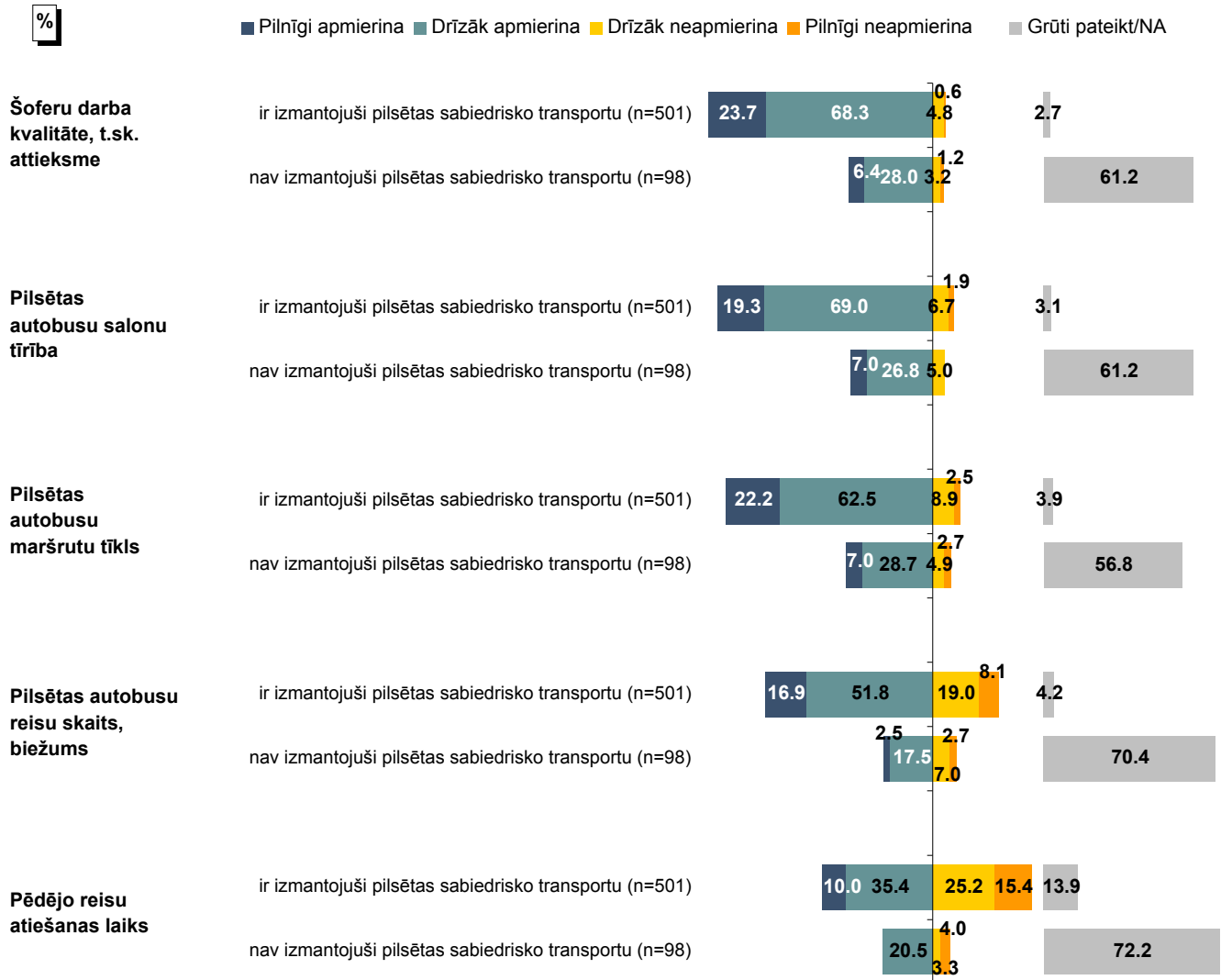


Bāze: visi respondenti, n=604

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas maršruta autobusiem!"

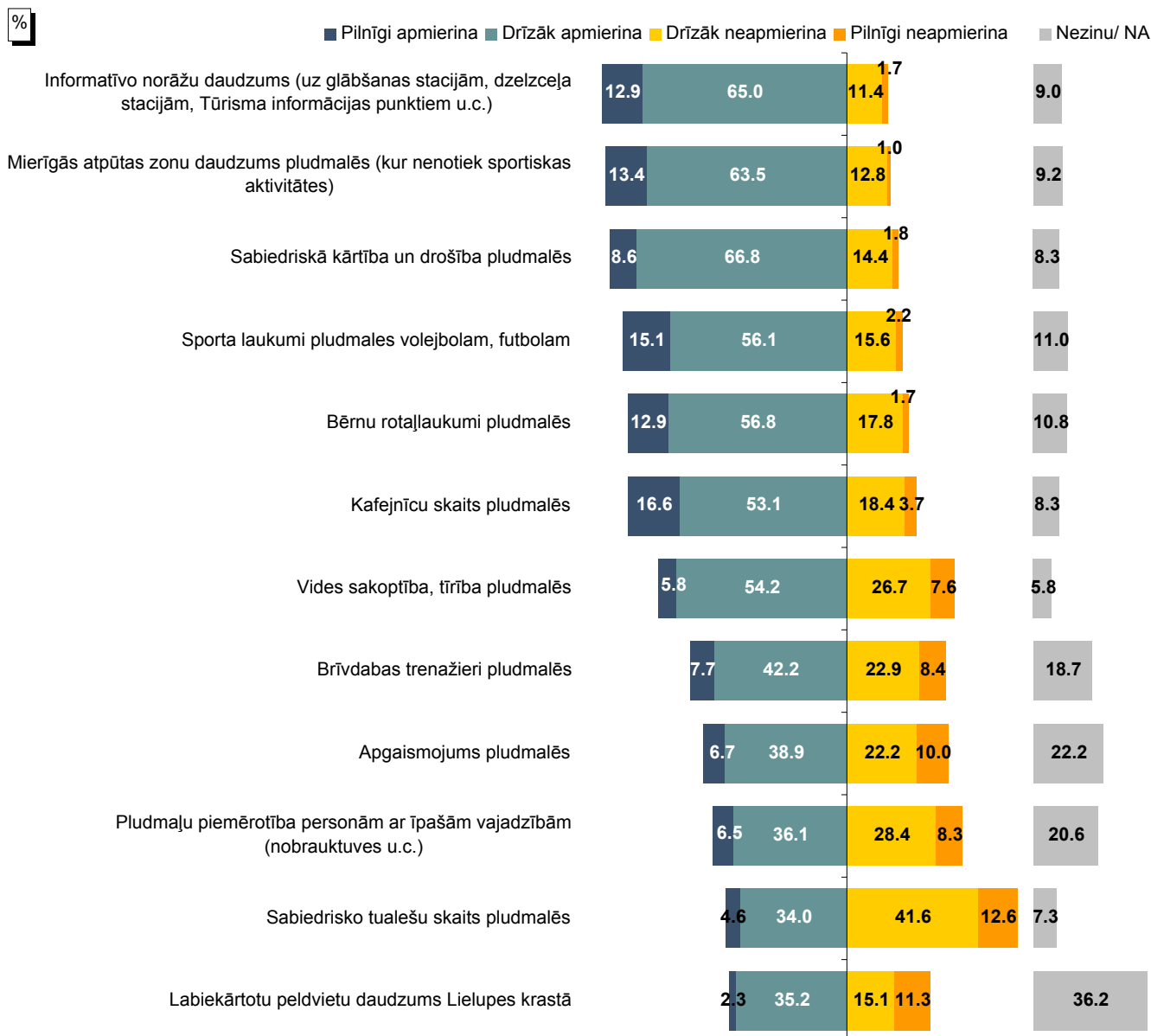
Atbildes atkāribā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedrisko transportu



Bāzes: visi respondenti

3.5. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"



Bāze: visi respondenti, n=604

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"

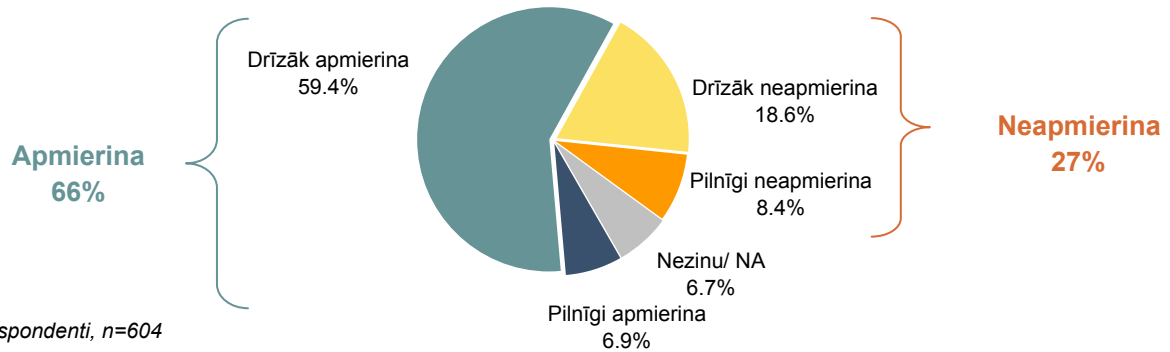
2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



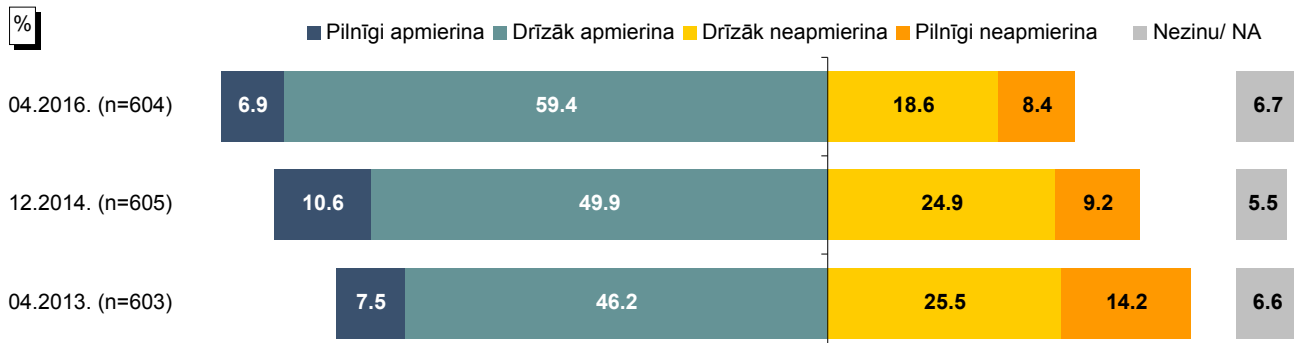
Bāzes: visi respondenti

3.6. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)"



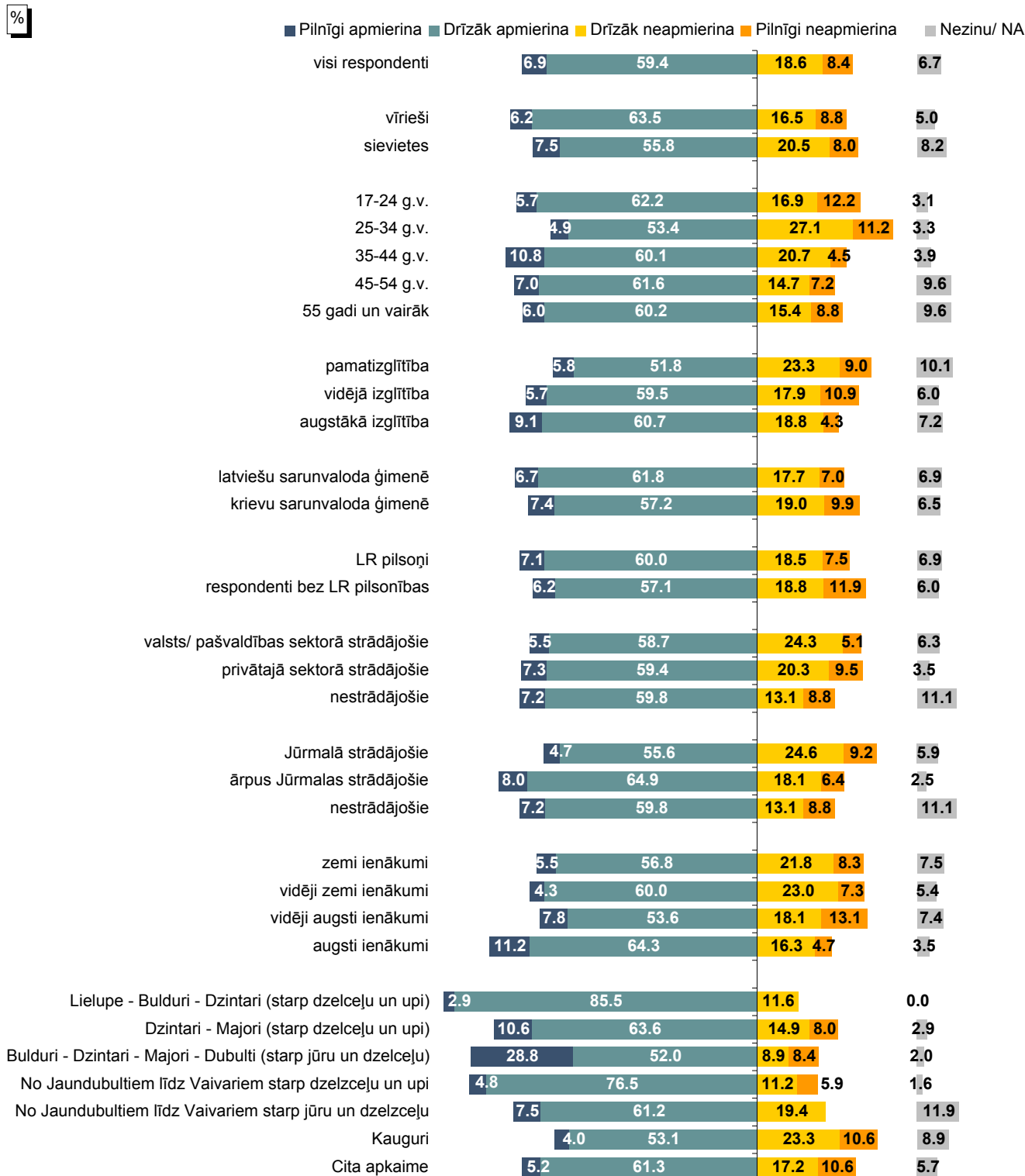
2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)"

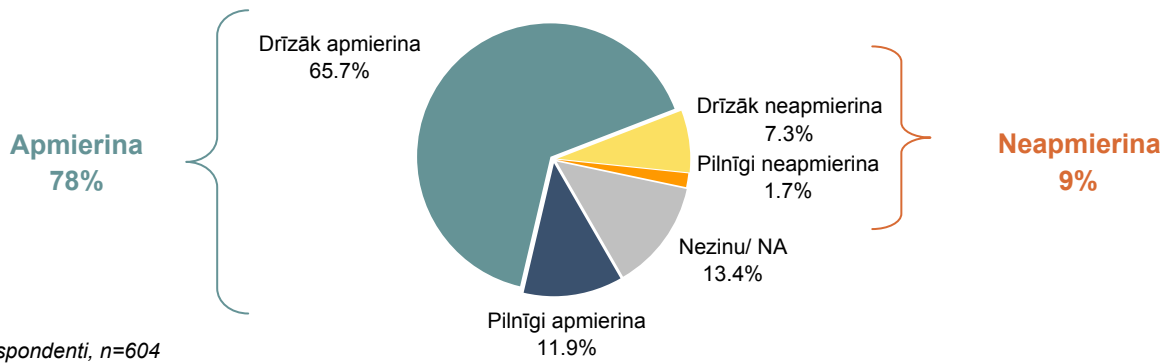
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

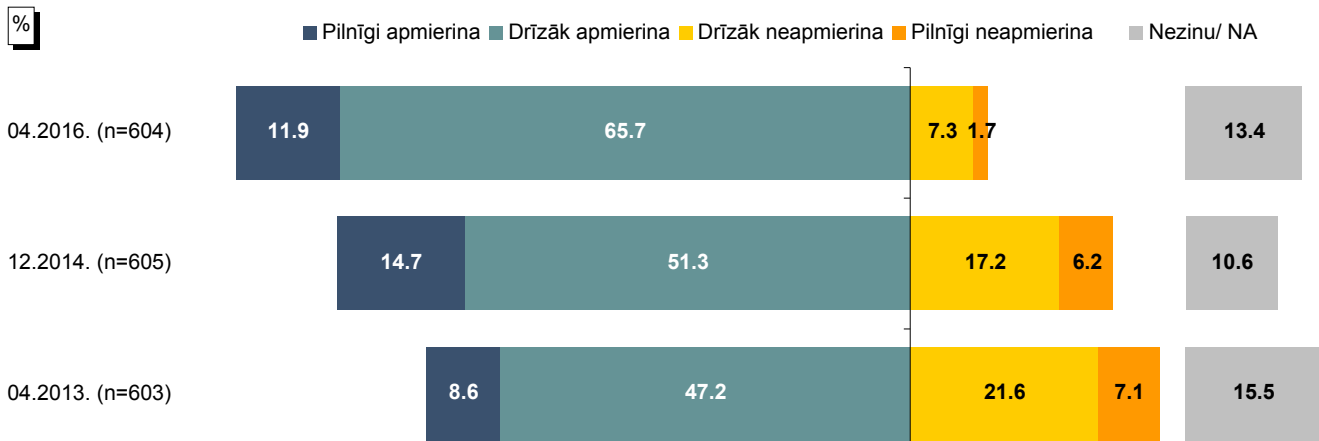
3.7. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: ledzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana"



Bāze: visi respondenti, n=604

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

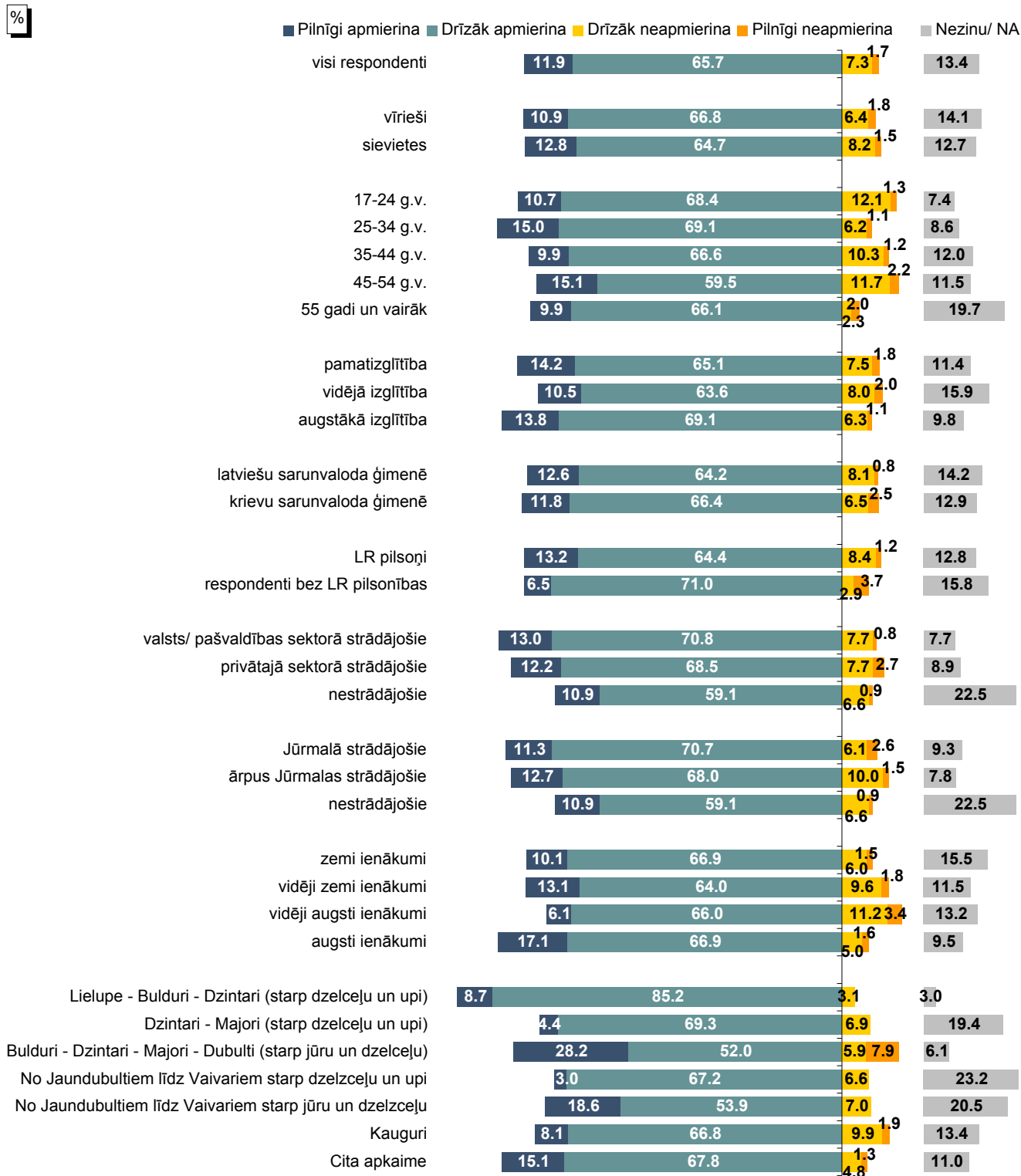


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: ledzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana"

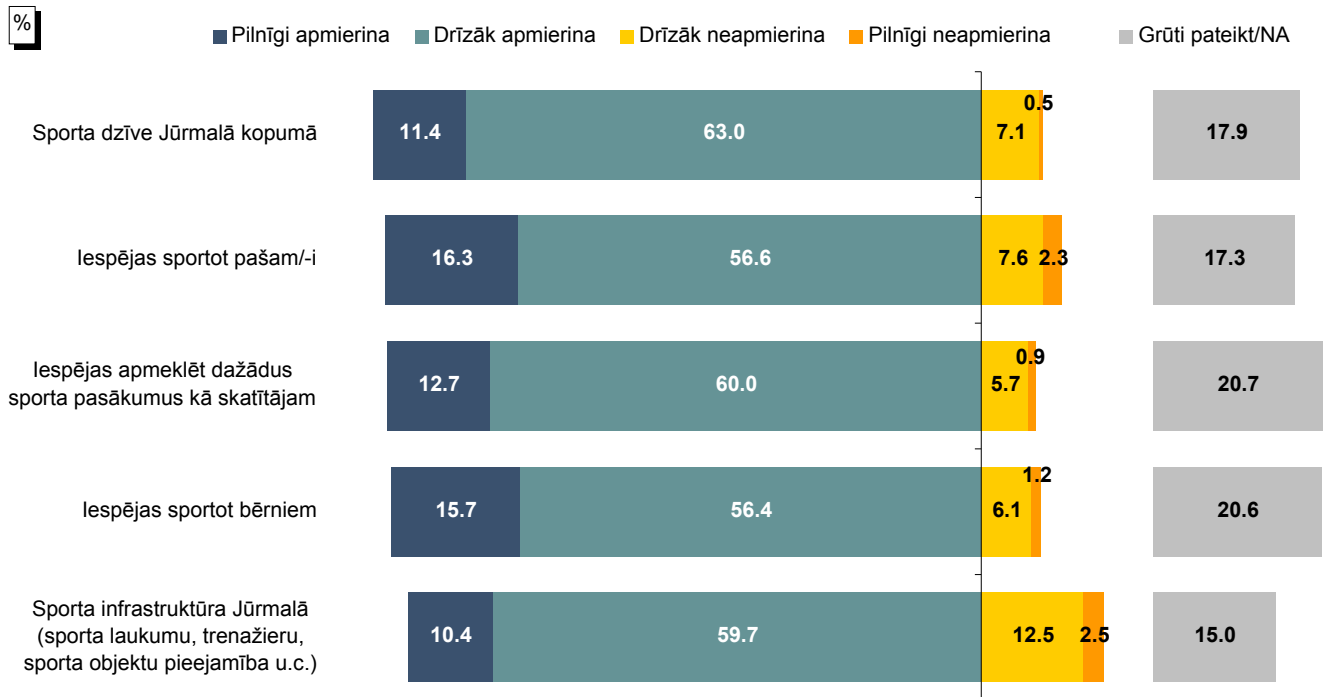
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

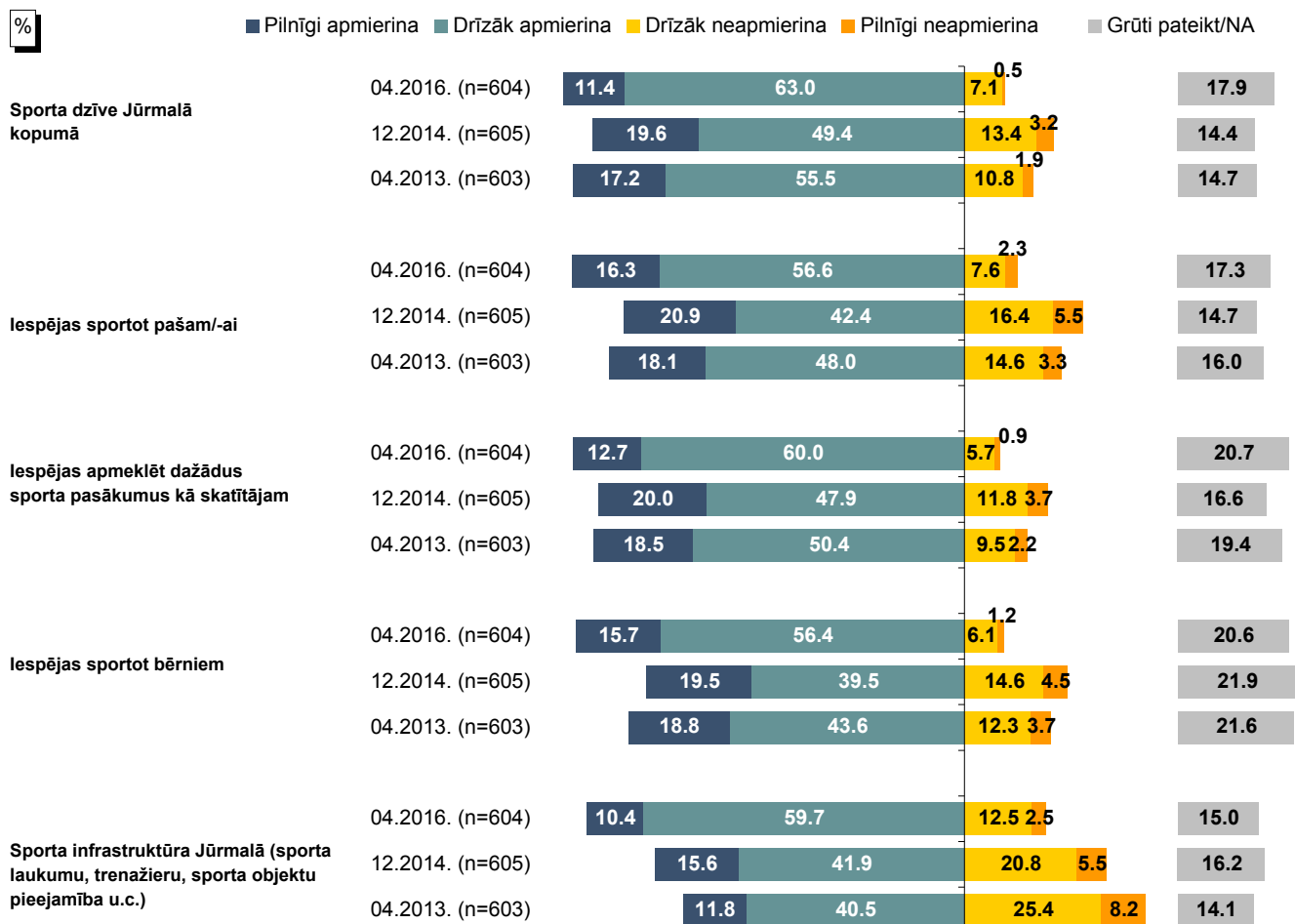
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=604

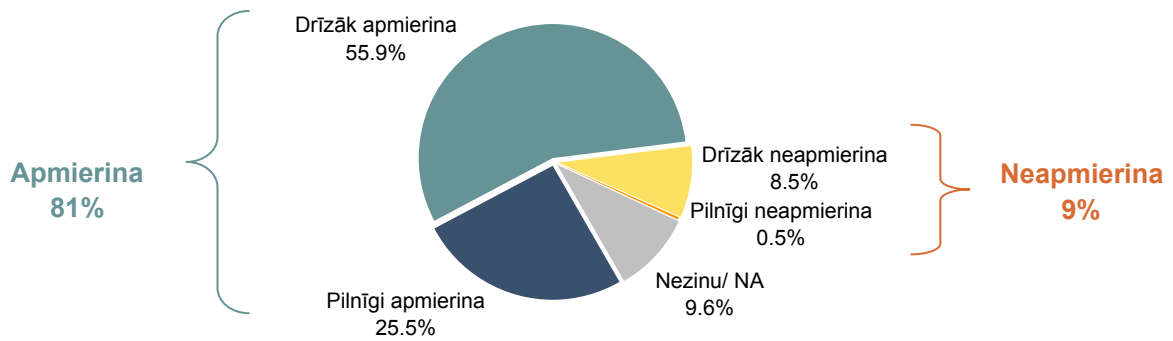
2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

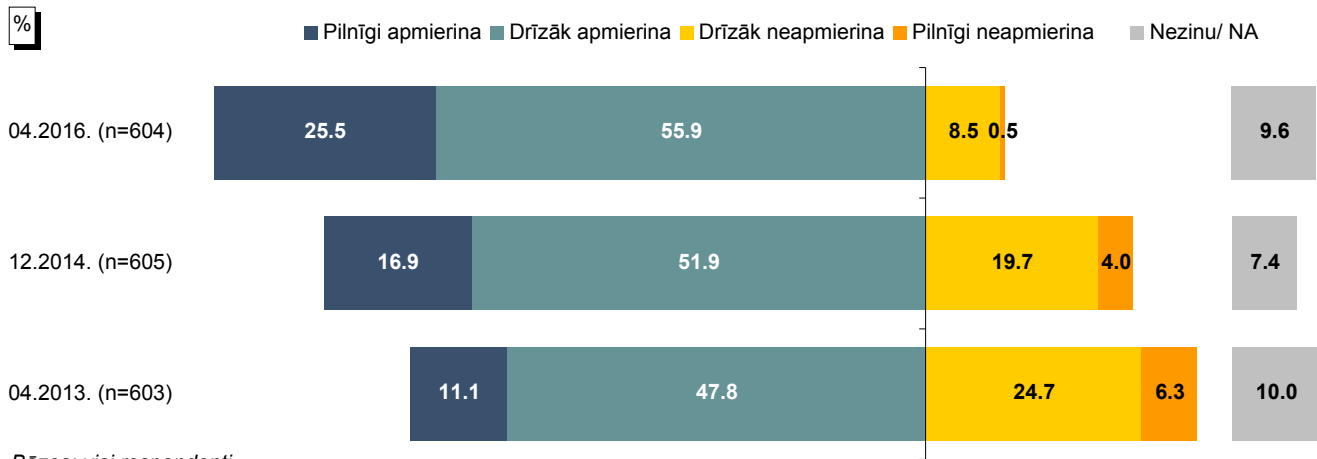
3.8. Apmierinātība ar kultūras dzīvi Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

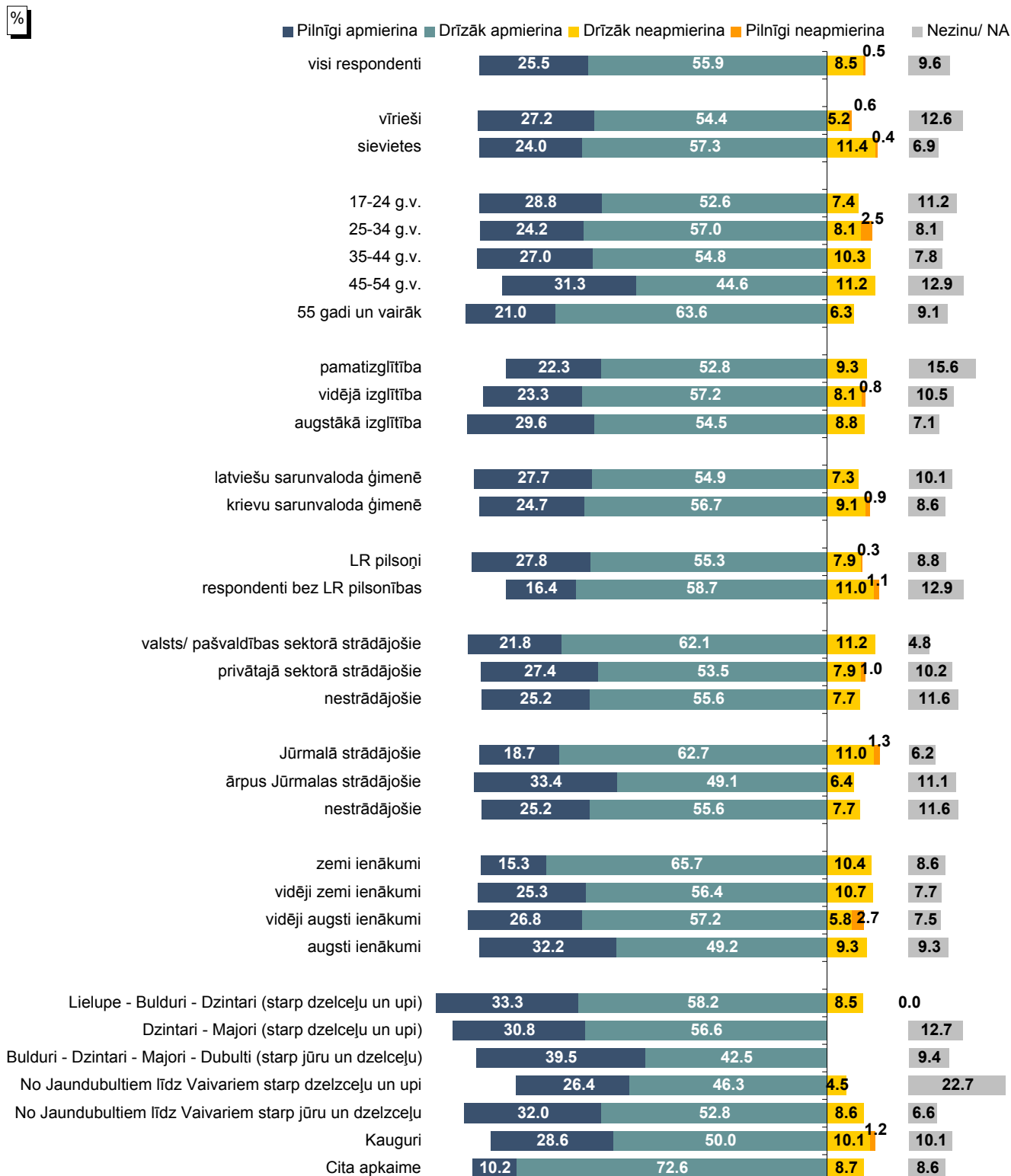


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"

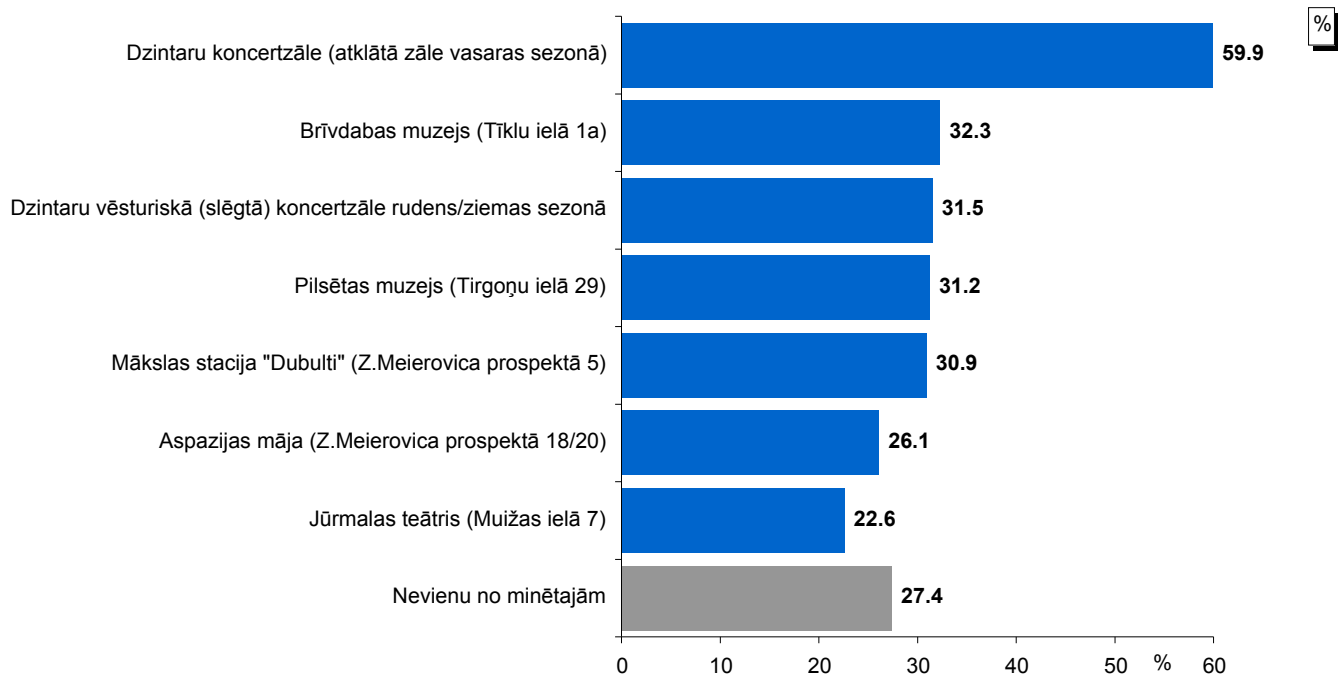
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

3.8.1. Kultūras iestāžu vērtējums

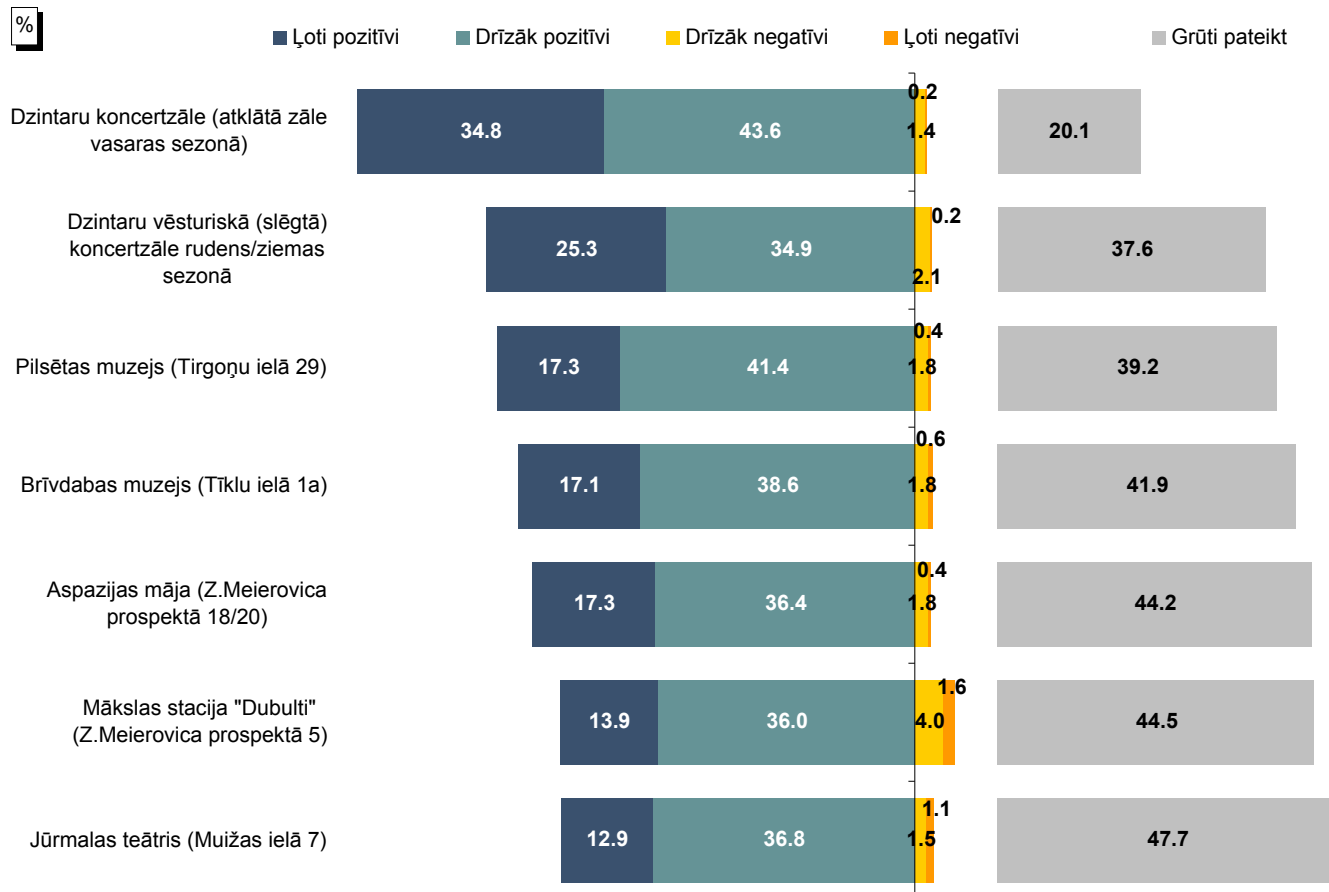
"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"



Bāze: visi respondenti, n=604

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

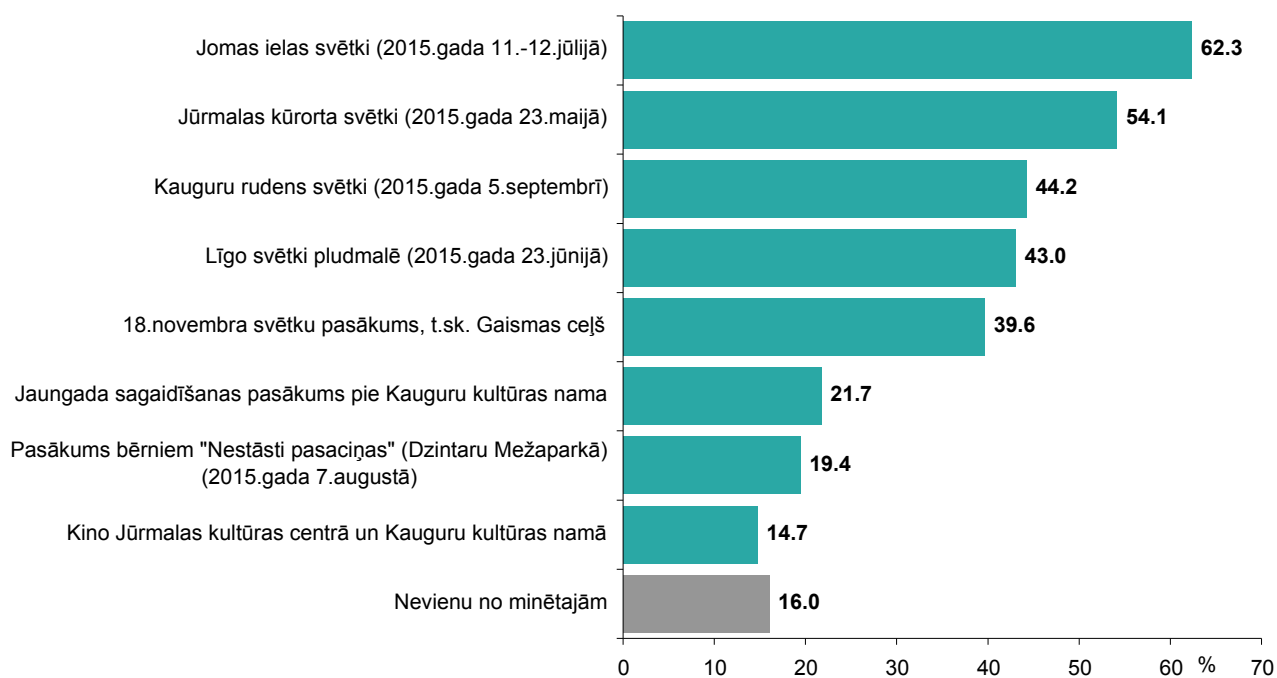
Respondenti, kuri ir/ nav apmeklējuši kultūras iestādes



Bāzes: visi respondenti

3.8.2. Kultūras pasākumu vērtējums

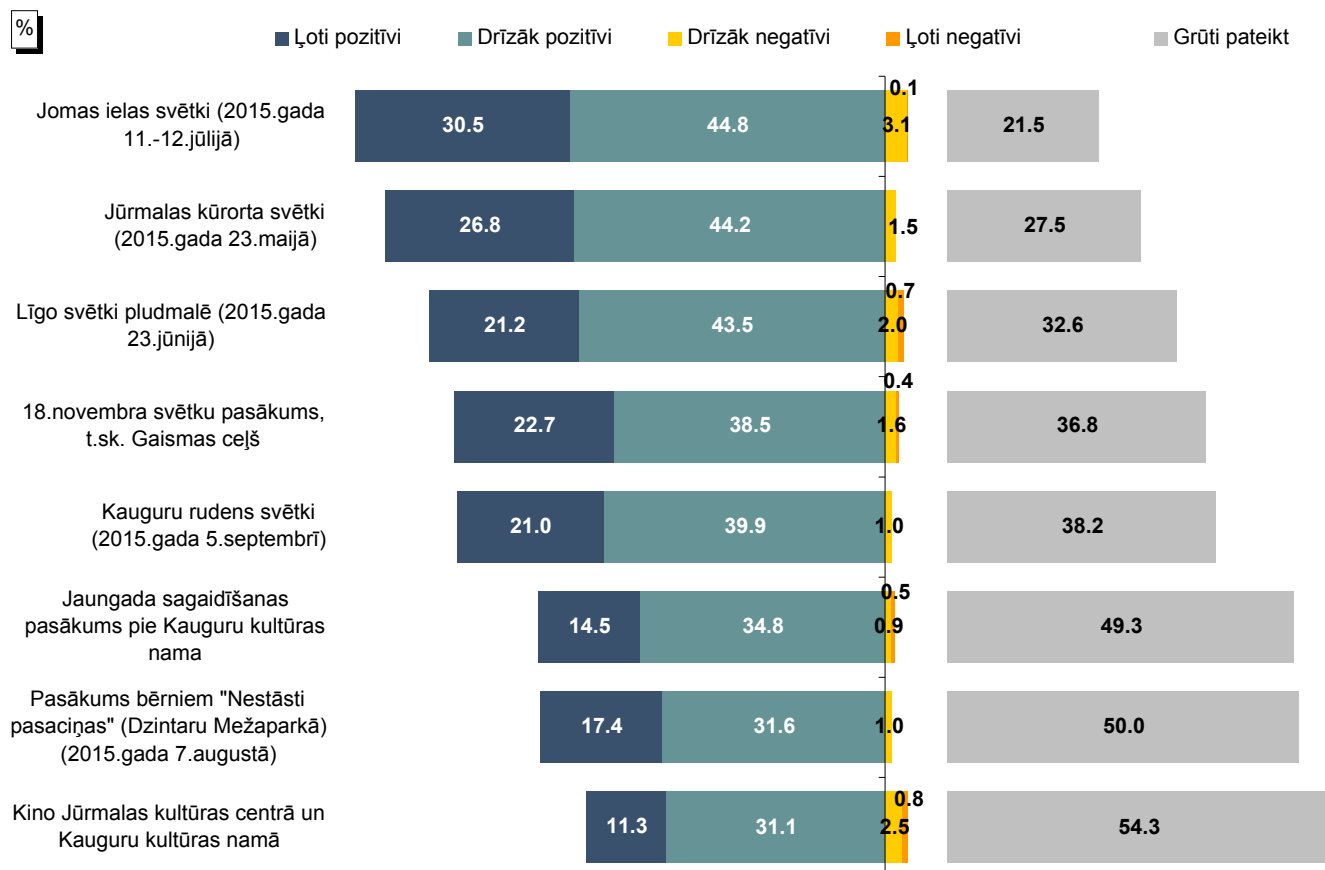
"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/usi šādus kultūras un izklaides pasākumus Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Lūdzu, novērtējiet šos kultūras pasākumus – vai Jūs tos vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

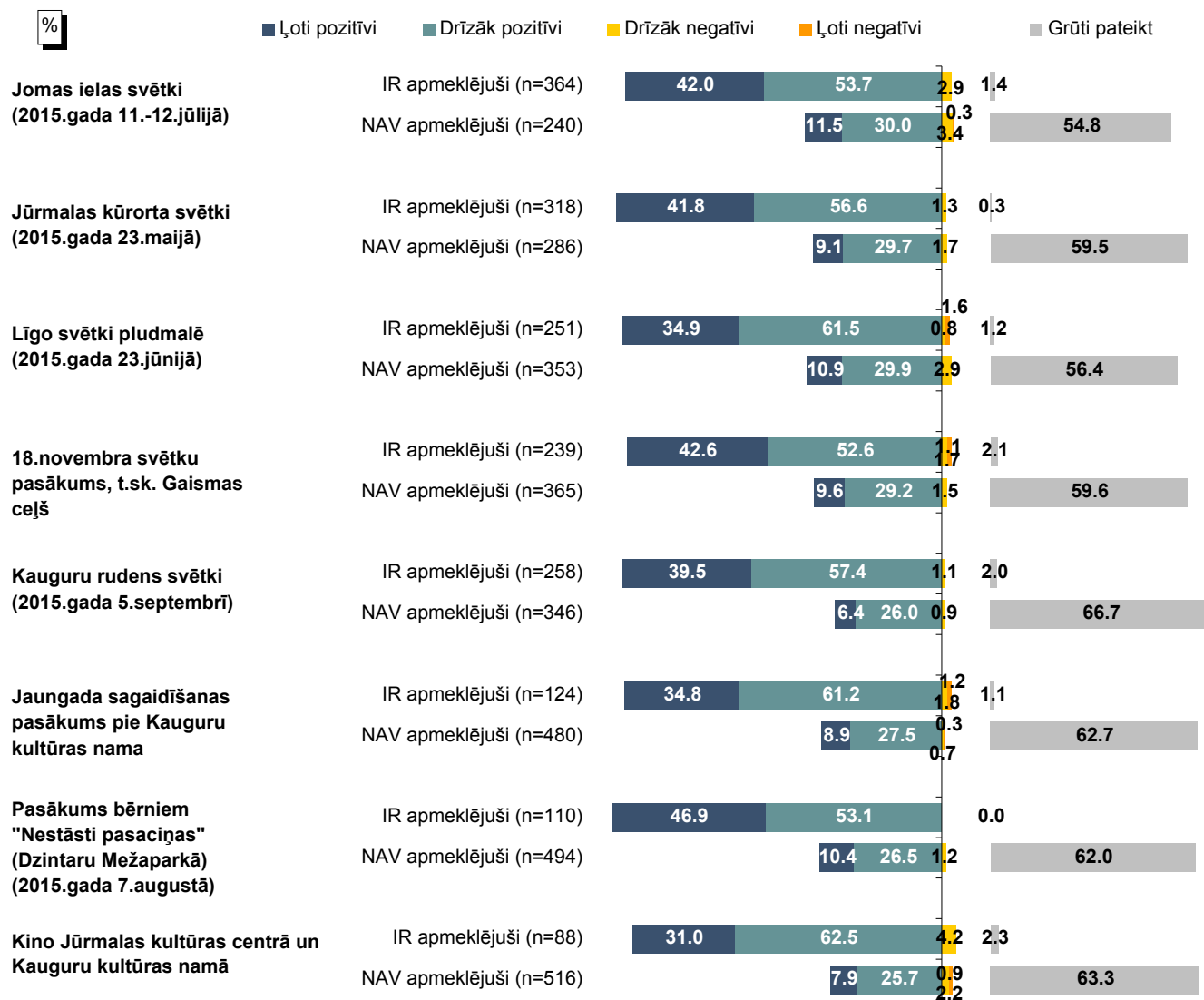


Bāze: visi respondenti, n=604

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šos kultūras pasākumus – vai Jūs tos vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

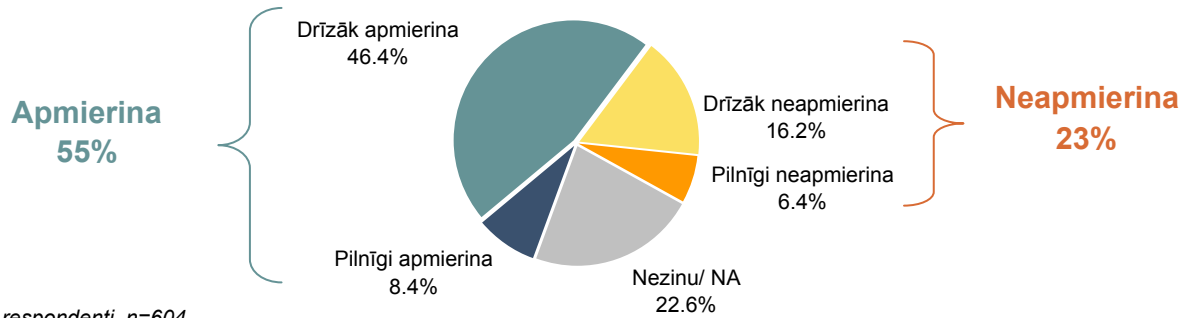
Respondenti, kuri ir/ nav apmeklējuši kultūras pasākumus



Bāzes: visi respondenti

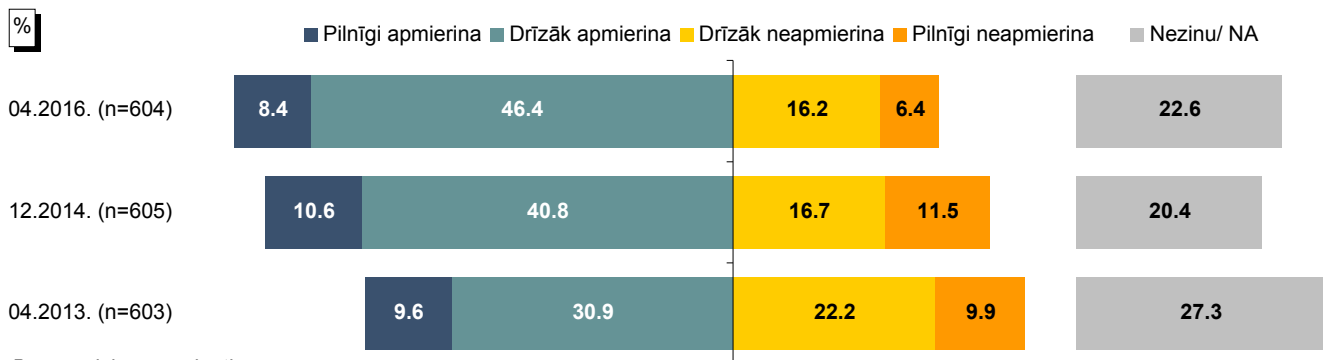
3.9. Siltumapgādes vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Siltumapgādes nodrošināšana"



Bāze: visi respondenti, n=604

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

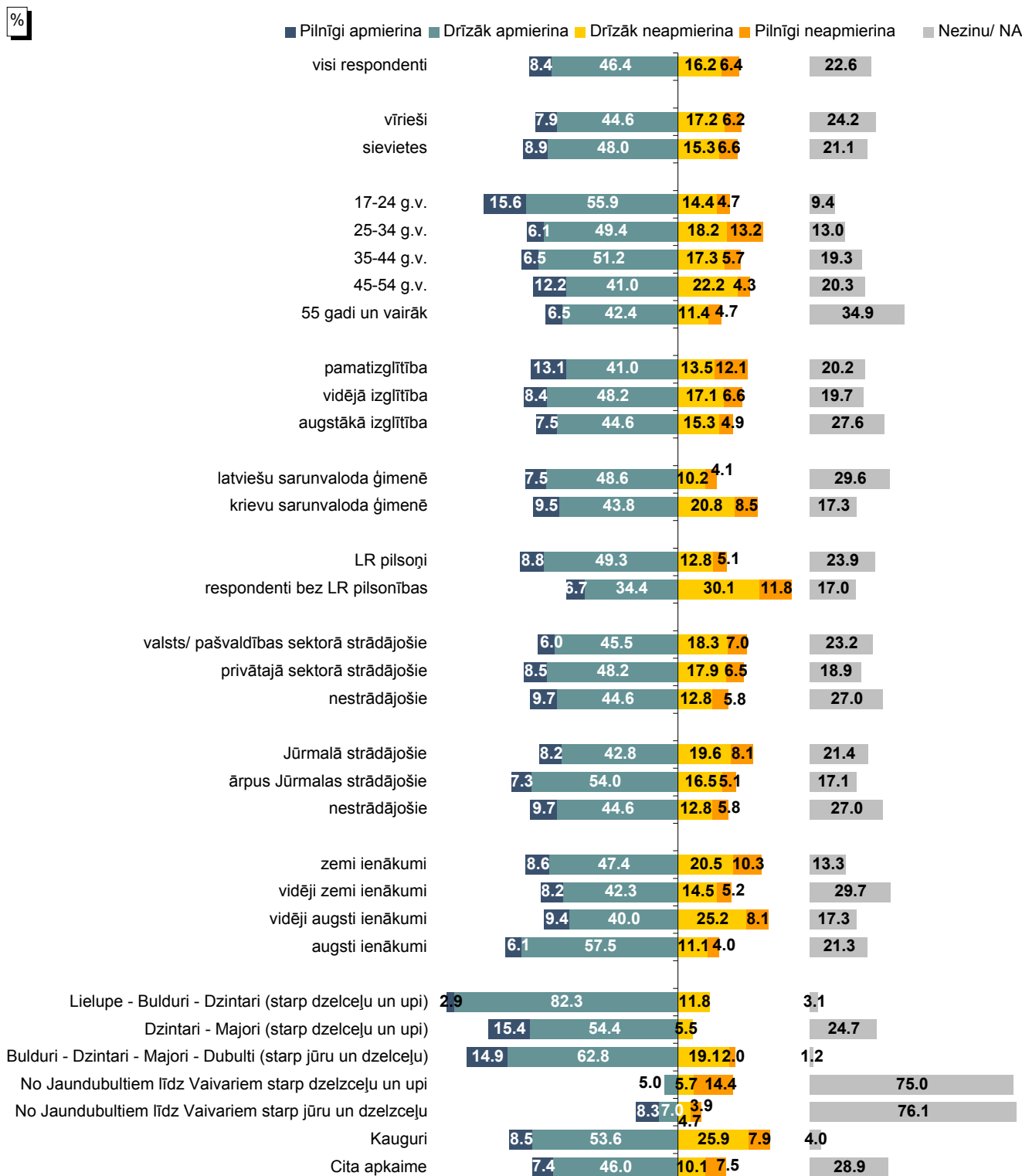


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Siltumapgādes nodrošināšana"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

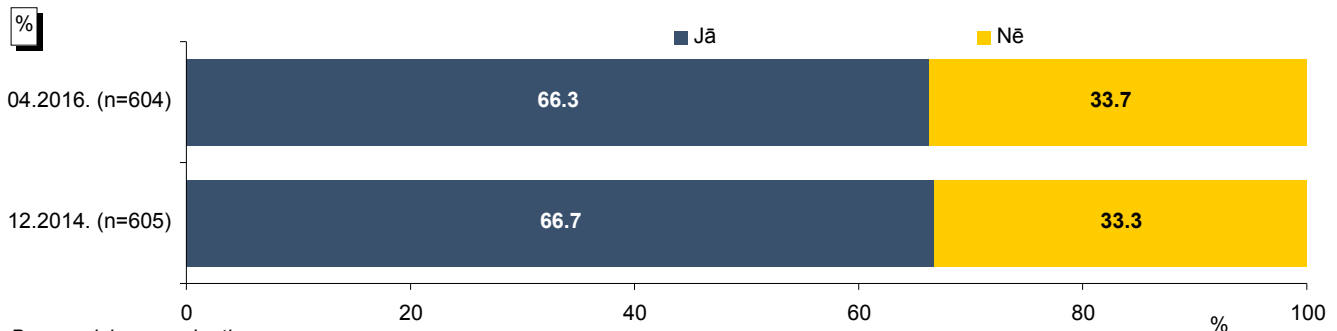
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?"



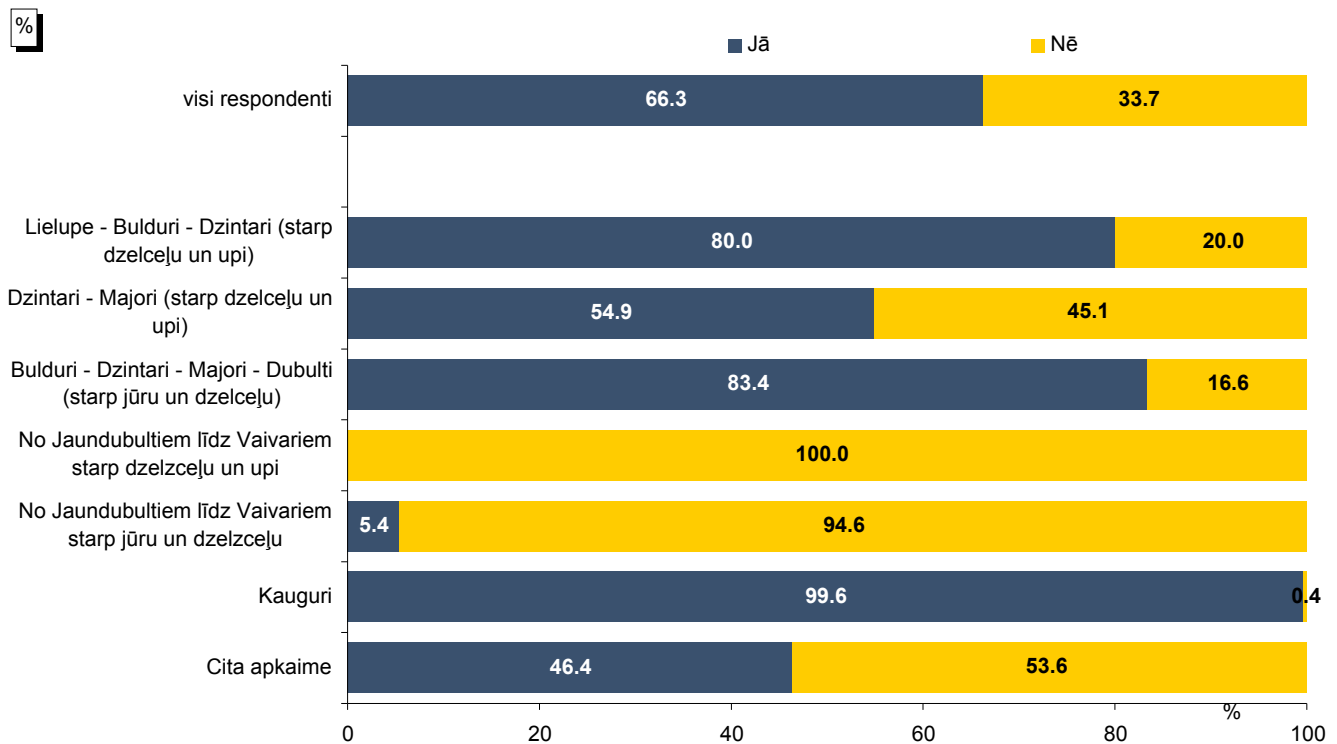
Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

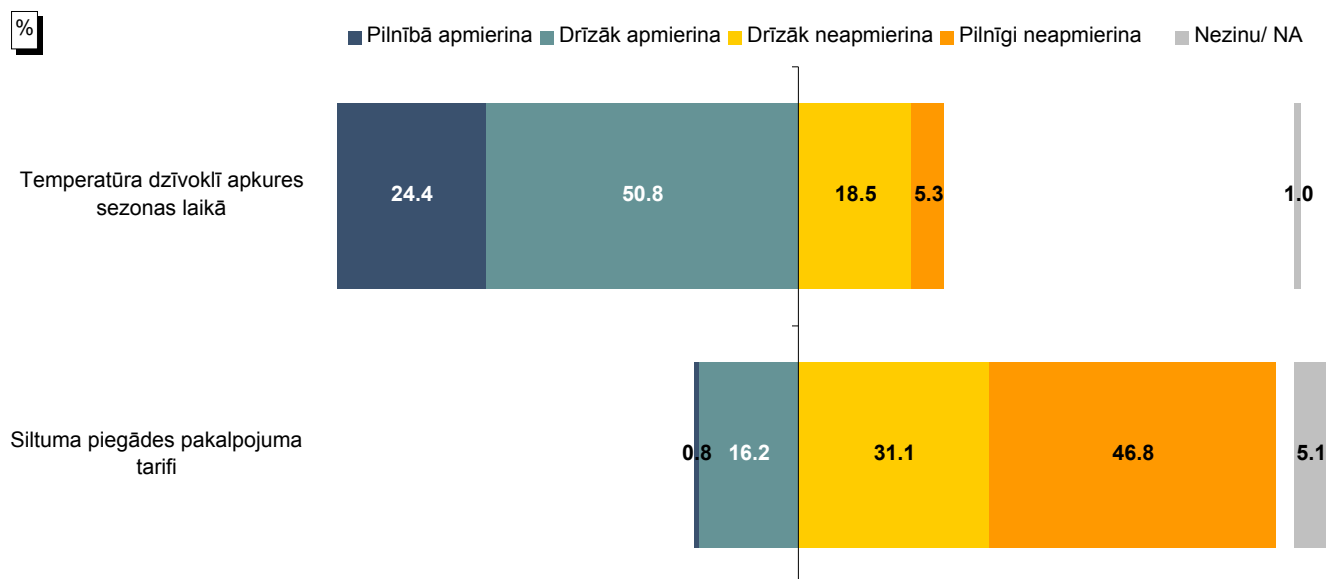
Atbilžu sadalījums atkarībā no apdzīvotās vietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu

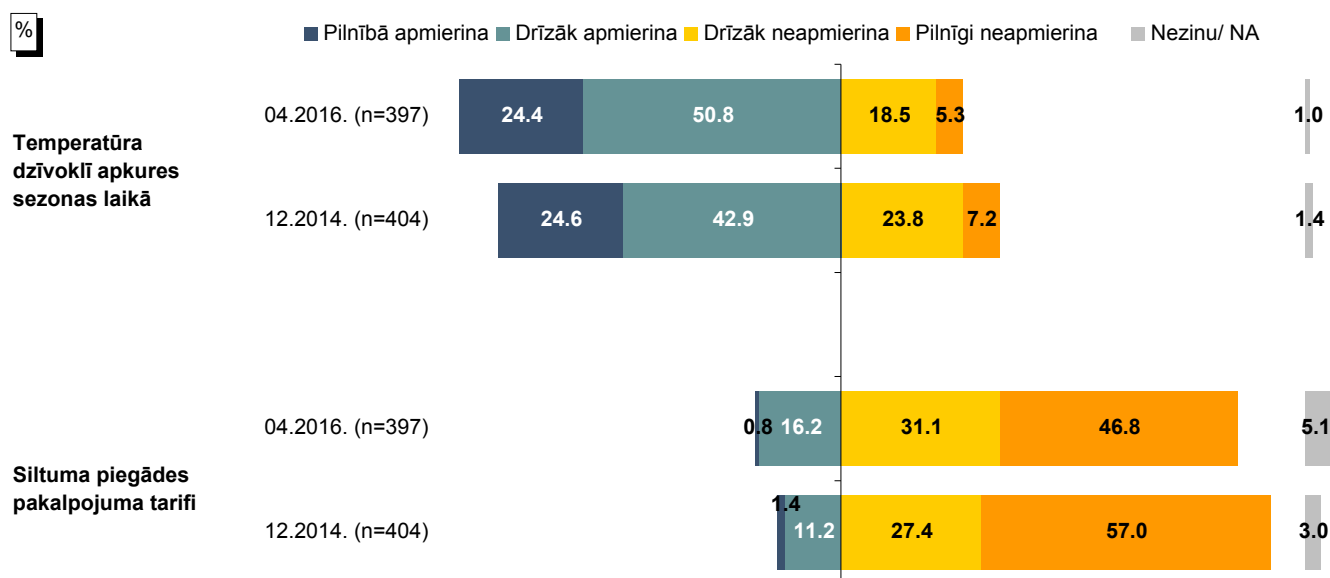
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Cik lielā mērā Jūs apmierina šādi aspekti?"



Bāzes: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu, n=397

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

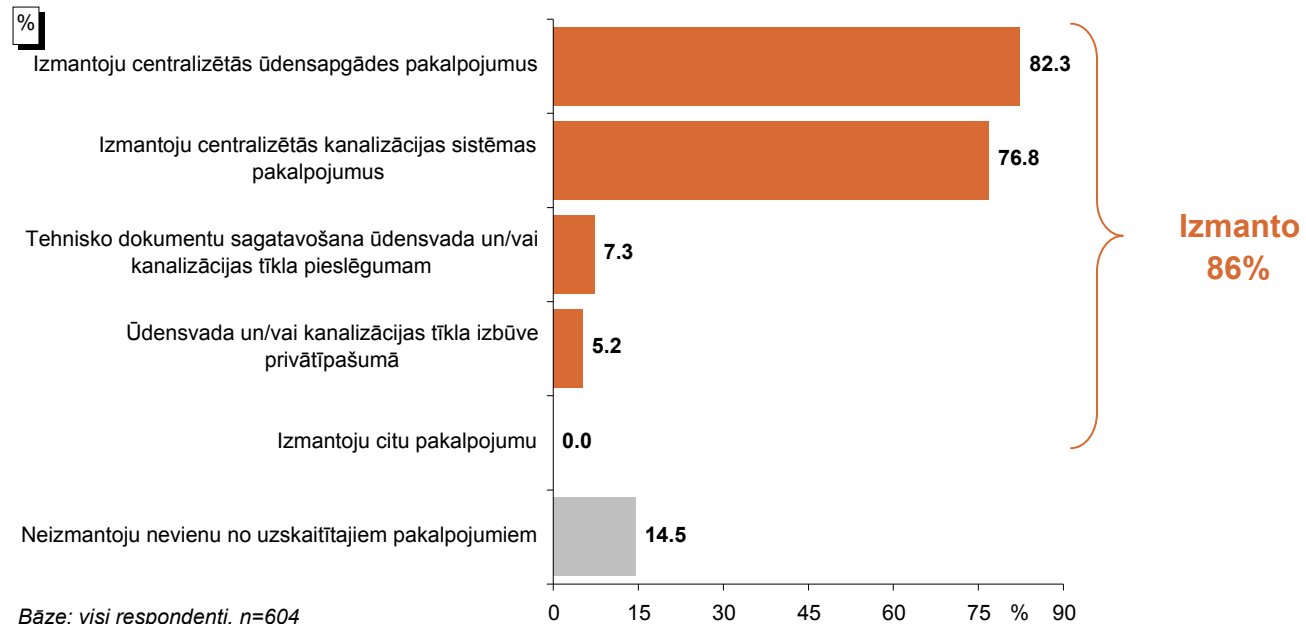


Bāzes: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu

3.10. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju

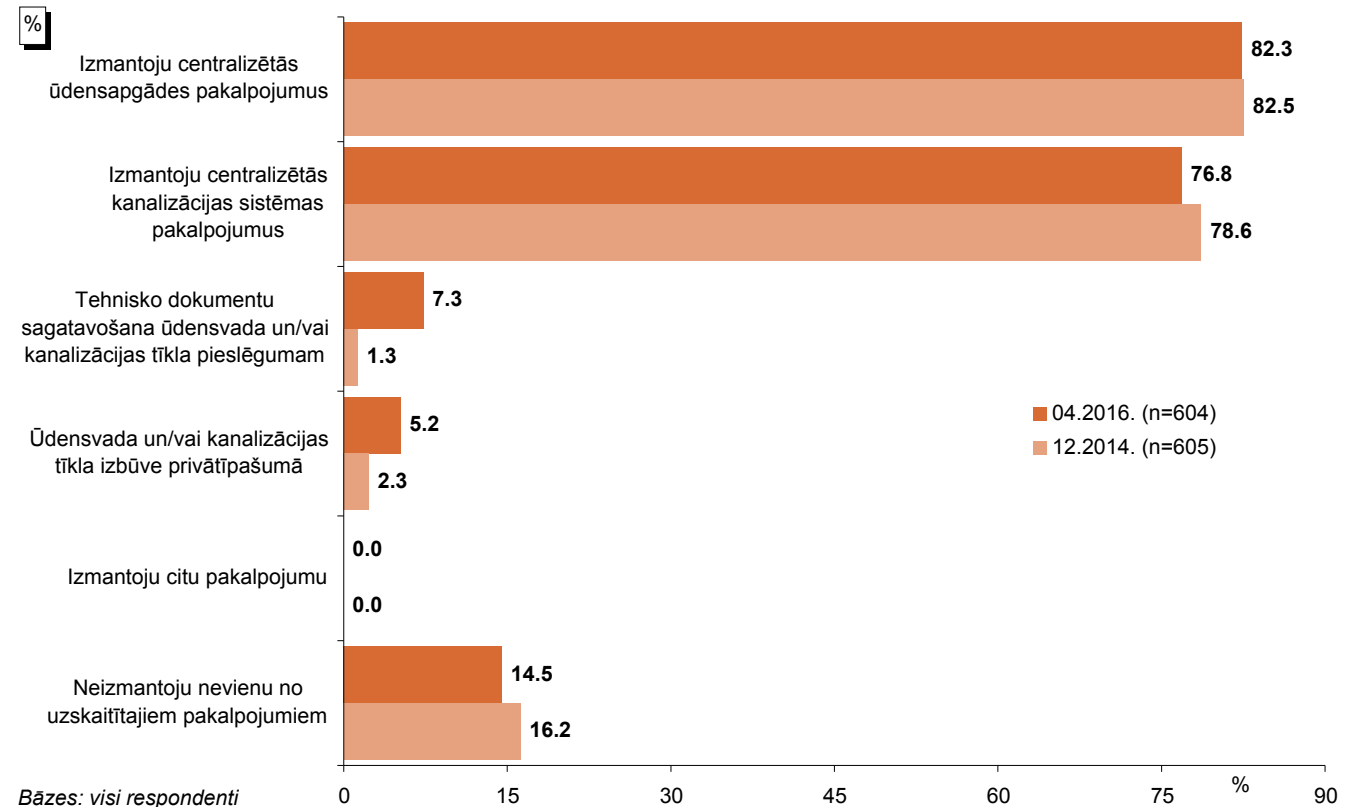
3.10.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana

"Kādus SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus Jūs izmantojat savā mājoklī (dzīvoklī, mājā)?"



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

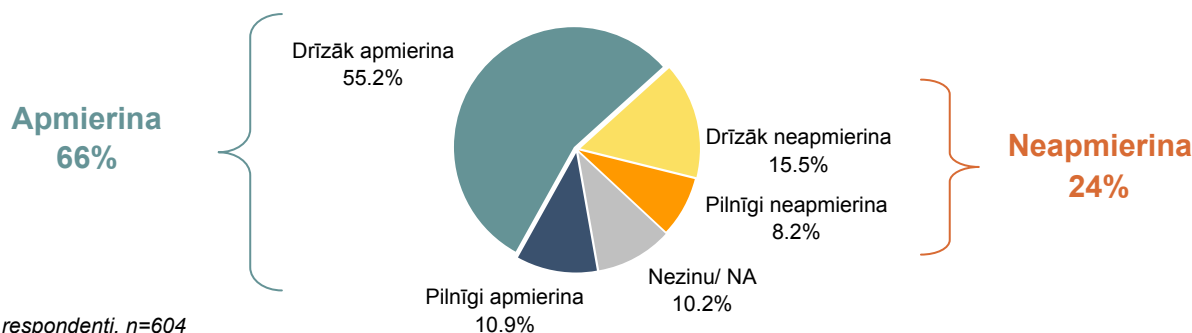
2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

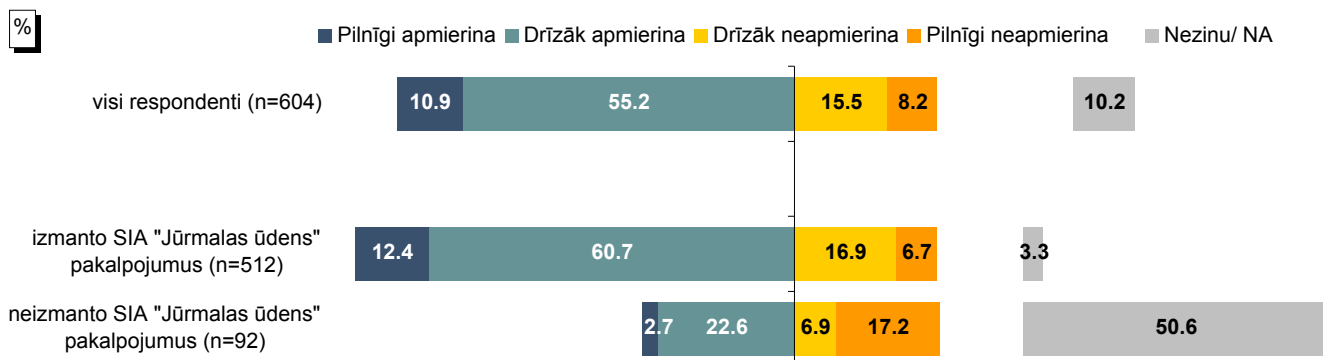
3.10.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"



Bāze: visi respondenti, n=604

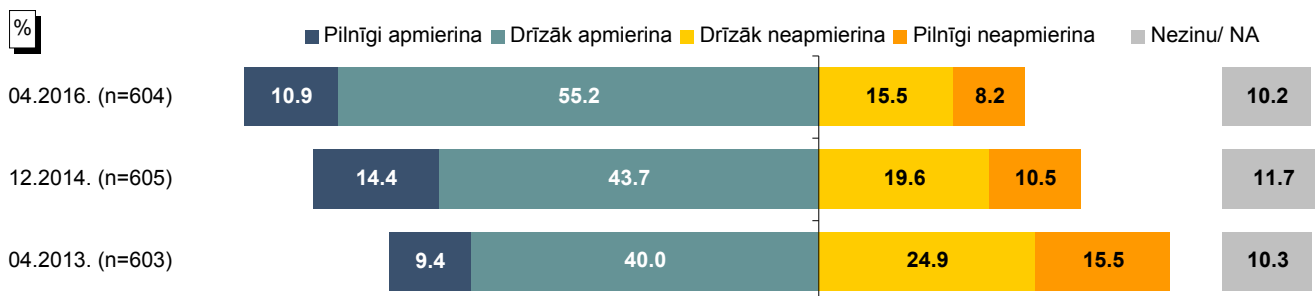
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" piedāvātos pakalpojumus



Bāzes: visi respondenti

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

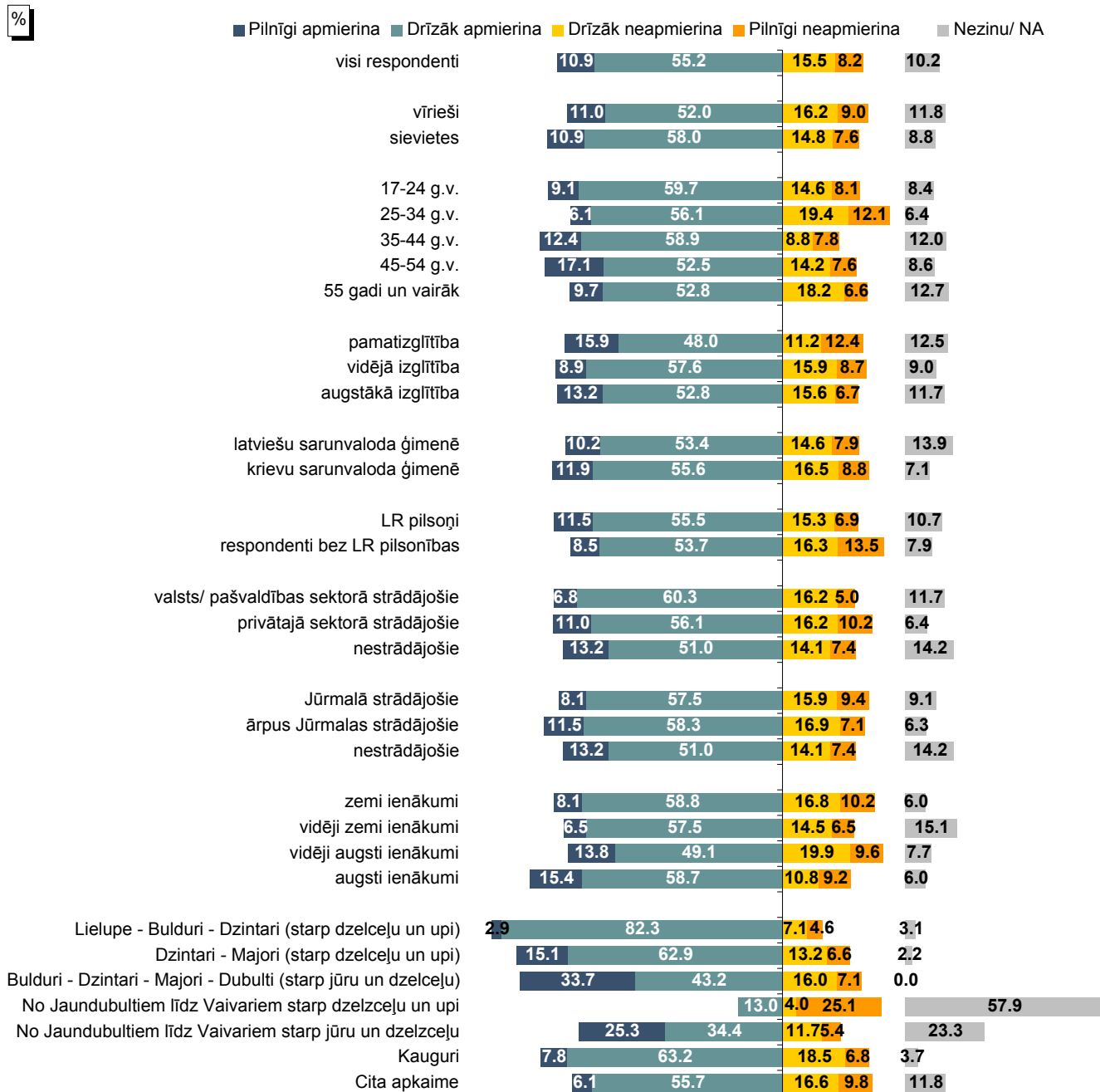


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"

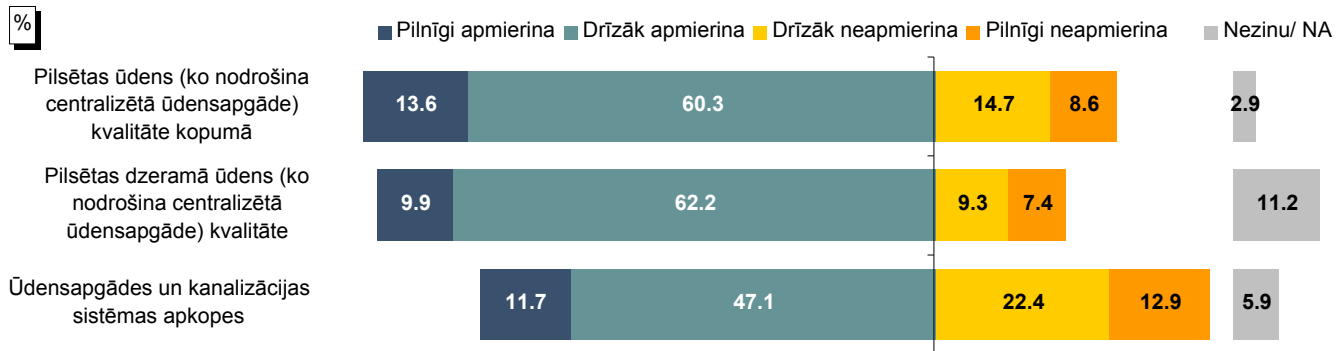
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

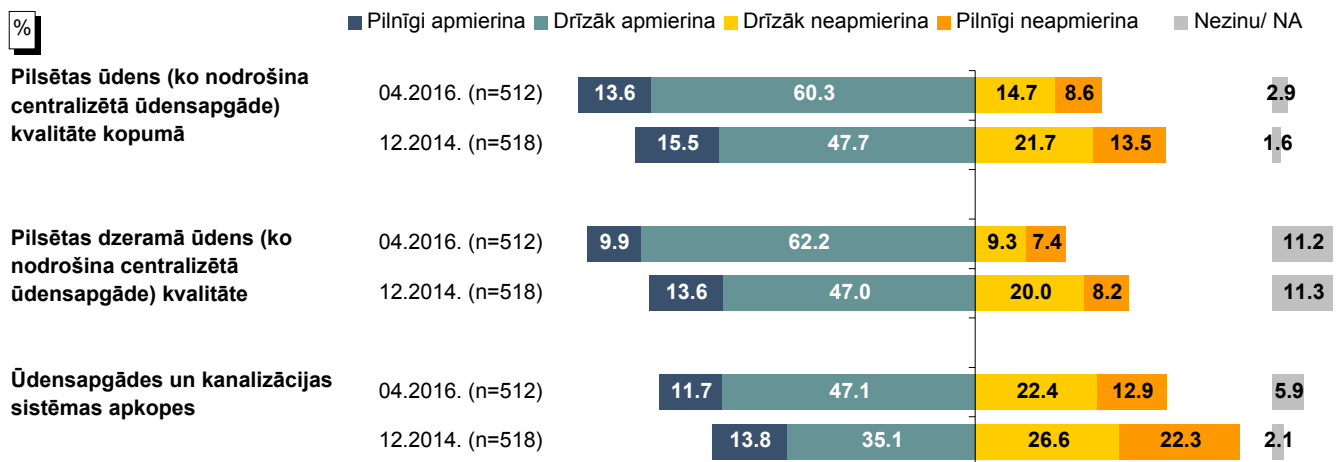
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus, n=512

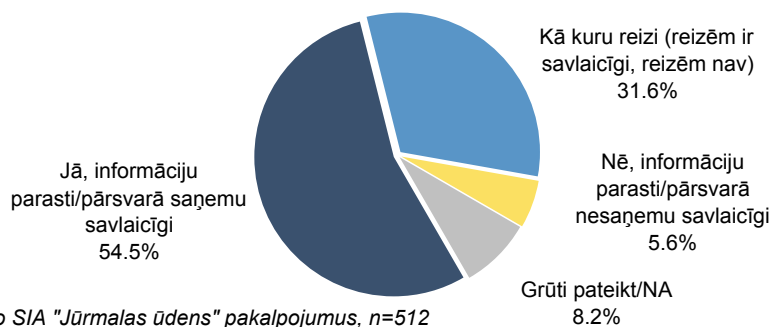
2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus

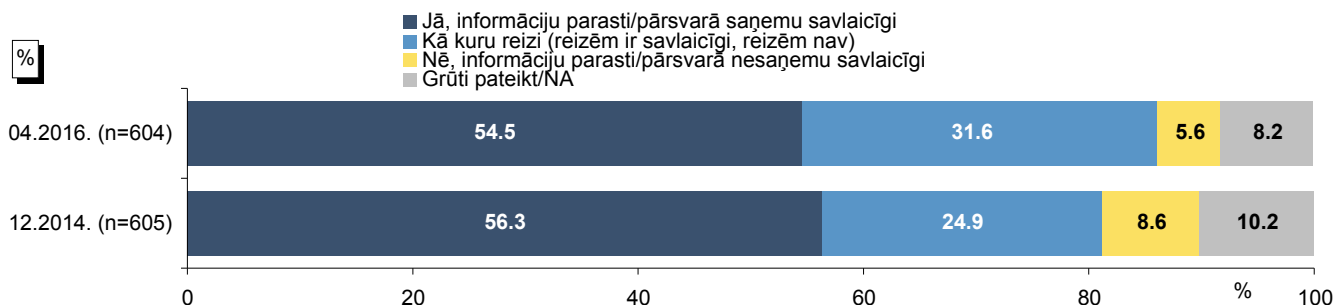
3.10.3. Informācija par ūdensapgādes pārtraukumiem

"Vai informāciju par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml. Jūs saņemat savlaicīgi?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus, n=512

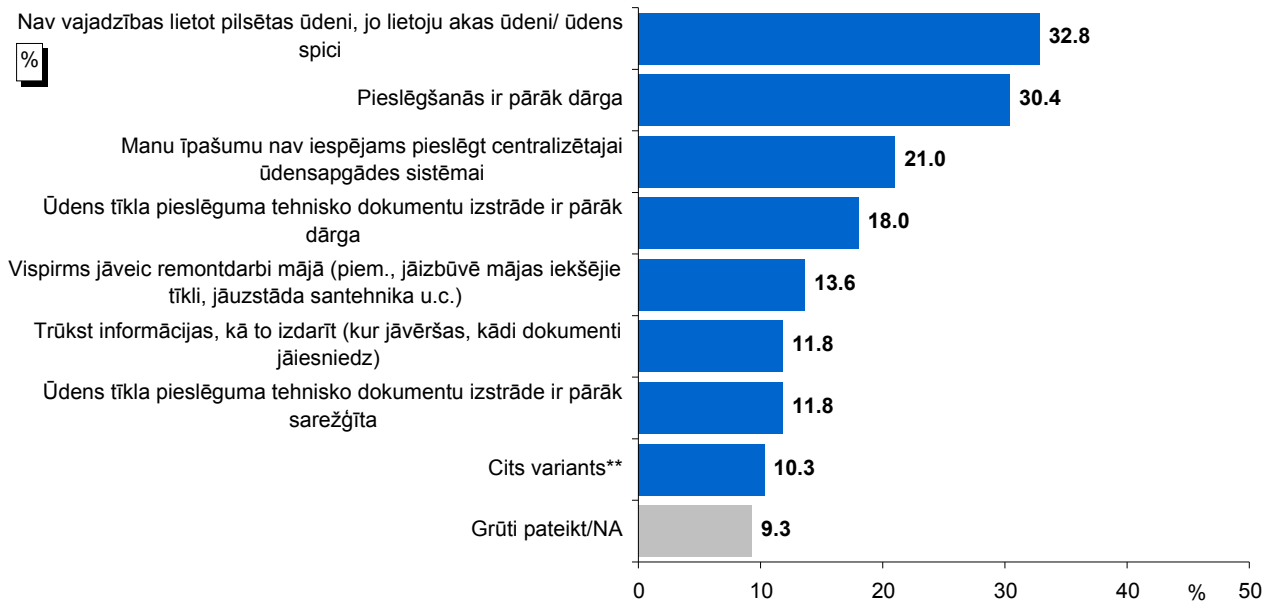
2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus

3.10.4. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajai ūdensapgādes sistēmai

"Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni?"

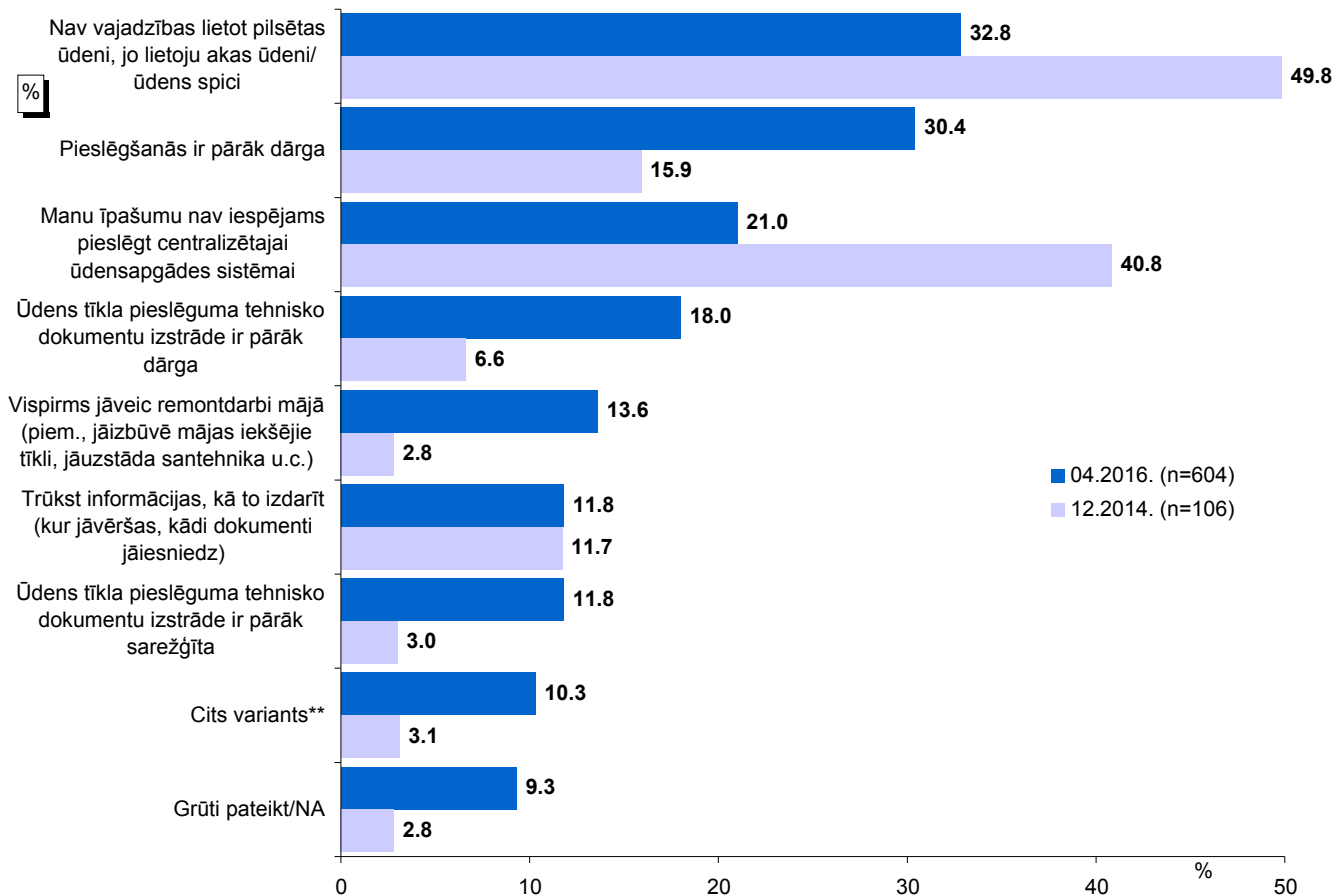


Bāze: respondenti, kuri neizmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus, n=110

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" respondenti minējuši: "pašreiz tiek pieslēgts" (minēts 8 reizes); "plānoju, to darīt tuvākā gada laikā" (minēts 1 reizi); "saimnieks nav pieslēdzis" (minēts 1 reizi).

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

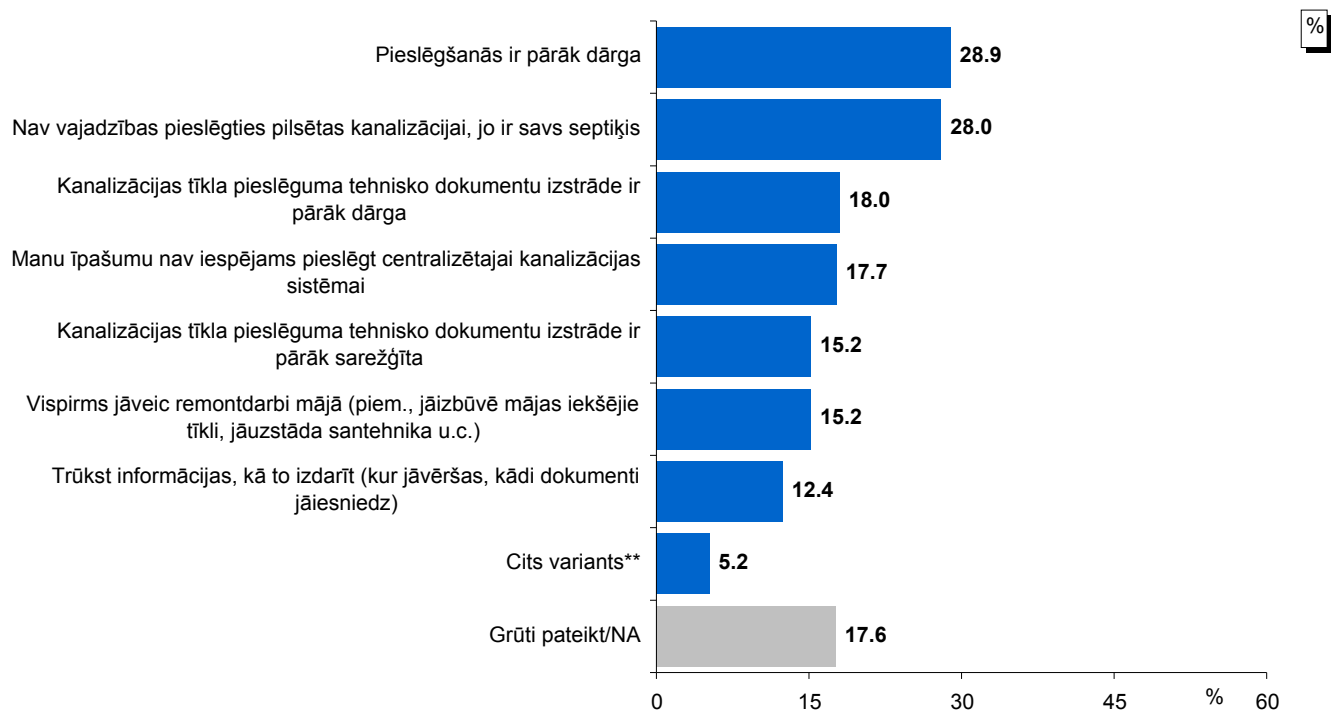


Bāzes: respondenti, kuri neizmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.10.5. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētiem kanalizācijas tīkliem

"Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajiem kanalizācijas tīkliem?"

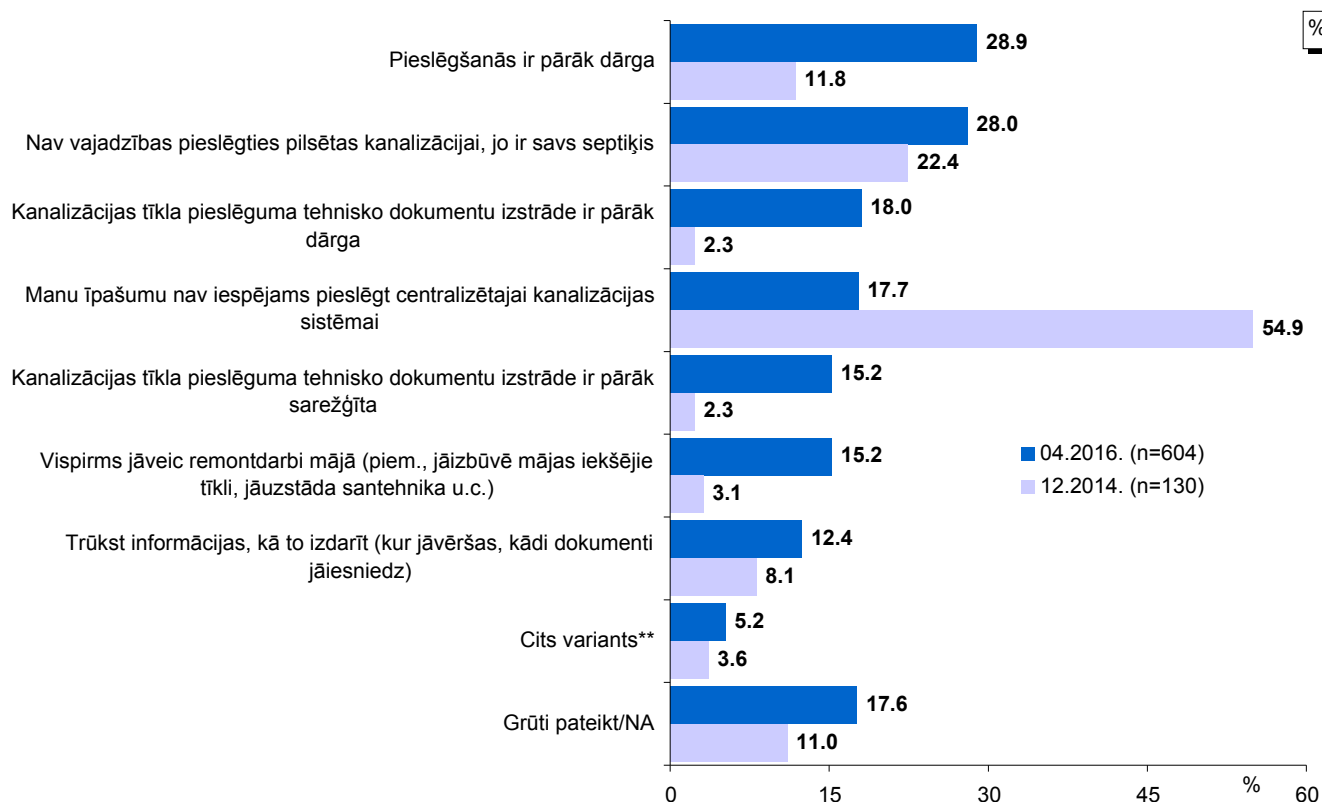


Bāze: respondenti, kuri neizmanto centralizētās kanalizācijas pakalpojumus, n=143

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" respondenti minējuši: "pašreiz tiek pieslēgts" (minēts 5 reizes); "no 2015. gada kanalizācija ir pievilktā līdz mājām un tālāk neko nedara" (minēts 1 reizi); "plāno pieslēgties tuvākajā laikā" (minēts 1 reizi).

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

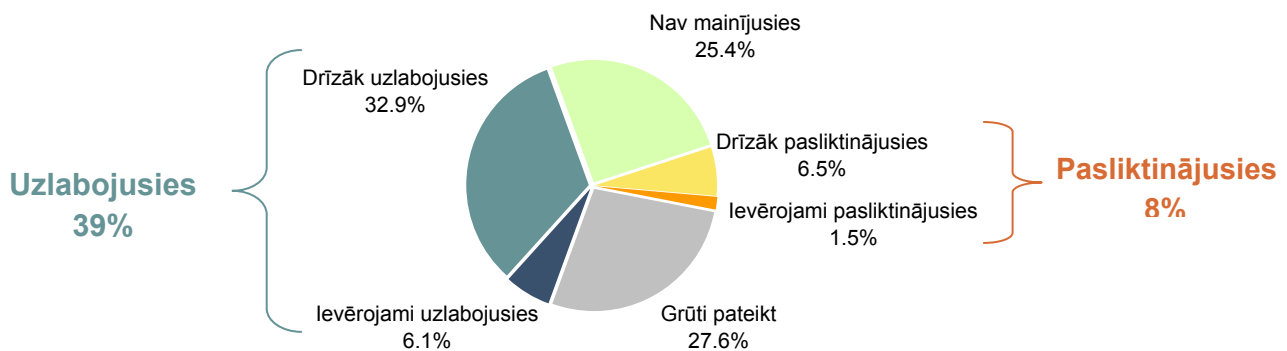


Bāzes: respondenti, kuri neizmanto centralizētās kanalizācijas pakalpojumus

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

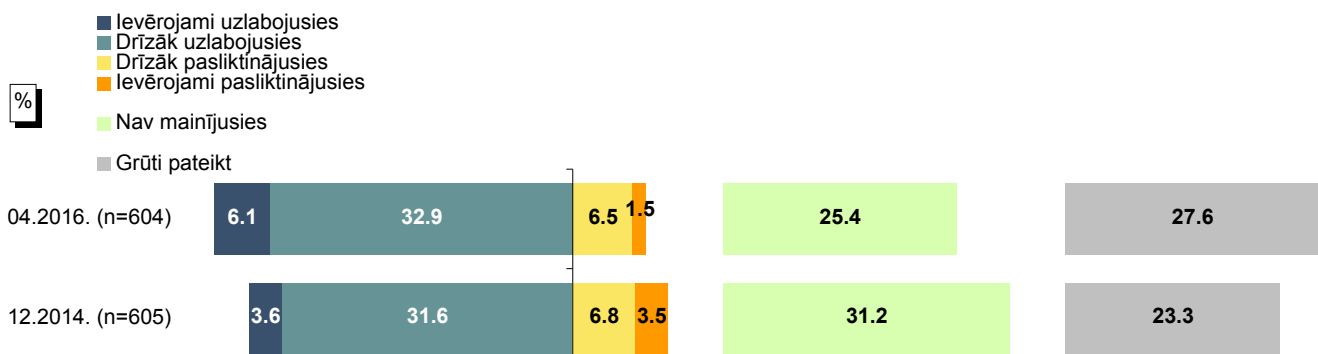
3.10.6. Meliorācijas sistēmas vērtējums

"Lūdzu, novērtējiet, kā pēdējo trīs gadu laikā Jūrmalā ir mainījies meliorācijas sistēma, t.i., situācija ar teritoriju applūšanu!"



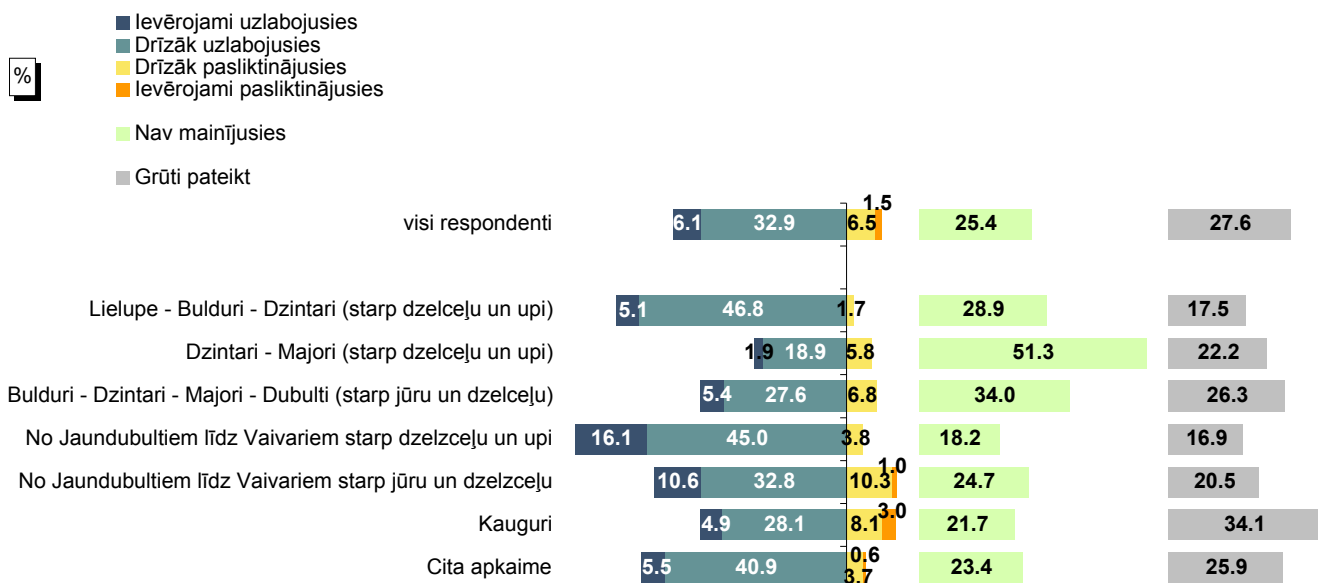
Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

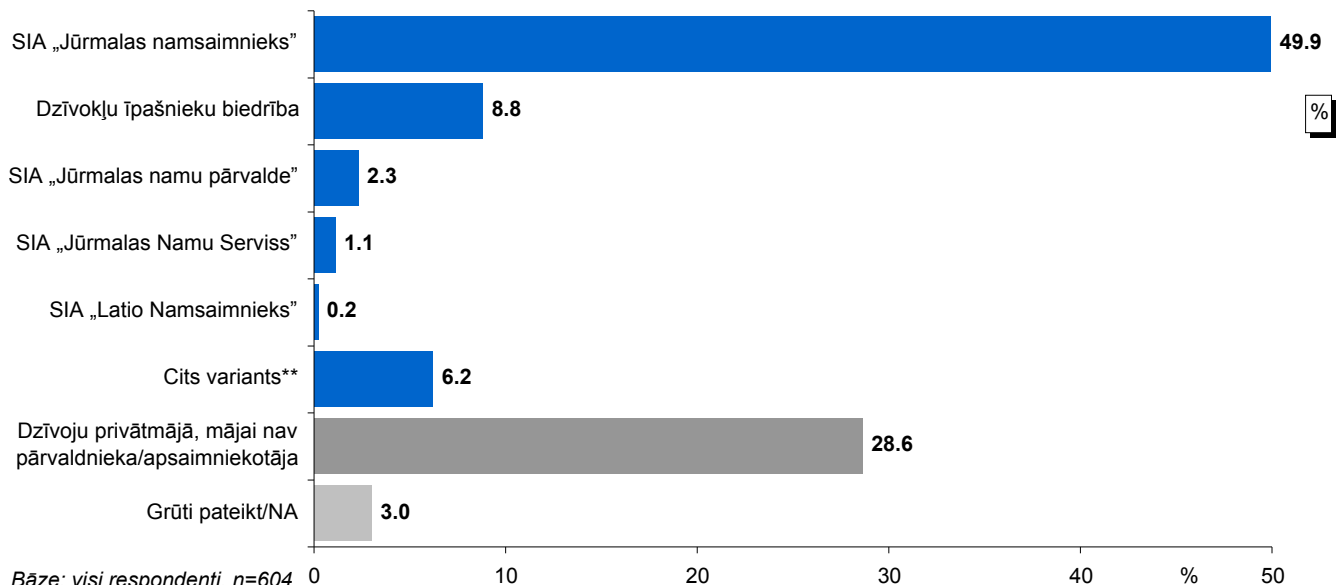
Atbildes atkarībā no apdzīvotās vietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

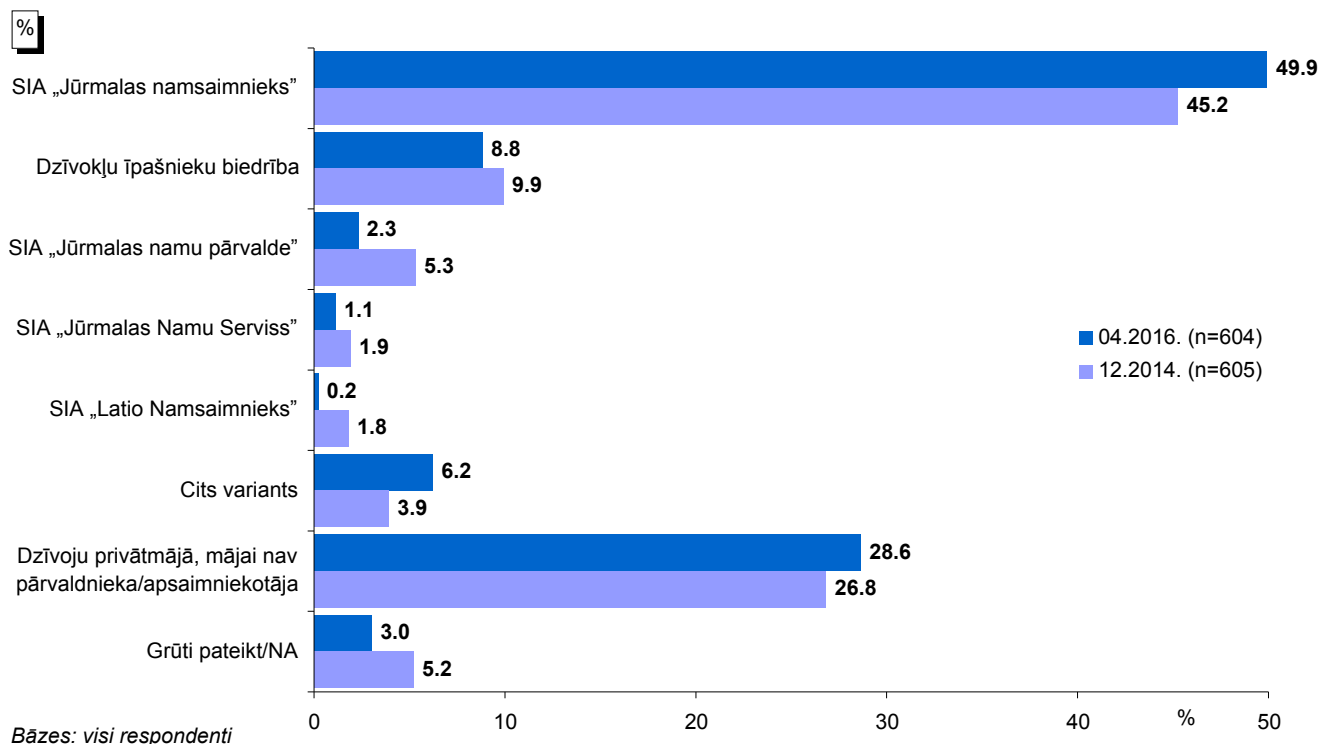
3.11. Māju apsaimniekošanas un energoefektivitātes pasākumu vērtējums

"Kas ir dzīvojamās mājas, kurā Jūs dzīvojat, pārvaldnieks/ apsaimniekotājs?"



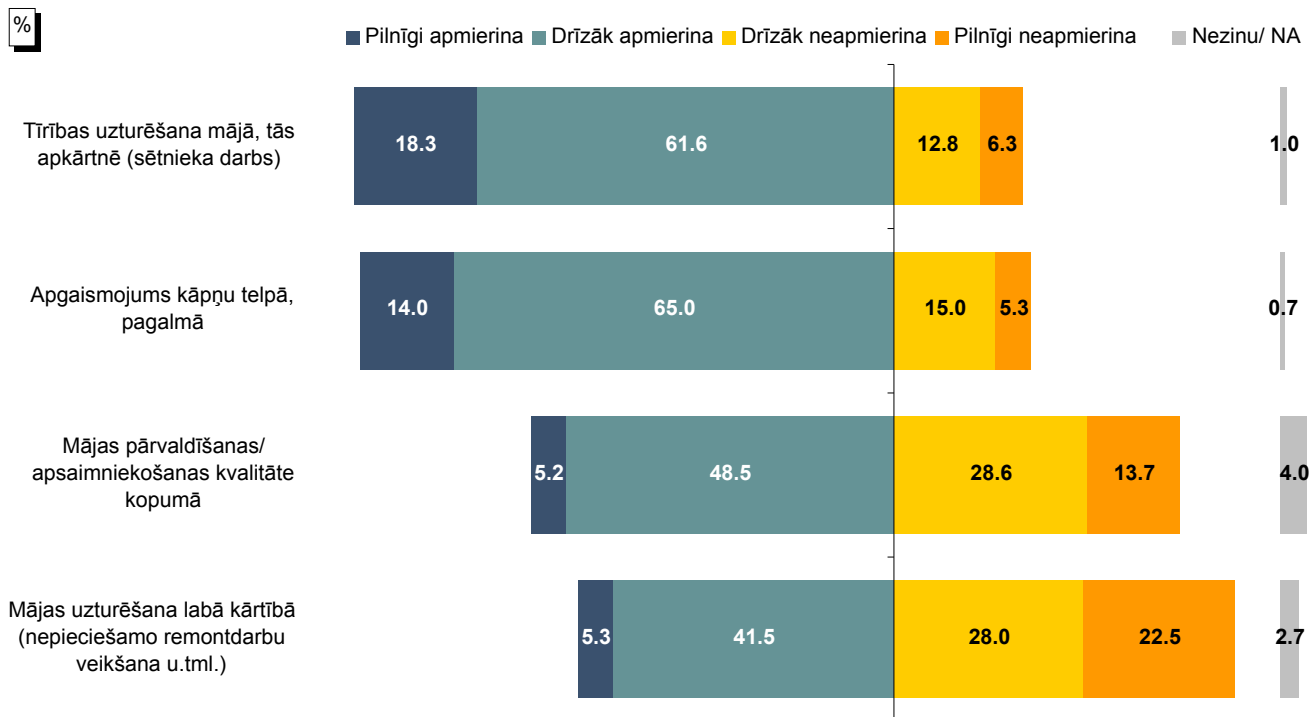
*Kategorijā "Cits variants" respondenti minējuši: "dzīvokļu kooperatīvs "Lasis"" (minēts 10 reizes); "biedrība Sloka R47" (minēts 8 reizes); "SIA "NĪA nami"" (minēts 6 reizes); "Labo namu aģentūra" (minēts 5 reizes); "Slokas baznīca" (minēts 3 reizes); "Dzīk Ceriņi 9" (minēts 2 reizes); "kooperatīvs" (minēts 2 reizes); "māja pieder Latvijas Universitātei un darbojas beztermiņa līgums" (minēts 1 reizi); "Slokas namu pārvalde" (minēts 1 reizi).

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



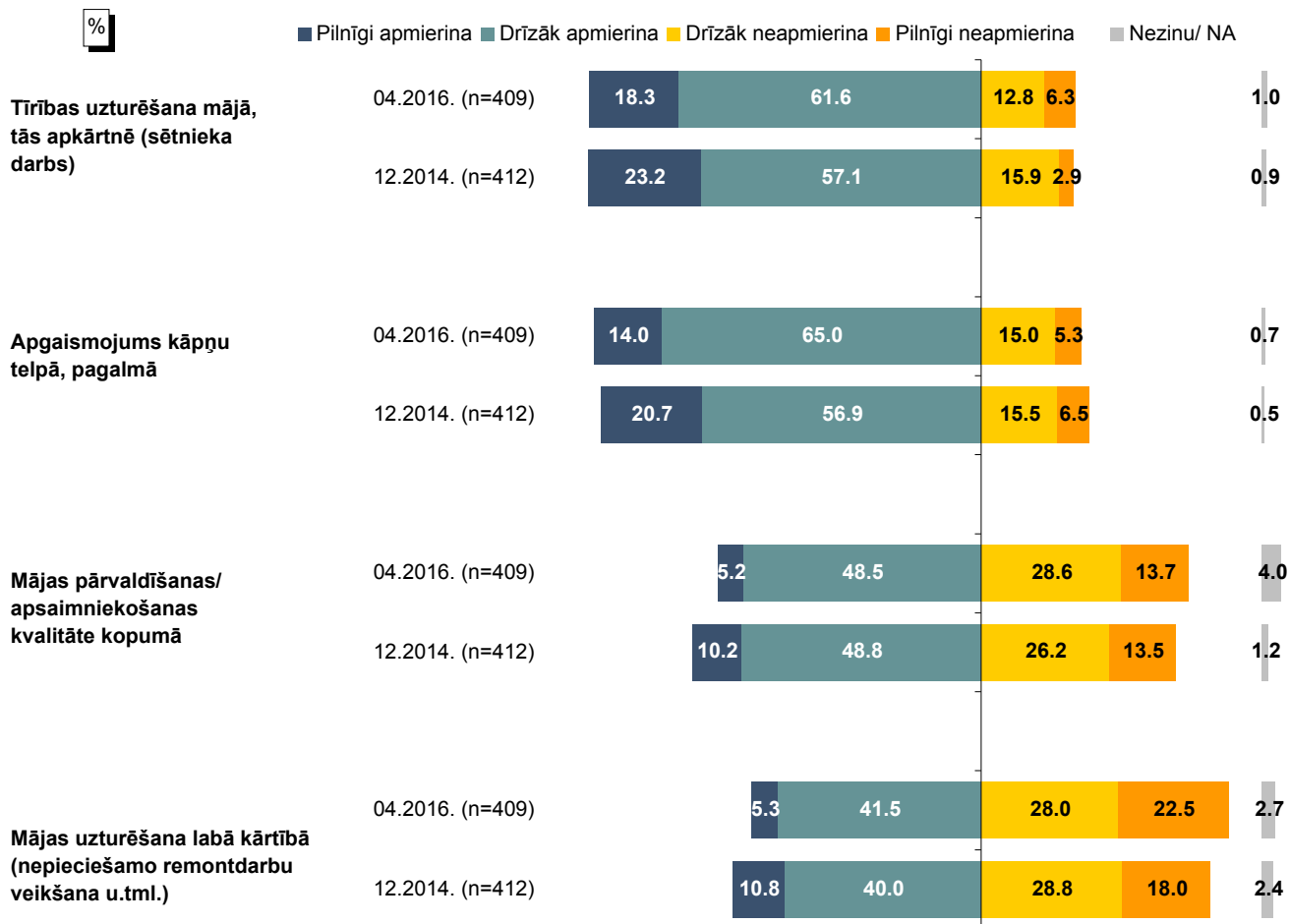
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kā Jūs vērtējat šādus mājas pārvaldīšanas / namu apsaimniekošanas aspektus!"



Bāze: respondenti, kuriem ir dzīvojamās mājas pārvaldnieks/apsaimniekotājs, n=409

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

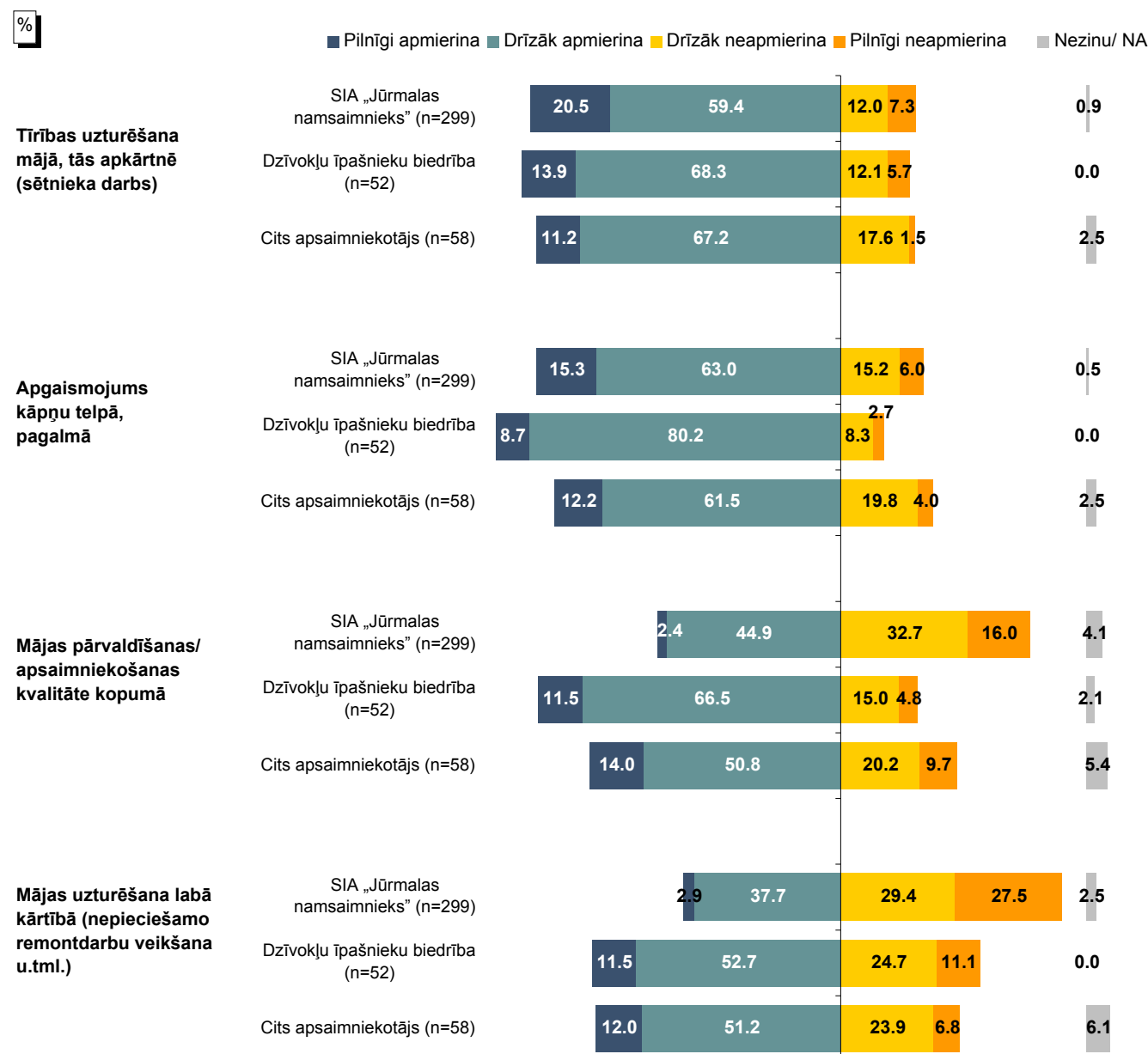


Bāzes: respondenti, kuriem ir dzīvojamās mājas pārvaldnieks/apsaimniekotājs

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kā Jūs vērtējat šādus mājas pārvaldīšanas / namu apsaimniekošanas aspektus!"

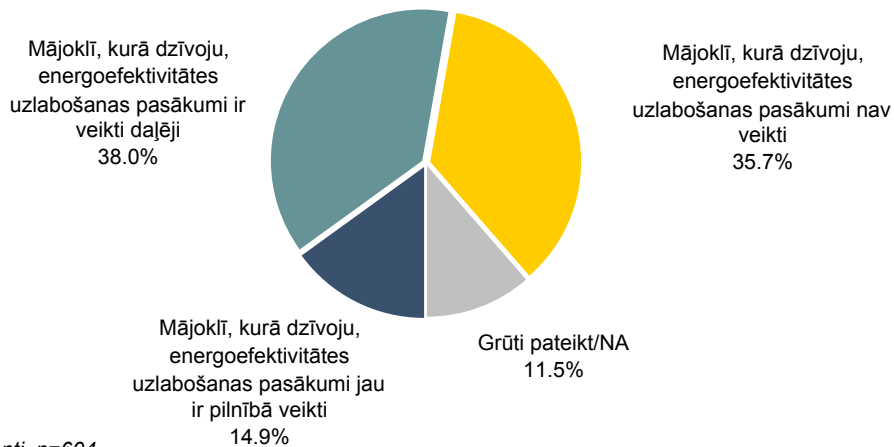
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvojamās mājas pārvaldnieka/ apsaimniekotāja



Bāzes: respondenti, kuriem ir dzīvojamās mājas pārvaldnieks/apsaimniekotājs

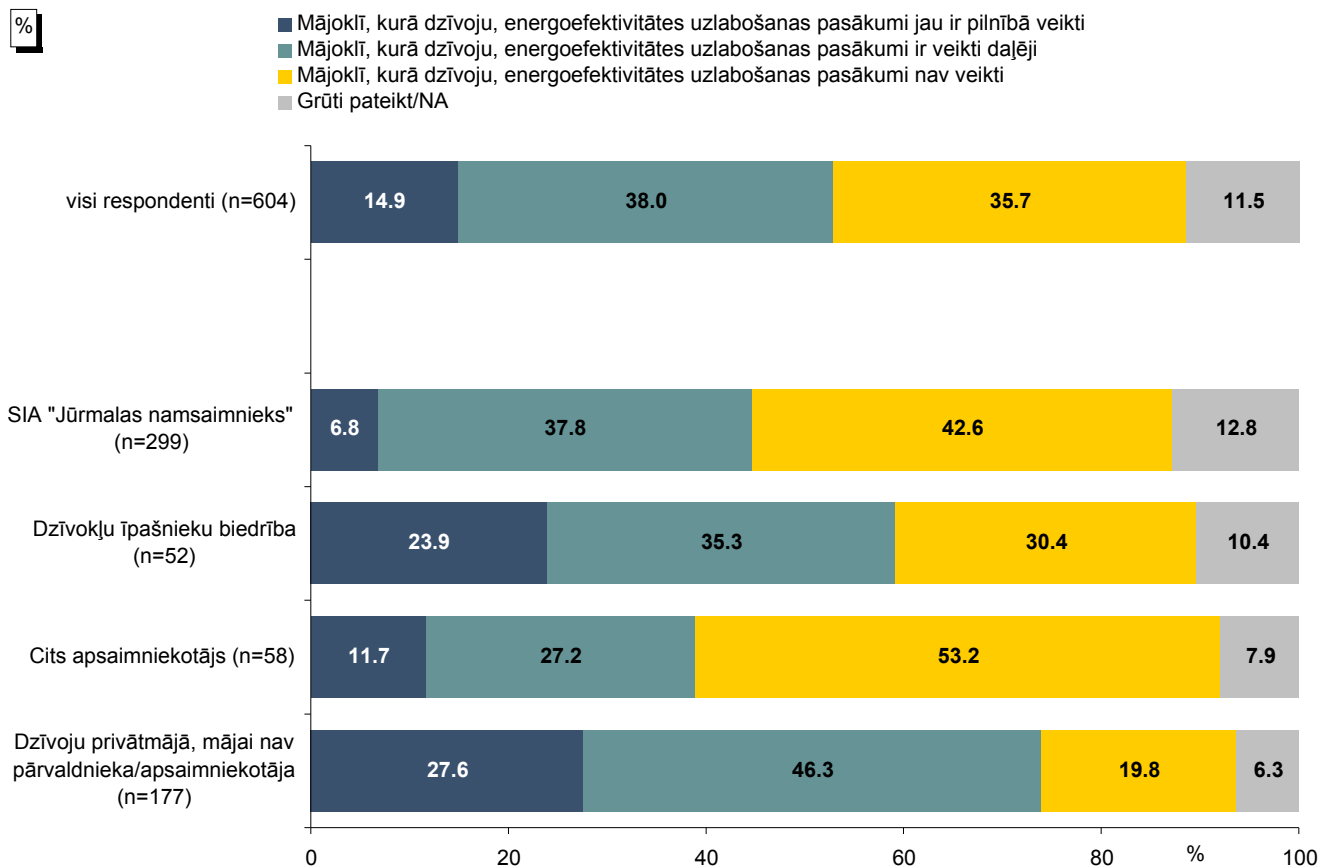
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Domājot par iespējām uzlabot energoefektivitāti (t.sk. energoefektīvs apgaismojums, logu nomaiņa, mājas siltināšana, renovēšana u.c.) mājoklī, kurā Jūs dzīvojat, lūdzu, atzīmējiet, kurš no zemāk minētajiem raksturojumiem visvairāk atbilst Jūsu situācijai!"



Bāze: visi respondenti, n=604

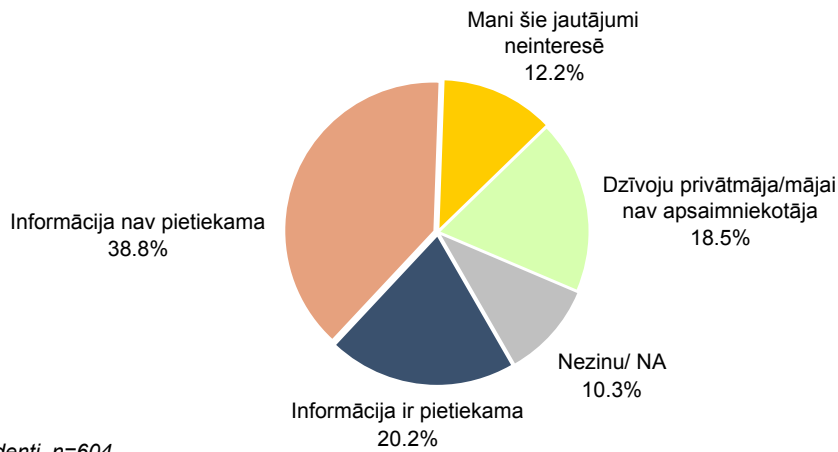
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvojamās mājas pārvaldnieka/ apsaimniekotāja



Bāze: visi respondenti

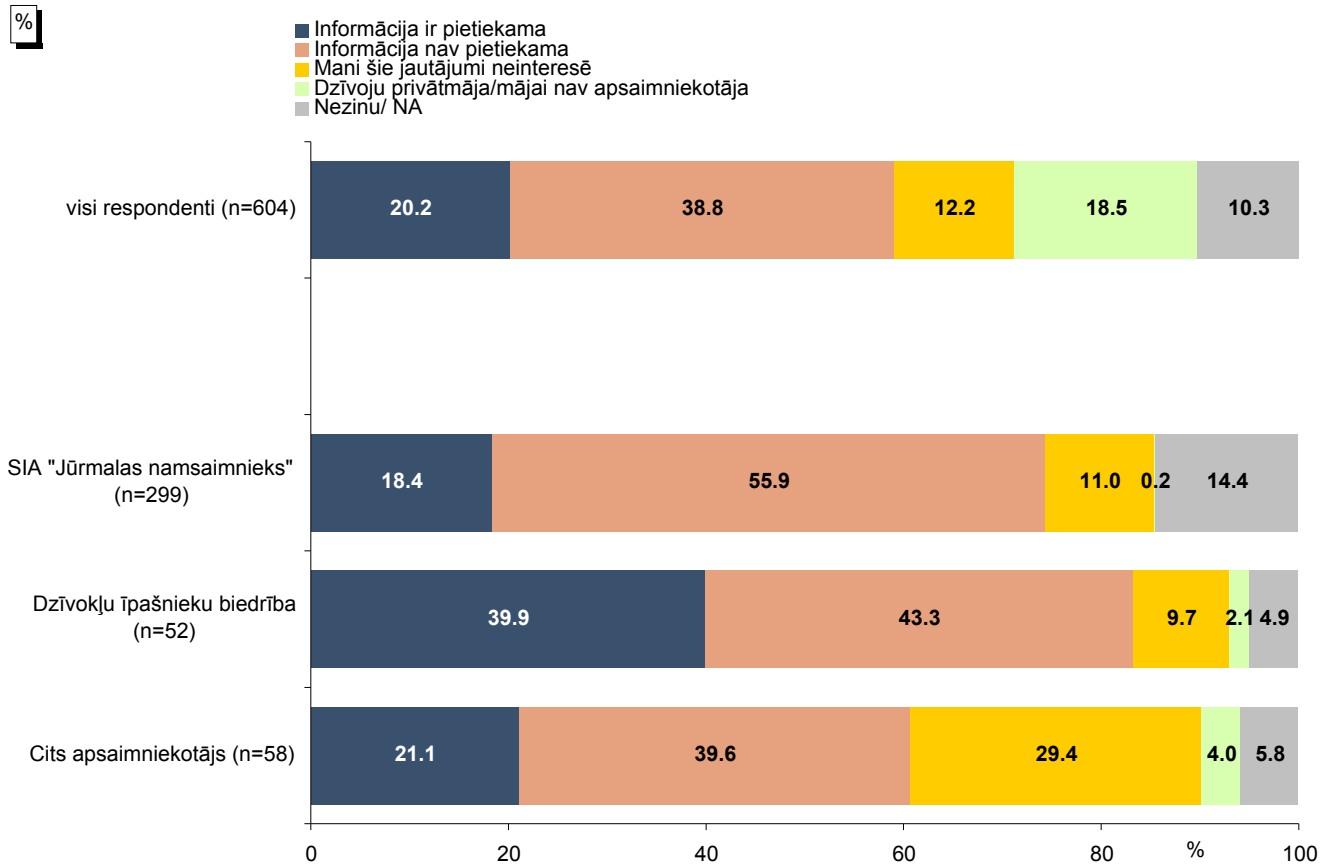
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet māju apsaimniekotāja sniegto informāciju par energoefektivitātes pasākumiem, iespējām palielināt energoefektivitāti mājoklī!"



Bāze: visi respondenti, n=604

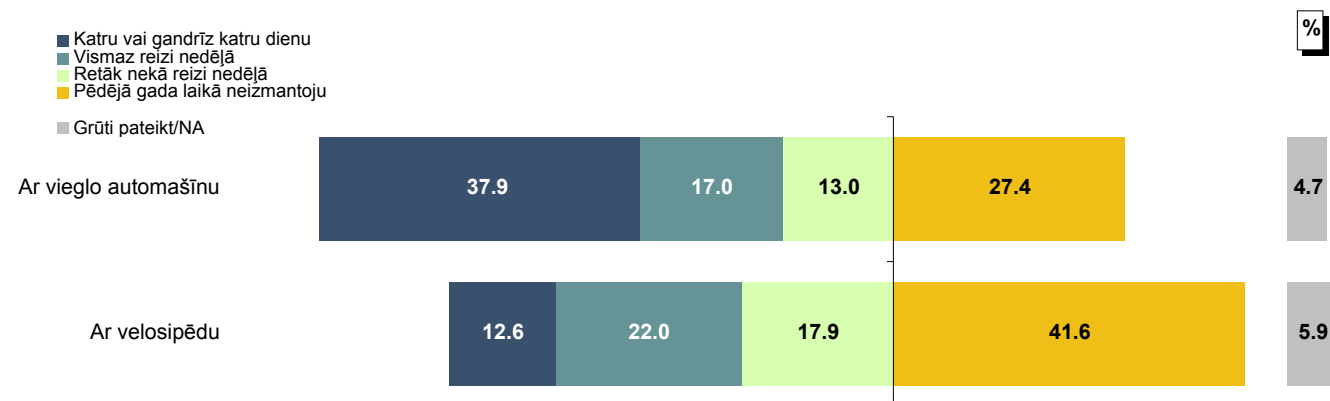
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvojamās mājas pārvaldnieka/ apsaimniekotāja



Bāze: visi respondenti

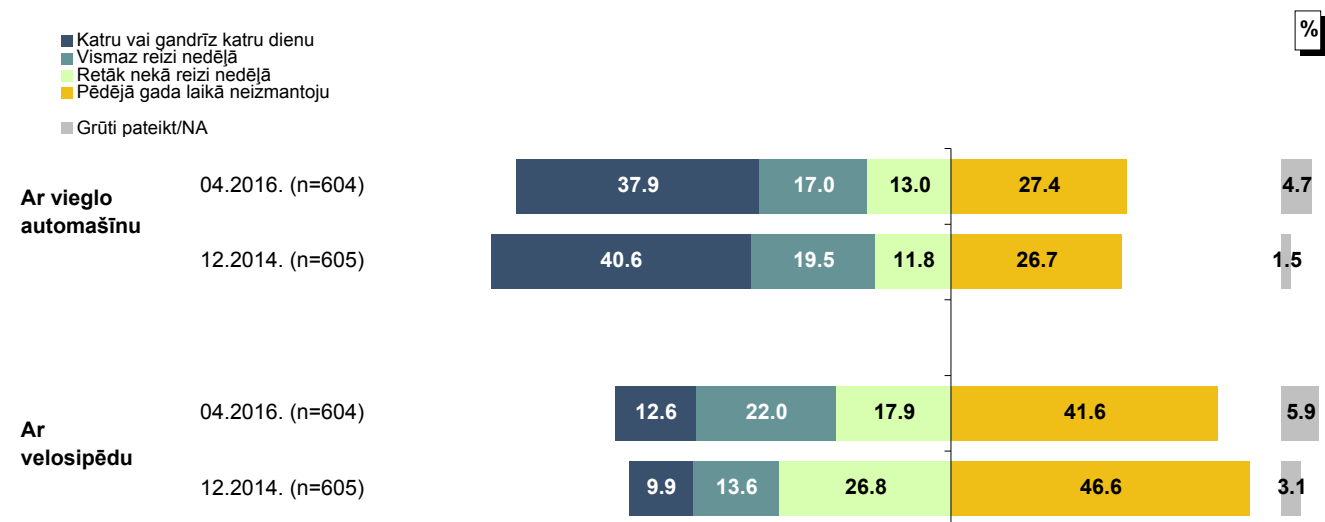
3.12. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā?"



Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

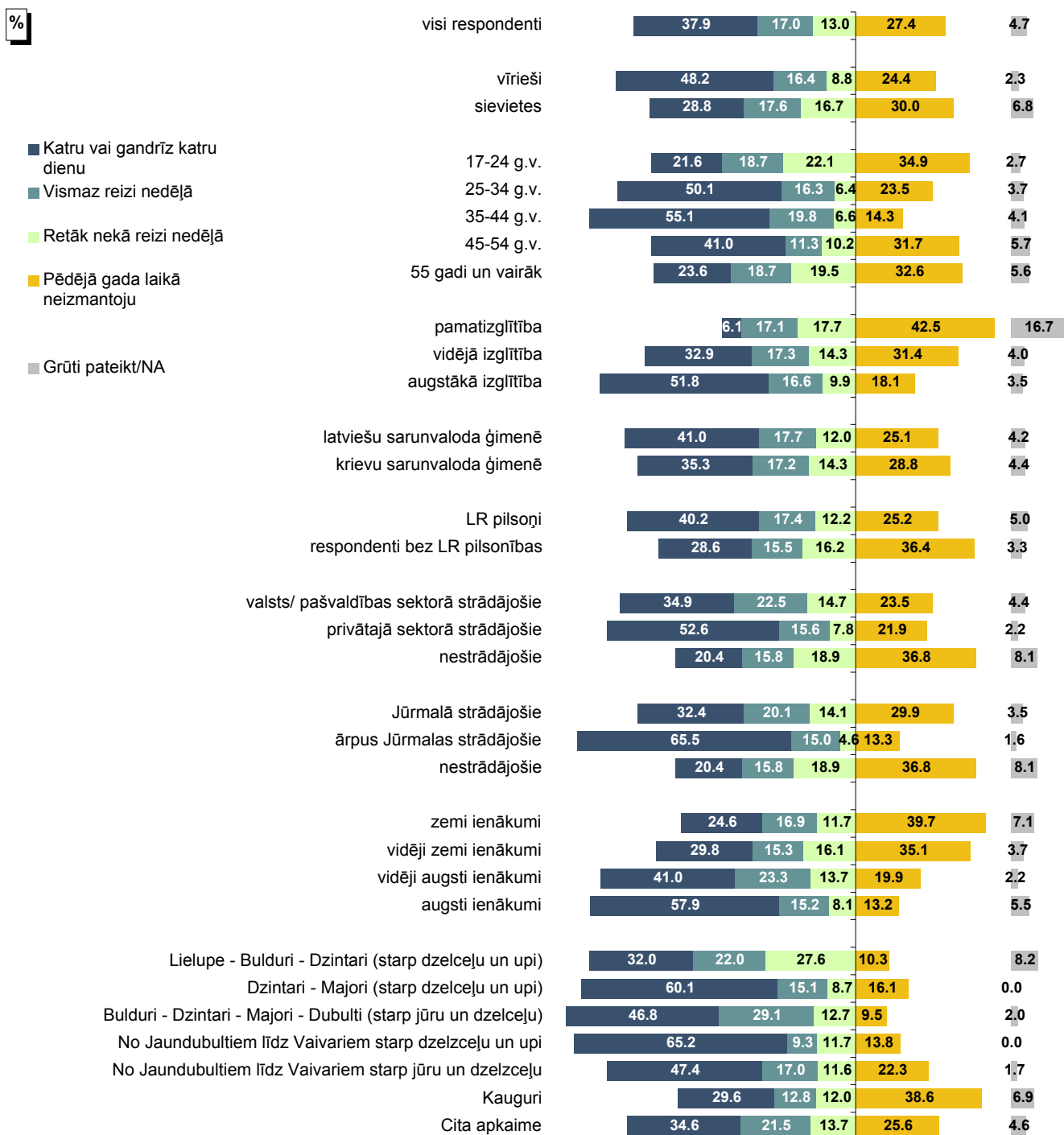


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā:
Ar vieglo automašīnu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

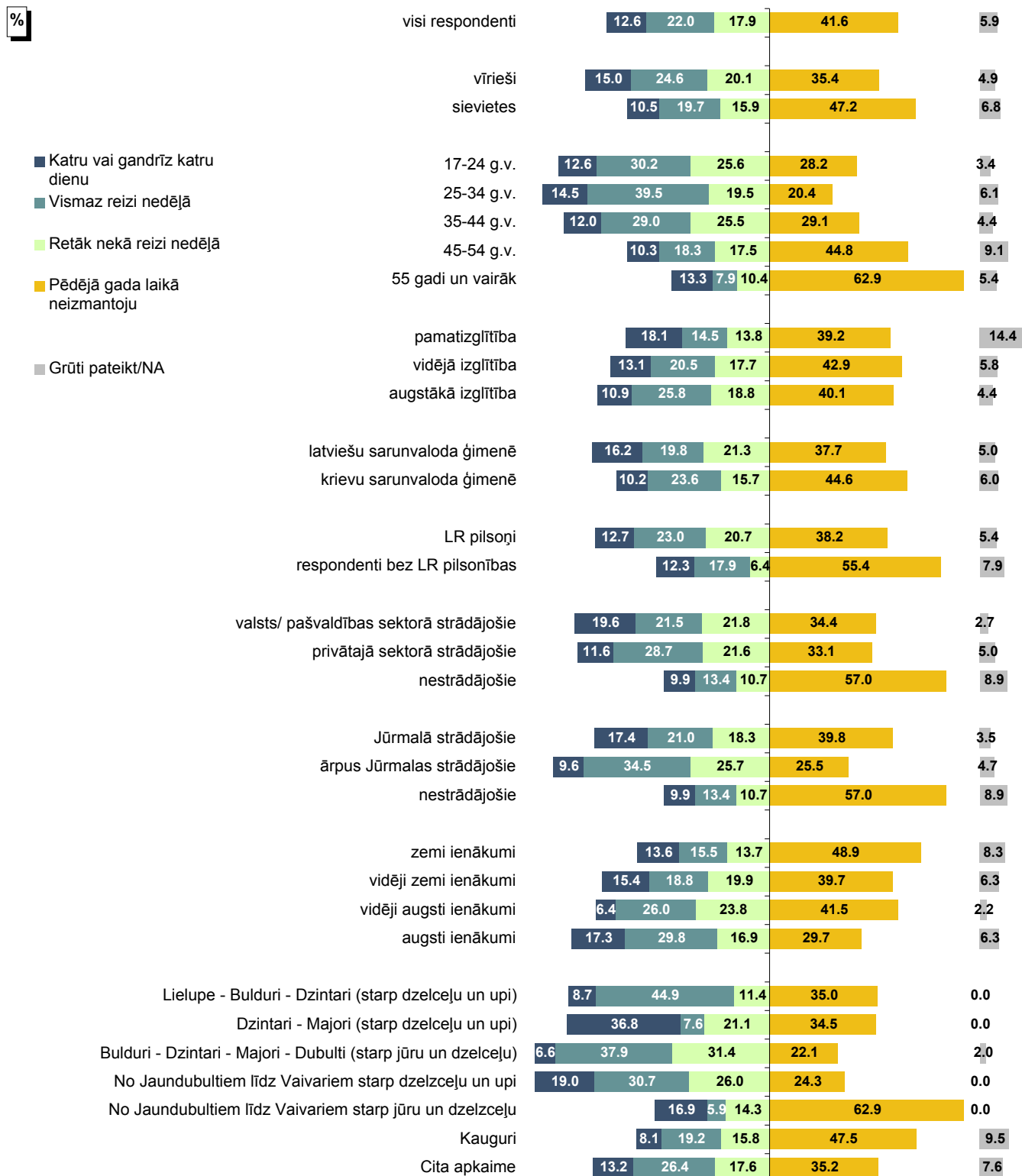


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā:
Ar velosipēdu?"

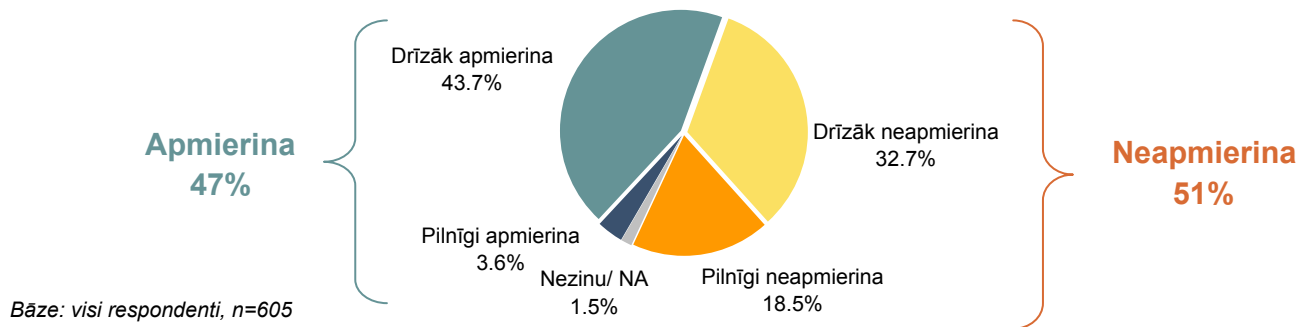
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



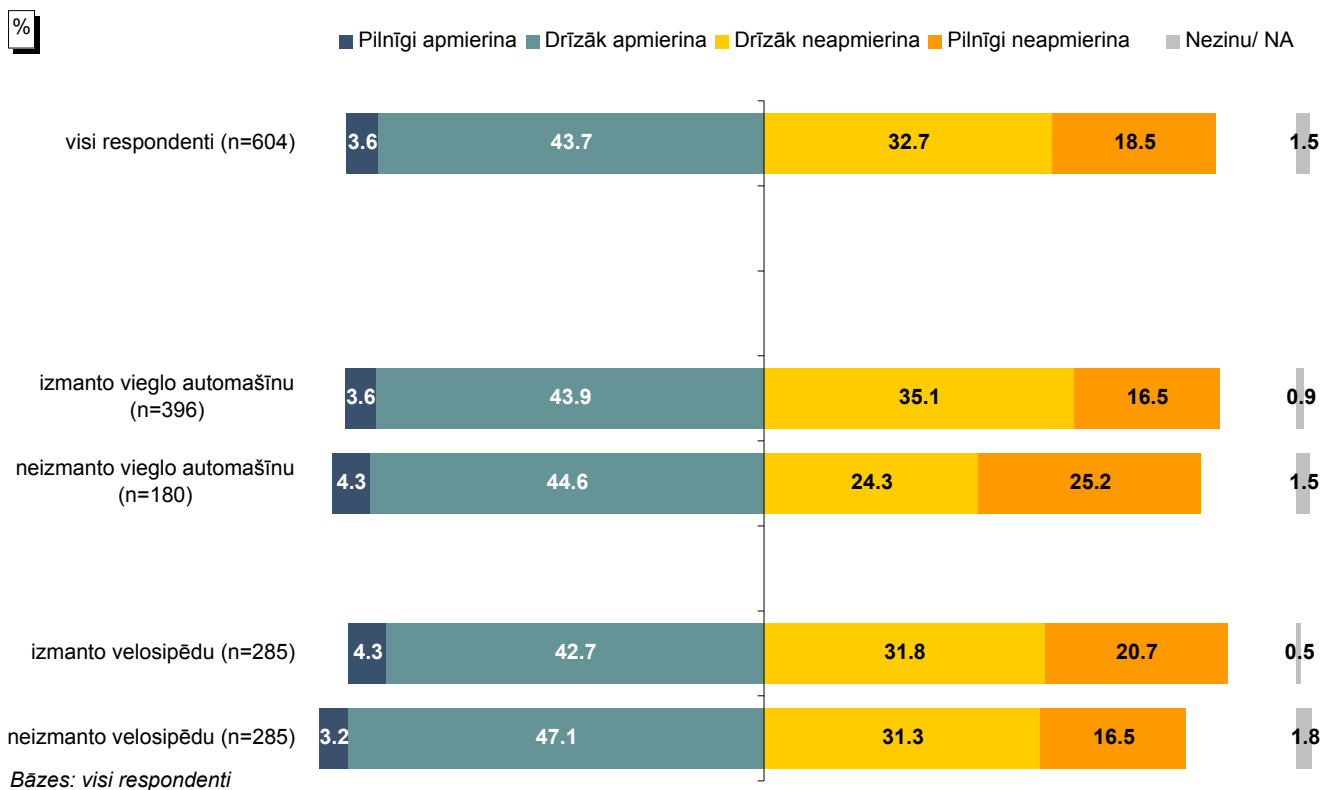
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

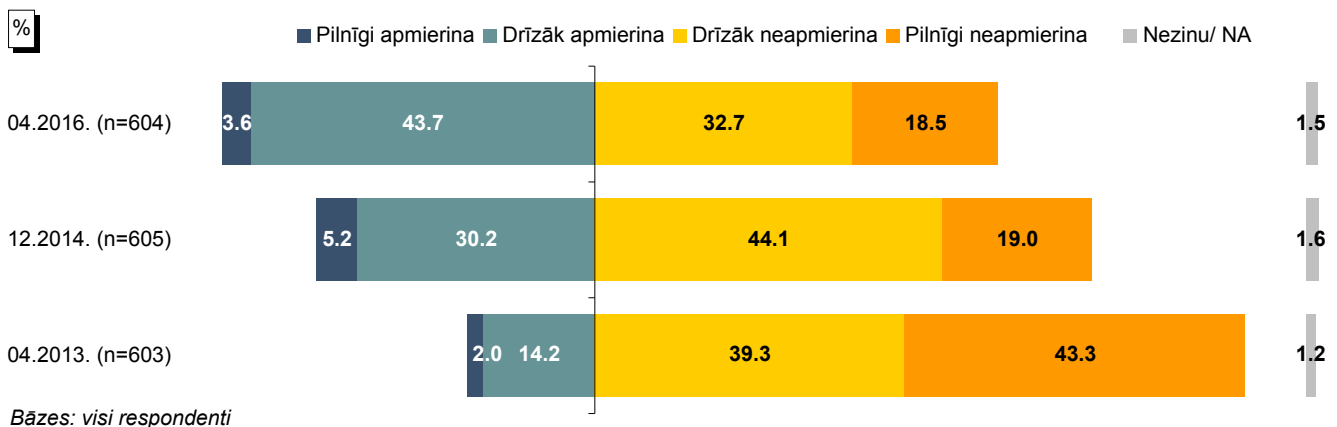
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: lelu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts"



Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā izmantojuši vieglo automašīnu vai velosipēdu

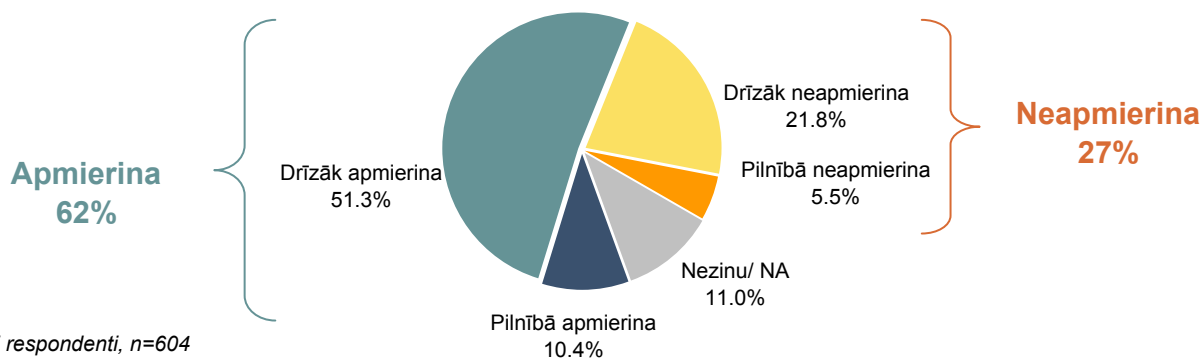


2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



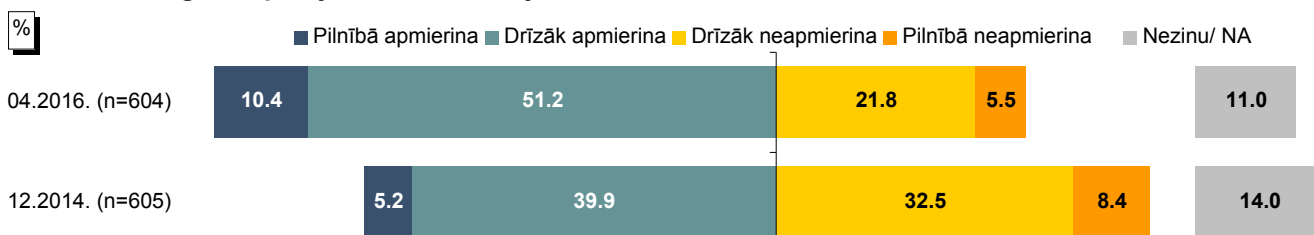
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās: Velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)"



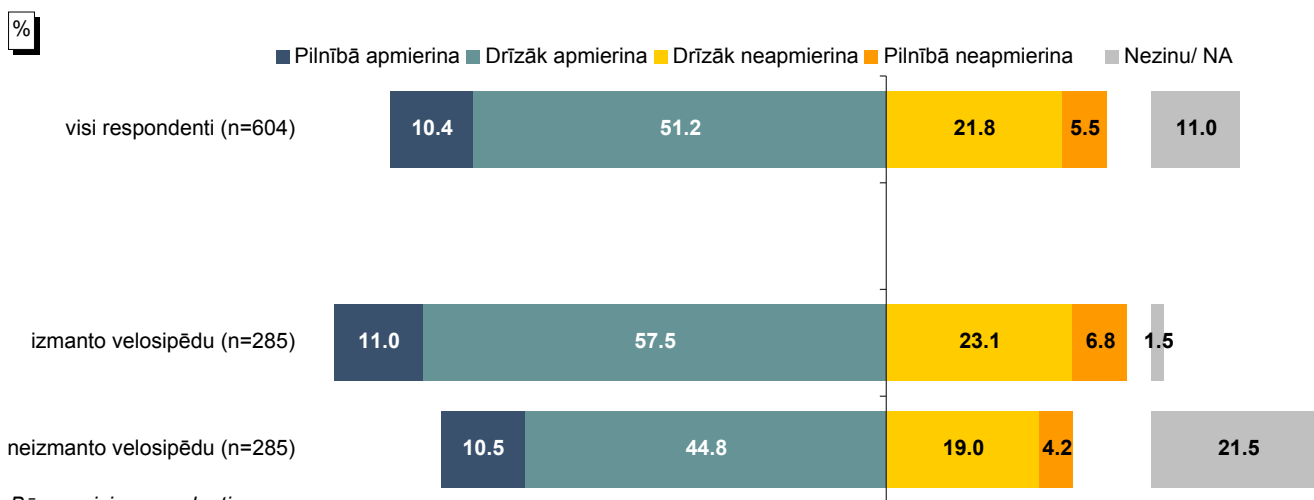
Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

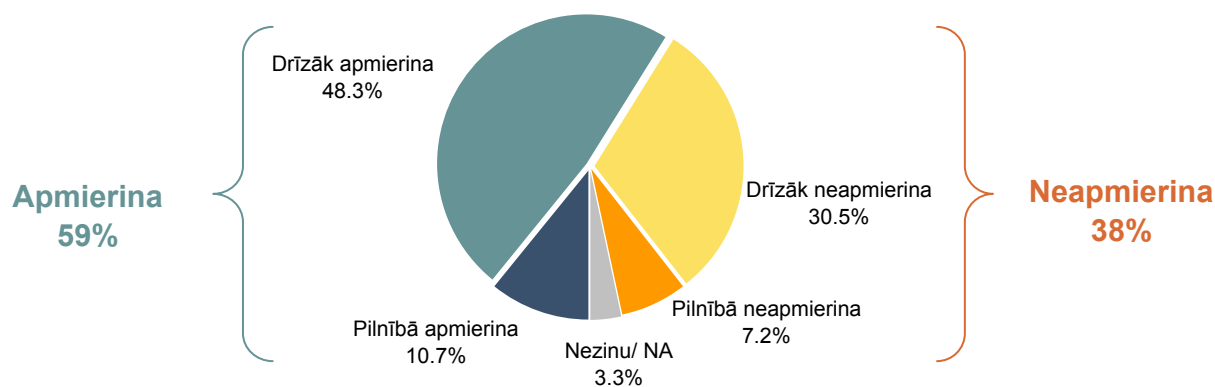
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši velosipēdu



Bāzes: visi respondenti

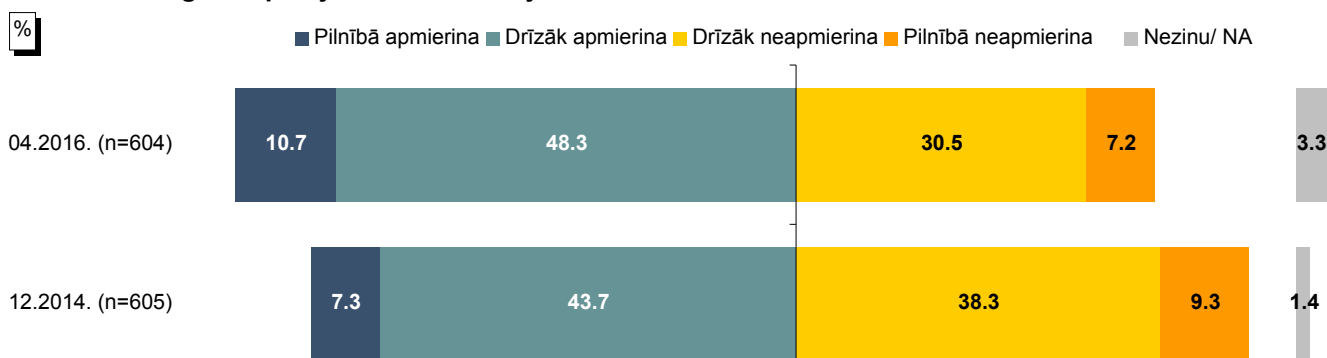
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
Gājējiem domātā ielu infrastruktūra (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

3.13. Attieksme pret izglītību

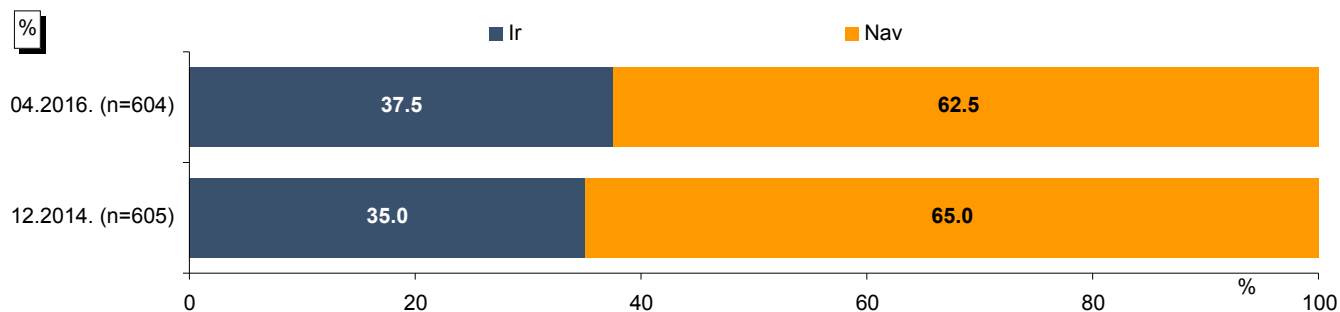
3.13.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem

"Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?"



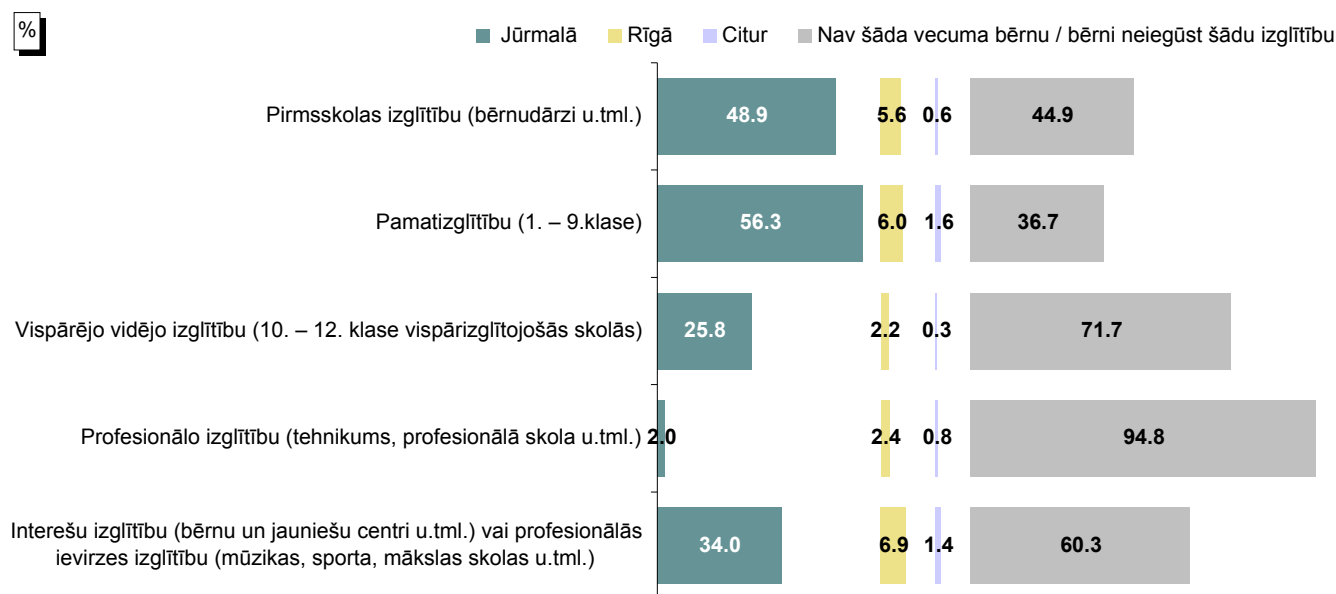
Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

"Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"



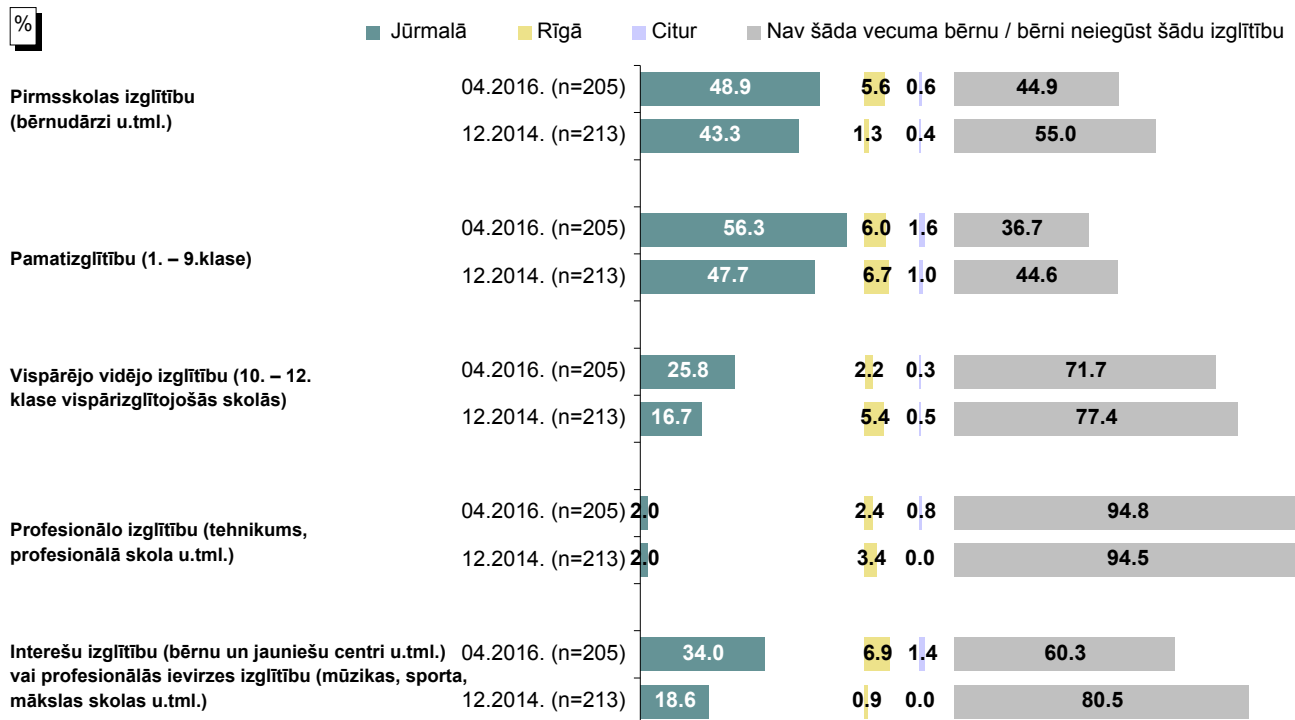
Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=205

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

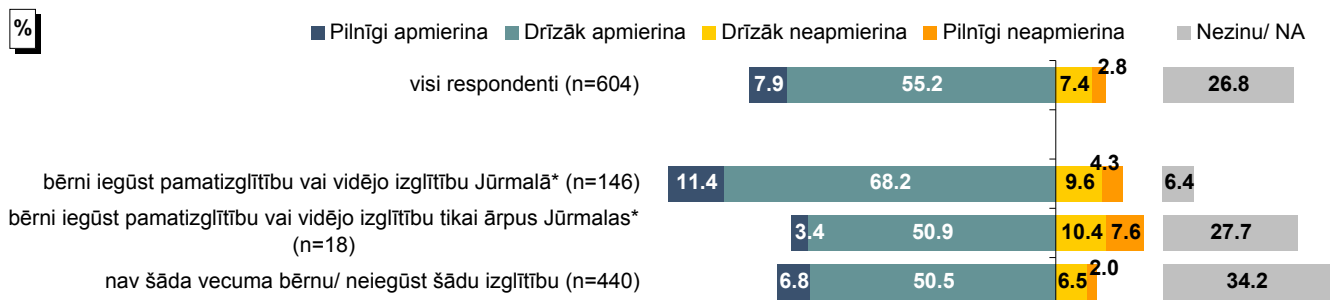


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

3.13.2. Vērtējums Jūrmalas domes darbam izglītības jomā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Skolu uzturēšana"

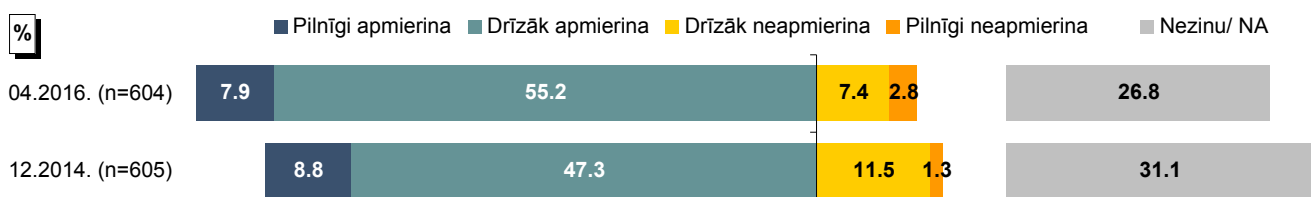
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Skolu uzturēšanā" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatzglītību vai vispārējo vidējo izglītību



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

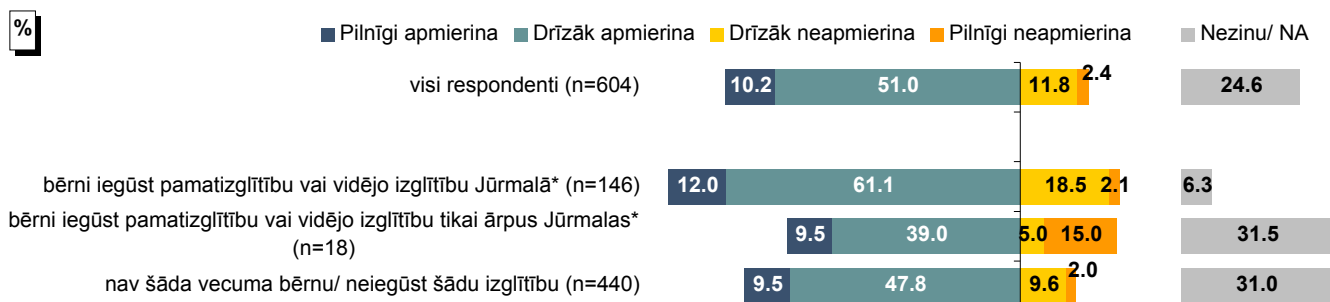


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās"

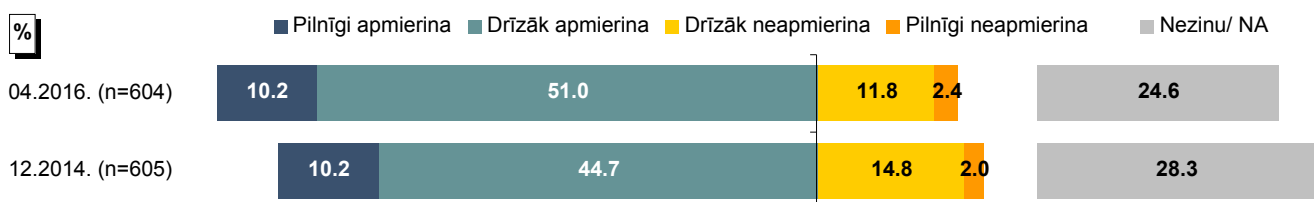
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatizglītību vai vispārējo vidējo izglītību



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

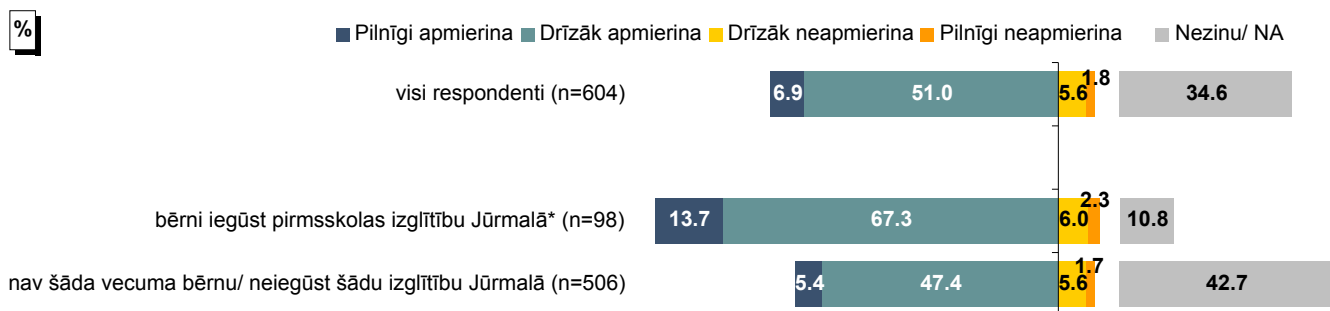
2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Bērnudārzu uzturēšanā"

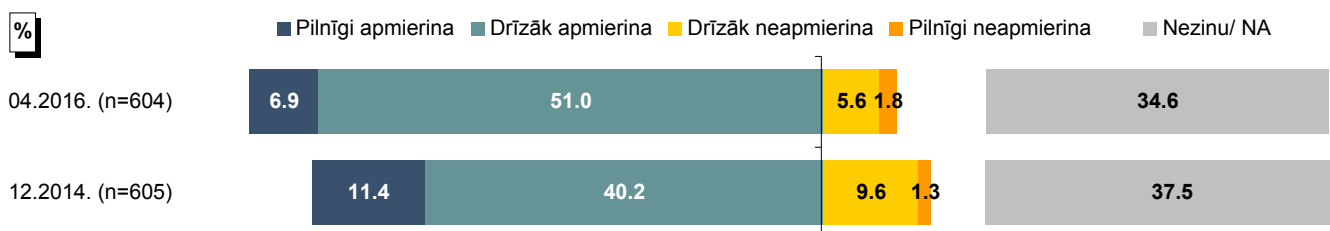
Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Bērnudārzu uzturēšanā" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pirmsskolas izglītību



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

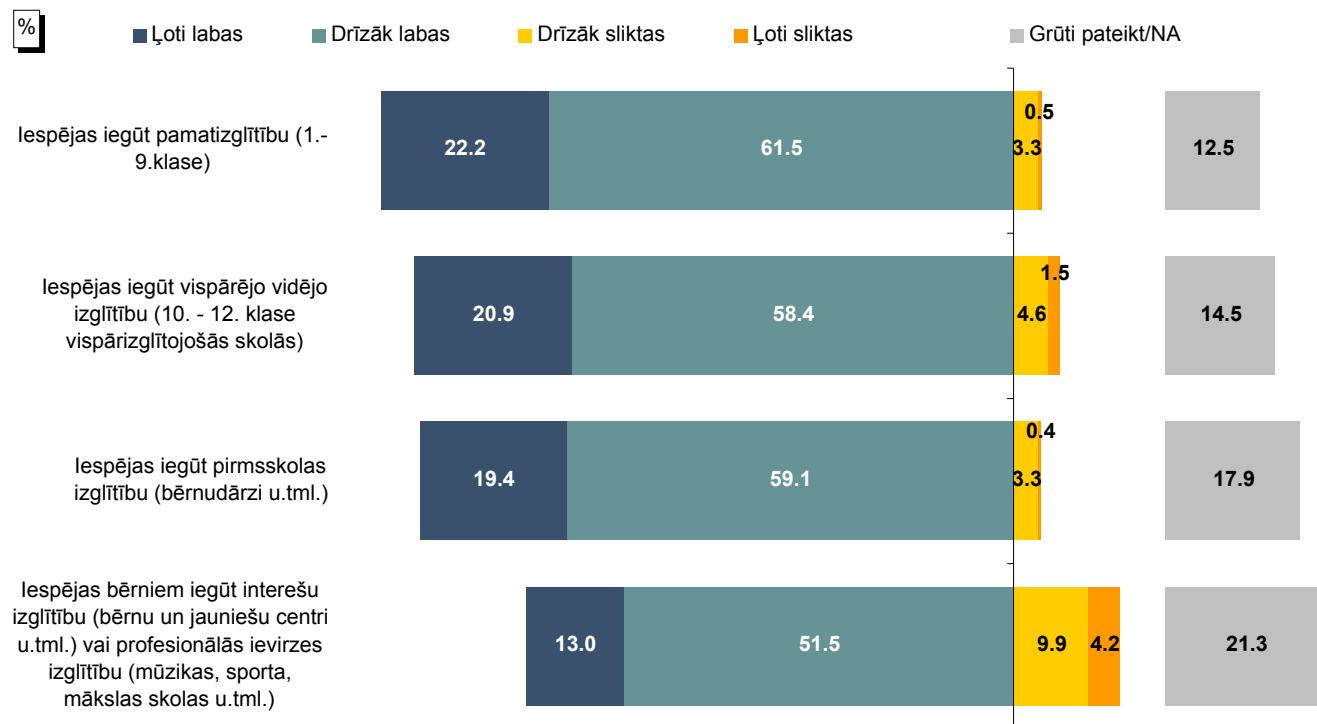
2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

3.13.3. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt pirmsskolas izglītību, pamatizglītību, vidējo izglītību un interešu izglītību bērniem

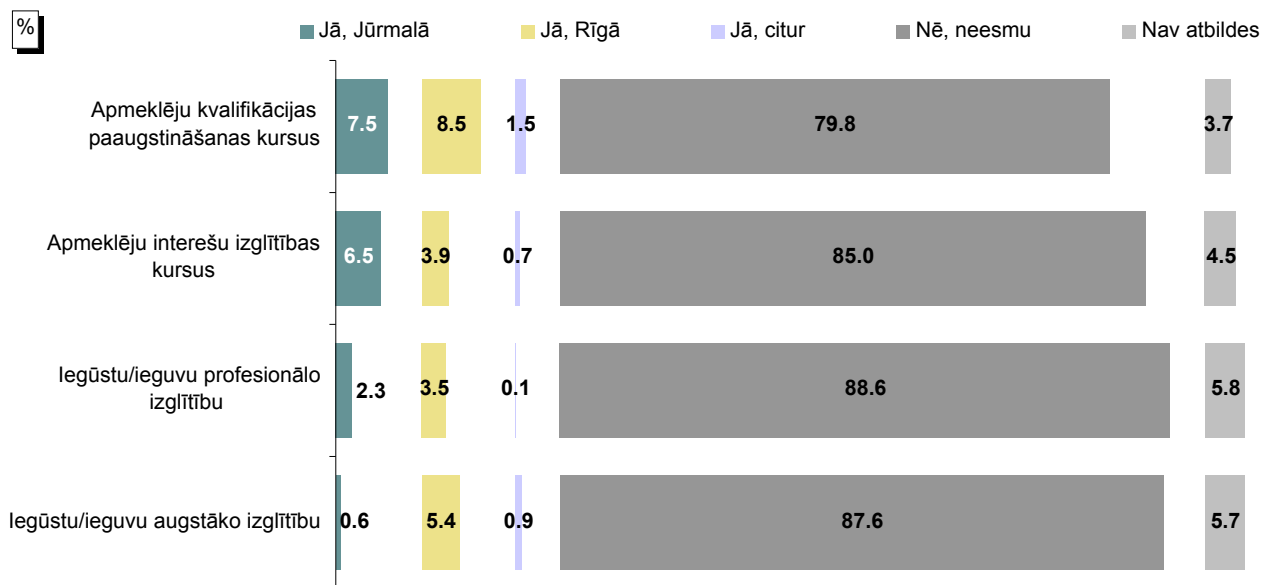
"Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=604

3.13.4. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt profesionālo, augstāko izglītību un apmeklēt kursus

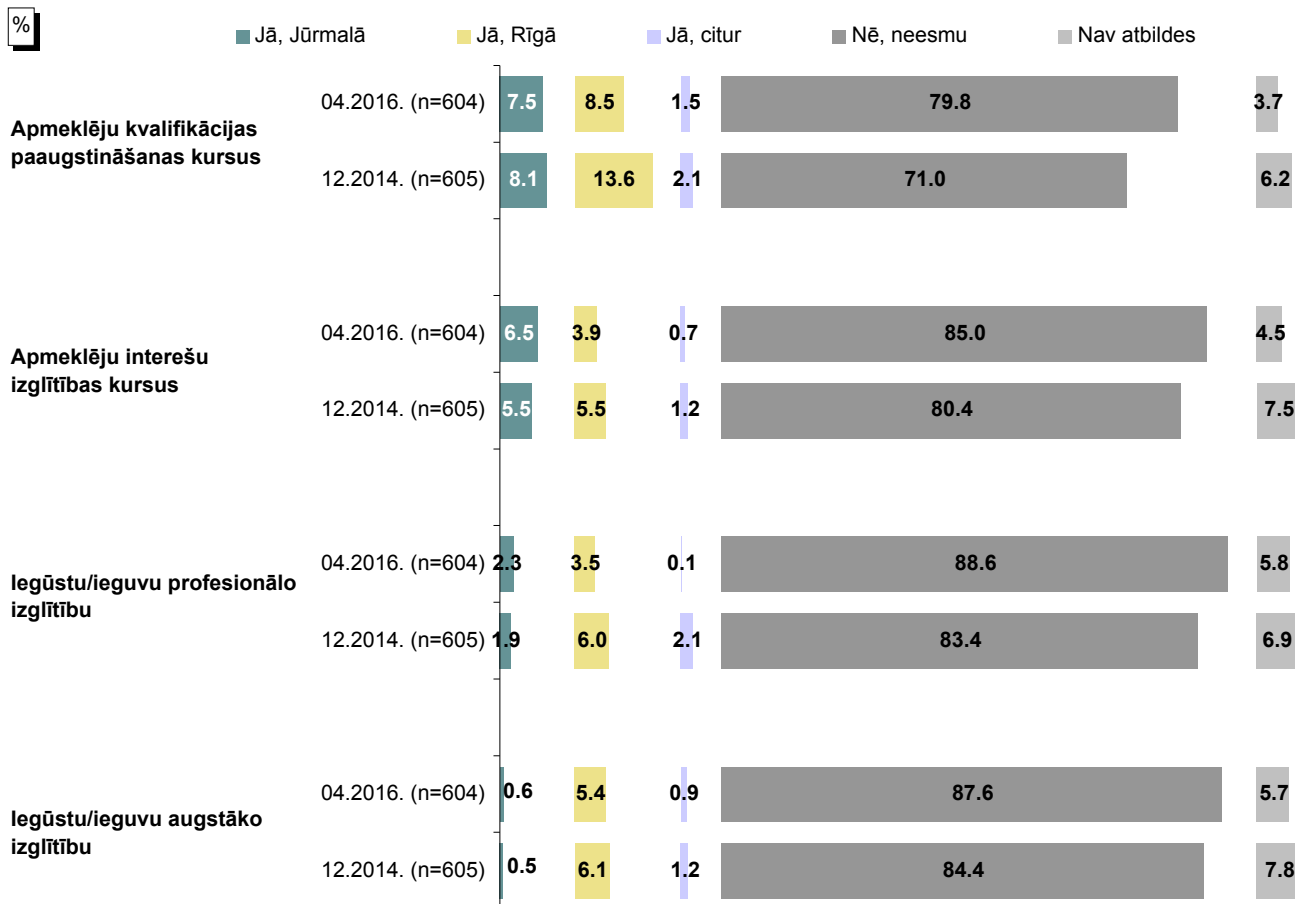
"Lūdzu, atzīmējiet, vai un kur Jūs pats/-i pēdējo divu gadu laikā esat darījis kaut ko no minētā!"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

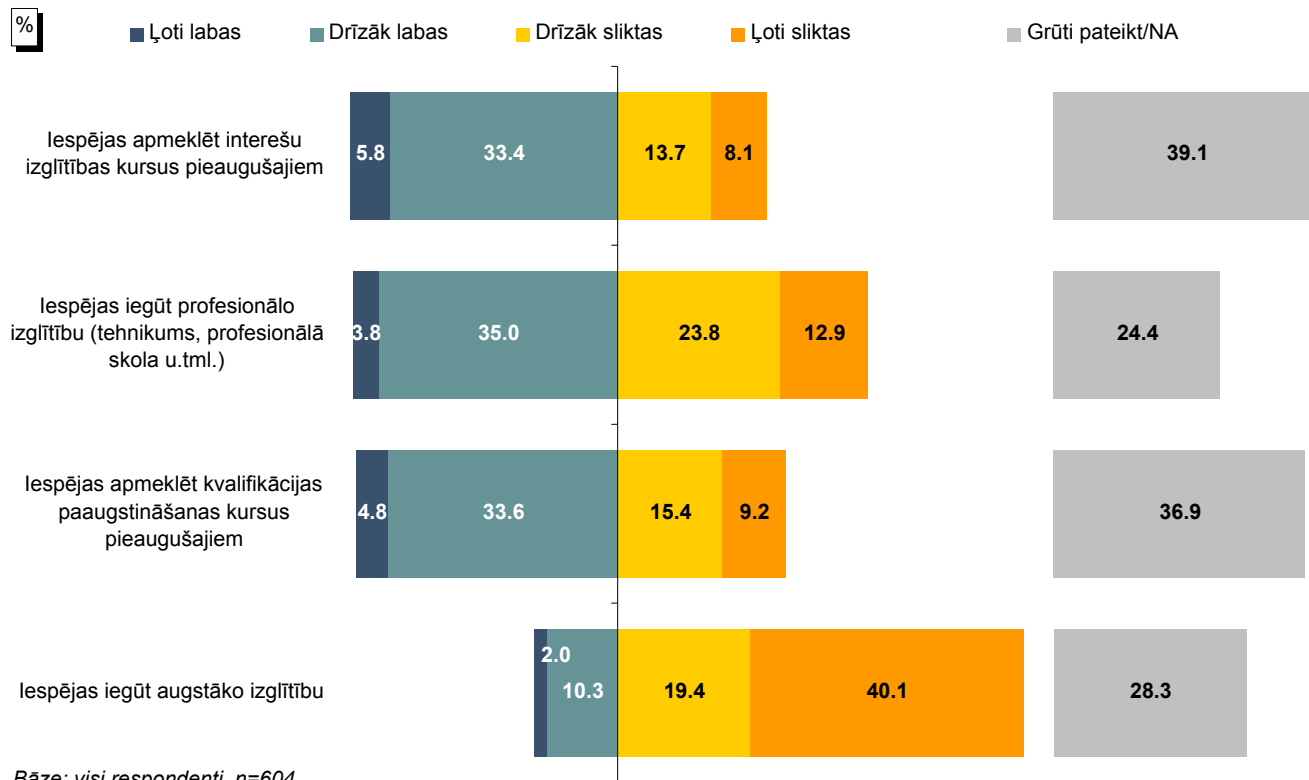


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

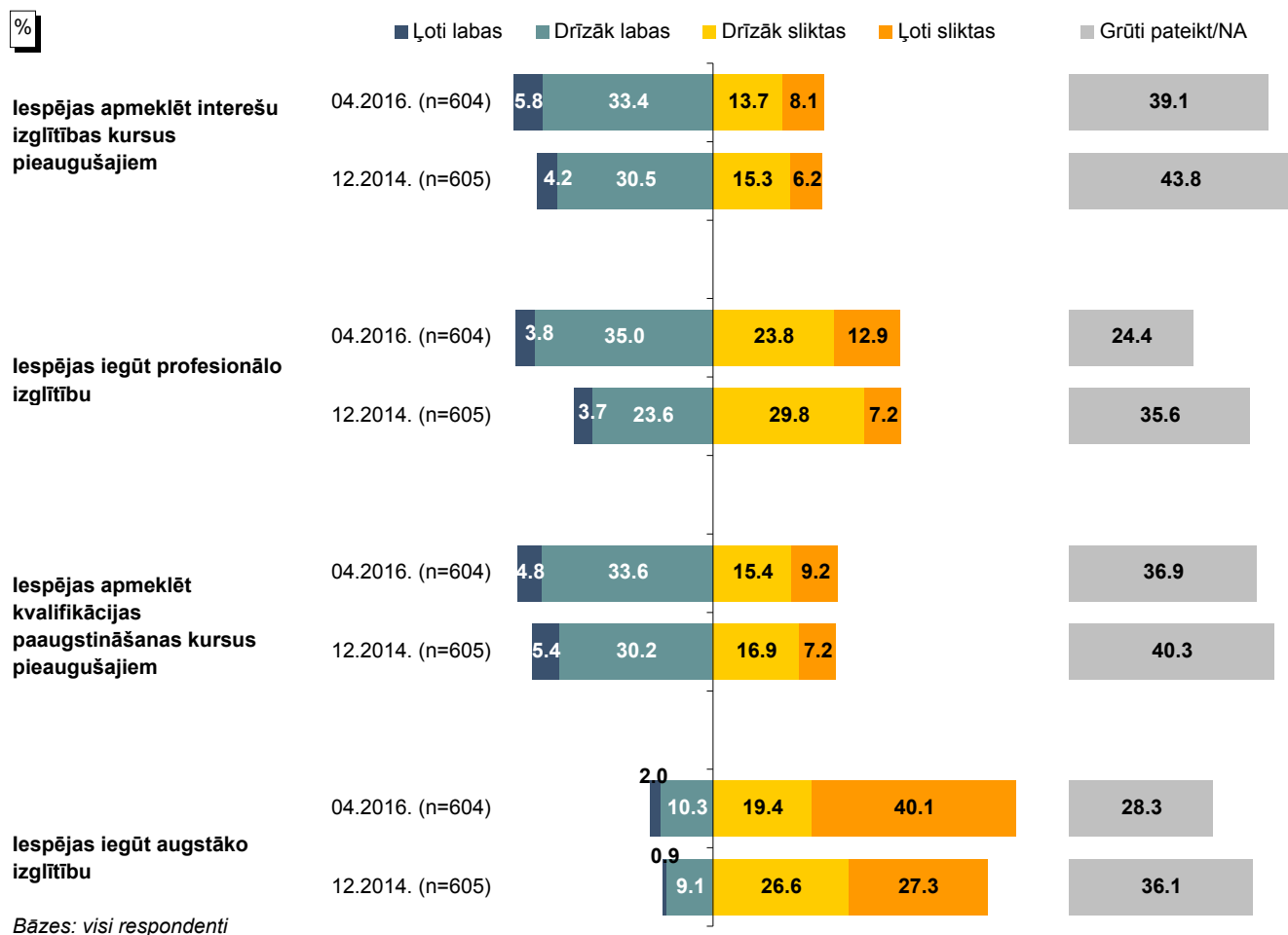
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsuprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

Pētījuma ietvaros tika noskaidrota arī Jūrmalas iedzīvotāju attieksme pret Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumiem – tika novērtēti attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji.

Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji (politikas rezultātu rādītāji) tiek aprēķināti, ņemot vērā iedzīvotāju apmierinātību ar dažādām jomām.

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairāk nekā 3/4 iedzīvotāju bija kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar situāciju Jūrmalas pilsētā tādās jomās kā kultūras un izklaides iespējas (84%), iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību (82%), atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi (82%), sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība (79%) un sabiedriskā kārtība un drošība (78%).

Vairāk nekā puse aptaujāto bijuši apmierināti arī ar iepirkšanās iespējām (75%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (73%), publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptību (66%), sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumiem (64%) un centralizētās apkures pakalpojumiem (nevērtējot cenu) (61%).

Apmierinātība biežāk nekā neapmierinātība pausta arī, novērtējot tādas jomas kā tūrisma attīstību pilsētā (50%) un viesnīcu un konferenču tūrisma attīstība (49%).

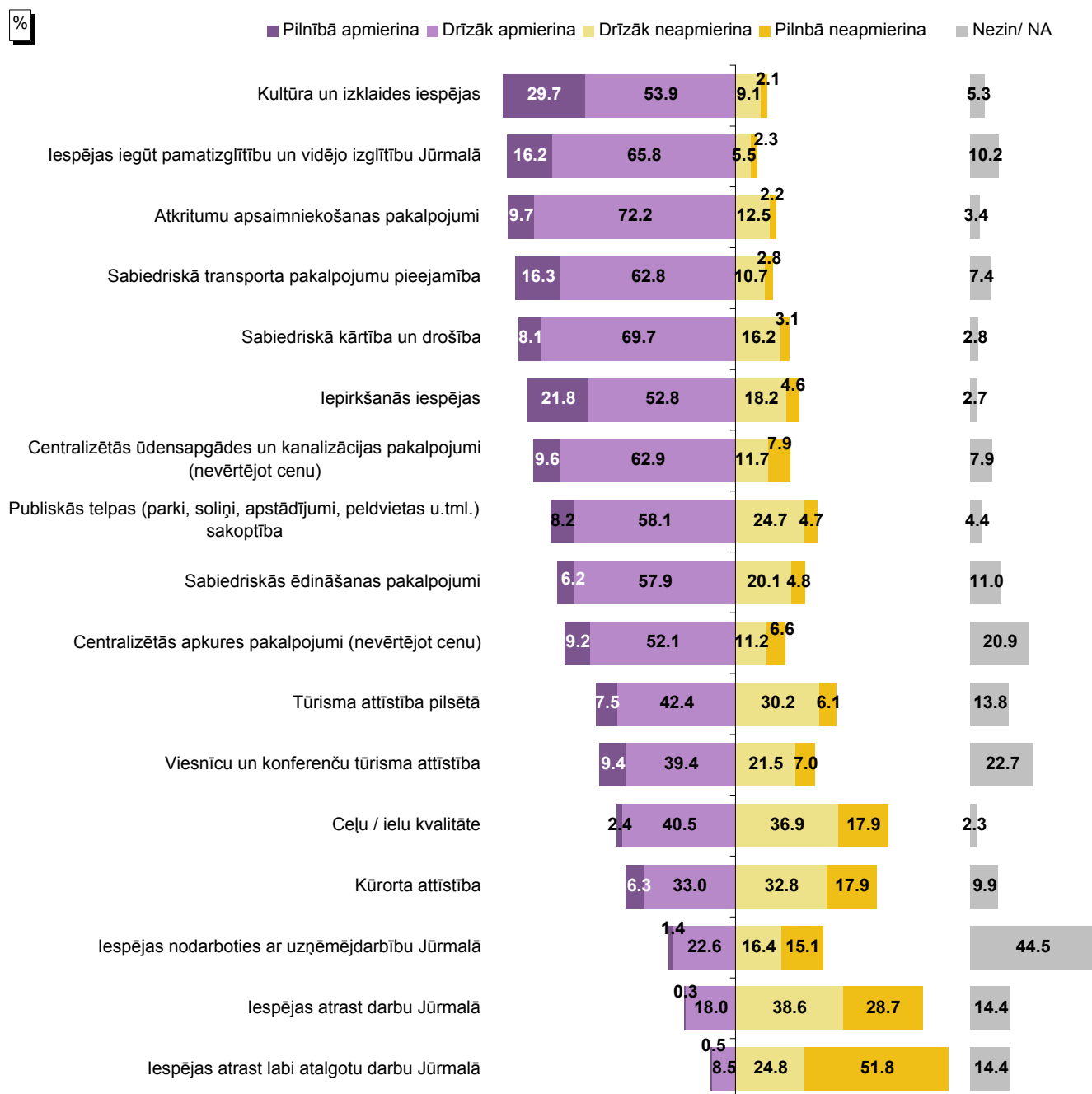
Savukārt neapmierinātība biežāk nekā apmierinātība pausta, vērtējot iespējas atrast darbu (apmierina 18%, neapmierina 67%) vai labi atalgotu darbu (apmierina 9%, neapmierina 77%) Jūrmalā, iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā (apmierina 24%, neapmierina 32%), kūrorta attīstību (apmierina 39%, neapmierina 51%) un ceļu / ielu kvalitāti (apmierina 43%, neapmierina 55%).

Salīdzinot 2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka ar situāciju lielākajā daļā no uzskaitītajām jomām šogad iedzīvotāji apmierināti bijuši biežāk nekā iepriekšējos gados. Visbūtiskāk (par 10 vai vairāk procentu punktiem) ir palielinājusies apmierinātība ar šādām jomām: kultūra un izklaides iespējas (ar tām apmierināti 2013.gadā bija 59%, 2014.gadā 65%, 2016.gadā 84%) un iepirkšanās iespējas (apmierināti 2013.gadā bija 63%, 2014.gadā 59%, 2016.gadā 75%).

Savukārt retāk nekā iepriekšējos gados iedzīvotāji bijuši apmierināti ar situāciju tūrisma attīstībā pilsētā (2013.: 51%, 2014.: 63%, 2016.: 50%) un viesnīcu un konferenču tūrisma attīstībā (2013.: 57%, 2014.: 63%, 2016.: 49%)

4. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

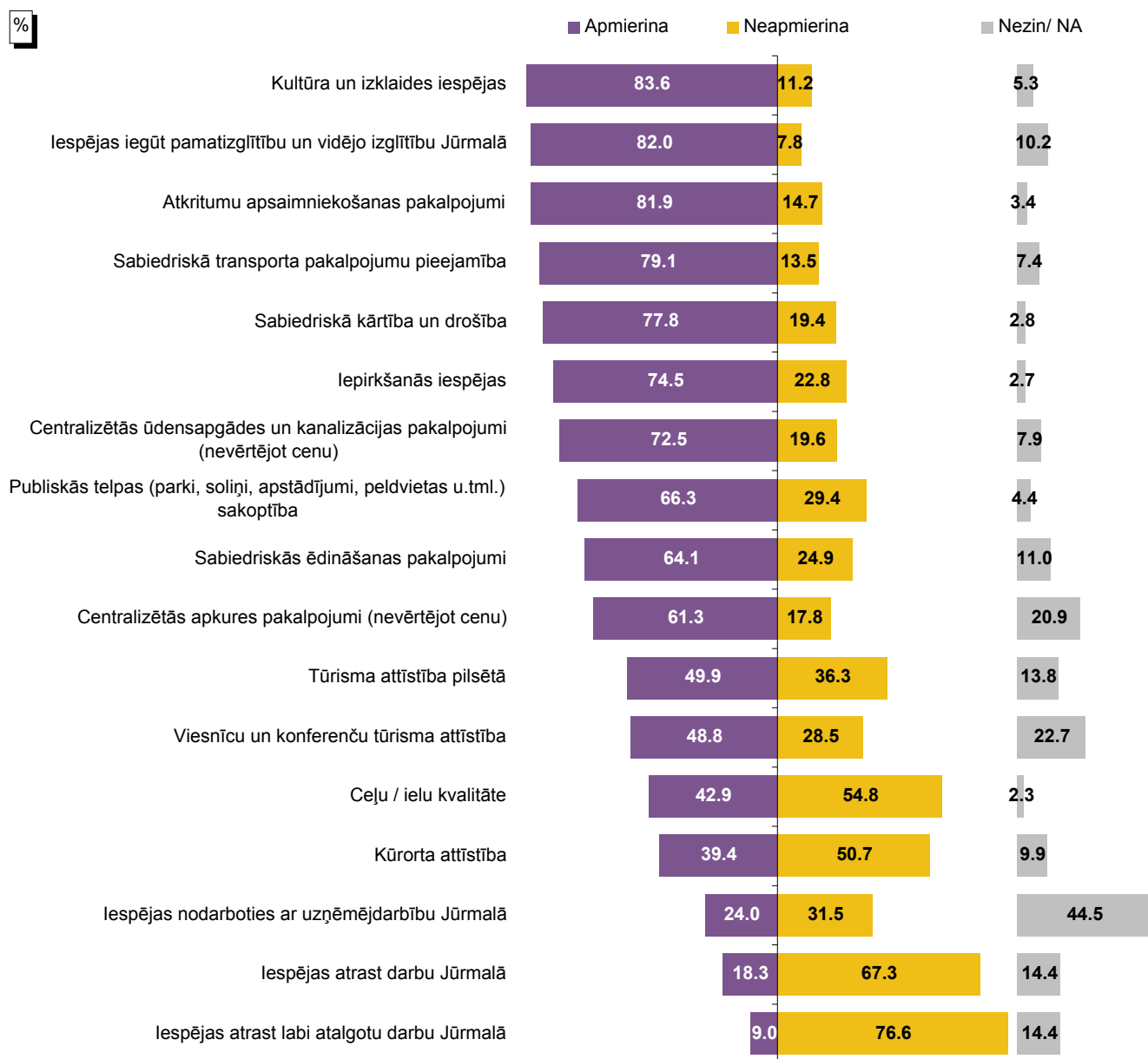
"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=604

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
SAVILKTĀ SKALA**"



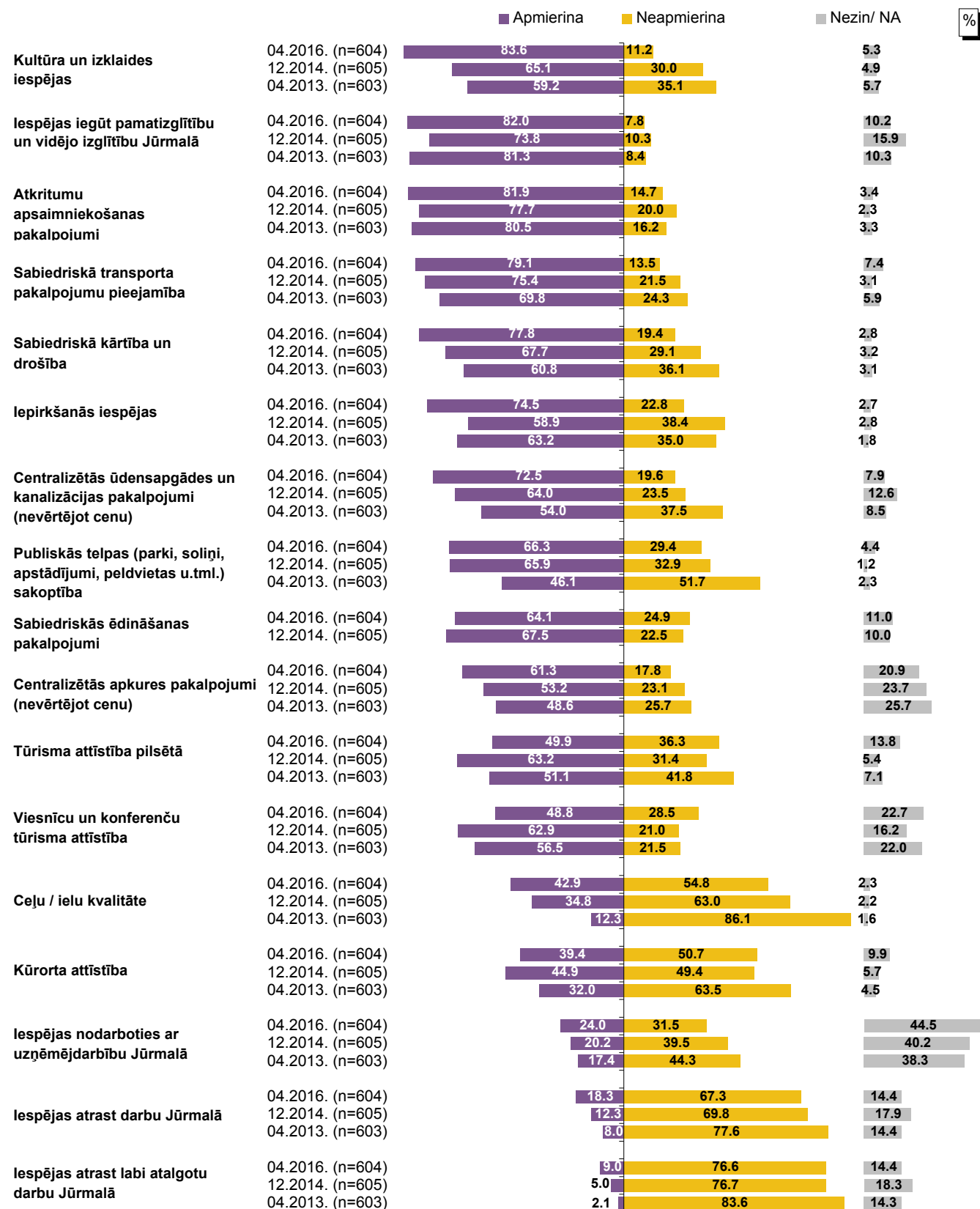
Bāze: visi respondenti, n=604

*Atbilžu grupā "apmierina" summētas atbildes "pilnībā apmierina" un "drīzāk apmierina", atbilžu grupā "neapmierina" summētas atbildes "pilnībā neapmierina" un "drīzāk neapmierina".

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
SAVILKTĀ SKALA**"

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Atbilžu grupā "apmierina" summētas atbildes "pilnībā apmierina" un "drīzāk apmierina", atbilžu grupā "neapmierina" summētas atbildes "pilnībā neapmierina" un "drīzāk neapmierina".

5. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

Pētījuma ietvaros tika noskaidrota arī Jūrmalas iedzīvotāju attieksme pret dzīvi Jūrmalā – vai viņus apmierina vai neapmierina dzīve Jūrmalā, kādi ir apmierinātības/ neapmierinātības iemesli, vai ir plānots mainīt dzīvesvietu, kur ir deklarēta dzīvesvieta.

Kopumā 87% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem norādīja, ka viņus kopumā **apmierina dzīve Jūrmalā** (atbildes „pilnībā apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 12% atbildēja, ka viņus dzīve Jūrmalā neapmierina (atbildes „pilnībā neapmierina” un „drīzāk neapmierina”).

Biežāk nekā caurmērā to, ka viņus apmierina dzīve Jūrmalā, norādīja iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Lielupē-Bulduros-Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), Dzintaros-Majoros (starp dzelzceļu un upi) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp jūru un dzelzceļu) dzīvojošie.

Savukārt to, ka viņus neapmierina dzīve Jūrmalā, biežāk nekā caurmērā minēja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Bulduros-Dzintaros-Majoros-Dubultos (starp jūru un dzelzceļu) un no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi) dzīvojošie.

Iedzīvotājiem lūdza arī nosaukt iesmeslus, kāpēc viņu apmierina vai neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā. Šajā jautājumā respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Iedzīvotājiem, kuri bija apmierināti ar dzīvi Jūrmalā, lūdza nosaukt galvenos iemeslus savai apmierinātībai, un visbiežāk viņi minēja ar dabu, apkārtējo vidi un klimatu saistītus iemeslus (64%), tajā skaitā minēja jūru, pludmali (36%), gaisa kvalitāti (20%), klusumu, mieru (17%), zaļo zonu, tās pieejamību (parki, meži, kāpas, priedes) (11%) u.c.

Nākamās biežāk minētās atbildes bija saistītas ar pakalpojumu pieejamību (23%, t.sk. norādīts, ka viss ir tuvu, ērti sasniedzams (4%), ir laba kultūras un izklaides dzīve (4%), labas izglītības iespējas (4%), labas iespējas iepirkties (4%) u.c.), to, ka Jūrmala ir dzimtā vieta, šajā pilsētā ilgi dzīvots (20%), un apmierina vides labiekārtojums (12%, t.sk. infrastruktūra (5%), tīrība, kārtība (5%) u.c.). Citi iemesli minēti retāk.

Savukārt, paužot iemeslus neapmierinātībai ar dzīvi Jūrmalā, iedzīvotāji visbiežāk minējuši dzīves dārdzību (augstus nodokļus, cenas u.c.) (26%), problēmas ar pakalpojumu pieejamību (26%, t.sk. 7% norādīja uz problēmām ar komunāliem pakalpojumiem (ūdensapgādes problēmas u.c.), 6% minēja ierobežotās iepirkšanās iespējas u.c.) un problēmas ar vides labiekārtojumu (24%, t.sk. visbiežāk norādīts uz ielu, ceļu, ietvju slikto stāvokli (9%)).

Saskaņā ar aptaujas datiem, 89% Jūrmalas iedzīvotāju tuvāko 5 gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” plāno turpināt dzīvot Jūrmalā (tajā skaitā 70% izvēlējās atbildi „noteikti jā”), bet kopumā tikai 5% respondentu atbildēja, ka „noteikti” vai „drīzāk” neplāno dzīvot Jūrmalā.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Atbildi „*noteikti jā*” biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji, kuriem ir 45 gadi vai vairāk, respondenti ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem vai zemiem ienākumiem un respondenti, kuri dzīvo Lielupē – Bulduros – Dzintaros (starp dzelzceļu un upi), kā arī no Jaundubultiem līdz Vaivariem (starp dzelzceļu un upi vai starp jūru un dzelzceļu).

To, ka tuvāko piecu gadu laikā „*noteikti*” vai „*drīzāk*” neplāno turpināt dzīvot Jūrmalā, biežāk nekā caurmērā minējuši jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem un aptaujātie ar pamatizglītību.

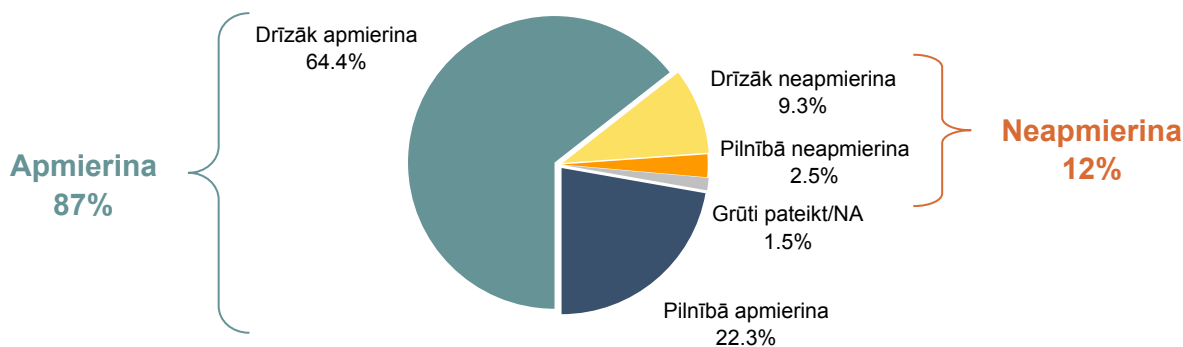
2013.gadā, 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka aptaujātie šogad bijuši vairāk pārliecināti nekā iepriekš par to, ka tuvāko piecu gadu laikā dzīvos Jūrmalā: atbildi „*jā, noteikti*” 2013.gadā izvēlējās 64%, 2014.gadā 67%, 2016.gadā 70% aptaujāto.

Atbildot uz jautājumu par savu deklarēto dzīvesvietu, 93% norādīja, ka dzīvesvieta deklarēta Jūrmalas pilsētā, 6% minēja Rīgu, bet 1% citu pilsētu vai novadu. Raksturojot iemeslus, kāpēc dzīvesvieta deklarēta citur, iedzīvotāji norādīja, ka Rīgā vairāk priekšrocības, tur ir ģimenes ārsts, darbs u.c., tāpat pie iemesliem minēts tas, ka citur atrodas īpašumi, kuros jādeklarējas, tika minēti arī ģimenes iemesli, nesena pārcelšanās uz Jūrmalu (vēl nav paspējuši pārdeklarēties) u.c.

5. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

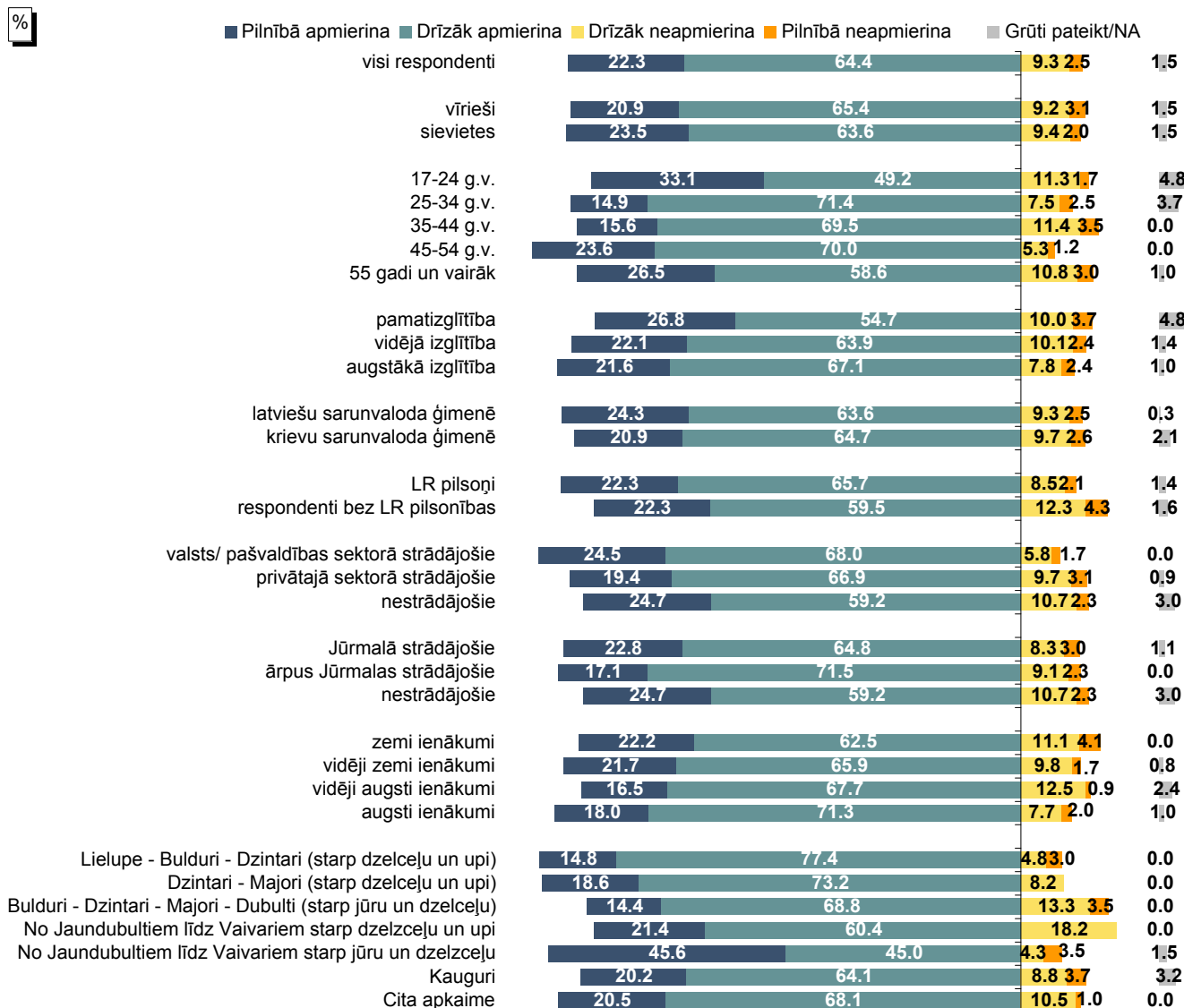
5.1. Apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā

"Domājot par dzīvošanu Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c., kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā – vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?"



Bāze: visi respondenti, n=604

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

Minēšanas
biežums (%)

Daba, apkārtējā vide, klimats (t.sk. zemāk minētās grupas)	63.6
Jūra, pludmale	36.3
Gaisa kvalitāte	20.2
Klusums, miers	16.9
Zaļā zona (meži, kāpas, priedes, parki)	11.0
Upe	2.3
Pakalpojumu pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	23.0
Pilsēta maza, viss tuvu, pieejams	4.2
Kultūras dzīve, izklaides pasākumi	4.0
Izglītības iespējas (t.sk. skolas, bērnudārzi)	3.9
Iespējas iepirkties (veikali, tirgus)	3.6
Sabiedriskais transports	3.4
Atpūtas, pastaigu iespējas	2.9
Sporta dzīve, iespējas nodarboties ar sportu	2.2
Veselības aprūpes iespējas	1.9
Nodrošinājums ar komunālajiem pakalpojumiem, apsaimniekošana	1.9
Sabiedriskā ēdināšana, kafejnīcas	0.5
Ilgī šeit dzīvoju, dzimtā vieta (t.sk. zemāk minētās grupas)	19.8
Šeit dzīvo radi, draugi	3.1
Iegādāts, mantots īpašums	1.5
Vides labiekārtojums (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.3
Infrastruktūra	4.9
Tīrība, kārtība	4.6
Ceļu, ielu, ietvju stāvoklis	1.9
Bērnu laukumi	1.2
Patīk pilsēta, skaista pilsēta	8.1
Atrašanās vieta (t.sk. attālums līdz Rīgai)	5.7
Dzīves kvalitāte (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.1
Iedzīvotāji, cilvēki	2.0
Ģimenei, bērniem draudzīga vieta	1.2
Labā vieta, kur pavadīt vecumdienas	0.6
Kūrorts, kūrorta pilsēta	5.0
Darba iespējas (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.5
Šeit strādāju, darbs blakus	2.4
Domes darbs, paveiktais (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.0
Sociālā joma (atlaides, pabalsti u.c.)	2.4
Attīstība	2.1
Maz cilvēku	1.6
Ir dārzs, iespēja iekopt dārzu	0.6
Bezmaksas autostāvvietas	0.5
Drošības situācija	0.3
Cīts**	0.2
Grūti pateikt	4.4

Bāze: respondenti, kurus apmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā, n=523

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cīts" ietilpst: "Jūrmalas kapos tuvinieki apglabāti" (minēts 1 reizi); "zemi nodokļi" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

Minēšanas
biežums (%)

Dzīves dārdzība (augsti nodokļi, cenas u.c.)	26.4
Pakalpojumu pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	26.3
Nodrošinājums ar komunālajiem pakalpojumiem, apsaimniekošana	6.8
Iespējas iepirkties (veikali, tirgus)	5.9
Sabiedriskais transports	4.8
Veselības aprūpes iespējas	3.5
Kultūras dzīve, izklaides pasākumi	2.6
Izglītības iespējas (t.sk. skolas, bērnudārzi)	1.6
Sabiedriskā ēdināšana, kafejnīcas	1.5
Vides labiekārtojums (t.sk. zemāk minētās grupas)	24.3
Ceļu, ielu, ietvju stāvoklis	9.2
Tīrība, kārtība	4.5
Infrastruktūra	3.2
Sabiedrisko tualešu stāvoklis	1.6
Domes darbs, paveiktais (t.sk. zemāk minētā grupa)	15.7
Sociālā joma (atlaides, pabalsti u.c.)	7.5
Darba iespējas (t.sk. zemāk minētā grupa)	14.9
Nav darba, bezdarbs	14.9
Maz cilvēku	6.1
Attīstība	4.2
Daba, apkārtējā vide, klimats (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.3
Klusums, miers	3.3
Drošības situācija	2.2
Kūrorts, kūrorta pilsēta	1.9
Atrašanās vieta (t.sk. attālums līdz Rīgai)	1.7
Dzīves kvalitāte	1.6
Cits**	2.8
Grūti pateikt	4.3

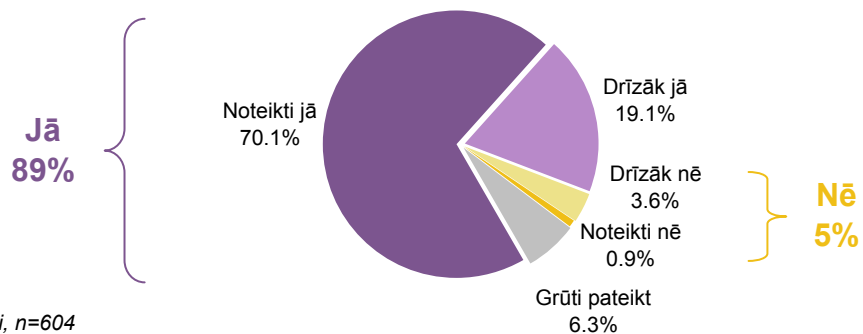
Bāze: respondenti, kurus neapmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā, n=72

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "man neiedeva pilsonību, kaut visu dzīvi kopš dzimšanas dzīvoju Jūrmalā" (minēts 1 reizi); "ļoti daudz cittautiešu" (minēts 1 reizi).

5.2. Dzīvesvietas maiņas plāni

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=604

2013., 2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

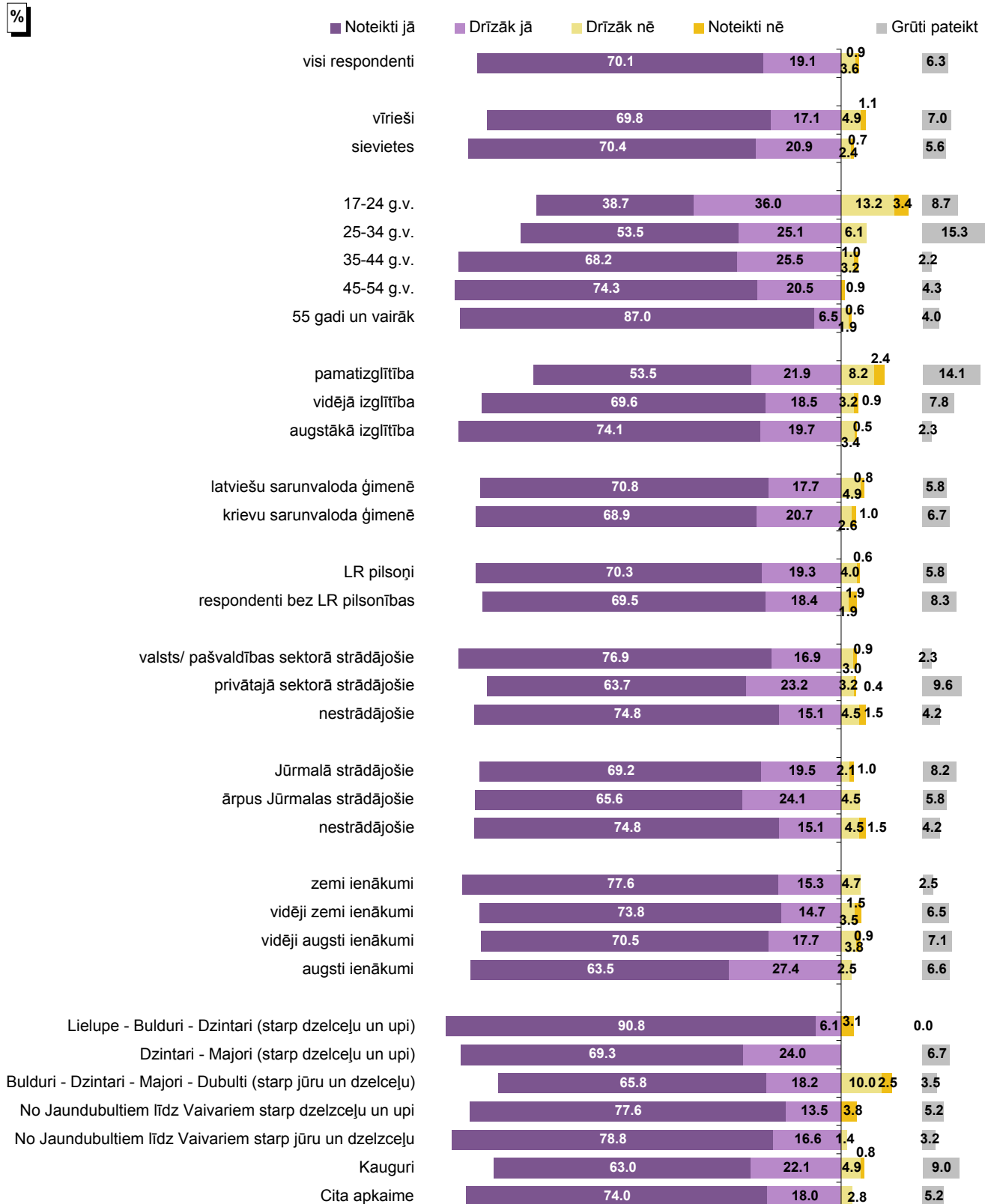


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"

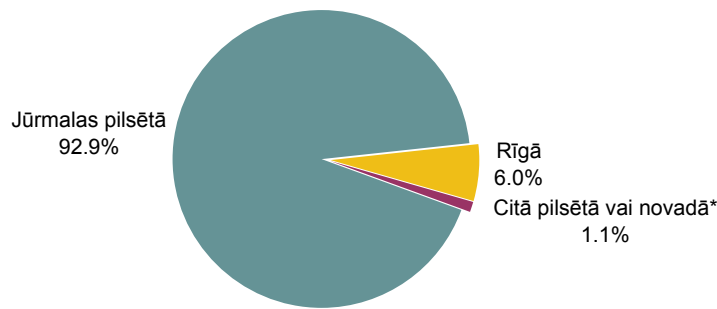
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

5.3. Dzīvesvietas deklarēšana

"Kur atrodas Jūsu deklarētā dzīvesvieta?"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Kategorijā "Citā pilsētā vai novadā" ietilpst: "Daugavpili" (minēts 1 reizi); "Jaunjelgavas pagasts" (minēts 1 reizi); "Mārupē" (minēts 1 reizi);

"neesmu nekur deklarēta" (minēts 1 reizi); "Olainē" (minēts 1 reizi); "Talsu novadā" (minēts 1 reizi); "Tukumā" (minēts 1 reizi).

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalas pilsētā!"

	Minēšanas biežums (skaits)
Darbs, mācības u.c. Rīgā	10
Bērni mācās Rīgā, es strādāju Rīgā	1
Darba vietas dēļ deklarēts Rīgā	1
Deklarēta nav tāpēc, ka Rīgā ir ģimenes dakteris	1
Lai nepazaudētu Rīgas pašvaldības priekšrocības	1
Mācos Rīgā	1
Ģimenes ārsts ir Rīgā, tur ārstējos, kā būs iespējams, pārdeklarēšos	1
Rīgā darbs, atvieglojumi	1
Rīgā vairāk iespēju nekā Jūrmalā	1
Transporta dēļ Rīgā	1
Uzņēmējdarbības priekšrocības Rīgā	1
Īpašums atrodas citur	10
Rīga ir īpašums	5
Deklarēts Rīgā, jo nav, kam atstāt dzīvokli	1
Rīgā ir dzīvoklis, māte ir deklarēta Jūrmalā, dzīvoju šeit, bet abās vietās piedeklarēties nav iespējams	1
Mantojums	1
Tāpēc, ka divās vietās nevar piedeklarēties, vecāki deklarēti Jūrmalā, es Rīgā	1
Sieva deklarēta Jūrmalā, pašam vēl dzīvoklis Mārupē	1
Jūrmalā dzīvo nesēn, nepaspēja, plāno deklarēties	8
Bija slinkums, plānoju deklarēties	1
Deklarēties iepriekšējā dzīves vietā (Jaunjelgavas pagasts)	1
Deklarēts Rīgā, jo Jūrmalā dzīvoju ne visu gadu	1
Dzīvokļu maiņas procesā netiku pārdeklarēties	1
Jūrmalā dzīvoju salīdzinoši nesēn	1
Meita ir deklarēta Jūrmalā, pati domāju tuvākā laikā to darīt	1
Nepaspējam vēl deklarēties, dzīvojam šeit tikai 1 gadu	1
Tiek kārtotas formalitātes (nekur neesmu deklarēta)	1
Ģimenes apstākļu dēļ	6
Ģimenes apstākļu dēļ	3
Radnieki dzīvo (Talsu novadā)	1
Vecāki dzīvoja Rīgā	1
Visa mana ģimene ir deklarējusies Jūrmalā, bet man ir personīgie iemesli, kādēļ man ir deklarācija citur - slimī, vecāki	1
Citi iemesli	4
Īrē dzīvokli Jūrmalā, deklarēts Tukumā	1
Māja vēl nav nodota ekspluatācijā	1
Nevarēja dabūt kredītu	1
Personīgi iemesli deklarēties Rīgā	1
Nav atbildes	3

Bāze: respondenti, kuru dzīvesvieta nav deklarēta Jūrmalā, n=41

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējais atbilžu skaits pārsniedz bāzi.

6. Eiropa Savienības fondu līdzfinansēto projektu vērtējums

2016.gada aprīlī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts novērtēt vairāku Eiropas Savienības fondu līdzfinansētu projektu īstenošanu Jūrmalas pilsētā.

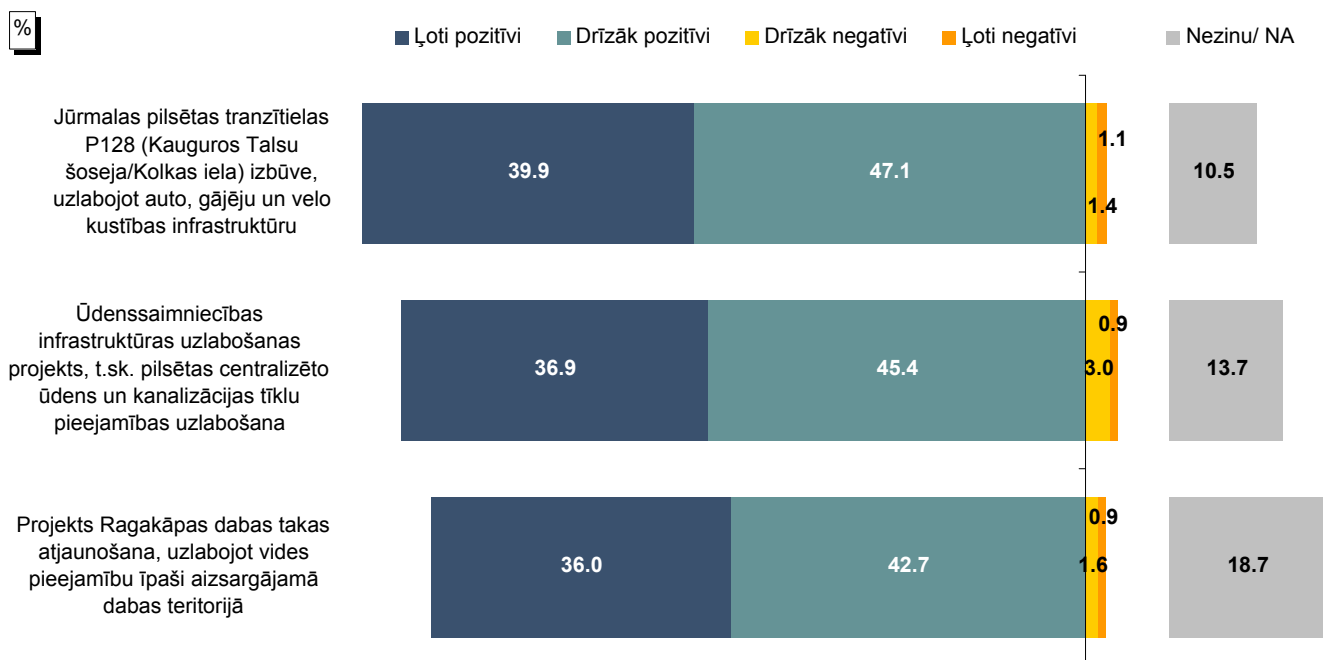
Pētījuma rezultāti liecina, ka 87% iedzīvotāju kopumā pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtē Jūrmalas pilsētas tranzītielas P128 (Kauguros Talsu šoseja/Kolkas iela) izbūvi, uzlabojot auto, gājēju un velo kustības infrastruktūru, bet nepilni 3% to vērtē kopumā negatīvi (atbildes „*drīzāk negatīvi*” un „*loti negatīvi*”).

Ūdenssaimniecības infrastruktūras uzlabošanas projektu, t.sk. pilsētas centralizēto ūdens un kanalizācijas tīklu pieejamības uzlabošanu kopumā pozitīvi vērtēja 82% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem, bet 4% to vērtēja negatīvi.

Nedaudz retāk atzinīgs vērtējums sniegts projekta „Ragakāpas dabas takas atjaunošana, uzlabojot vides pieejamību īpaši aizsargājamā dabas teritorijā” īstenošanai – 79% to vērtē pozitīvi, bet 3% negatīvi. Par šo projektu gandrīz 1/5 Jūrmalas iedzīvotāju (19%) atturējās sniegt savu vērtējumu (atbilde „*nezinu*”).

6. Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto projektu vērtējums

"Jūrmalas pilsētā īstenoti vairāki projekti, kuros izmantots Eiropas Savienības fondu līdzfinansējums. Lūdzu, novērtējiet, kā Jūs vērtējat šādu projektu īstenošanu Jūrmalas pilsētā – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"



Bāze: visi respondenti, n=604

7. Interneta izmantošana un interese par e-pakalpojumiem

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotājiem lūdza norādīt, cik bieži viņi izmanto internetu, kā arī raksturot dažādu pakalpojumu izmantošanu un attieksmi pret iespēju pakalpojumus saņemt elektroniski.

Jūrmalas iedzīvotāju aptaujā kopumā 88% respondentu atbildēja, ka pēdējā mēneša laikā viņi ir izmantojuši internetu, tajā skaitā 72% atbildēja, ka internetu izmanto katru vai gandrīz katru dienu.

Biežāk nekā caurmērā to, ka internetu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja iedzīvotāji vecumā līdz 44 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, strādājošie un aptaujātie ar augstiem ienākumiem.

Savukārt retāk nekā caurmērā to, ka internetu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja aptaujātie, kuri vecāki par 54 gadiem, iedzīvotāji ar vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem.

Analizējot iedzīvotāju atbildes par atsevišķu **pašvaldības pakalpojumu izmantošanu** Jūrmalā pēdējo trīs gadu laikā, var konstatēt, ka 39% respondentu ir pieteikušies Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm, 21% pieteikušies Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā, 20% pieteikušies pašvaldības izziņu, dokumentu kopiju, izrakstu un norakstu saņemšanai, 6% iesnieguši iesniegumu koku vērtēšanas komisijai koku ciršanai, 2% iesnieguši iesniegumu tirdzniecības atļaujas saņemšanai un 1% iesnieguši iesniegumu publisko pasākumu rīkošanai. Aptuveni puse aptaujāto (51%) atbildēja, ka nav darījuši neko no minētā.

Raksturojot iedzīvotāju **interesi par e-pakalpojumiem**, jāatzīmē, ka vairāk (45%-55%) ir to iedzīvotāju, kuri iepriekšminētos pakalpojumus labprātāk saņemtu e-pakalpojumu vidē, nekā respondentu, kuri labprātāk to darītu klātienē (17%-23%). Salīdzinoši liela respondentu daļa (23%-37%) atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „grūti pateikt”).

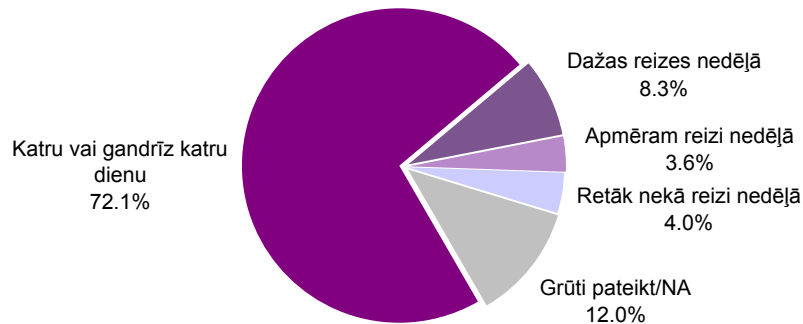
Jāpiebilst, ka no iedzīvotājiem, kuri pēdējo trīs gadu laikā ir izmantojuši attiecīgo pakalpojumu, 85% vēlētos elektroniski, e-pakalpojumu vidē pieteikties Nekustamā īpašuma nodokļa nomaksas dokumentu saņemšanai, 72% izvēlētos elektroniski pieteikties Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm, 68% izvēlētos elektroniski iesniegt iesniegumu koku vērtēšanas komisijai koku ciršanai un 61% vēlētos elektroniski pieteikties pašvaldības izziņu, dokumentu kopiju, izrakstu un norakstu saņemšanai.

Salīdzinot 2014.gadā un 2016.gadā veikto aptauju datus, var konstatēt, ka šogad iedzīvotāji biežāk nekā iepriekš izrādījuši interesi par iespējām saņemt dažādus pakalpojumus elektroniski.

7. Interneta izmantošana un interese par e-pakalpojumiem

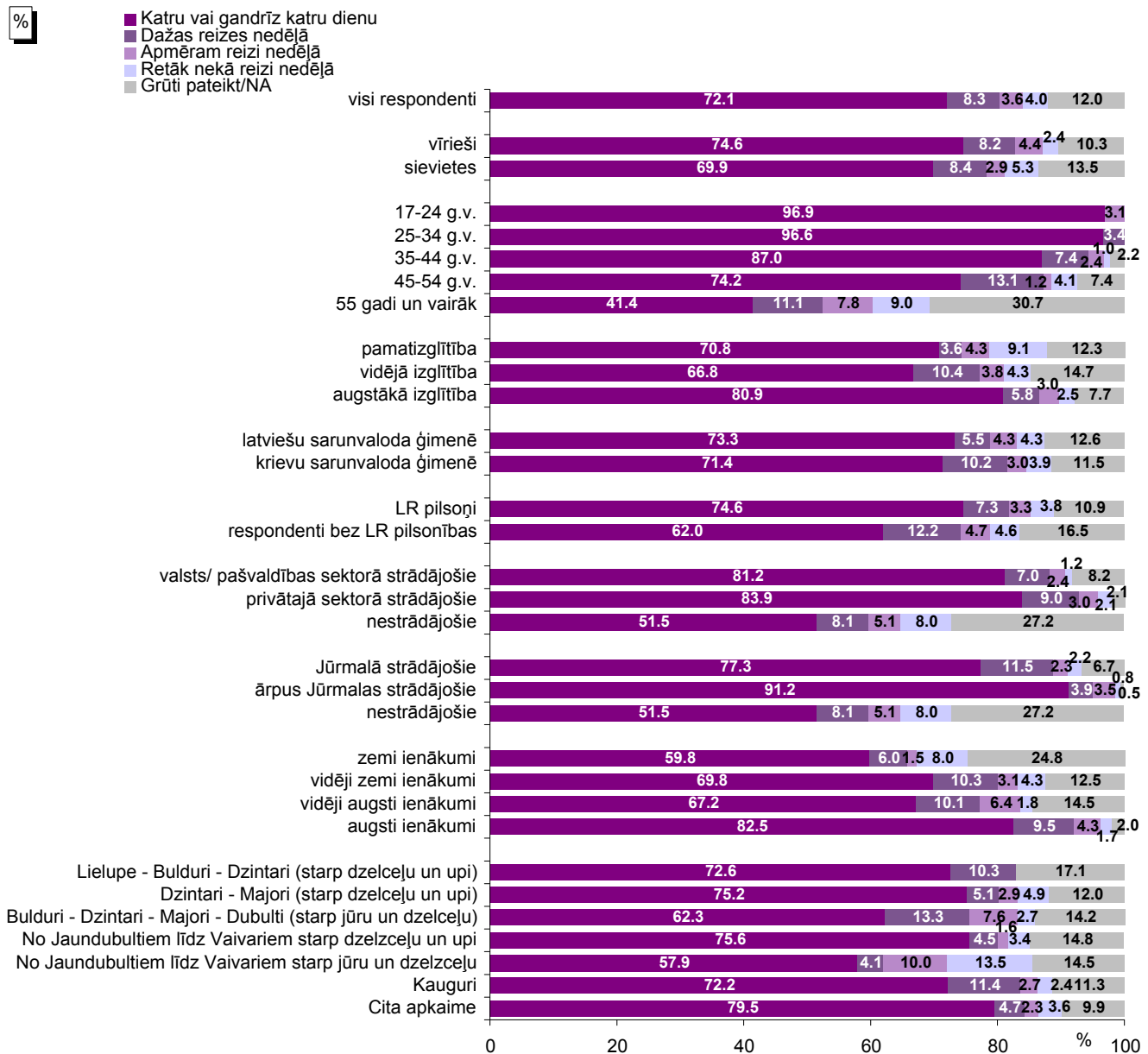
7.1. Interneta izmantošana

"Lūdzu, novērtējiet, cik bieži pēdējā mēneša laikā Jūs esat izmantojis/-usi internetu!"



Bāze: visi respondenti, n=604

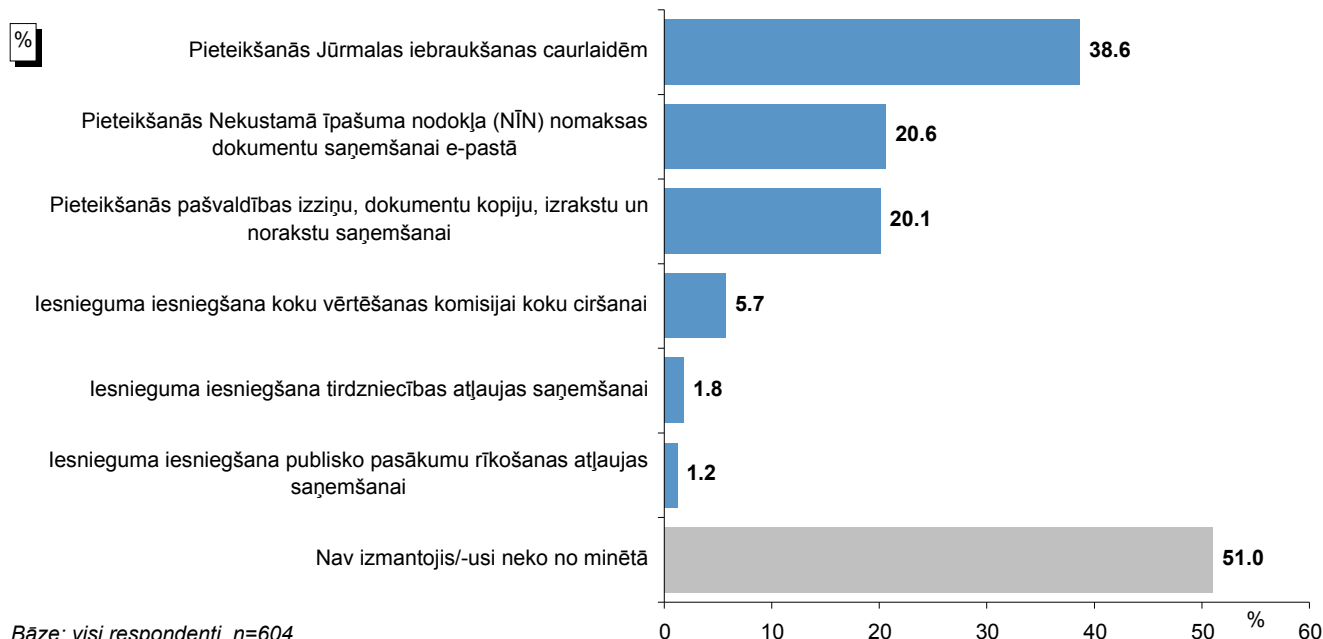
Sociāldemogrāfisko grupu atbilstošu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

7.2. Interese par e-pakalpojumiem

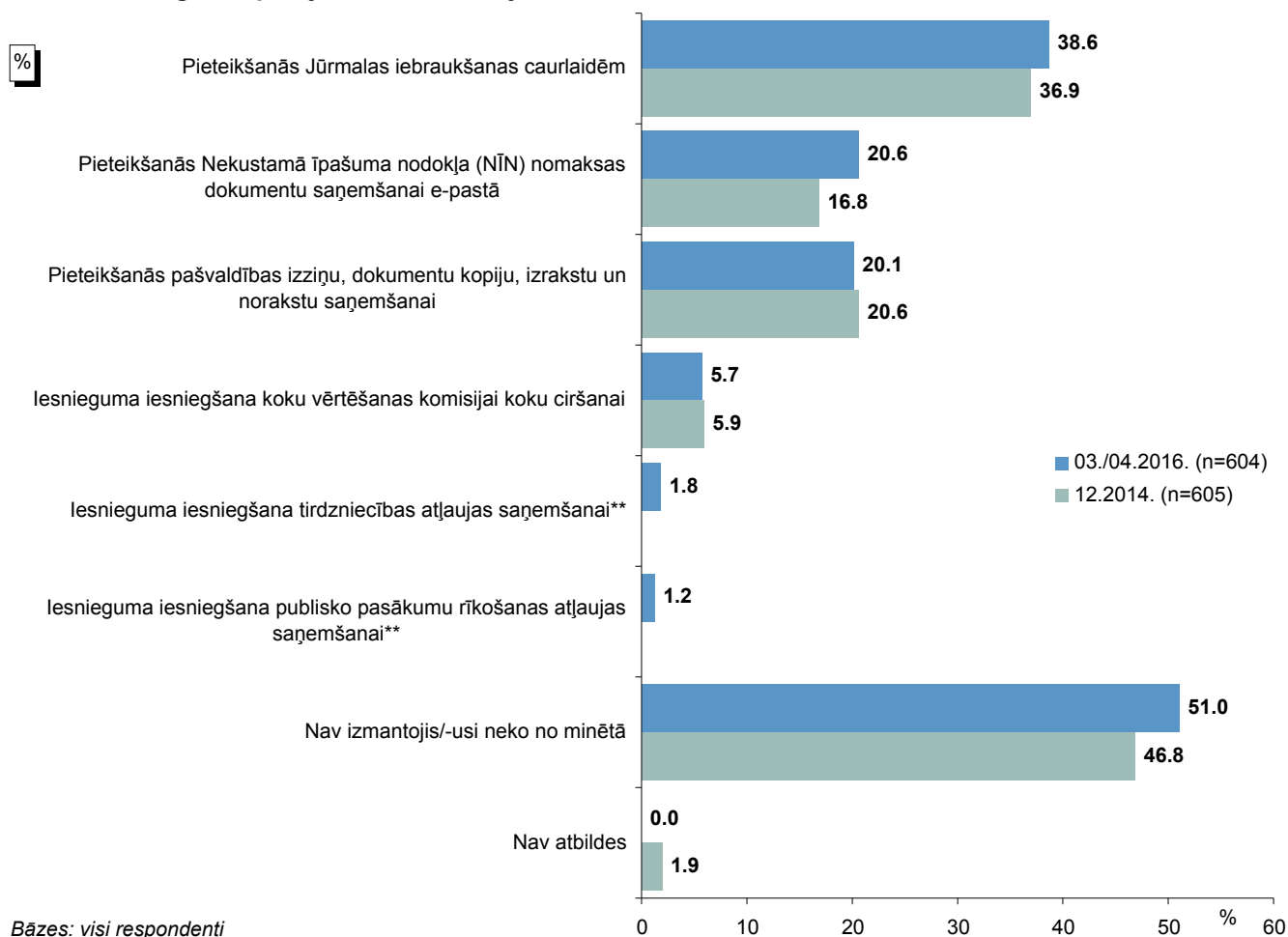
"Vai Jūs pēdējo 3 gadu laikā esat izmantojis/-usi šādus pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=604

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums



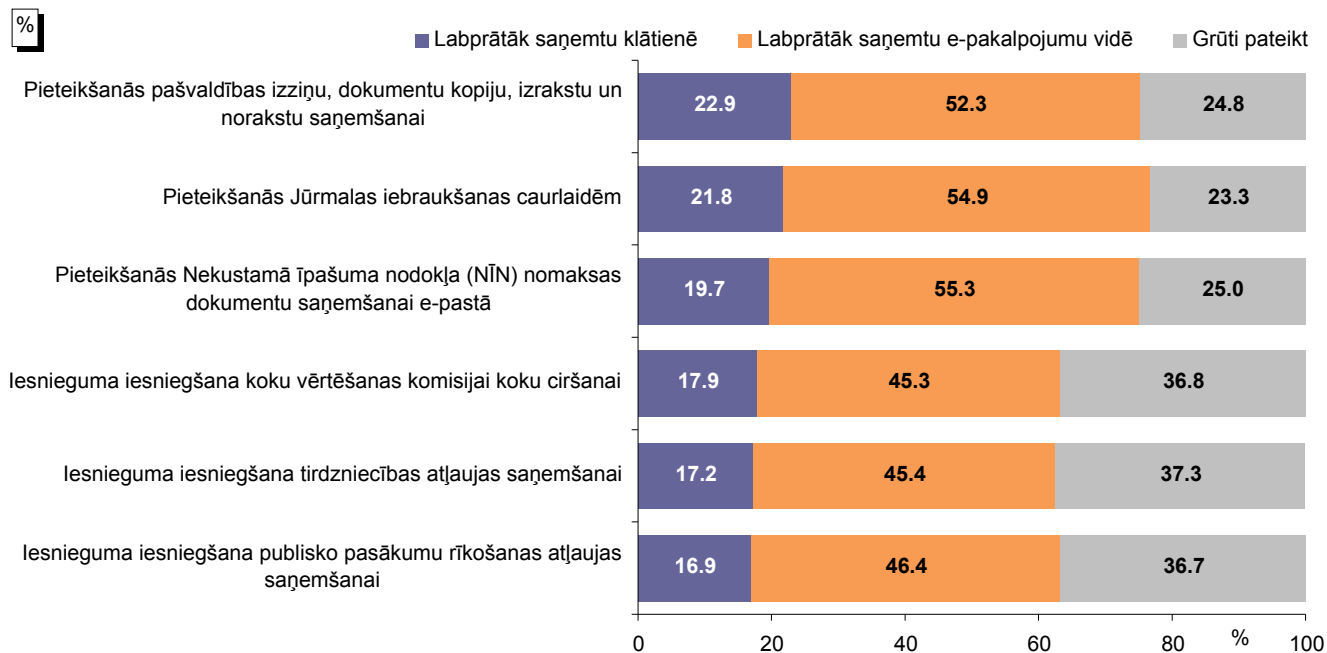
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**12.2014.gada aptaujā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

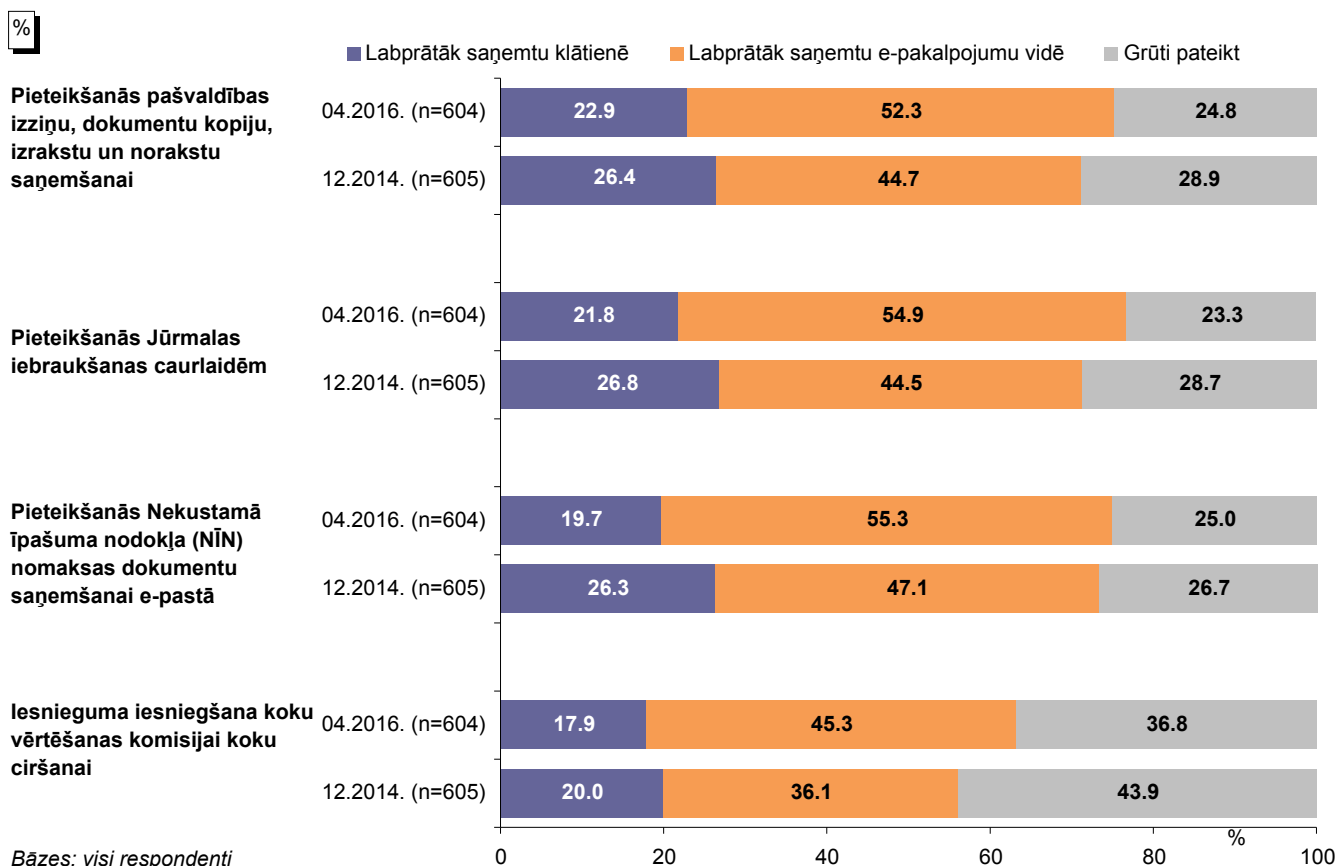
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Ja šos pakalpojumus būtu iespēja saņemt elektroniski, e-pakalpojumu vidē, vai Jūs nepieciešamības gadījumā tos labprātāk izvēlētos saņemt klātienē vai e-pakalpojumu vidē?"



Bāze: visi respondenti, n=604

2014. un 2016.gada aptauju datu salīdzinājums

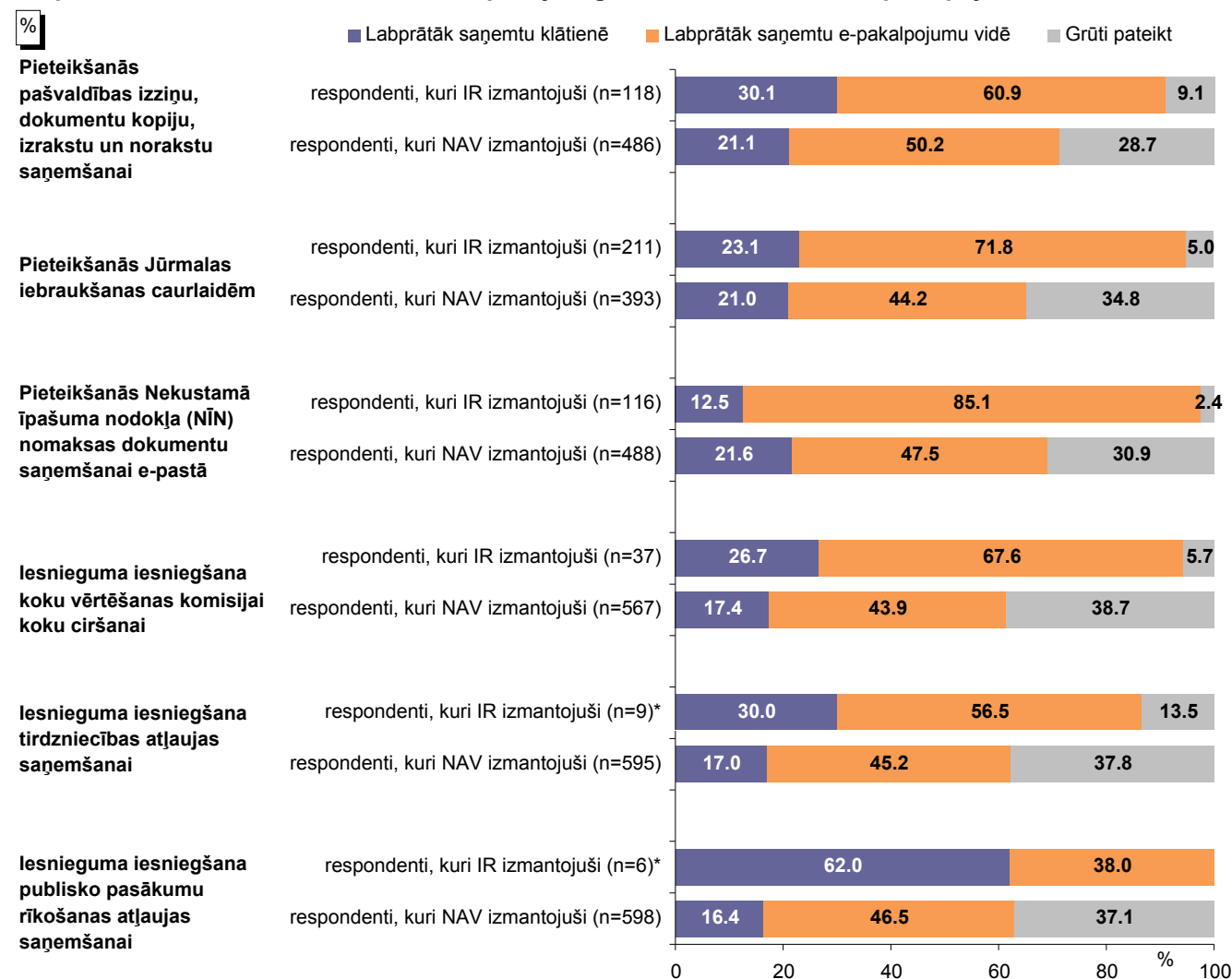


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Ja šos pakalpojumus būtu iespēja saņemt elektroniski, e-pakalpojumu vidē, vai Jūs nepieciešamības gadījumā tos labprātāk izvēlētos saņemt klātienē vai e-pakalpojumu vidē?"

Respondentu atbildes atkarībā no tā, vai pēdējo 3 gadu laikā tika izmantoti pakalpojumi



Bāzes: visi respondenti

*Bāze (respondentu skaits grupā) ir par mazu, lai izdarītu statistiski pamatotus secinājumus.

Aptaujā izmantotā anketa

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām tēmām. Šī aptauja ir veltīta dažādiem jautājumiem par Jūrmalu. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbilžu anonimitāti.

Intervijas sākšanas laiks: pl.....

J20. Domājot par dzīvošanu Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c., kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā – vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?

Pilnībā apmierina	1
Drīzāk apmierina	2
Drīzāk neapmierina	3
Pilnībā neapmierina	4
Grūti pateikt/NA	8

J21. Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina / neapmierina/kāpēc Jums ir grūti pateikt, vai Jūs apmierina [INTERVĒTĀJ – jautāt atbilstoši respondenta atbildei J20 jautājumā!] dzīve Jūrmalas pilsētā! (Detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

J1. Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?

Ļoti interesē	1
Zināmā mērā interesē	2
Maz interesē	3
Nemaz neinteresē	4
Grūti pateikt/NA	8

J2. Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?

Ļoti labi	1
Diezgan labi	2
Diezgan slikti	3
Ļoti slikti	4
Grūti pateikt/NA	8

J3. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbību?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Grūti pateikt/NA	8

J4. Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

J5. Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeros, Dubultos u.c.)! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

I1. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās! (Izsniegt kartīti I1!) (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

I2. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās! (Atzīmēt līdz 5 atbilžu variantiem!) (Izsniegt kartīti I2!)

	I1. Parasti saņem	I2. Vislabprātāk saņemtu
Pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”/ kopš 02.2016. „Jūrmalas Avīze”	1	1
Avīze „Jūrmalas Vārds”	2	2
Jūrmalas pilsētas interneta mājaslapa (www.jurmala.lv)	3	3
Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook un Twitter @JurmalaLV	4	4
Portāls www.jurmalnieki.lv	5	5
Portāls www.jurmala24.lv	6	6
Nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli)	7	7
Afišu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē	8	8
Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruni	9	9
Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri	10	10
Tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi)	11	11
Informācijas dēļi pašvaldības iestādēs	12	12
Jaunumi no Jūrmalas domes manā e-pastā		13
Cits variants (pierakstīt).....	14	
Cits variants (pierakstīt).....		14
Neesmu saņēmis/-usi informāciju	15	
Nevēlos saņemt informāciju		15
Nezinu/NA	98	98

I3. Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekoši daudz šādas informācijas! (Izsniegt kartīti I3, viena atbilde katrā rindīnā!)

	Informācijas pietiek	Informācijas nav pietiekami, bet zinu, kur to varētu atrast	Informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast	Šāda informācija neinteresē / nav vajadzīga	Nezinu / NA
1	1	2	3	4	8
2	1	2	3	4	8
3	1	2	3	4	8
4	1	2	3	4	8
5	1	2	3	4	8
6	1	2	3	4	8
7	1	2	3	4	8

I4. Vai, Jūsaprāt, pašvaldībai ir nepieciešams nodrošināt pašvaldības informācijas pieejamību krievu valodā un angļu valodā? (Viena atbilde katrā rindīnā!)

	Noteikti jā	Drīzāk jā	Drīzāk nē	Noteikti nē	Nezinu/ NA
1	1	2	3	4	8
2	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

15. Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” jeb, kopš 2016.gada februāra, „Jūrmalas Avīze”!

Reizi mēnesī vai biežāk	1
Retāk nekā reizi mēnesī	2
Neesmu saņēmis/-usi nevienu	3
Neatceros/grūti pateikt	8

16. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”/ „Jūrmalas Avīze”! (Viena atbilde katrā rindiņā!)

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Noteikti nepiekrītu	Nezinu/ NA
1	Informācija pašvaldības bezmaksas izdevumā ir man noderīga	1	2	3	4	8
2	Es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu	1	2	3	4	8

17. Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā? Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!

		Jā, kā privātpersona	Jā, darba vajadzībām	Nē, neesmu to darījis/-usi
1	Apmeklējis/-usi kādu pašvaldības Domes sēdi	1	2	8
2	Pašvaldības mājaslapā skatījis Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem	1	2	8
3	Piedalījies/-usies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem	1	2	8
4	Piedalījies/-usies tikšanās sanāksmēs ar Domes priekšsēdētāju un pašvaldības speciālistiem (Kauguru kultūras namā, Jūrmalas kultūras centrā, Domes telpās, Lielupes un Ķemeru vidusskolu telpās)	1	2	8
5	Apmeklējis/-usi Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos	1	2	8
6	Interesējies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā	1	2	8

18. Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo pašvaldības darbā saistībā ar iedzīvotāju informēšanu par pašvaldības lēmumiem un aktuālajiem notikumiem? (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

19. Lai veicinātu sabiedrības līdzdalību, Jūrmalas pilsētas pašvaldībā darbojas konsultatīvās padomes, kuru darbā piedalās deputāti, pašvaldības administrācijas darbinieki, iedzīvotāji un uzņēmēji. Lūdzu, novērtējiet savu informētību par šādu konsultatīvo padomju darbu! (Izsniegt kartīti 19, viena atbilde katrā rindiņā!)

		Esmu par to labi informēts/-a un esmu iesaistījies/-usies tās darbā	Esmu par to labi informēts/-a, bet neesmu iesaistījies tās darbā	Biju par tādu dzirdējis/-usi, bet neko sīkāk nezinu	Nebiju par tādu dzirdējis/-usi	Nezinu/ NA
1	Iedzīvotāju konsultatīvā padome	1	2	3	4	8
2	Izglītības konsultatīvā padome	1	2	3	4	8
3	Jauniešu dome	1	2	3	4	8
4	Kristīgo draudžu padome	1	2	3	4	8
5	Sabiedriskā padome	1	2	3	4	8
6	Uzņēmēju konsultatīvā padome	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

I10. Vai Jūs pēdējo 3 gadu laikā esat izmantojis/-usi šādus pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā?

(Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā I10!)

I11. Ja šos pakalpojumus būtu iespēja saņemt elektroniski, e-pakalpojumu vidē, vai Jūs nepieciešamības gadījumā tos labprātāk izvēlētos saņemt klātienē vai e-pakalpojumu vidē?

(Jautāt par katru no pakalpojumiem, atzīmēt vienu atbildi katrā rindiņā I11!)

	I10 Ir izmantojis/-usi	I11		
		Labprātāk saņemtu klātienē	Labprātāk saņemtu e-pakalpojumu vidē	Grūti pateikt
Pieteikšanās Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm	1	1	2	8
Pieteikšanās Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā	2	1	2	8
Pieteikšanās pašvaldības izziņu, dokumentu kopiju, izrakstu un norakstu saņemšanai	3	1	2	8
Iesnieguma iesniegšana koku vērtēšanas komisijai koku ciršanai	4	1	2	8
Iesnieguma iesniegšana publisko pasākumu rīkošanas atļaujas saņemšanai	5	1	2	8
Iesnieguma iesniegšana tirdzniecības atļaujas saņemšanai	6	1	2	8
Nav izmantojis/-usi neko no minētā	7			

J7. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Jūrmalas pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās	1	2	3	4	8
10	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
12	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
13	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
14	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)	1	2	3	4	8
21	Iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J8. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām! (Viena atbilde katrā rindiņā!)

		Jā, vairākas reizes	Jā, vienu reizi	Nē, nav bijusi	Grūti pateikt
1	Pašvaldības policija	1	2	3	8
2	Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (Domes ēkā Jomas ielā1/5, Kauguros, Ķemerose)	1	2	3	8
3	Būvvalde/Pilsētplānošanas nodaļa	1	2	3	8
4	Labklājības pārvalde/Sociālais dienests	1	2	3	8
5	SIA „Jūrmalas Ūdens”	1	2	3	8
6	SIA „Jūrmalas Siltums”	1	2	3	8
7	SIA „Jūrmalas Gaisma”	1	2	3	8
8	SIA „Jūrmalas slimnīca”	1	2	3	8
9	Pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”	1	2	3	8
10	Pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs "Sloka"”	1	2	3	8
11	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas kapi"	1	2	3	8
12	SIA „Dzintaru koncertzāle”	1	2	3	8
13	Dzimtsarakstu nodaļa	1	2	3	8
14	Bāriņtiesa	1	2	3	8

J9. Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu? (Viena atbilde katrā rindiņā!)

		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
1	Pašvaldības policija	1	2	3	4	8
2	Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (Domes ēkā Jomas ielā1/5, Kauguros, Ķemerose)	1	2	3	4	8
3	Būvvalde/Pilsētplānošanas nodaļa	1	2	3	4	8
4	Labklājības pārvalde/Sociālais dienests	1	2	3	4	8
5	SIA „Jūrmalas Ūdens”	1	2	3	4	8
6	SIA „Jūrmalas Siltums”	1	2	3	4	8
7	SIA „Jūrmalas Gaisma”	1	2	3	4	8
8	SIA „Jūrmalas slimnīca”	1	2	3	4	8
9	Pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”	1	2	3	4	8
10	Pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs "Sloka"”	1	2	3	4	8
11	Pašvaldības iestāde "Jūrmalas kapi"	1	2	3	4	8
12	SIA „Dzintaru koncertzāle”	1	2	3	4	8
13	Dzimtsarakstu nodaļa	1	2	3	4	8
14	Bāriņtiesa	1	2	3	4	8

P1. Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?

Jā	1	<i>Pāriet pie P2 jautājuma</i>
Nē	2	<i>Pāriet pie P3 jautājuma</i>

P2. Cik lielā mērā Jūs apmierina šādi aspekti?

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Temperatūra dzīvoklī apkures sezonas laikā	1	2	3	4	8
2	Siltuma piegādes pakalpojuma tarifi	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

P3. Kādus SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus Jūs izmantojat savā mājoklī (dzīvoklī, mājā)? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Izmantoju centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus	1	Pāriet pie P4.jautājuma
Izmantoju centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumus	2	
Tehnisko dokumentu sagatavošana ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla pieslēgumam	3	
Ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla izbūve privātīpašumā	4	
Izmantoju citu pakalpojumu (<i>ierakstīt!</i>)	5	
Neizmantoju nevienu no uzskaitītajiem pakalpojumiem	6	Pāriet pie P6. jautājuma

P4. Kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Pilsētas ūdens (ko nodrošina centralizētā ūdensapgāde) kvalitāte kopumā	1	2	3	4	8
2	Pilsētas <u>dzeramā</u> ūdens (ko nodrošina centralizētā ūdensapgāde) kvalitāte	1	2	3	4	8
3	Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas apkopes	1	2	3	4	8

P5. Vai informāciju par ūdensapgādes pārtraukumiem saistībā ar remontdarbiem u.tml. Jūs saņemat savlaicīgi?

Jā, informāciju parasti/pārsvarā saņemu savlaicīgi	1
Kā kuru reizi (reizēm ir savlaicīgi, reizēm nav)	2
Nē, informāciju parasti/pārsvarā nesaņemu savlaicīgi	3
Grūti pateikt/NA	8

UZMANĪBU: uz jautājumiem P6 un P7 jāatbild tikai tiem, kuri neizmanto centralizētās ūdensapgādes vai kanalizācijas pakalpojumus (t.i., respondentiem, kuri jautājumā P3 nav atzīmējuši 1, jāatbild uz P6., bet tiem, kuri nav atzīmējuši 2, jāatbild uz P7.). Pārējiem pāriet pie jautājuma P8!

P6. Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajai ūdensapgādes sistēmai, lai saņemtu pilsētas ūdeni? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes stabiņā P6.!)

P7. Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu (māju, kurā dzīvojat) centralizētajiem kanalizācijas tīkliem? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes stabiņā P7.!)

	P6.	P7.
Trūkst informācijas, kā to izdarīt (kur jāvēršas, kādi dokumenti jāiesniedz)	1	1
Ūdens/kanalizācijas tīkla pieslēguma tehnisko dokumentu izstrāde ir pārāk dārga	2	2
Ūdens/kanalizācijas tīkla pieslēguma tehnisko dokumentu izstrāde ir pārāk sarežģīta	3	3
Pieslēgšanās ir pārāk dārga	4	4
Vispirms jāveic remontdarbi mājā (piem., jāizbūvē mājas iekšējie tīkli, jāuzstāda santehnika u.c.)	5	5
Nav vajadzības lietot pilsētas ūdeni, jo lietoju akas ūdeni/ ūdens spici	6	
Manu īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai ūdensapgādes sistēmai	7	
Nav vajadzības pieslēgties pilsētas kanalizācijai, jo ir savs septiķis		6
Manu īpašumu nav iespējams pieslēgt centralizētajai kanalizācijas sistēmai		7
Cits variants (<i>norādiet, kas!</i>).....	8	
Cits variants (<i>norādiet, kas!</i>).....		8
Grūti pateikt/NA	98	98

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

P8. Lūdzu, novērtējiet, kā pēdējo trīs gadu laikā Jūrmalā ir mainījusies meliorācijas sistēma, t.i., situācija ar teritoriju applūšanu!

Ievērojami uzlabojusies	1
Drīzāk uzlabojusies	2
Nav mainījusies	3
Drīzāk pasliktinājusies	4
Ievērojami pasliktinājusies	5
Grūti pateikt	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

P9. Kas ir dzīvojamās mājas, kurā Jūs dzīvojat, pārvaldnieks/ apsaimniekotājs?

SIA „Jūrmalas namsaimnieks”	1	Pāriet pie P10 jautājuma!
SIA „Jūrmalas Namu Serviss”	2	
SIA „Latio Namsaimnieks”	3	
SIA „Jūrmalas namu pārvalde”	4	
Dzīvokļu īpašnieku biedrība	5	
Cits variants (<i>norādiet, kas!</i>).....	6	
Dzīvoju privātmājā, mājai nav pārvaldnieka/apsaimniekotāja	7	Pāriet pie E1 jautājuma!
Grūti pateikt/NA	8	

P10. Lūdzu, atzīmējiet, kā Jūs vērtējat šādus mājas pārvaldīšanas / namu apsaimniekošanas aspektus!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Mājas pārvaldīšanas/ apsaimniekošanas kvalitāte kopumā	1	2	3	4	8
2	Mājas uzturēšana labā kārtībā (nepieciešamo remontdarbu veikšana u.tml.)	1	2	3	4	8
3	Tīrības uzturēšana mājā, tās apkārtne (sētnieka darbs)	1	2	3	4	8
4	Apgaismojums kāpņu telpā, pagalmā	1	2	3	4	8

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI

Jautājumi par energoefektivitāti

E1. Domājot par iespējām uzlabot energoefektivitāti (t.sk. energoefektīvs apgaismojums, logu nomaļa, mājas siltināšana, renovēšana u.c.) mājoklī, kurā Jūs dzīvojat, lūdzu, atzīmējiet, kurš no zemāk minētajiem raksturojumiem visvairāk atbilst Jūsu situācijai!

Mājoklī, kurā dzīvoju, energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi jau ir pilnībā veikti	1
Mājoklī, kurā dzīvoju, energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi ir veikti daļēji	2
Mājoklī, kurā dzīvoju, energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi nav veikti	3
Grūti pateikt/NA	8

E2. Lūdzu, novērtējiet māju apsaimniekotāja sniegto informāciju par energoefektivitātes pasākumiem, iespējām palielināt energoefektivitāti mājoklī!

Informācija ir pietiekama	1
Informācija nav pietiekama	2
Mani šie jautājumi neinteresē	3
Dzīvoju privātmājā/mājai nav apsaimniekotāja	4
Nezinu/ NA	8

J10. Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Bērnu rotaļlaukumi pludmalēs	1	2	3	4	8
2	Sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam	1	2	3	4	8
3	Brīvdabas treniņi pludmalēs	1	2	3	4	8
4	Mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (kur nenotiek sportiskas aktivitātes)	1	2	3	4	8
5	Apgaismojums pludmalēs	1	2	3	4	8
6	Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs	1	2	3	4	8
7	Kafejnīcu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
8	Sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
9	Informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.)	1	2	3	4	8
10	Pludmaļu piemērotība personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.)	1	2	3	4	8
11	Vides sakoptība, tīrība pludmalēs	1	2	3	4	8
12	Labiekārtotu peldvietu daudzums Lielupes krastā	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Nākamie jautājumi būs par kultūras dzīvi Jūrmalā

K1. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina kultūras un izklaides pasākumi Jūrmalā!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Kultūras dzīve Jūrmalā kopumā	1	2	3	4	8
2	Dažādu kultūras un izklaides pasākumu piedāvājums, daudzveidība	1	2	3	4	8
3	Kultūras infrastruktūra Jūrmalā (Dzintaru koncertzāle, Pilsētas muzejs, Aspazijas māja, mākslas stacija „Dubulti”, kultūras centri Majoros, Kauguros, Brīvdabas muzejs, izstāžu zāles u.c.)	1	2	3	4	8

K2. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā! (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā K2!)

K3. Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi! (Jautāt visiem par visām iestādēm, atzīmēt vienu atbildi katrā rindiņā K3!)

	K2 Apmeklēja	K3				
		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
Dzintaru koncertzāle (atklātā zāle vasaras sezonā)	1	1	2	3	4	8
Dzintaru vēsturiskā (slēgtā) koncertzāle rudens/ziemas sezonā	2	1	2	3	4	8
Pilsētas muzejs (Tirgoņu ielā 29)	3	1	2	3	4	8
Aspazijas māja (Z.Meierovica prospektā 18/20)	4	1	2	3	4	8
Brīvdabas muzejs (Tīklu ielā 1a)	5	1	2	3	4	8
Mākslas stacija „Dubulti” (Z.Meierovica prospektā 5)	6	1	2	3	4	8
Jūrmalas teātris (Muižas ielā 7)	7	1	2	3	4	8
Nevienu no minētajām	9					

K4. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādus kultūras un izklaides pasākumus Jūrmalā! (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā K4!)

K5. Lūdzu, novērtējiet šos kultūras pasākumus – vai Jūs tos vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi! (Jautāt visiem par visiem pasākumiem, atzīmēt vienu atbildi katrā rindiņā K5!)

	K4 Apmeklēja	K5				
		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
Jūrmalas kūrorta svētki (2015.gada 23.maijā)	1	1	2	3	4	8
Līgo svētki pludmalē (2015.gada 23.jūnijā)	2	1	2	3	4	8
Jomas ielas svētki (2015.gada 11.-12.jūlijā)	3	1	2	3	4	8
Pasākums bērniem „Nestāsti pasaciņas” (Dzintaru Mežaparkā) (2015.gada 7.augustā)	4	1	2	3	4	8
Kauguru rudens svētki (2015.gada 5.septembrī)	5	1	2	3	4	8
18.novembra svētku pasākums, t.sk. Gaismas ceļš	6	1	2	3	4	8
Jaungada sagaidīšanas pasākums pie Kauguru kultūras nama	7	1	2	3	4	8
Kino Jūrmalas kultūras centrā un Kauguru kultūras namā	8	1	2	3	4	8
Nevienu no minētajām	9					

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Nākamie jautājumi būs par sporta dzīvi Jūrmalā

J13. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Sporta dzīve Jūrmalā kopumā	1	2	3	4	8
2	Iespējas apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam	1	2	3	4	8
3	Iespējas sportot pašam/-i	1	2	3	4	8
4	Iespējas sportot bērniem	1	2	3	4	8
5	Sporta infrastruktūra Jūrmalā (sporta laukumu, trenažieru, sporta objektu pieejamība u.c.)	1	2	3	4	8

Nākamie jautājumi būs par dažādu pakalpojumu izmantošanu Jūrmalā

P11. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojaties šādā veidā?

		Katru vai gandrīz katru dienu	Vismaz reizi nedēļā	Retāk nekā reizi nedēļā	Pēdējā gada laikā neizmantoju	Grūti pateikt/NA
1	Ar vieglo automašīnu	1	2	3	4	8
2	Ar pilsētas sabiedrisko transportu	1	2	3	4	8
3	Ar velosipēdu	1	2	3	4	8

P12. Lūdzu, atzīmējiet, kurus no SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas autobusu maršrutiem Jūs esat izmantojis/-usi pēdējā gada laikā? (Izsniegt kartīti P12, atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

1.maršruts BULĻUCIEMS – BULDURI	1	10a.maršruts Raiņa iela - TC BULDURI	7
4.maršruts BULDURI – DZ.ST. SLOKA	2	11.maršruts BULĻUCIEMS - sanatorija JAUNĶEMERI	8
6. maršruts SLOKA - ĶEMERI	3	14. maršruts TC Kauguri – Ķemeru kapi	9
7. maršruts Priedaine – koledža SIVA	4	Nevienu no minētajiem	10
8. maršruts Muižas iela – Ganību iela	5	Grūti pateikt/NA	98
10.maršruts TC BULDURI - ĶEMERU dz.st.	6		

P13. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas maršruta autobusiem!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Pilsētas autobusu maršrutu tīkls	1	2	3	4	8
2	Pilsētas autobusu reisu skaits, biežums	1	2	3	4	8
3	Pēdējo reisu atiešanas laiks	1	2	3	4	8
4	Pilsētas autobusu salonu tīrība	1	2	3	4	8
5	Šoferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme	1	2	3	4	8

P14. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

P15. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

P16. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

P17. Lūdzu, norādiet, kuru atvieglojumu, pakalpojumu ieviešanu Jūrmalas pilsētā Jūs atbalstāt, vērtējot pozitīvi! (Izsniegt kartīti P17, atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Bezmaksas sabiedriskais transports bērniem, skolēniem	1
Bezmaksas sabiedriskais transports senioriem	2
Bezmaksas ēdināšana bērnudārzos un skolās (līdz 12.klasei)	3
Bezmaksas veselības veicināšanas pakalpojumi jaunajām māmiņām	4
Bezmaksas veselības veicināšanas pakalpojumi senioriem	5
Nekustamā īpašuma atvieglojumi Jūrmalas pilsētā deklarētajiem (70% zemei un līdz 90% ēkām atsevišķām mērķgrupām)	6
Nevienu no šeit minētajiem	7
Grūti pateikt/NA	8

Nākamie jautājumi būs par izglītību!

S1. Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?

Ir	1	<i>pāriet pie jautājuma S2</i>
Nav	2	<i>pāriet pie jautājuma S3</i>

S2. Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums! (Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindīnā!)

		Jūrmalā	Rīgā	Citur	Nav šāda vecuma bērnu / bērni neiegūst šādu izglītību
1	Pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.)	1	2	3	4
2	Pamatizglītību (1. – 9.klase)	1	2	3	4
3	Vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4
4	Profesionālo izglītību (tehnikums, profesionālā skola u.tml.)	1	2	3	4
5	Interesešu izglītību (bērnu un jauniešu centri u.tml.) vai profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skolas u.tml.)	1	2	3	4

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

S3. Lūdzu, atzīmējiet, vai un kur Jūs pats/-i pēdējo divu gadu laikā esat darījis kaut ko no minētā! (Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindīnā!)

		Nē, neesmu	Jā, Jūrmalā	Jā, Rīgā	Jā, citur	Nav atbildes
1	Iegūstu/ieguvu profesionālo izglītību	1	2	3	4	8
2	Iegūstu/ieguvu augstāko izglītību	1	2	3	4	8
3	Apmeklēju kvalifikācijas paaugstināšanas kursus	1	2	3	4	8
4	Apmeklēju interesešu izglītības kursus	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

S4. Kā Jūs kopumā vērtējat, kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā? (Viena atbildi katrā rindīnā!)

		Ļoti labas	Drīzāk labas	Drīzāk sliktas	Ļoti sliktas	Grūti pateikt/NA
1	Iespējas iegūt pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.)	1	2	3	4	8
2	Iespējas iegūt pamatizglītību (1.-9.klase)	1	2	3	4	8
3	Iespējas iegūt vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4	8
4	Iespējas iegūt profesionālo izglītību (tehnikums, profesionālā skola u.tml.)	1	2	3	4	8
5	Iespējas bērniem iegūt interešu izglītību (bērnu un jauniešu centri u.tml.) vai profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skolas u.tml.)	1	2	3	4	8
6	Iespējas iegūt augstāko izglītību	1	2	3	4	8
7	Iespējas apmeklēt kvalifikācijas paaugstināšanas kursus pieaugušajiem	1	2	3	4	8
8	Iespējas apmeklēt interešu izglītības kursus pieaugušajiem	1	2	3	4	8

J14. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Nezinu/NA
1	Tūrisma attīstība pilsētā	1	2	3	4	8
2	Viesnīcu un konferenču tūrisma attīstība	1	2	3	4	8
3	Kūrorta attīstība	1	2	3	4	8
4	Ceļu / ielu kvalitāte	1	2	3	4	8
5	Sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība	1	2	3	4	8
6	Centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi (nevērtējot cenu)	1	2	3	4	8
7	Centralizētās apkures pakalpojumi (nevērtējot cenu)	1	2	3	4	8
8	Atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi	1	2	3	4	8
9	Publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptība	1	2	3	4	8
10	Iespējas atrast darbu Jūrmalā	1	2	3	4	8
11	Iespējas atrast labi atalgotu darbu Jūrmalā	1	2	3	4	8
12	Iespējas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību Jūrmalā	1	2	3	4	8
13	Kultūra un izklaides iespējas	1	2	3	4	8
14	Iepirkšanās iespējas	1	2	3	4	8
15	Sabiedriskā kārtība un drošība	1	2	3	4	8
16	Iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumi	1	2	3	4	8

J15. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Nezinu/NA
1	Gājējiem domātā ielu infrastruktūra (ietves, gājēju ceļi, pārejas u.c.)	1	2	3	4	8
2	Velosipēdistiem domātā ielu infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes u.c.)	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J16. Jūrmalas pilsētā īstenoti vairāki projekti, kuros izmantots Eiropas Savienības fondu līdzfinansējums. Lūdzu, novērtējiet, kā Jūs vērtējat šādu projektu īstenošanu Jūrmalas pilsētā – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!

		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Nezinu/NA
1	Ūdenssaimniecības infrastruktūras uzlabošanas projekts, t.sk. pilsētas centralizēto ūdens un kanalizācijas tīklu pieejamības uzlabošana	1	2	3	4	8
2	Jūrmalas pilsētas tranzītielas P128 (Kauguros Talsu šoseja/Kolkas iela) izbūve, uzlabojot auto, gājēju un velo kustības infrastruktūru	1	2	3	4	8
3	Projekts Ragakāpas dabas takas atjaunošana, uzlabojot vides pieejamību īpaši aizsargājamā dabas teritorijā	1	2	3	4	8

J17. Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?

Noteikti jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4
Grūti pateikt	8

J18. Kur atrodas Jūsu deklarētā dzīvesvieta?

Jūrmalas pilsētā	1	<i>Pāriet pie I12 jautājuma</i>
Rīgā	2	<i>Pāriet pie J19 jautājuma</i>
Citā pilsētā vai novadā (<i>ierakstīt, kur</i>)	3	

J19. Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalas pilsētā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

Interneta izmantošana

I12. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži pēdējā mēneša laikā Jūs esat izmantojis/-usi internetu!

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Dažas reizes nedēļā	2
Apmēram reizi nedēļā	3
Retāk nekā reizi nedēļā	4
Grūti pateikt/NA	8

Intervijas nobeigumā, lūdzu, sniedziet īsas ziņas par sevi

DEMOGRĀFIJA

D1. Dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Kāds ir Jūsu vecums (pilni gadi):.....

D3. Cik cilvēku dzīvo Jūsu mājsaimniecībā, ieskaitot Jūs:.....

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

D4. Kāda ir Jūsu izglītība:

Pamatizglītība	1
Vidējā, vidējā profesionālā	2
Augstākā	3

D5. Kāda ir Jūsu tautība:

Latvietis (-te)	1
Krievs (-iete)	2
Cits (-ta).....	3

D5A. Kādā valodā Jūs galvenokārt runājat ģimenē?
(Tikai 1 atbilde!)

Latviešu	1
Krievu	2
Citā (-ta).....	3

D.6. Vai Jums ir LR pilsonība?

Ir	1
Nav	2

D7. Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc ienākuma nodokļu nomaksas)? Ar ģimenes ienākumiem es domāju kopējos ienākumus (piem., algas, pensijas, pabalsti u.t.t.), ko visi Jūsu ģimenes locekļi saņem pēc nodokļu nomaksas.
(PIERAKSTIET EURO) _____

Nezin/NA.....9801

D10. Kādā sektorā Jūs strādājat? (Tikai viena atbilde!)

Valsts/ pašvaldības sektorā	1	Atbildēt uz jautājumu D11!
Privātajā sektorā	2	
Nestrādāju	3	Pāriet pie jautājuma D12!
Cits (norādīt).....	4	Atbildēt uz jautājumu D11!
Nezin/NA	8	Pāriet pie jautājuma D12!

D11. Vai Jūsu pamatdarbavieta atrodas Jūrmalā vai ārpus tās?

Jūrmalā	1
Ārpus Jūrmalas	2
Nezinu/NA	8

D12. Kāda ir Jūsu pamatnodarbošanās? (Tikai viena atbilde!)

Strādājošie	Vadītājs, vadošais speciālists	1
	Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē	2
	Ierindas darbinieks privātā sektorā (nestrādā fizisku darbu)	3
	Strādnieks	4
	Zemnieks (ir sava zemnieku saimniecība)	5
	Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	6
Nestrādājošie	Pensionārs (-e)	7
	Skolēns, students	8
	Mājsaimniece (-ks)	9
	Bezdarbnieks	10

Pateicamies par piedalīšanos aptaujā!

Aizpilda intervētājs uzreiz pēc intervijas

D13. Intervijas vieta. (Intervētāj! Atzīmēt atbilstoši adresei, ja šaubāties, ierakstīt adresi pie „Cita”!)

Lielupes labais krasts (no Vārnukroga līdz Dzintariem, t.sk. Vārnukrogs, Priedaine, Bražciems)	1	Vaivari (no jūras līdz Asaru prospektam/Talsu šosejai posmā no rehabilitācijas centra Vaivari līdz Kaugurciemam (neieskaitot))	10
Bulļuciems - Stirnurags	2	Sloka	11
Lielupe (starp jūru un upi)	3	Kauguri	12
Lielupe – Bulduri – Dzintari (starp dzelzceļu un upi)	4	Kaugurciems	13
Dzintari - Majori (starp dzelzceļu un upi)	5	Jaunķemeri-Klusais kūrorts	14
Bulduri – Dzintari – Majori – Dubulti (starp jūru un dzelzceļu)	6	Ķemeru nacionālā parka daļa	15
Dubulti (starp dzelzceļu un upi)	7	Ķemeri	16
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp dzelzceļu un upi, tajā skaitā Druvciems, Valteri, Krastciems	8	Kūdra	17
No Jaundubultiem līdz Vaivariem starp jūru un dzelzceļu (t.sk. Pumpuri, Melluži, Asari)	9	Braņķciems, Bažciems	18
		Cita (pierakstīt adresi).....	19

D14. Intervijas laiks: 2016. gada..... **Intervijas beigšanas laiks:** pl

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv