

Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju aptauja

2020.gada jūlijs - augusts

ATSKAITE

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	5
Terminu skaidrojums.....	7
Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums.....	8
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	9
Kopsavilkums.....	10
1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	14
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību	19
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	21
1.3. Informācijas pieejamības vērtējums	23
1.4. Informācijas saņemšanas veidi	24
1.4.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti	24
1.4.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti	28
1.4.3. Biežāk izmantotie plašsaziņas līdzekļi	33
1.4.4. Valoda, kādā parasti tiek izmantoti plašsaziņas līdzekļi	35
1.4.5. Pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” vērtējums	36
2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību	39
2.1. Iedzīvotāju līdzdalība	42
2.2. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums	44
2.3. Saskarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām.....	45
2.4. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību.....	46
3. Jūrmalas domes darba vērtējums	47
3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums	64
3.2. Jūrmalas domes labie darbi.....	67
3.3. Uzskati par svarīgākajiem darbiem.....	71
3.4. Apmierinātība ar dažādām jomām Jūrmalā	74
3.4.1. Attieksme pret veselības aprūpi.....	75
3.4.2. Attieksme pret sociālo atbalstu	77
3.4.2.1. Sociālās palīdzības izmantošana.....	77
3.4.2.2. Informācijas pieejamība par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem	78
3.4.2.3. Sociālā atbalsta vērtējums.....	80
3.4.3. Attieksme pret bezdarbu.....	82
3.5. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem.....	85
3.5.1. Pilsētas autobusu satiksmes vērtējums	87
3.5.2. Jūrmalas skolēnu autobusu izmantošana un vērtējums.....	90

3.6. Viedoklis par iebraukšanas maksas piemērošanas periodu Jūrmalā.....	95
3.6.1. Apmierinātība ar esošo iebraukšanas maksas periodu.....	95
3.6.2. Vērtējums priekšlikumam par iebraukšanas maksas periodu Jūrmalā visa gada garumā	96
3.6.3. Iedzīvotāju ieteikumi uzlabojumiem attiecībā uz iebraukšanas maksas piemērošanu Jūrmalā.....	97
3.7. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu	98
3.8. Attieksme pret pārējās teritorijas labiekārtošanu.....	103
3.9. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā	107
3.9.1. Vērtējums dažādiem sporta dzīves aspektiem.....	108
3.9.2. Apmierinātība ar sporta laukumiem un brīvdabas trenažieriem pludmalēs un citur pilsētā.....	109
3.9.3. Sporta pasākumu vērtējums	110
3.9.4. Vērtējums informācijas pieejamībai par sporta pasākumiem	115
3.9.5. Uzskati par nepieciešamajiem uzlabojumiem sporta dzīvē	116
3.10. Apmierinātība ar kultūras un izklaides dzīvi Jūrmalā.....	118
3.10.1. Apmierinātība ar kultūras un izklaides jomu.....	118
3.10.2. Kultūras iestāžu vērtējums.....	119
3.10.3. Kultūras pasākumu vērtējums.....	123
3.10.4. Vērtējums informācijas pieejamībai par kultūras un izklaides pasākumiem	126
3.11. Siltumapgādes vērtējums	127
3.12. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju	130
3.12.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana	130
3.12.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums	131
3.12.3. Plāni pieslēgties centralizētajiem tīkliem.....	134
3.12.4. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajiem tīkliem	135
3.13. Attieksme pret energoefektivitātes pasākumiem.....	136
3.14. Pārvietošanās Jūrmalas pilsētā ar auto, ar velo un ar kājām	139
3.14.1. Pārvietošanās paradumi Jūrmalā	139
3.14.2. Vērtējums ielu, ietvju, laukumu uzturēšanai un remontam	143
3.14.3. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums	144
3.15. Attieksme pret izglītību	146
3.15.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem	146
3.15.2. Vērtējums izglītības jomai Jūrmalā	147
3.15.3. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt dažāda veida izglītību.....	149
3.15.4. Vērtējums izglītības kvalitātei dažādās Jūrmalas izglītības iestādēs.....	150
3.16. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā	151

3.17. Vērtējums iespējām nodarboties ar uzņēmējdarbību	152
3.18. Ikdienas pakalpojumu pieejamības vērtējums.....	153
3.19. Tūrisma un kūrorta attīstības vērtējums.....	154
4. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā	155
4.1. Apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā.....	157
4.2. Dzīvesvietas maiņas plāni.....	163
4.3. Dzīvesvietas deklarēšana	165
5. Jūrmalas iedzīvotāja kartes izmantošana	167
6. Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu vērtējums.....	170
6.1. Atsevišķu atbalsta pasākumu izmantošana.....	171
6.2. Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu nozīmīguma vērtējums	172
7. Attieksme pret e-pakalpojumiem	174
7.1. E-pakalpojumu izmantošana	175
7.2. E-pakalpojumu vērtējums	177
Aptaujā izmantotā anketa.....	178

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
MĒRĶA GRUPA	Jūrmalas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 75 gadiem
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	887 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	890 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Jūrmala (94 izlases punkti)
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 18.07.2020. līdz 12.08.2020.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 27.01.20.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

DZIMUMS

Vīrieši	45.3	47.5	47.5
Sievietes	54.7	52.5	52.5

TAUTĪBA

Latvieši	47.1	47.4	47.4
Citi	52.9	52.6	52.6

VECUMS

18 - 24 g.v.	7.6	7.2	7.2
25 - 34 g.v.	16.9	16.9	16.9
35 - 44 g.v.	19.8	19.8	19.8
45 - 54 g.v.	18.8	20.2	20.2
55 - 63 g.v.	15.6	18.0	18.0
64 - 75 g.v.	21.3	17.9	17.9

PILSĒTAS ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Asari	3.4	3.1	3.1 ¹
Bažciems	1.1	0.1	0.1
Brankciems	0.6	0.1	0.1
Bražciems	1.1	0.4	0.4
Bulduri	4.4	6.4	6.4
Bulļuciems	3.4	1.6	1.6
Druvciems	3.4	0.5	0.5
Dubulti	3.9	5.7	5.7
Dzintari	3.4	4.9	4.9
Jaundubulti	3.4	1.4	1.4
Jaunkēmeri	1.1	0.1	0.1
Kaugurciems	3.4	2.0	2.0
Kauguri	22.5	32.8	32.8
Krastiems	3.4	1.0	1.0
Kūdra	1.1	0.2	0.2
Ķēmeri	3.4	3.5	3.5
Lielupe	3.5	3.6	3.6
Majori	5.3	7.8	7.8
Melluži	5.3	7.8	7.8
Priedaine	3.5	1.3	1.3
Pumpuri	3.4	1.2	1.2
Slokas	7.3	10.7	10.7
Stirnurags	1.1	0.2	0.2
Vaivari	3.4	1.6	1.6
Valteri	3.4	1.9	1.9
Vārnukrogs	1.1	0.2	0.2

¹ Dzīvesvietu deklarējušo iedzīvotāju skaits Jūrmalā 2019.gadā % pēc Jūrmalas domes sniegtajiem datiem
Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas
--	---	---

STATUSS

Strādājošie	66.3	69.0
Nestrādājošie	33.7	31.0

IZGLĪTĪBA

Pamata	5.7	5.9
Vidējā, profesionālā vidējā	51.9	51.9
Augstākā	42.4	42.2

PILSONĪBA

LR pilsoņi	80.2	80.8
Respondenti bez LR pilsonības	19.8	19.2

Dati tika svērti pēc pazīmēm: tautība, dzimums, vecums, pilsētas administratīvais rajons.
Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Terminu skaidrojums

IZLASE

Jūrmalas iedzīvotāju kopuma mikromodelis

IZGLĪTĪBA

Pamata – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo vai vidējo profesionālo izglītību

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību

NODARBINĀTĪBAS SEKTORS

Valsts/ pašvaldības sektors – respondenti, kuri strādā valsts/ pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts/ pašvaldības kapitālu

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki

NODARBOŠANĀS

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē.

Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē – ierēdnis vai darbinieks valsts vai pašvaldību iestādē

Ierindas darbinieks privātā sektorā – darbinieks privātā uzņēmumā, kas nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Zemnieks – persona, kas strādā sev piederošā lauku saimniecībā.

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks.

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs.

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

IENĀKUMU LĪMENIS

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.)

Zemi – līdz €359

Vidēji zemi – no €360 līdz €509

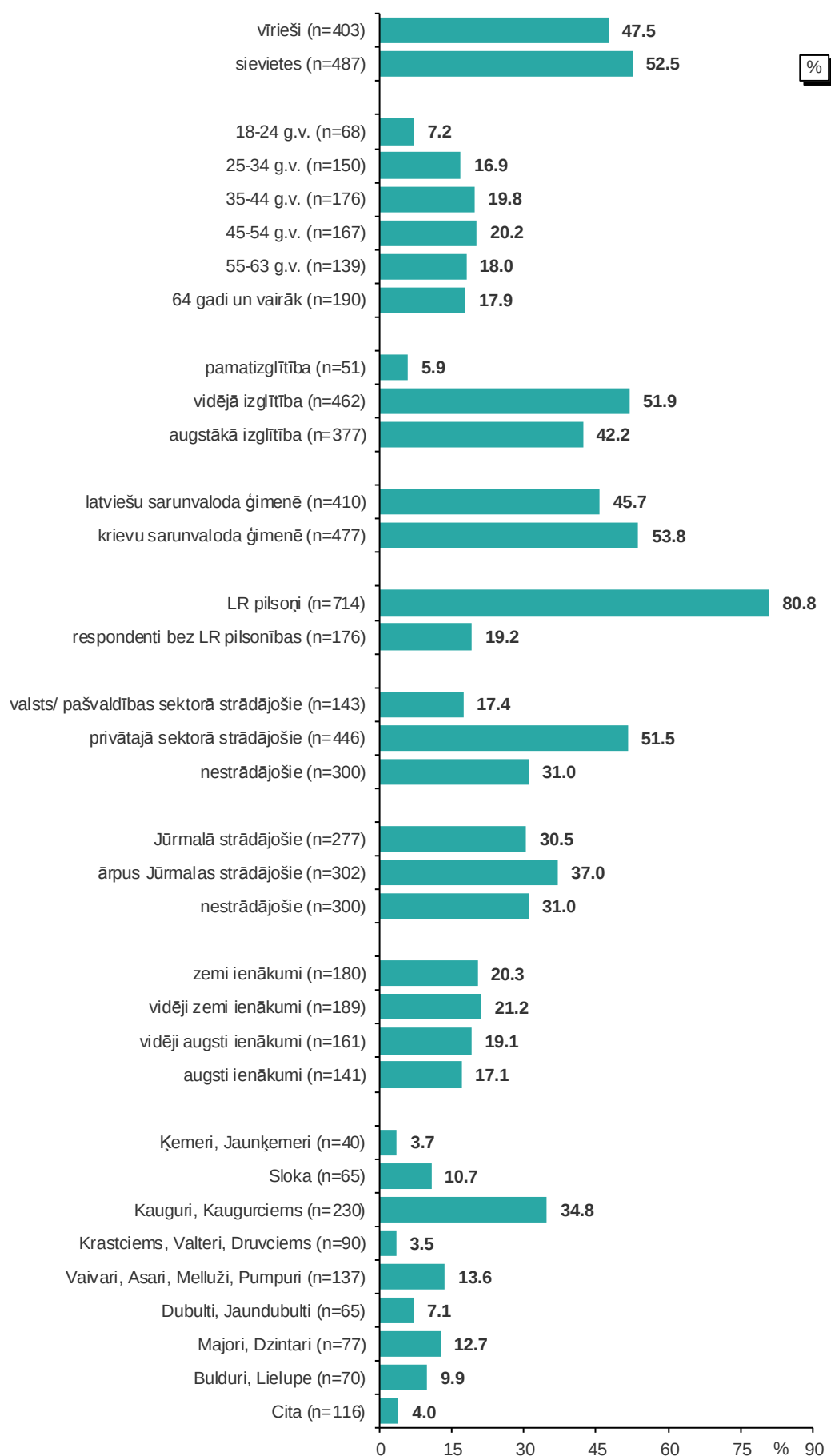
Vidēji augsti – no €510 līdz €719

Augsti – €720 un vairāk

DZĪVESVIETA

Norādīts, kurā Jūrmalas pilsētas daļā respondents dzīvo. Grupā "Cita" apvienotas šādas Jūrmalas pilsētas daļas: Kūdra, Brankciems, Bažciems, Stirnurags, Buļļuciems, Bražciems, Priedaine, Vārnukrogs.

Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



Bāze: visi respondenti, n=890

Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistikā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistikā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA (ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistikās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem respondentiem (respondentu skaits n=890) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistikā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

KOPSAVILKUMS

2020.gada jūlijā un augustā pētījumu centrs SKDS veica Jūrmalas iedzīvotāju aptauju. Pētījuma ietvaros respondentiem tika lūgts raksturot savu interesi un informētību par Jūrmalas pašvaldības darbu, novērtēt līdzdalības iespējas un raksturot saskarsmi ar pašvaldību, sniegt vērtējumu Jūrmalas domes darbam kopumā un atsevišķās jomās, paust savu attieksmi pret dzīvi Jūrmalā u.c.

Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas pašvaldības darbs interesē lielāko daļu (58%) Jūrmalas iedzīvotāju, bet kopumā labi informēti par to jūtas 49% aptaujāto. Salīdzinot ar laika posmā kopš 2000.gada veiktajām aptaujām, 2020.gadā ir augstāka iedzīvotāju informētība par pašvaldības darbu.

Vairāk nekā 2/3 iedzīvotāju atbildēja, ka viņiem pietiek informācijas vai viņi zina, kur to atrast, par tādām tēmām kā Jūrmalā notiekošie kultūras un izklaides pasākumi (84%), atvieglojumi un sociālie pakalpojumi (75%), sporta pasākumi (73%), iebraukšanas caurlaides (73%), pašvaldības pieņemtie lēmumi (67%).

Galvenie informācijas avoti par Jūrmalas domes darbu ir pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze” (77%), interneta mājas lapa „www.jurmala.lv” (51%), afišu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē (40%) un Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook, Instagram un Twitter (31%). Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad biežāk nosaukti tādi informācijas avoti kā afišu, informācijas stendi pilsētvidē un pašvaldības sociālie konti internetā.

Atbildot uz jautājumu par biežāk izmantotajiem plašsaziņas līdzekļiem, Jūrmalā dzīvojošie visbiežāk nosaukuši televīzijas kanālus LTV1 (29%) un TV3 (24%). Nākamie biežāk nosauktie plašsaziņas līdzekļi bija sociālais tīkls Facebook (23%), LTV7 (22%), interneta portāls delfi.lv (18%, jāpiebilst, ka vēl 5% minēja arī rus.delfi.lv un 6% minēja “Delfi”, nekonkretizējot valodu) un Latvijas radio 1 (14%).

Jāatzīmē, ka latviešu valodā parasti plašsaziņas līdzekļus klausās, lasa, skatās 68% iedzīvotāju, krievu valodā – 63%, angļu valodā – 8% (jāatzīmē, ka katrs respondents varēja norādīt vairāk nekā vienu valodu).

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju attieksmi pret pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”, jāatzīmē, ka kopumā 79% aptaujāto pēdējā pusgada laikā ir saņēmuši savā pasta kastītē mājās šo avīzi, tajā skaitā 65% to saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk.

Apgalvojumam „*es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu*” kopumā piekrita 64% aptaujāto, un 68% iedzīvotāju atzina, ka informācija laikrakstā ir viņiem noderīga. Jāpiebilst, ka 44% norādīja, ka regulāri apmeklē/ lasa Jūrmalas pašvaldības interneta mājaslapu.

Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

To, ka pašvaldības mājaslapā ir meklējuši informāciju, atzīmēja kopumā 29% iedzīvotāju, un to, ka apmeklējuši pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos, norādīja 16%. Cita veida saskarsme norādīta retāk.

Ar iedzīvotāju līdzdalības iespējām domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.) kopumā apmierināti bija 35% aptaujāto, 20% ar tām bija neapmierināti, bet 45% nebija viedokļa šajā jautājumā.

Apmierinātību ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu) puda vairākums Jūrmalas iedzīvotāju (60%), bet 15% bija neapmierināti ar šīm iespējām.

Raksturojot iedzīvotāju saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām, jāatzīmē, ka visbiežāk respondenti atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (43%) un ar SIA „Jūrmalas slimnīca” (38%). Vairāk nekā 1/5 no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar SIA „Jūrmalas ūdens” (30%), ar pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (29%), ar pašvaldības policiju (26%) vai ar pašvaldības iestādi „Jūrmalas kapi” (22%). Ar citām iestādēm iedzīvotāji saskārušies retāk.

Jūrmalas domes darba vērtējums

Jūrmalas domes darbu kopumā pozitīvi vērtē 61%, bet negatīvi – 24% respondentu. Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2020.gadam, jāatzīmē, ka 2020.gadā Jūrmalas pašvaldības darba vērtējums turpina uzlaboties, sasniedzot atzinīgāko vērtējumu kopš 2000.gada, kad tika sākti pētījumi: vērtējumu indekss ir sasniedzis +20.8 punktus, iepriekš tas svārstījies robežās no -33.1 līdz +20.2.

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk atzinīgi vērtētās **pašvaldības iestādes/ struktūrvienības** ir SIA „Jūrmalas slimnīca” (57%), pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (49%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (40%), Pašvaldības policija (40%), SIA „Jūrmalas ūdens” (39%) Labklājības pārvalde/Sociālais dienests (34%), pašvaldības iestāde „Jūrmalas kapi” (32%) un Dzimtsarakstu nodaļa (32%).

Laika posmā no 2014.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad augstāki vērtējumu indeksi nekā iepriekš veiktajos pētījumos bijuši pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem, Labklājības pārvaldei/Sociālajam dienestam un Būvvaldei/ Pilsētplānošanas nodaļai. Savukārt šogad zemāki vērtējumu indeksi nekā iepriekš ir pašvaldības policijai, SIA „Jūrmalas ūdens” un SIA „Jūrmalas siltums”.

Kā Jūrmalas domes labos darbus iedzīvotāji visbiežāk nosaukuši darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu (t.sk. visbiežāk minēta ielu sakārtošana, bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana u.c.) (48%), nākamie biežāk sauktie darbi saistīti ar sociālo jomu (t.sk. visbiežāk minēts bezmaksas sabiedriskais transports, palīdzība ģimenēm ar bērniem, pensionāriem) (34%) un ar zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu (11%).

Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datus, jāatzīmē, ka šogad biežāk nekā 2018.gadā labie darbi minēti tādās jomās kā pilsētas labiekārtošana un komunālie pakalpojumi, bet retāk šogad minēts atbalsts kultūrai.

Atbildot uz jautājumu par svarīgākajiem darbiem, kas būtu jāizdara Jūrmalas pilsētas domei, lai uzlabotu respondentu dzīves kvalitāti tieši viņu apkaimē, iedzīvotāji visbiežāk minējuši labiekārtošanas darbus (galvenokārt ielu, ceļu remontus u.c.) (62%). Nākamās jomas, kas jau minētas ievērojami retāk, bija sabiedriskā drošība un kārtība (12%) un komunālie pakalpojumi (11%).

Analizējot situāciju Jūrmalā **dažādās jomās**, visatzinīgāk vērtētas tādas jomas kā pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība, tīrība pilsētā, ikdienas pakalpojumu pieejamība, kultūras dzīve un izklaide, sabiedriskā kārtība un drošība, pilsētas apgaismojums (šīm jomām vērtējumu indeksi ir robežās no +33 punktiem līdz +55 punktiem). Kritiskākos vērtējumus (indeksi negatīvi) saņēmušas tādas jomas kā ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts, nodarbinātības iespējas, jauniešu nodarbinātība un iespēja nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā (šo jomu vērtējumu indeksi ir no -10 līdz -20 punktiem).

Lūgti novērtēt **peldvietu/ pludmaļu labiekārtojumu**, lielāko apmierinātību Jūrmalas iedzīvotāji pauda, vērtējot mierīgās atpūtas zonu daudzumu pludmalēs (indekss +39.9 punkti), informatīvo norāžu daudzumu (+34.7) un sabiedrisko kārtību un drošību pludmalēs (+30.0).

Lielākā neapmierinātība (vērtējumu indeksi negatīvi) pausta, vērtējot sabiedrisko tualesu skaitu pludmalēs (-7.6), pludmaļu piemērotību personām ar īpašām vajadzībām (-1.4) un papildus labiekārtojumus peldvietās (dušas, pilsētas dzeramais ūdens) (-25.5).

Laika posmā no 2014.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad kopumā augstāka apmierinātība nekā iepriekš bijusi ar mierīgās atpūtas zonu daudzumu pludmalēs un ar sabiedrisko tualesu skaitu pludmalēs.

Novērtējot, kuri 5 no labiekārtošanas aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs ir respondentiem vissvarīgākie, nozīmīgākie, Jūrmalas iedzīvotāji biežāk par nozīmīgākajiem atzina sabiedrisko tualesu skaitu pludmalēs (45%), vides sakoptību, tīrību pludmalēs (41%) un mierīgās atpūtas zonu daudzumu pludmalēs (35%).

Lielākā uzmanība būtu jāpievērš aspektiem, kuri ir nozīmīgi un ar kuriem apmierinātība ir zema, un saistībā ar pludmalēm un peldvietām tie ir trīs: sabiedrisko tualesu skaits pludmalēs, pludmales soliņi un apgaismojums pludmalēs.

Novērtējot **Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru** (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām), lielāko apmierinātību Jūrmalas iedzīvotāji pauda, vērtējot mierīgās atpūtas zonas (parkus, skvērus) (indekss +34.1), apgaismojumu (+29.2), informatīvo norāžu daudzumu (+30.3) un bērnu rotaļlaukumus (+33.3).

Lielākā neapmierinātība (vērtējumu indeksi negatīvi) pausta, vērtējot sabiedrisko tualesu skaitu (-15.4), soliņu daudzumu (-8.6), transportam (-7.1) un gājējiem (-4.9) domātās ielu infrastruktūras kvalitāti, autostāvvietu daudzumu (-4.2) un pilsētas infrastruktūras piemērotību, lai varētu pārvietoties personas ar funkcionāliem traucējumiem (-0.3).

Novērtējot, kuri 5 no iepriekš minētajiem Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūras aspektiem šķiet vissvarīgākie, nozīmīgākie, iedzīvotāji biežāk par nozīmīgākajiem atzina gājējiem (50%) un transportam (42%) domātās ielu infrastruktūras kvalitāti pilsētā un sabiedrisko tualesu skaitu (38%). Visretāk par nozīmīgu pārējās Jūrmalas pilsētas teritorijas aspektu atzīts informatīvo norāžu daudzums (9%).

Steidzamāk risināmie (t.i., salīdzinoši nozīmīgāki ar zemāku apmierinātību) ir šādi aspekti: gājējiem un transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā, sabiedrisko tualesu skaits, soliņu daudzums, autostāvvietu daudzums, atkritumu urnu pieejamība un velotransporta infrastruktūra.

Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

Kopumā 87% no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem norādīja, ka viņus apmierina dzīve Jūrmalā, bet 10% atbildēja, ka tā viņus neapmierina. Atbildot uz jautājumu par apmierinātības/ neapmierinātības iemesliem, iedzīvotāji kā iemeslu savai apmierinātībai visbiežāk minēja ar dabu, apkārtējo vidi un klimatu saistītus iemeslus (jūra, gaisa kvalitāte, miers, klusums u.c.), bet kā neapmierinātības iemesls visbiežāk minētas problēmas ar pakalpojumu pieejamību.

Kopumā 94% Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā plāno turpināt dzīvot Jūrmalā (iepriekš veiktajās aptaujās tas minēts retāk: 2013.gadā šādu atbildi sniedza 84%, 2014.gadā 88%, 2016.gadā 89%, 2018.gadā 88%).

Jūrmalas iedzīvotāja kartes izmantošana

Jūrmalas iedzīvotāja karti kā sabiedriskā transporta braukšanas karti braukšanas maksas atvieglojumu saņemšanai pilsētas maršrutu tīkla autobusos izmantojuši 67% no aptaujātajiem, un 33% atbildēja, ka karti šādiem mērķiem izmantojis kāds no ģimenes locekļiem. Savukārt atlaižu saņemšanai pie sadarbības partneriem Jūrmalas iedzīvotāja karti izmantojuši 32% Jūrmalas iedzīvotāju, un 18% to atzīmējuši par saviem ģimenes locekļiem, ar kuriem dzīvo kopā.

Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu vērtējums

Vairāk nekā puse aptaujāto atbildēja, ka viņi paši vai viņu ģimenes locekļi, ar kuriem dzīvo kopā, ir izmantojuši pakalpojumu *“bezmaksas pilsētas sabiedriskais transports visiem jūrmalniekiem”* (65%) un 90% atlaidi Nekustamā īpašuma nodoklim zemei (52%).

Novērtējot vairāku atbalsta pasākumu nozīmīgumu, par *“ļoti nozīmīgiem”* visbiežāk atzīti 90% atlaide NĪN (86%), bezmaksas sabiedriskais transports visiem jūrmalniekiem (85%), pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 100 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem (84%) un jaundzimušo pabalsts 500 eiro apmērā (82%).

Attieksme pret e-pakalpojumiem

Raksturojot iedzīvotāju interesi par e-pakalpojumiem, jāatzīmē, ka 32% elektroniski ir pieteikušies Nekustamā īpašuma nodokļa nomaksas dokumentu saņemšanai, 31% izmantojuši e-pakalpojumu, lai pieteiktos Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm, un 18% iesnieguši e-iesniegumu pašvaldībai. Šo e-pakalpojumu izmantošanu par *“ļoti ērtu”* atzina 72%-76% no tiem, kuri tos izmantoja. 2020.gadā iedzīvotāji biežāk nekā 2018.gadā par *“ļoti ērtu”* atzina pieteikšanos Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm elektroniski un pieteikšanos NĪN nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā elektroniski.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

2020.gada jūlijā un augustā veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts norādīt, cik lielā mērā viņus interesē Jūrmalas domes darbība, raksturot savu informētību par Domes darbību kopumā, novērtēt informācijas pieejamību, atzīmēt informācijas avotus, no kuriem parasti iegūst un no kuriem vēlētos iegūt informāciju par Domes darbību, nosaukt biežāk izmantotos plašsaziņas līdzekļus, kā arī detalizētāk novērtēt pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”.

Atbildot uz jautājumu „*Vai Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbs?*”, 58% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja apstiprinoši (atbildes „*ļoti interesē*” un „*zināmā mērā interesē*”), tajā skaitā 14% atzīmēja atbildi „*ļoti interesē*”. Savukārt 40% respondentu norādīja, ka viņus pašvaldības darbs kopumā neinteresē (atbildes „*maz interesē*” un „*nemaz neinteresē*”), tajā skaitā 9% tas „*nemaz neinteresē*”.

Lai gan šogad kopumā interese par pašvaldības darbu pausta aptuveni tikpat bieži, kā divos iepriekš veiktajos pētījumos (2016.: 57%, 2018.: 59%, 2020.: 58%), pieaugot atbildes „*ļoti interesē*” atzīmēšanas biežumam (2016.: 11%, 2018.: 8%, 2020.: 14%), pieaug arī ieinteresētības indekss¹, un šogad tas ir augstāks (+11.7 punkti) nekā 2016.gadā (+8.7) un 2018.gadā (+9.8). Tiesa, laika posmā no 2000.gada līdz 2014.gadam interese bija vēl augstāka (indekss robežās no +12.8 līdz +26.7).

Analizējot aptaujas datus par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā interesē par Jūrmalas pašvaldības darbu izrādīja sievietes, respondenti, kuri vecāki par 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, respondenti, kuru pamatdarbavieta ir Jūrmalā, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās indeksi augstāks nekā caurmērā).

Savukārt vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar pamatzglītību vai vidējo izglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Ķemerose, Jaunkēmeros, Slokā, Kauguros, Kaugurciemā, Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie pāda mazāku interesi nekā caurmērā (šajās grupās indeksi zemāki nekā caurmērā).

Kopumā labi **informēti** („*ļoti labi*” un „*diezgan labi*”) **par Jūrmalas pašvaldības darbu** jūtas 49% aptaujāto jūrmalnieku, bet 46% atzina, ka jūtas kopumā slikti informēti („*diezgan slikti*” un „*ļoti slikti*”), tajā skaitā 11% sniedza vērtējumu „*ļoti slikti*”.

¹ *"Indekss" atspoguļo vērtējumu interesē/neinteresē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „*zināmā mērā interesē*”/„*maz interesē*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „*ļoti interesē*”/„*nemaz neinteresē*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visus „*ļoti interesē*”) līdz -100 (visus „*nemaz neinteresē*”).

Laika posmā no 2000.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2020.gadā informēto Jūrmalas iedzīvotāju īpatsvars ir augstāks (49%) nekā iepriekš veiktajos pētījumos (laika posmā no 2000.gada līdz 2018.gadam: 27%-46%). Arī sniegto atbilžu indekss² šogad ir augstāks (-1.1) nekā iepriekšējā laika periodā veiktajās aptaujās (no -28.8 līdz -5.5).

Raksturojot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā labi informēti par Jūrmalas pašvaldības darbību jutās respondenti, kuri vecāki par 54 gadiem, sievietes, grupa ar augstāko izglītību, ģimenē latviešu valodā runājošie, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar vidējiem vai augstiem ienākumiem, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās indekss ir augstāks nekā caurmērā).

Sliktāk informēti nekā caurmērā par Domes darbu jutušies vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, privātajā sektorā strādājošie, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā, Kauguros, Kaugurciemā, Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie (šajās grupās indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem tika lūgts arī novērtēt **informācijas pieejamību** par dažādām tēmām. Visatzinīgāk iedzīvotāji vērtējuši informācijas pieejamību par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem – 51% atbildēja, ka informācijas pietiek, un vēl 33% norādīja, ka informācijas nav pietiekami, bet viņi zina, kur to varētu atrast.

Vairāk nekā 3/5 respondentu kopumā atzinīgi vērtējuši arī informācijas pieejamību par tādām tēmām kā atvieglojumi un sociālie pakalpojumi Jūrmalā deklarētajiem (38% informācijas pietiek un 38% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast), Jūrmalā notiekošie sporta pasākumi (41% informācijas pietiek un 32% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast), iebraukšanas caurlaides, t.sk. caurlaižu noformēšana (45% informācijas pietiek un 28% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast) un pašvaldības pieņemtie lēmumi (27% informācijas pietiek un 40% nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast).

Jāatzīmē, ka atbildi *“informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast”*, iedzīvotāji biežāk atzīmēja, vērtējot informācijas pieejamību par pilsētas infrastruktūras projektiem (19%) un par zemesgabalu apbūves nosacījumiem (17%), par citām tēmām tā atzīmēta retāk (5%-15%).

Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto pētījumu rezultātus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk atbildēja, ka informācijas pietiek par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem, bet retāk atzīmēja, ka informācijas pietiek par kultūras, izklaides un sporta pasākumiem, kā arī par pašvaldībā pieņemtajiem lēmumiem.

² *“Indekss”* atspoguļo vērtējumu labi/slikti īpatsvaru starpību, kur vērtējumu *“diezgan labi”/“diezgan slikti”* minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu *“ļoti labi”/“ļoti slikti”* minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi *“ļoti labi”* informēti) līdz -100 (visi *“ļoti slikti”* informēti).

Atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs **parasti saņemat informāciju** par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!*”, vairākums respondentu (77%) minēja pašvaldības izdoto bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”. Nākamie biežāk minētie informācijas avoti bija interneta mājaslapa „www.jurmala.lv” (51%), afišu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē (40%) un Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook, Instagram un Twitter (31%).

Nedaudz vairāk nekā 1/10 pilsētas iedzīvotāju atbildēja, ka informāciju saņem avīzē „Jūrmalas Vārds” (15%) vai zvanot uz Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruņiem (11%).

Retāk minēti tādi informācijas avoti kā Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri (8%), informācijas dēļi pašvaldības iestādēs (6%) un tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi) (4%). To, ka nav saņēmuši informāciju par Jūrmalas domes darbību, norādīja 8% aptaujāto.

Jāpiebilst, ka iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, biežāk nekā caurmērā norādīja, ka informāciju saņem pašvaldības izdevumā “Jūrmalas Avīze”, pilsētas interneta mājaslapā, avīzē “Jūrmalas Vārds” vai no informācijas dēļiem pašvaldības iestādēs.

Salīdzinot atbildes dažādās vecuma grupās, var konstatēt, ka izdevumu “Jūrmalas Avīze” biežāk minējuši gados vecāki cilvēki, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem biežāk nekā citas vecuma grupas minēja pašvaldības kontus sociālajos tīklos, bet jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk norādīja, ka nav saņēmuši informāciju.

Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad biežāk nosaukti tādi informācijas avoti kā afišu, informācijas stendi pilsētvidē un pašvaldības sociālie konti internetā. Savukārt retāk nekā 2018.gadā šogad minēti nacionālie masu mediji (tiesa, šeit tika mainīts jautājuma uzdošanas veids, kas varēja ietekmēt respondentu atbildes) un Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri.

Pētījuma dalībniekiem bija arī jānorāda, kādā veidā viņi **vislabprātāk saņemtu informāciju** par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās. Visbiežāk starp vēlamajiem informācijas avotiem ir minēts pašvaldības bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze” (64%), Jūrmalas pilsētas interneta mājaslapa (www.jurmala.lv) (43%), afišu, informācijas stendi pilsētvidē (34%), Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook, Instagram un Twitter (22%) un avīze “Jūrmalas Vārds” (20%). Citi uzskaitītie informācijas avoti starp pieciem vēlamajiem nosaukti ievērojami retāk (2%-7%).

Jāatzīmē, ka aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, biežāk nekā krievu valodā runājošie nosaukuši izdevumu “Jūrmalas Avīze”, pilsētas interneta mājaslapu, avīzi “Jūrmalas Vārds” un Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruņus, bet aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, biežāk nekā caurmērā minēja afišu, informācijas standus Jūrmalas pilsētvidē.

Vērojama sakarība, ka gados vecāki iedzīvotāji priekšroku dotu informācijai laikrakstā „Jūrmalas Avīze”, savukārt vidēja vecuma cilvēki – informācijai pilsētas interneta mājaslapā jurmala.lv.

Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datus, var secināt, ka šogad biežāk minēti tādi vēlamie informācijas avoti kā pašvaldības bezmaksas izdevums “Jūrmalas Avīze”, afišu, informācijas stendi pilsētvidē, pašvaldības sociālie konti un avīze “Jūrmalas Vārds”.

Atbildot uz jautājumu par **plašsaziņas līdzekļiem, kurus izmanto visbiežāk**, aptaujas dalībniekiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Visbiežāk Jūrmalā dzīvojošie kā vairāk izmantotos plašsaziņas līdzekļus nosaukuši televīzijas kanālus LTV1 (29%) un TV3 (24%). Nākamie biežāk nosauktie plašsaziņas līdzekļi bija sociālais tīkls Facebook (23%), LTV7 (22%), interneta portāls delfi.lv (18%, jāpiebilst, ka vēl 5% minēja arī rus.delfi.lv un 6% minēja “Delfi”, nekonkretizējot valodu) un Latvijas radio 1 (14%).

Vairāk nekā 5% aptaujāto minējuši arī TV kanālu PBK (10%), Latvijas radio 2 (9%), laikrakstu “Jūrmalas Avīze” (8%), RTR Rossija/Planeta (8%), Latvijas radio 4 – Doma laukums (7%), Rīga TV24 (6%), Instagram (6%) un Skonto (6%).

Būtiski atšķiras atbildes grupās ar atšķirīgu sarunvalodu ģimenē. Aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, biežāk nekā caurmērā minēja tādas plašsaziņas līdzekļus kā Facebook, LTV7, PBK, RTR Rossija/Planeta, LR4 – Doma laukums, rus.delfi.lv, NTV Mir, MK-Latvija, bet pārējos plašsaziņas līdzekļus biežāk nosaukuši tie, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, vai arī to minēšanas biežums abās grupās būtiski neatšķiras.

Lūgti norādīt, **kādā valodā parasti** klausās, lasa, skatās plašsaziņas līdzekļus, 68% Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka to dara latviešu valodā, 63% izmanto plašsaziņas līdzekļus krievu valodā, 8% – angļu valodā (jāatzīmē, ka katrs respondents varēja norādīt vairāk nekā vienu valodu).

Salīdzinot aptaujāto atbildes atkarībā no tā, kādu valodu viņi galvenokārt lieto ģimenē, var konstatēt, ka no tiem, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, 97% patērē plašsaziņas līdzekļus latviešu valodā un 26% patērē plašsaziņas līdzekļus krievu valodā, savukārt no iedzīvotājiem, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā, 95% patērē plašsaziņas līdzekļus krievu valodā un 43% patērē plašsaziņas līdzekļus latviešu valodā.

Iedzīvotājiem lūdza arī atbildēt uz jautājumiem par **pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”** – vai tā tiek saņemta mājās pasta kastītē, vai to regulāri lasa un kā vērtē tajā esošās informācijas noderīgumu.

Kopumā 79% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā pusgada laikā ir saņēmuši savā pasta kastītē mājās pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”,

tajā skaitā 65% to ir saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk, bet 14% – retāk nekā reizi mēnesī. Savukārt 15% norādīja, ka pēdējā pusgada laikā šādu laikrakstu pasta kastītē nav saņēmuši.

Jāatzīmē, ka šogad iedzīvotāji to, ka saņēmuši izdevumu "Jūrmalas Avīze" reizi mēnesī vai biežāk, norādīja nedaudz retāk (65%) nekā 2016.gadā (67%) un 2018.gadā (68%).

To, ka pēdējā pusgada laikā savā pasta kastītē mājās nav saņēmuši nevienu pašvaldības bezmaksas izdevumu, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Slokā un Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie.

Interesanti atzīmēt, ka no iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka informāciju par Jūrmalas domes darbību parasti saņem no pašvaldības bezmaksas izdevuma "Jūrmalas Avīze", 81% atbildēja, ka saņem šo laikrakstu reizi mēnesī vai biežāk, 14% to saņem retāk nekā reizi mēnesī, bet 2% pēdējā pusgada laikā vispār nav to saņēmuši savās mājās pasta kastītē.

Apgalvojumam „es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu” kopumā piekrita vairākums Jūrmalas iedzīvotāju (64% izvēlējās atbildes „pilnīgi piekrītu” un „drīzāk piekrītu”), bet 33% norādīja, ka tam „drīzāk” vai „noteikti” nepiekrīt.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri reizi mēnesī vai biežāk savā pasta kastītē saņem pašvaldības bezmaksas izdevumu, 83% atbildēja, ka to regulāri lasa, bet no tiem, kuri pasta kastītē mājās laikrakstu nav saņēmuši, 8% norādīja, ka to lasa regulāri.

Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji nedaudz biežāk atzīmēja, ka piekrīt vai nepiekrīt apgalvojumam „es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu”, bet retāk atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

Jāatzīmē, ka to, ka regulāri apmeklē/ lasa Jūrmalas pilsētas pašvaldības interneta mājaslapu, iedzīvotāji norādīja ievērojami retāk (44%) nekā to, ka regulāri lasa pašvaldības bezmaksas izdevumu (64%).

Novērtējot pašvaldības bezmaksas izdevumā „Jūrmalas Avīze” esošās informācijas noderīgumu, vairākums respondentu (68%) „pilnīgi” vai „drīzāk” piekrita tam, ka informācija laikrakstā ir viņiem noderīga, bet kopumā 26% tam nepiekrita.

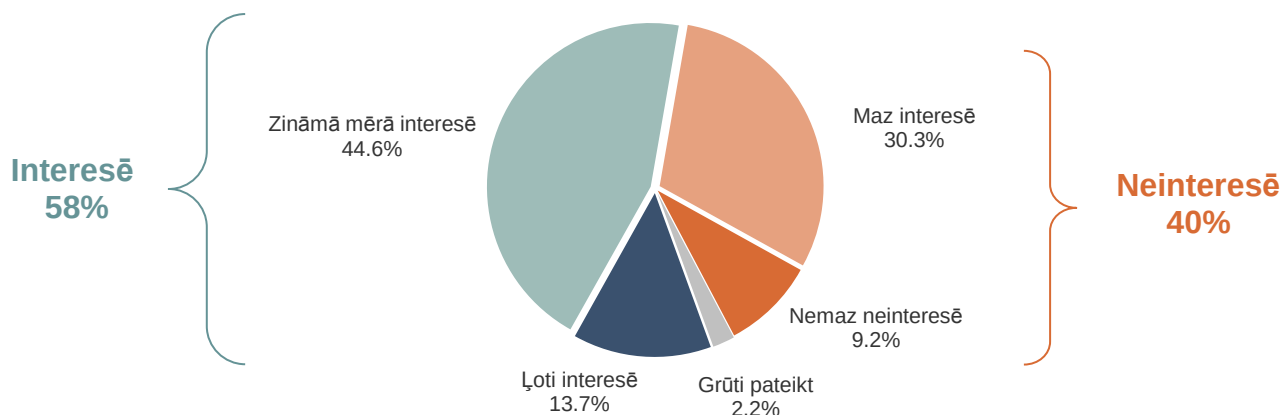
Jāatzīmē, ka 2020.gadā iedzīvotāji retāk (68%) nekā 2016.gadā (81%) un 2018.gadā (71%) informāciju pašvaldības bezmaksas izdevumā bija atzinuši par sev noderīgu.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību

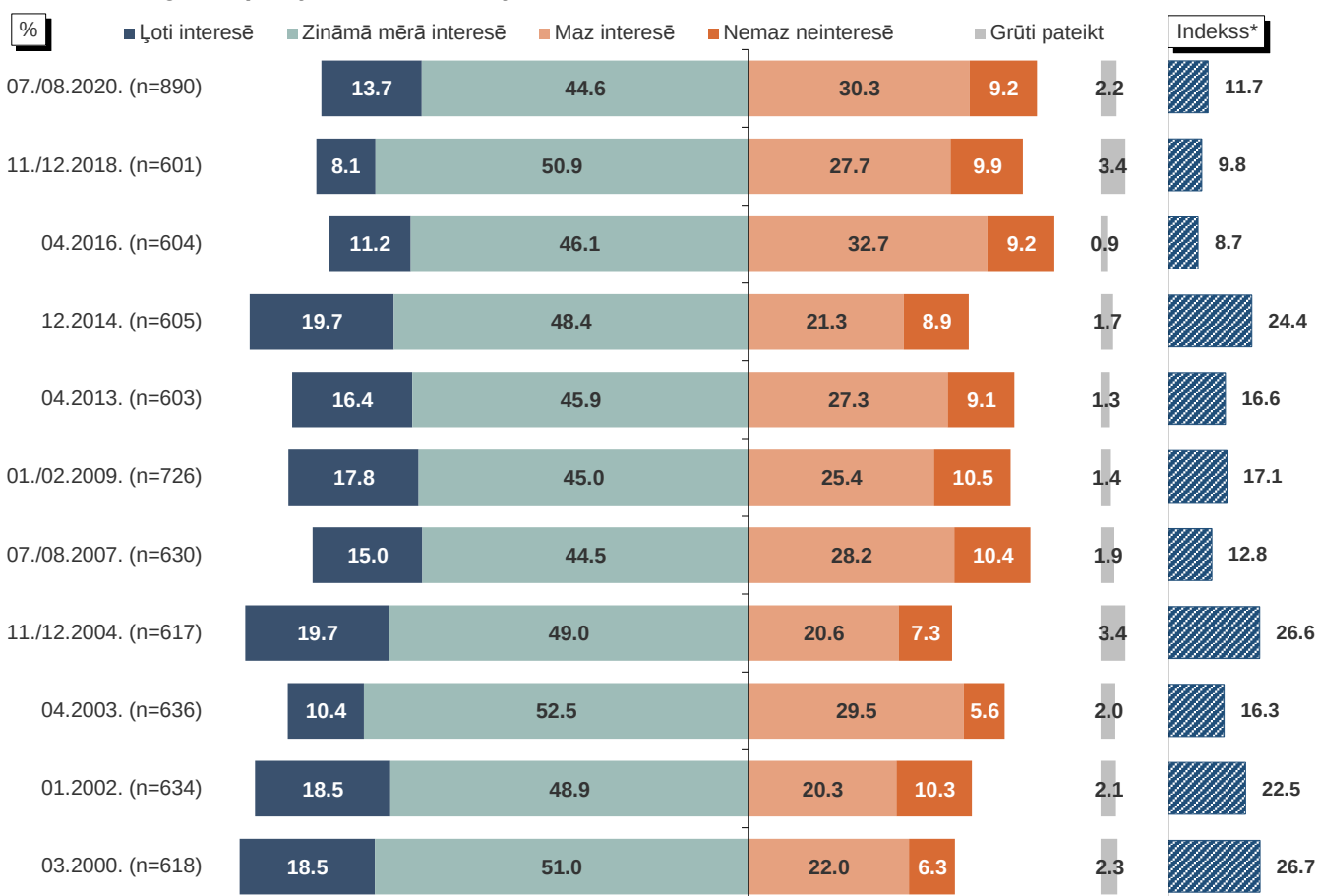
"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbs?"

Indekss*: +11.7



Bāze: visi respondenti, n=890

2000. - 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



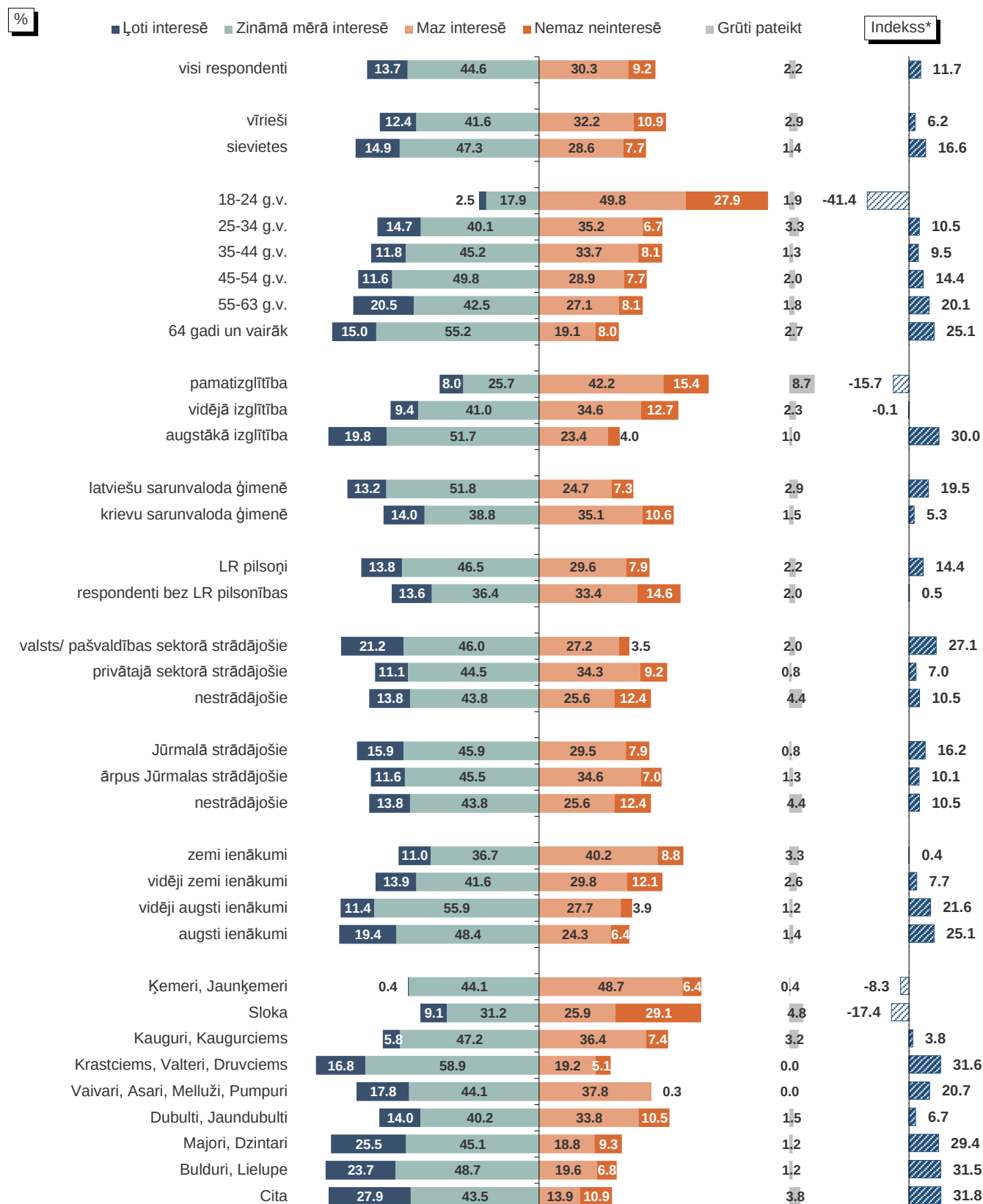
Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu interesē/neinteresē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu zināmā mērā interesē/maz interesē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti interesē/nemaz neinteresē minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (ļoti interesē) līdz -100 (nemaz neinteresē).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbs?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

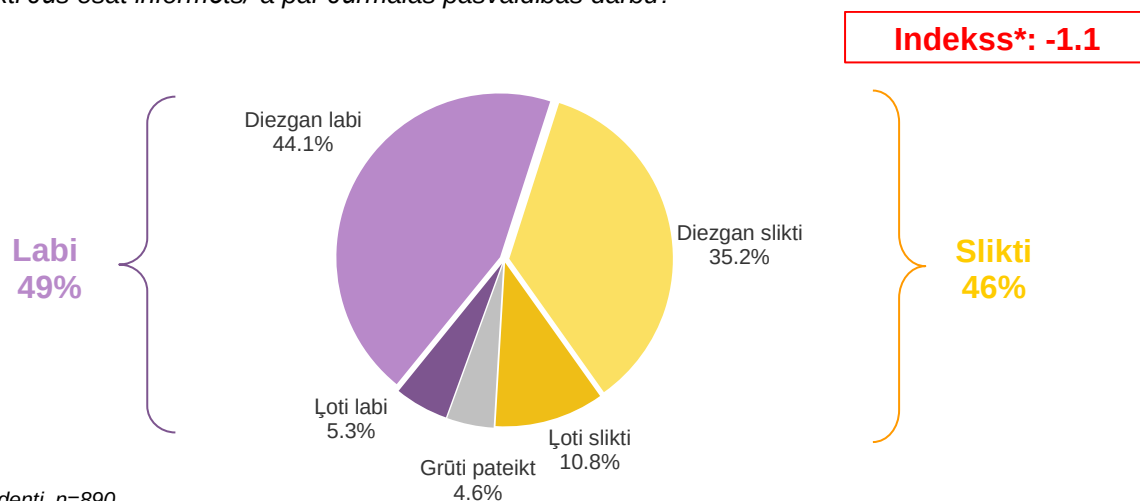


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu interesē/neinteresē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu zināmā mērā interesē/maz interesē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti interesē/nemaz neinteresē minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (ļoti interesē) līdz -100 (nemaz neinteresē).

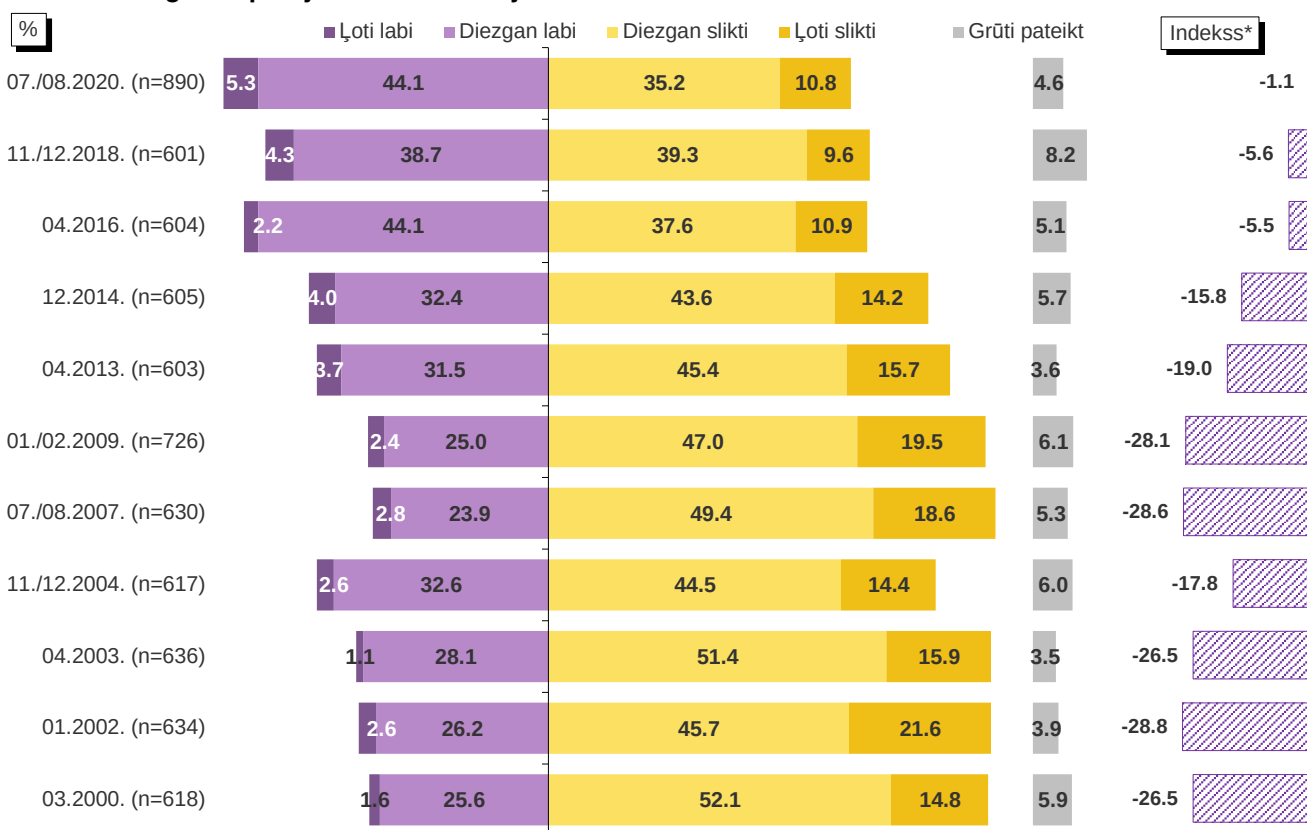
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbu?"



Bāze: visi respondenti, n=890

2000. - 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



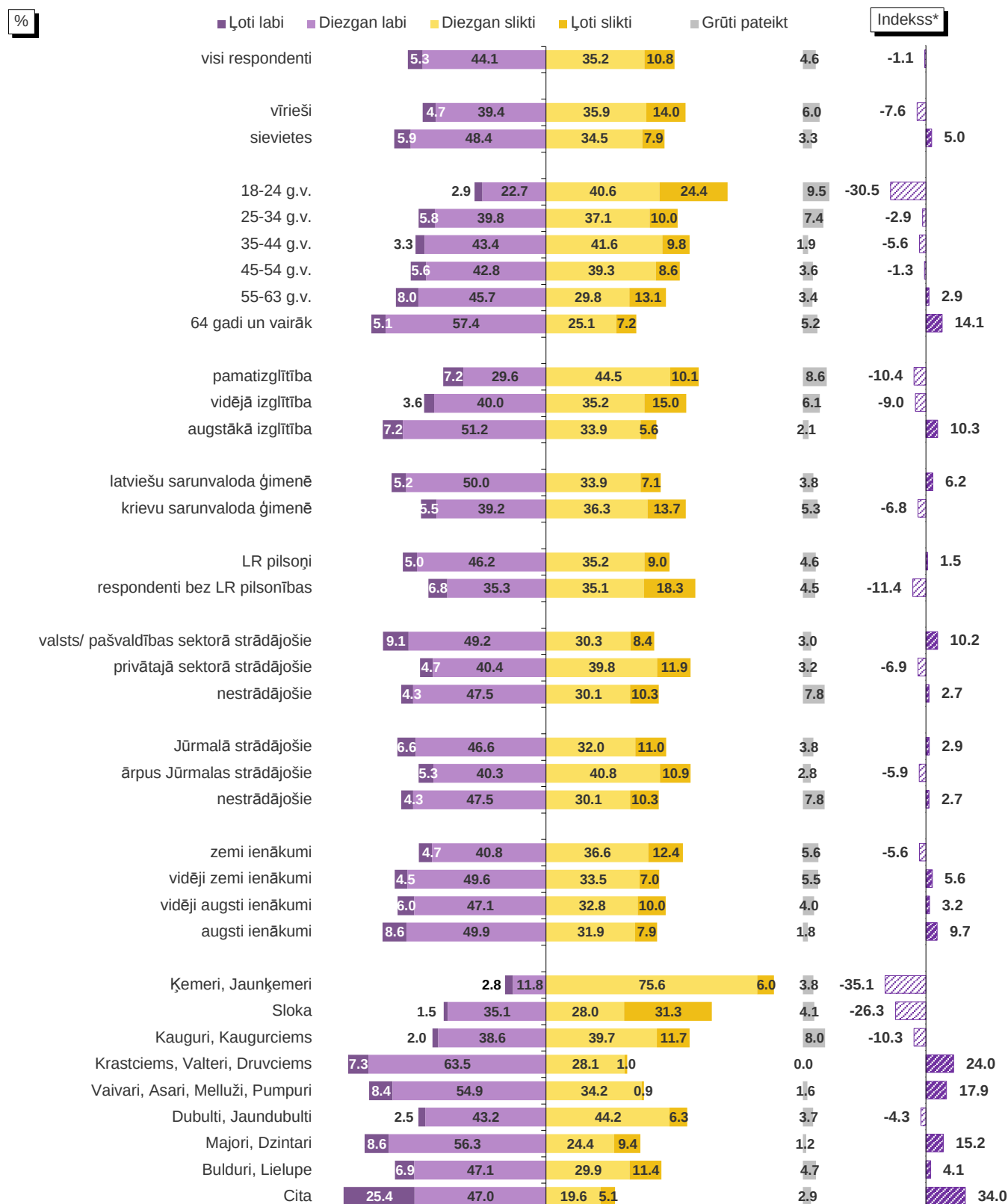
Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu labi/slikti īpatsvaru starpību, kur vērtējumu diezgan labi/diezgan slikti minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labi/ļoti slikti minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (ļoti labi informēti) līdz -100 (ļoti slikti informēti).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

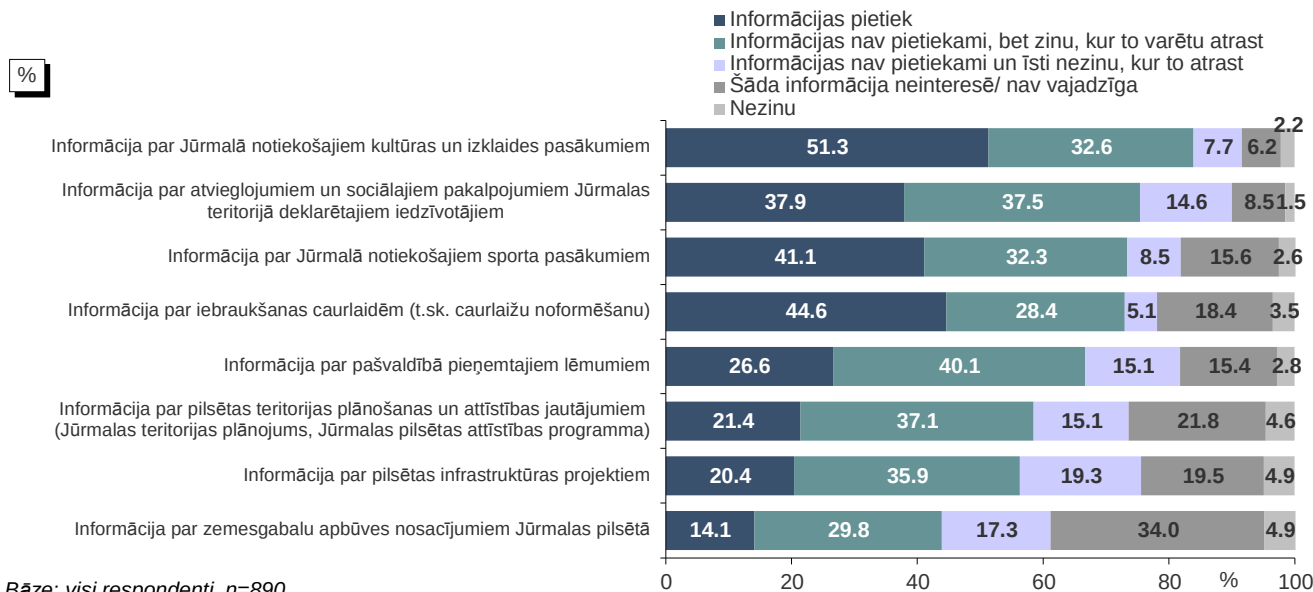


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

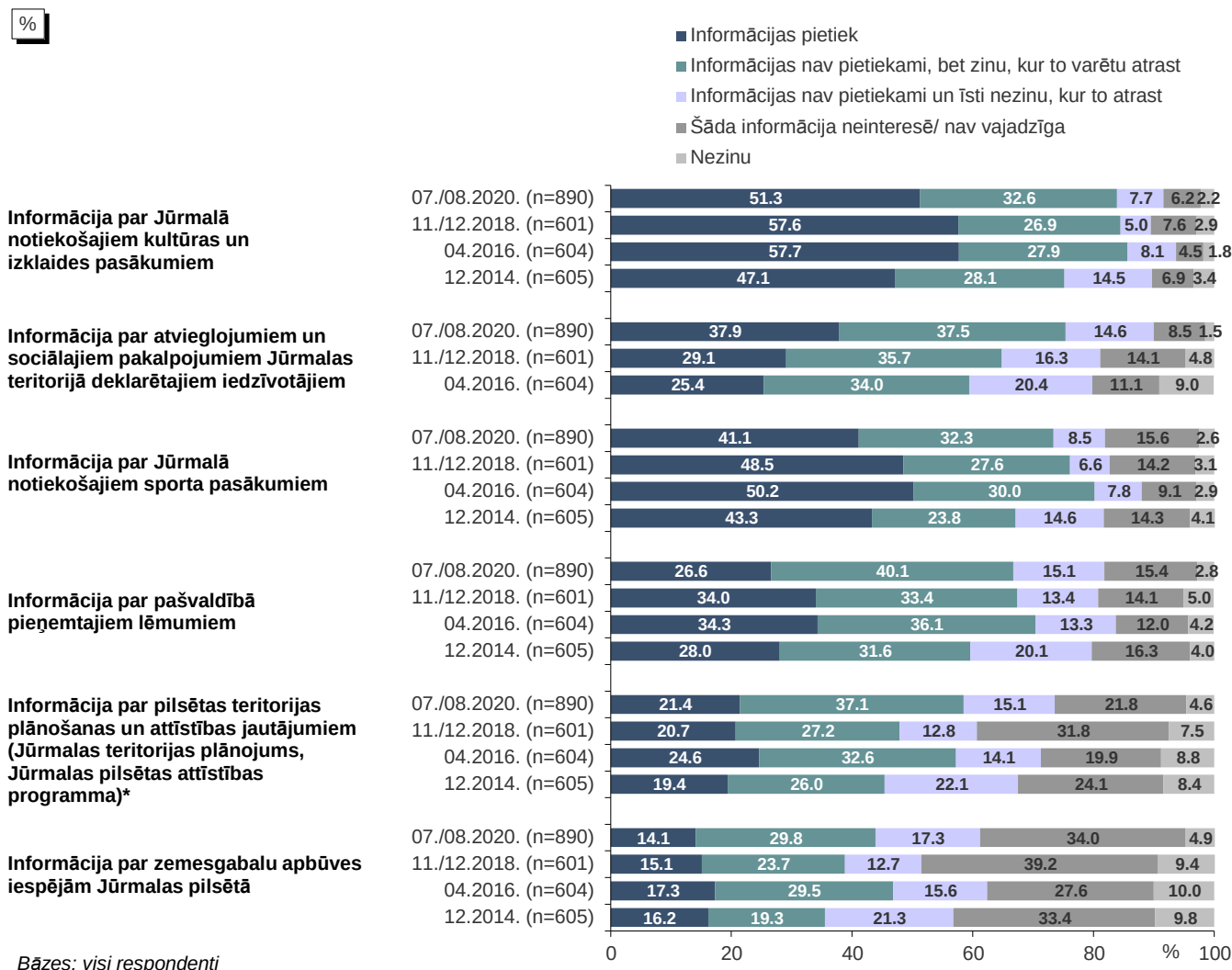
*"Indekss" atspoguļo vērtējumu labi/slikti īpatnību starpību, kur vērtējumu diezgan labi/diezgan slikti minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labi/ļoti slikti minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (ļoti labi informēti) līdz -100 (ļoti slikti informēti).

1.3. Informācijas pieejamības vērtējums

"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām!"



2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

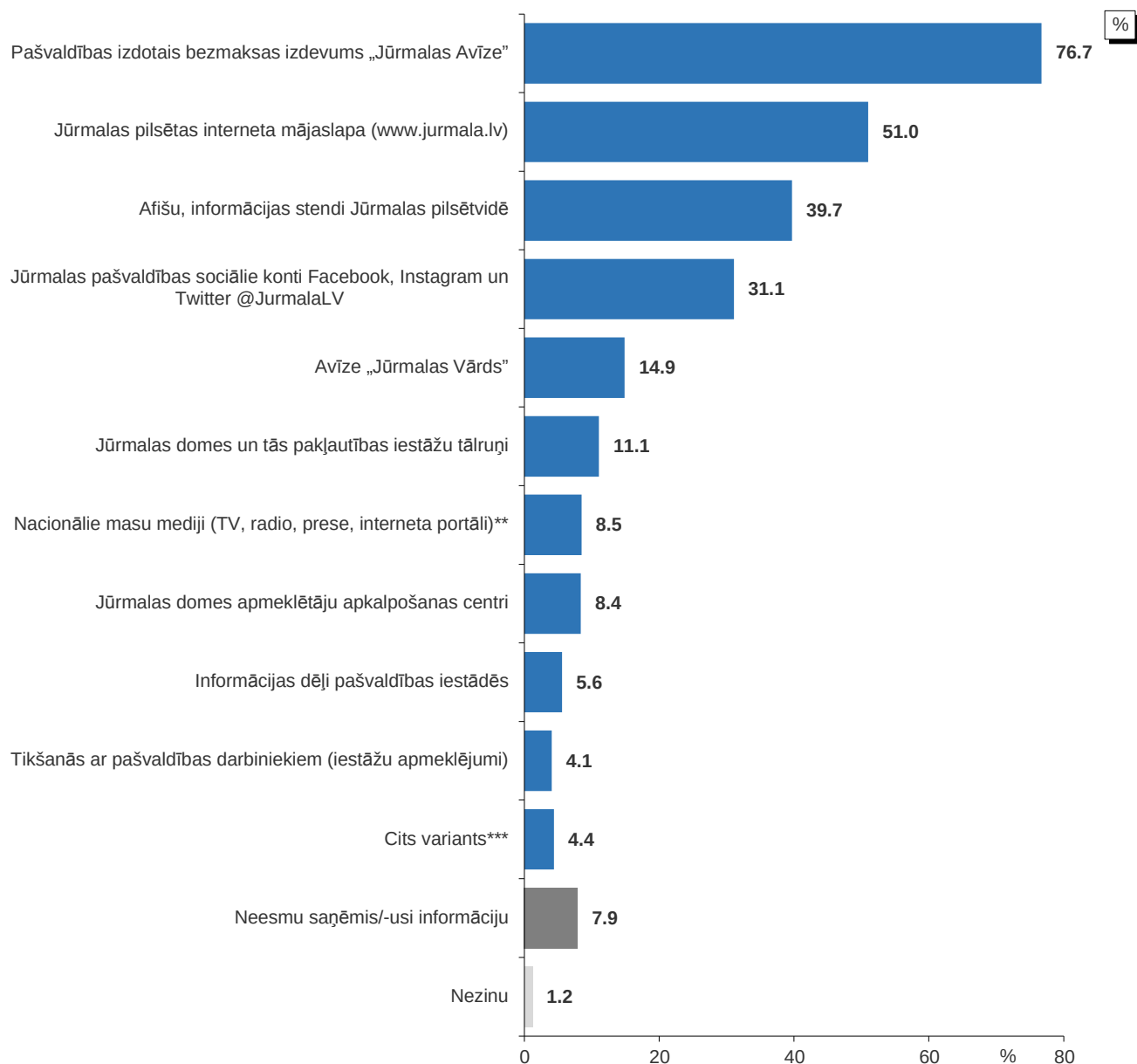


*2014.-2018.gada aptaujās formulējums bija "Informācija par teritorijas plānošanas aktualitātēm".

1.4. Informācijas saņemšanas veidi

1.4.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

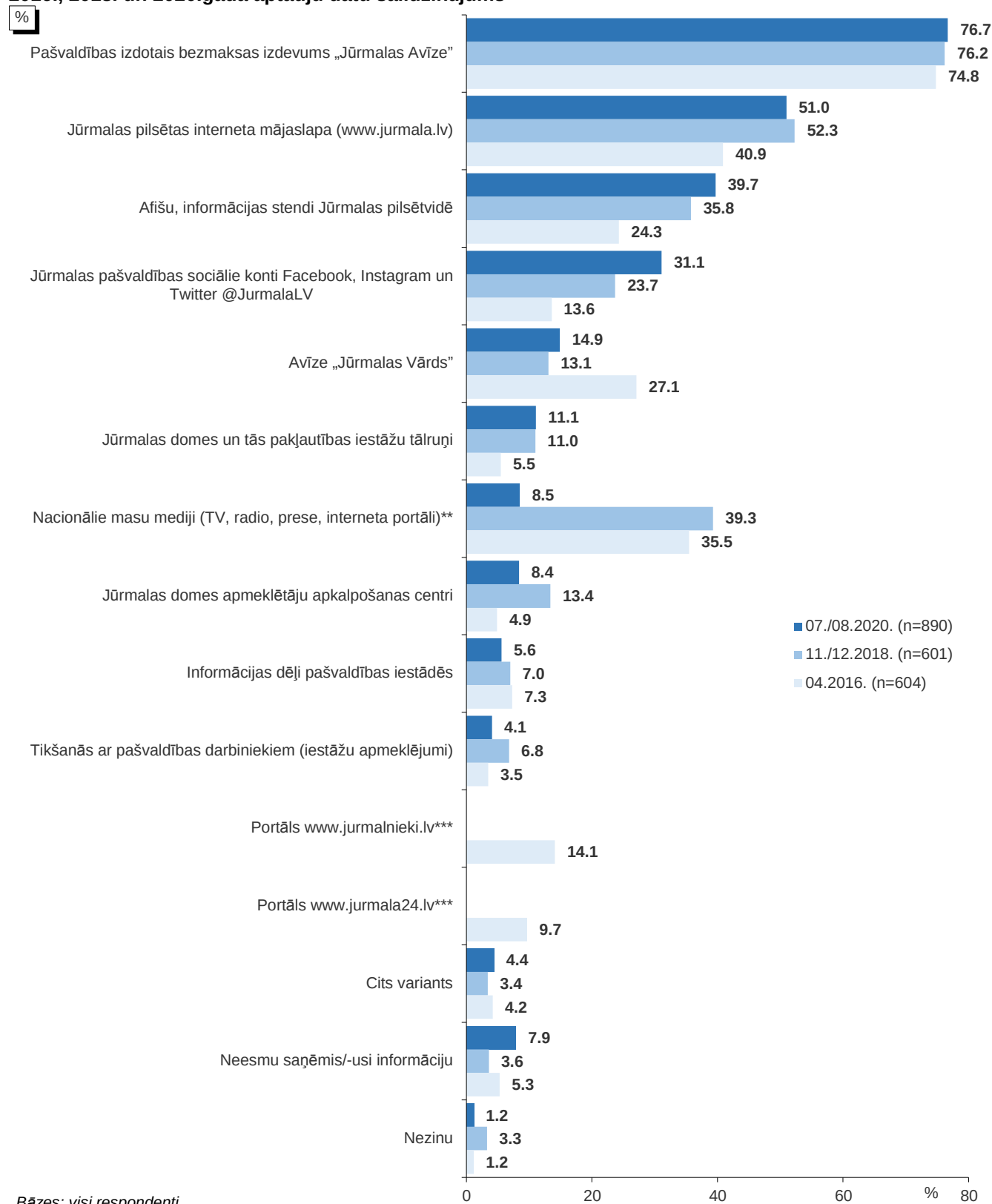
**Kategorijā "Nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli)" ietilpst: "Delfi (gan LV, gan RUS)" (minēts 17 reizes); "TV3" (minēts 15 reizes); "LTV1" (minēts 14 reizes); "internets (nekonkretizēts)" (minēts 7 reizes); "LTV7" (minēts 7 reizes); "televīzija (nekonkretizēts)" (minēts 7 reizes); "ReTV" (minēts 4 reizes); "Tvnet" (minēts 3 reizes); "Latvijas radio 4" (minēts 2 reizes); "lsm.lv" (minēts 2 reizes); "MK Latvija" (minēts 2 reizes); "radio (nekonkretizēts)" (minēts 2 reizes); "TV24" (minēts 2 reizes); "1. Baltijas kanāls" (minēts 1 reizi); "Baltkom radio" (minēts 1 reizi); "kas Jauns" (minēts 1 reizi); "LA avīze" (minēts 1 reizi); "Latvijas radio 1" (minēts 1 reizi); "Latvijas radio 2" (minēts 1 reizi); "Mix FM" (minēts 1 reizi); "STAR FM" (minēts 1 reizi); "SWH+" (minēts 1 reizi).

***Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "no citiem cilvēkiem (draugi, radi, paziņas, kaimiņi)" (minēts 25 reizes); "Facebook" (minēts 2 reizes); "sociālie tīkli" (minēts 2 reizes); "grupa Facebook Kauguri life" (minēts 1 reizi); "Instagram" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas latvietis Facebook" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas latvietis internetā" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas radio" (minēts 1 reizi); "strādā pārvaldībā" (minēts 1 reizi); "tikai no pasta ziņojumiem" (minēts 1 reizi); "visu, ko redzu pats" (minēts 1 reizi); "youtube" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"

2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

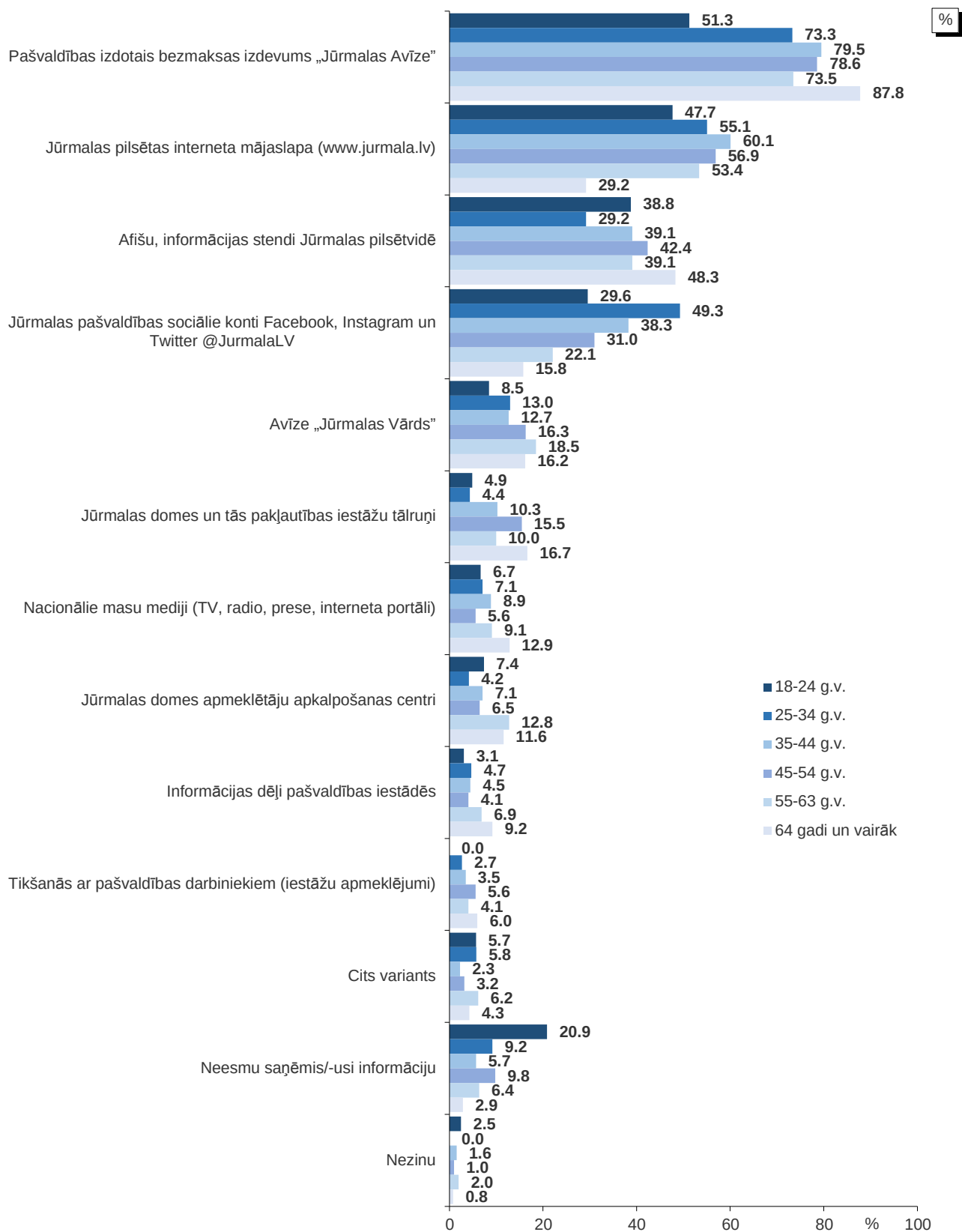
**2016. un 2018.gadā respondentiem netika lūgts ierakstīt konkrētu nacionālo masu mediju, izvēloties šo variantu, bet 2020.gadā respondentiem lūdza to darīt. Iespējams, šī iemesla dēļ (lūgums norādīt konkrēto masu mediju) šī atbilde 2020.gadā atzīmēta retāk.

***2018. un 2020.gadā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



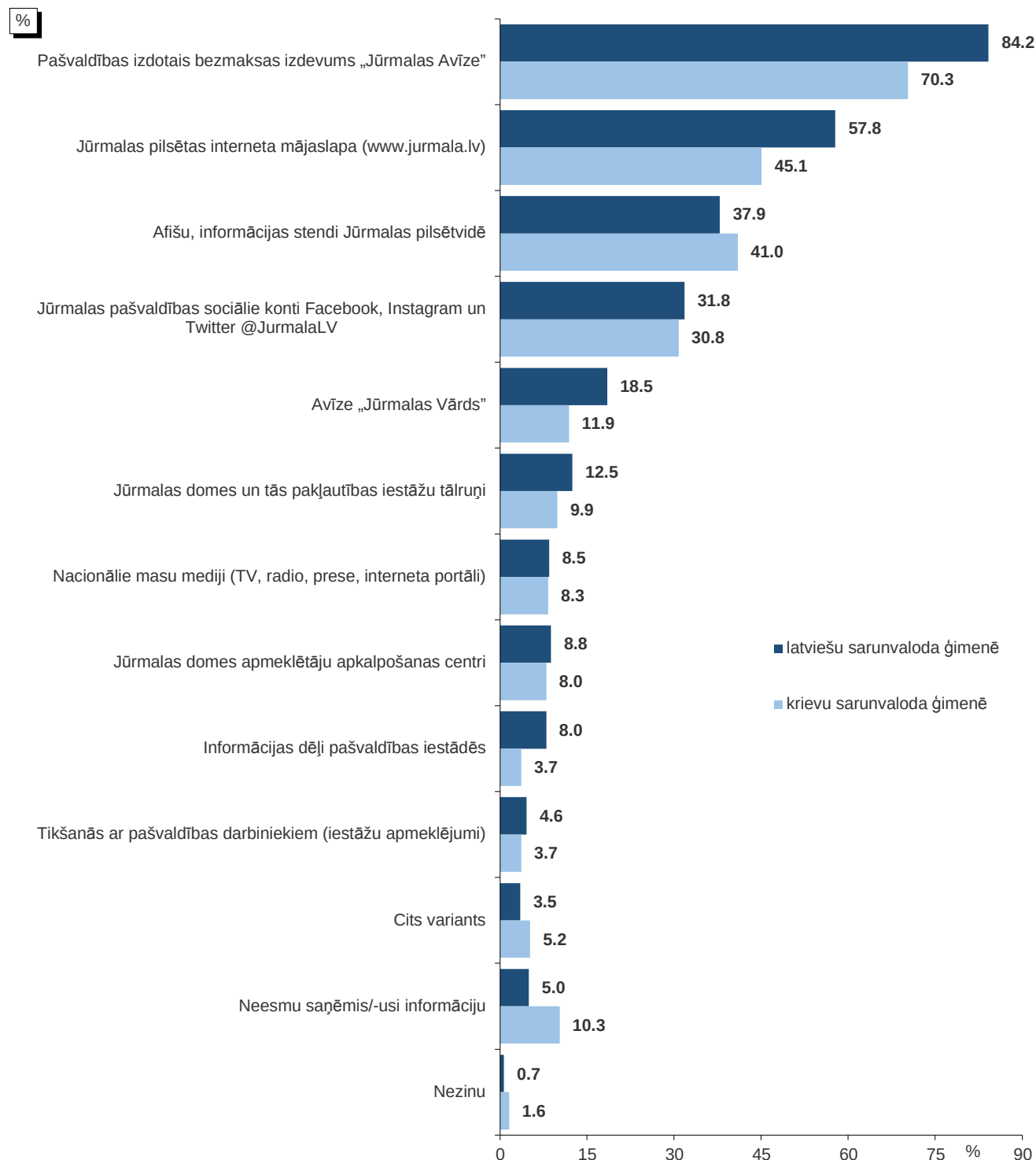
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē

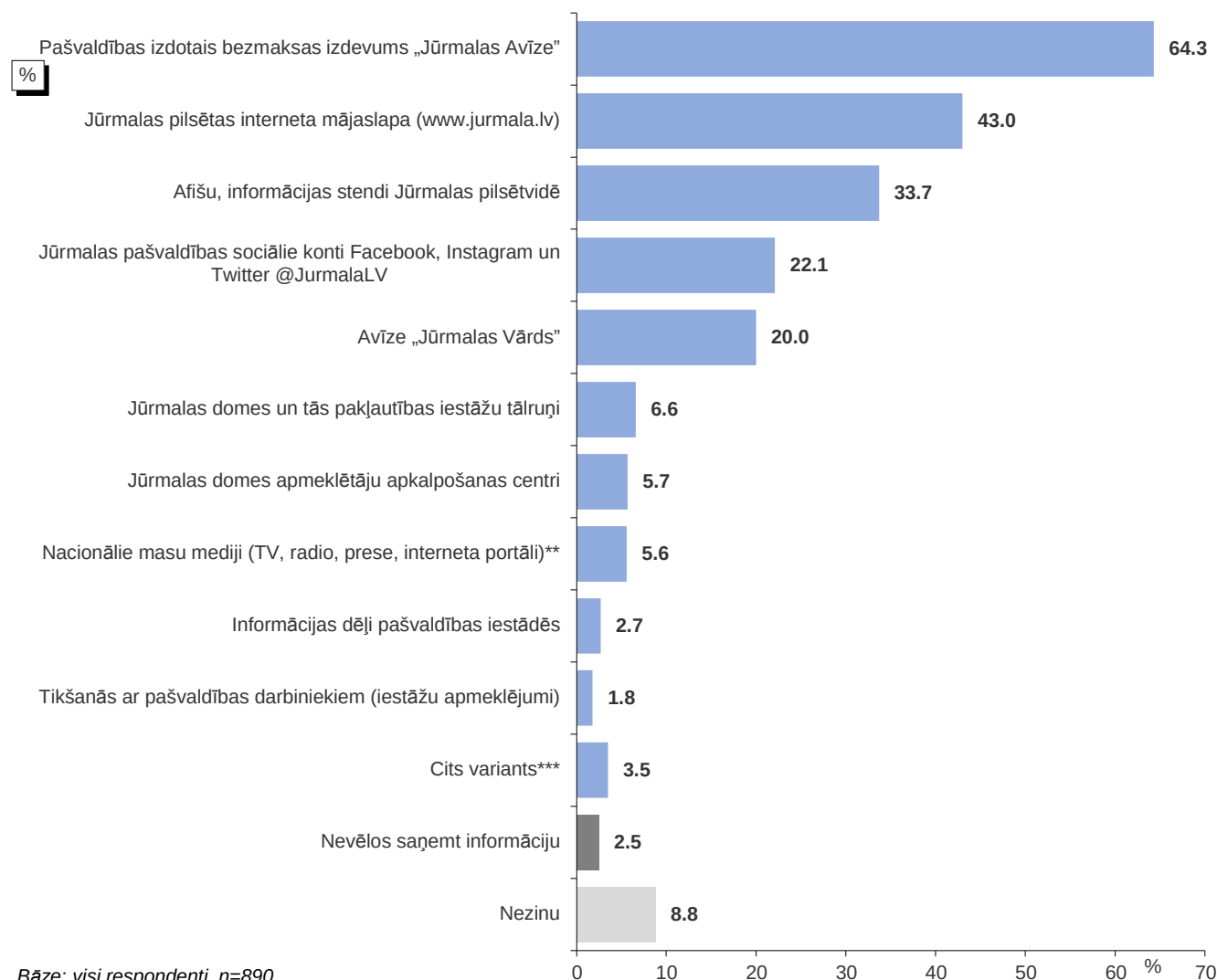


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

1.4.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

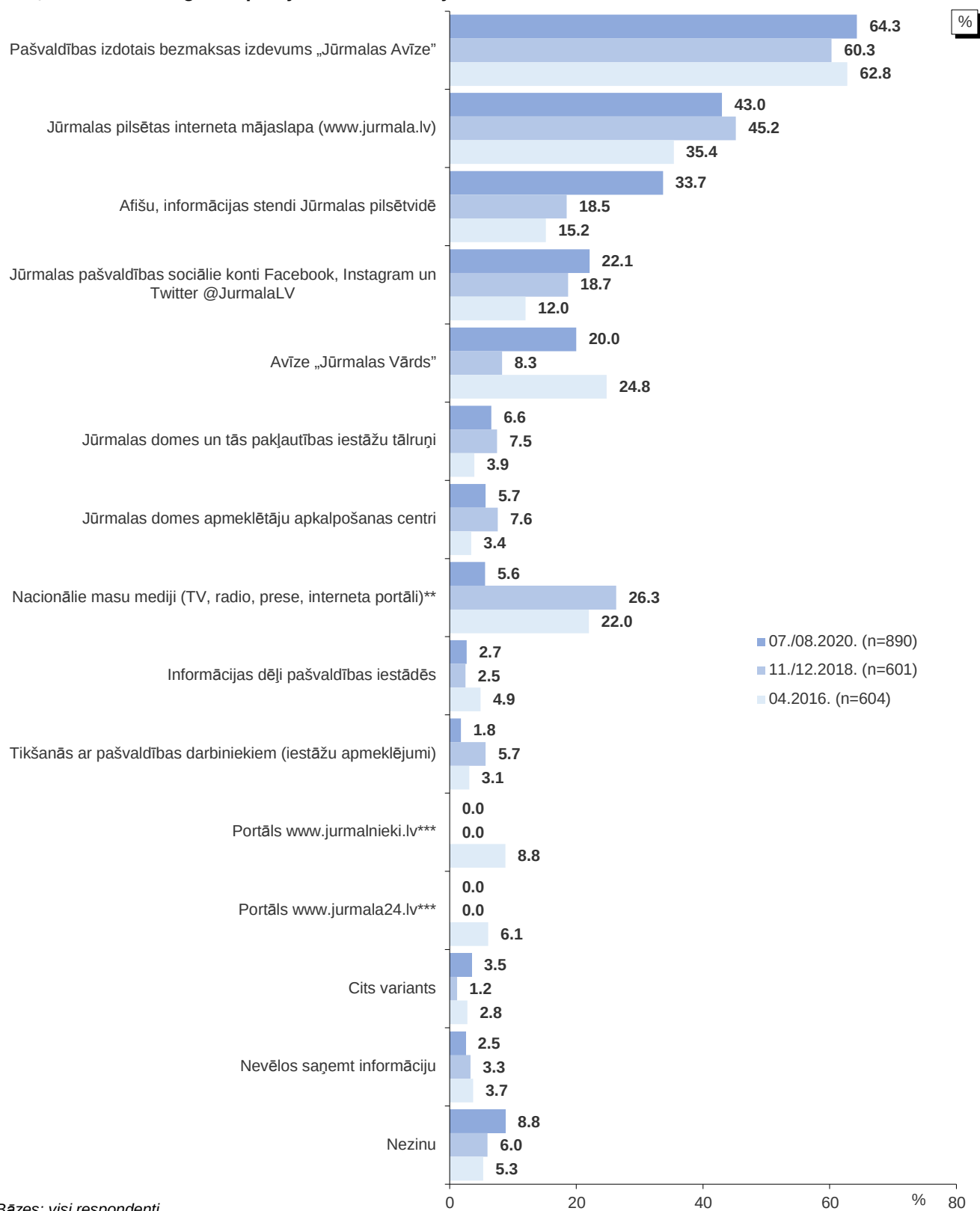
**Kategorijā "Nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli)" ietilpst: "delfi (gan LV, gan RUS)" (minēts 16 reizes); "TV3" (minēts 9 reizes); "LTV1" (minēts 7 reizes); "internetā (nekonkretizēts)" (minēts 5 reizes); "televīzijā" (minēts 5 reizes); "Tvnet" (minēts 4 reizes); "ReTV" (minēts 3 reizes); "lsm.lv" (minēts 2 reizes); "Latvijas radio 1" (minēts 1 reizi); "Latvijas radio 2" (minēts 1 reizi); "Latvijas radio 4" (minēts 1 reizi); "LTV7" (minēts 1 reizi); "MK Latvija" (minēts 1 reizi); "radio (nekonkretizēts)" (minēts 1 reizi).

***Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "citi cilvēki (draugi, radi, paziņas, kaimiņi)" (minēts 11 reizes); "e-pastā" (minēts 3 reizes); "Youtube" (minēts 2 reizes); "Facebook" (minēts 1 reizi); "grupa Facebook Kauguri life" (minēts 1 reizi); "Instagram" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas latvietis Facebook" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas latvietis internetā" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas radio" (minēts 1 reizi); "sociālie tīkli (nekonkretizēts)" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"

2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

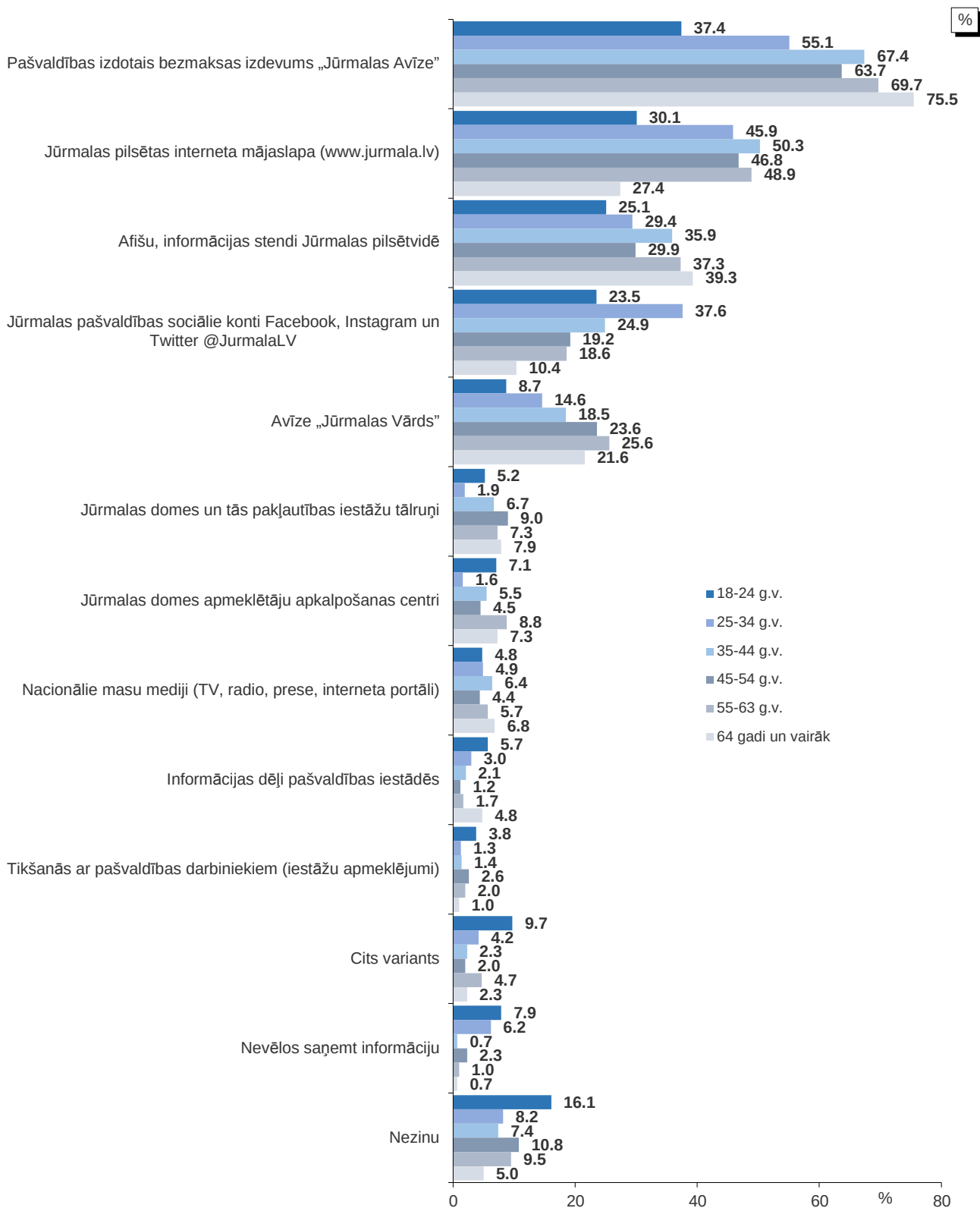
**2016. un 2018.gadā respondentiem netika lūgts ierakstīt konkrētu nacionālo masu mediju, izvēloties šo variantu, bet 2020.gadā respondentiem lūdza to darīt. Iespējams, šī iemesla dēļ (lūgums norādīt konkrēto masu mediju) šī atbilde 2020.gadā atzīmēta retāk.

***2018. un 2020.gadā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



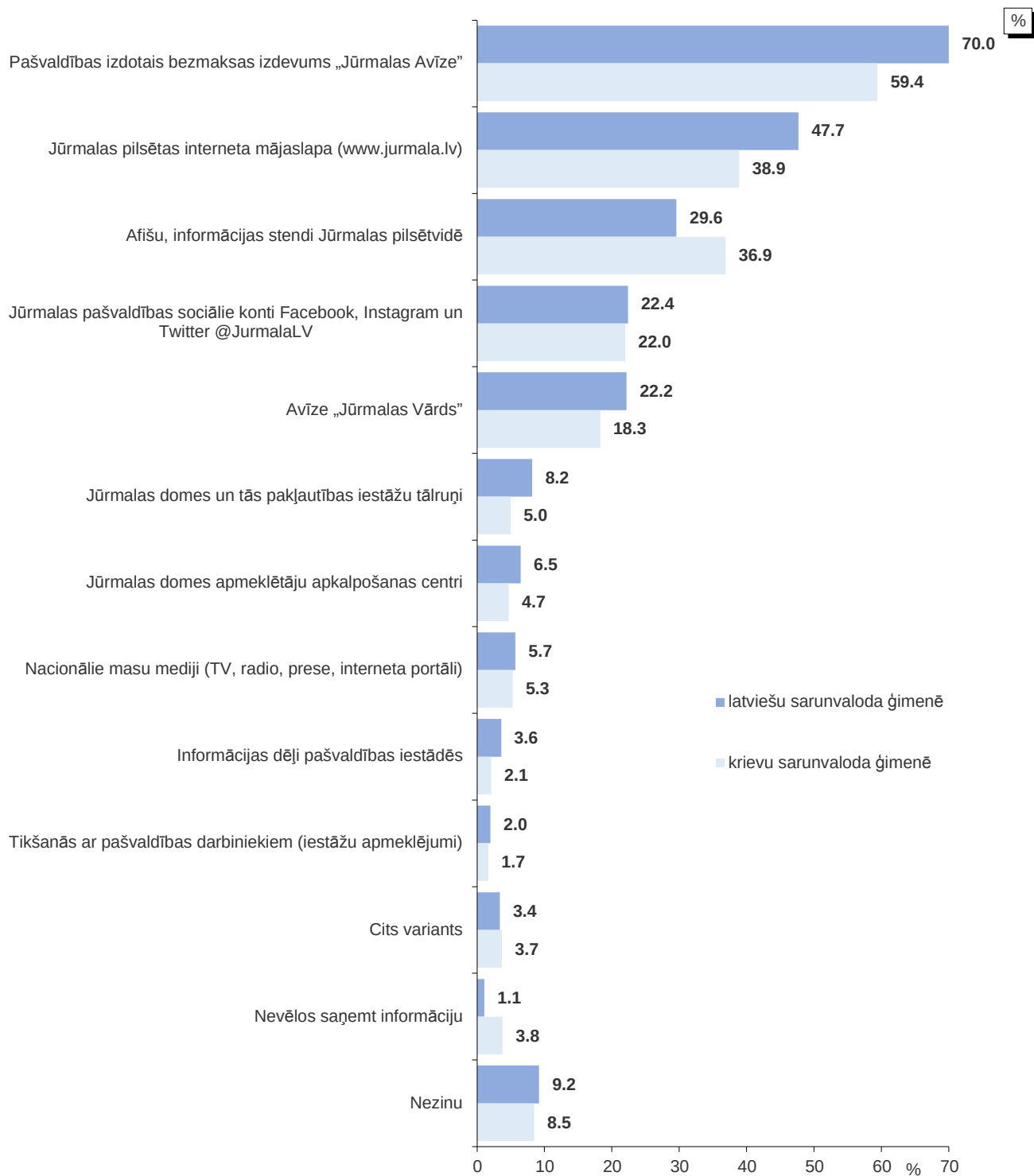
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē



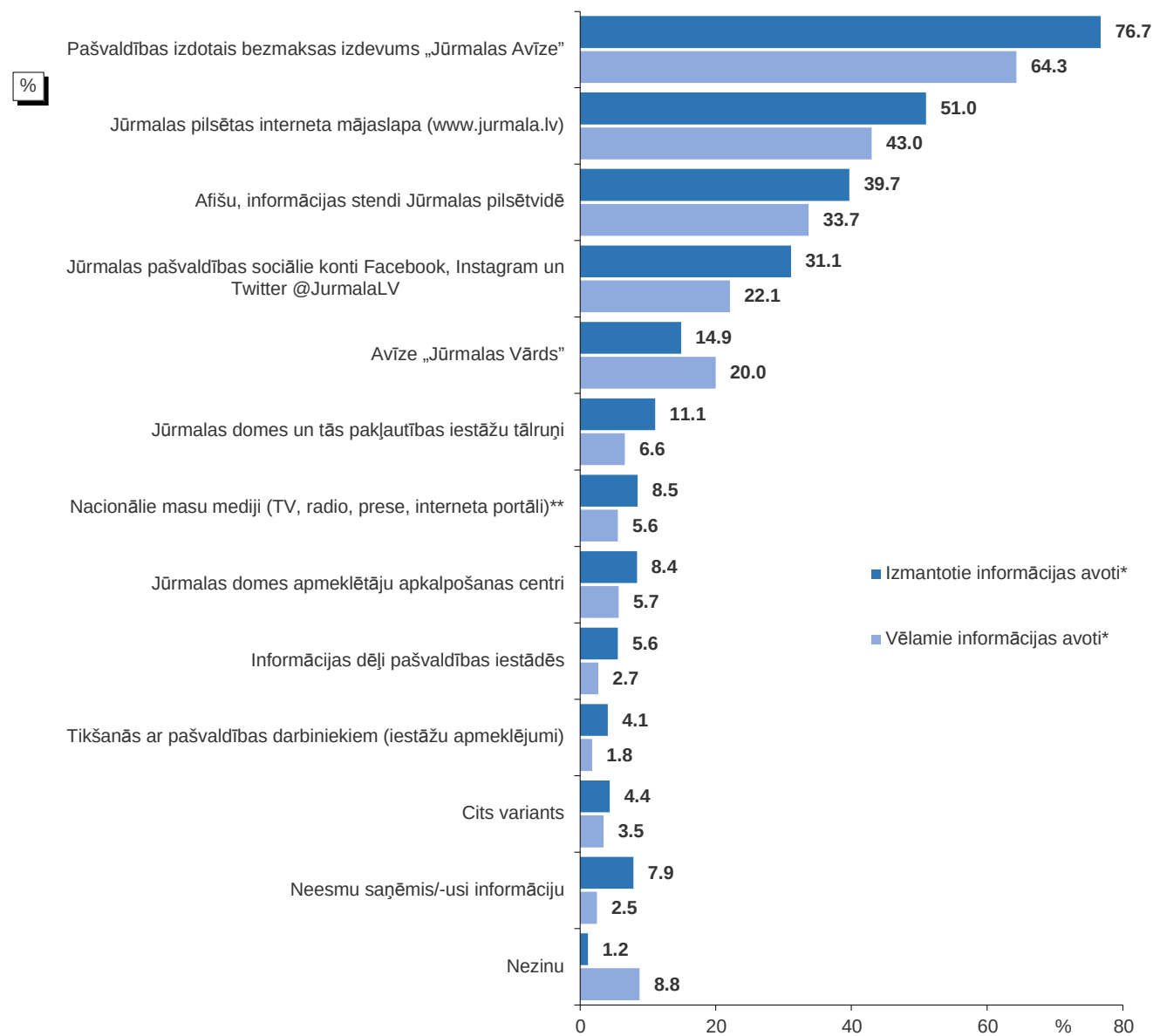
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Izmantoto un vēlamo informācijas avotu salīdzinājums

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!"

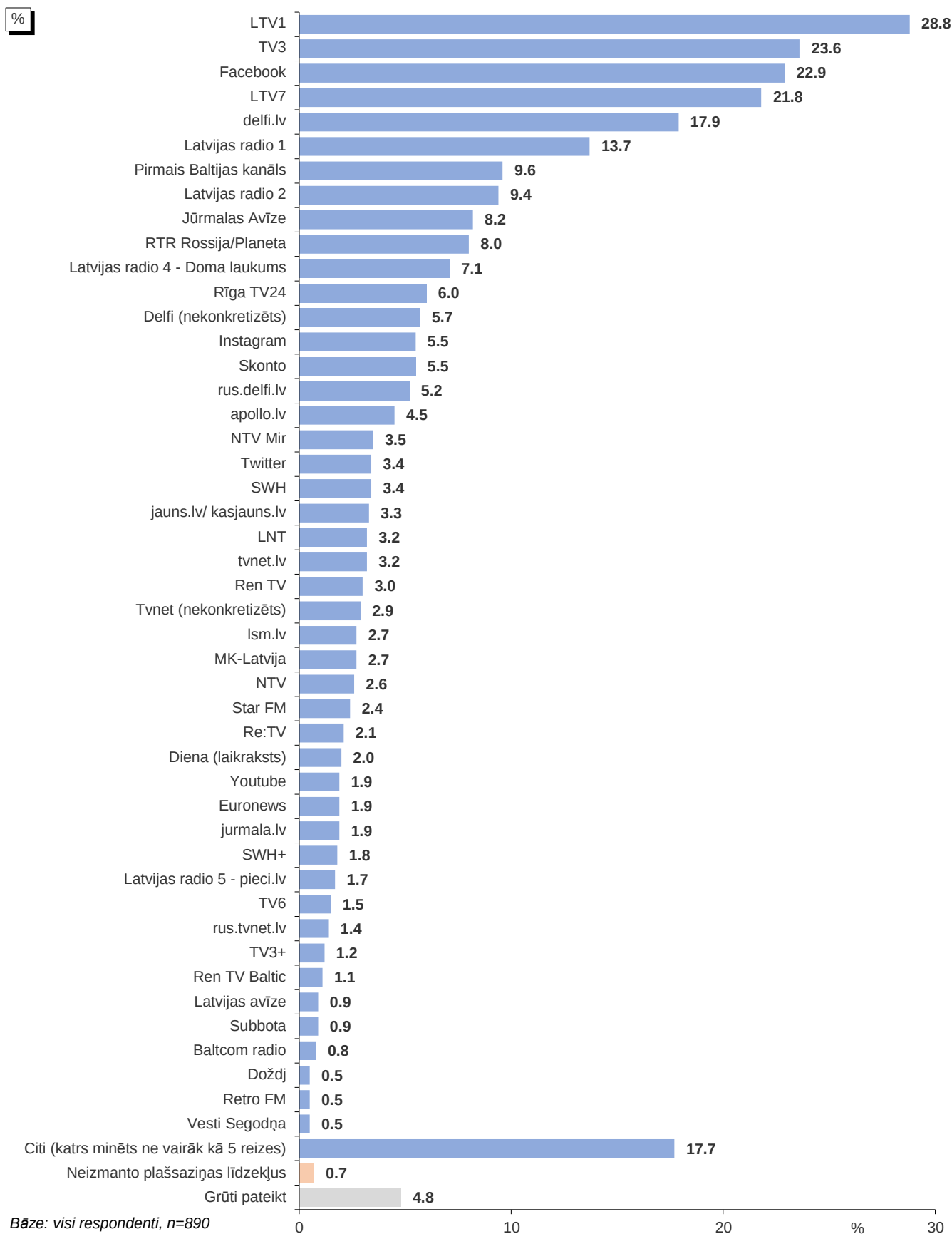


Bāze: visi respondenti, n=890

*Atbildot uz jautājumu par izmantotajiem informācijas avotiem, respondenti varēja atzīmēt visas atbilstošās atbildes, bet, atbildot uz jautājumu par vēlamajiem informācijas avotiem, varēja atzīmēt ne vairāk kā 5 atbildes.

1.4.3. Biežāk izmantotie plašsaziņas līdzekļi

"Kurus piecus (5) plašsaziņas līdzekļus Jūs visbiežāk izmantojat? Lūdzu, nosauciet konkrētus TV, radio kanālus, preses izdevumus, interneta vietnes!"

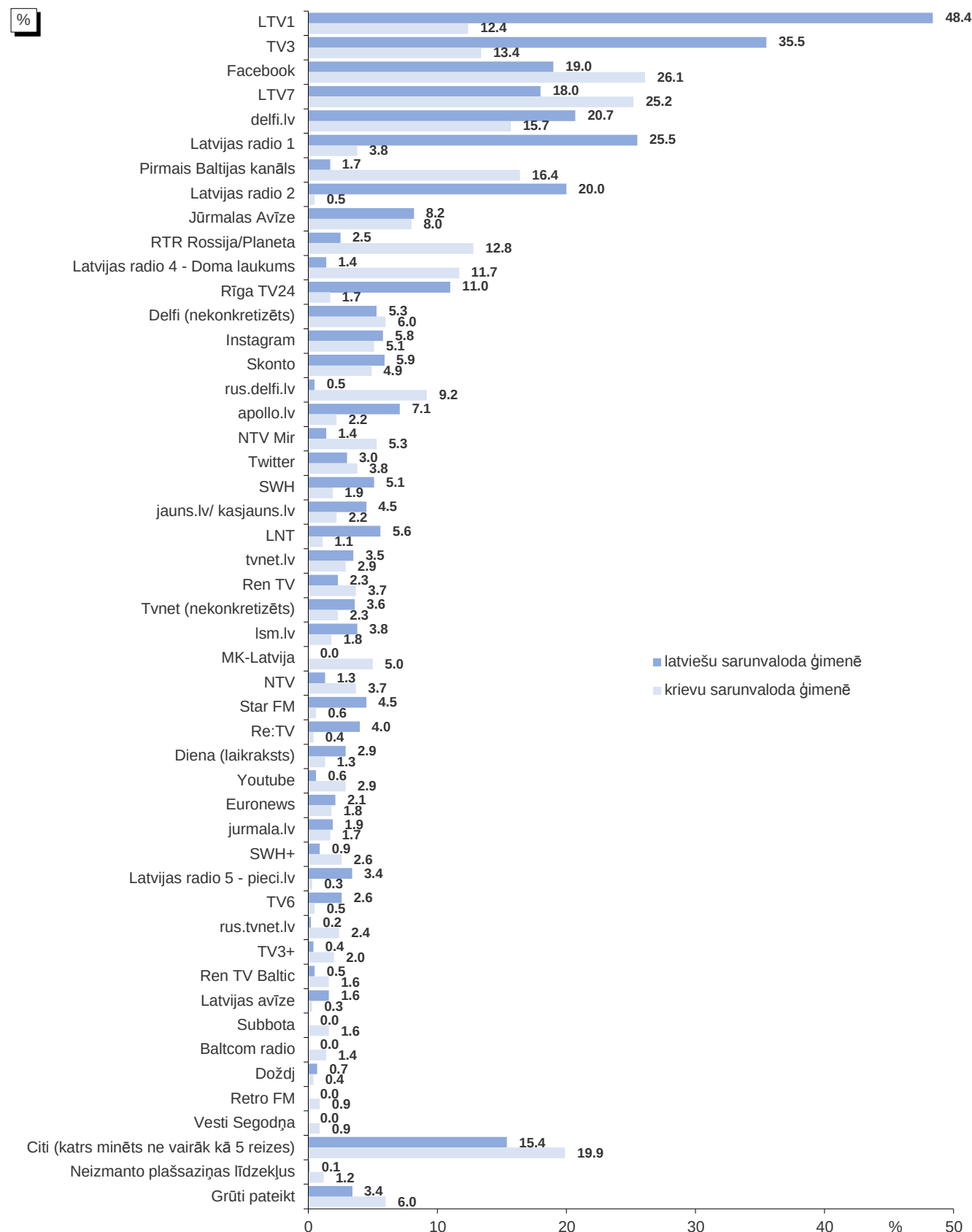


*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairākas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kurus piecus (5) plašsaziņas līdzekļus Jūs visbiežāk izmantojat? Lūdzu, nosauciet konkrētus TV, radio kanālus, preses izdevumus, interneta vietnes!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē

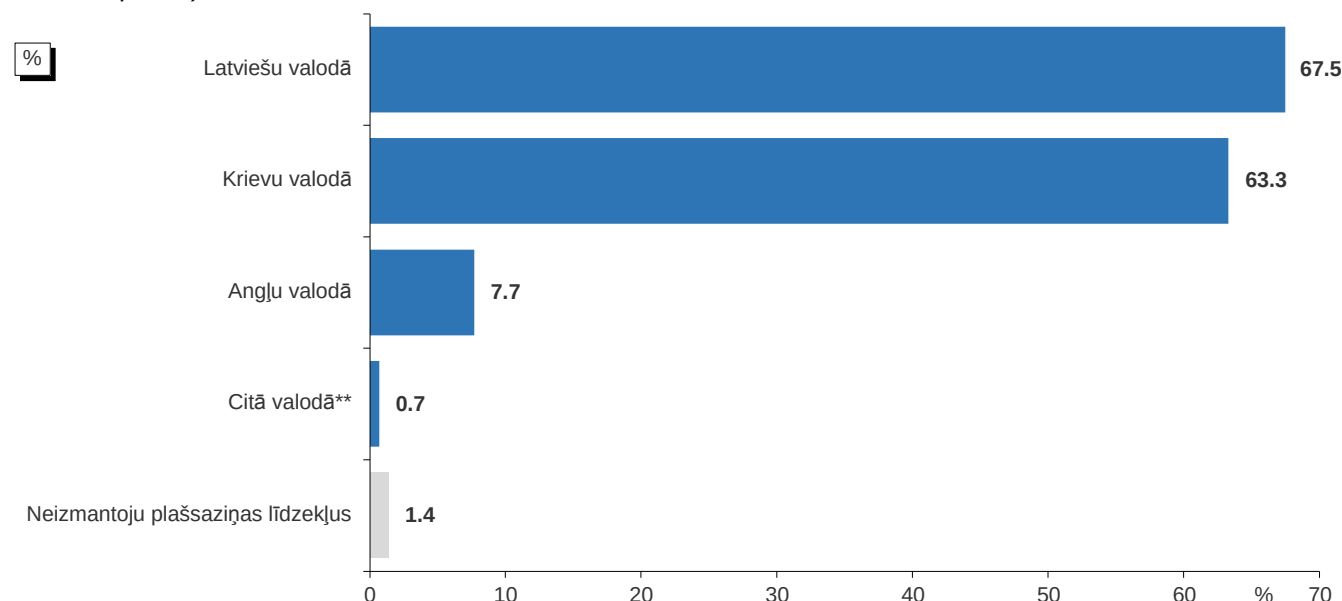


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairākas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

1.4.4. Valoda, kādā parasti tiek izmantoti plašsaziņas līdzekļi

"Lūdzu, norādiet, kādā valodā Jūs parasti klausāties/ lasāt/ skatāties plašsaziņas līdzekļus (TV, radio, prese, interneta portāli)?"

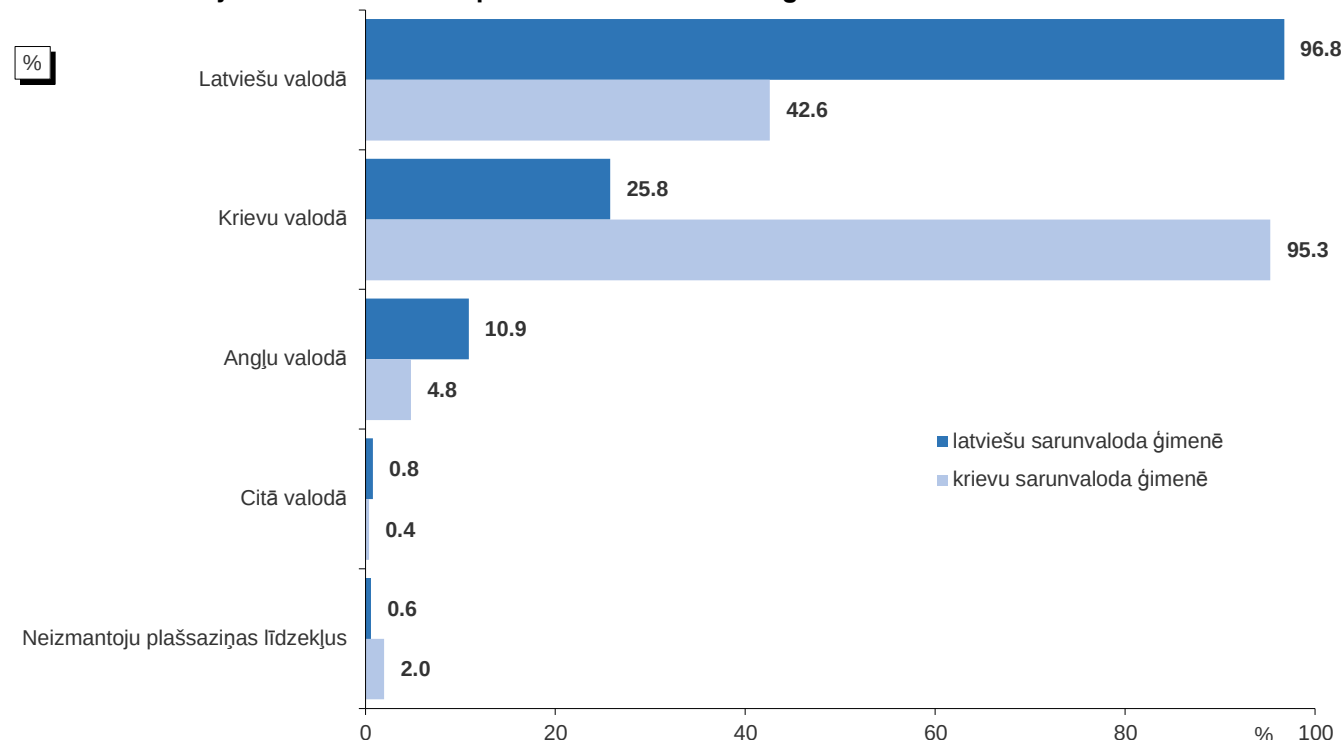


Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita valodā" ietilpst: "vācu valodā" (minēts 5 reizes); "poļu valodā" (minēts 1 reizi).

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē

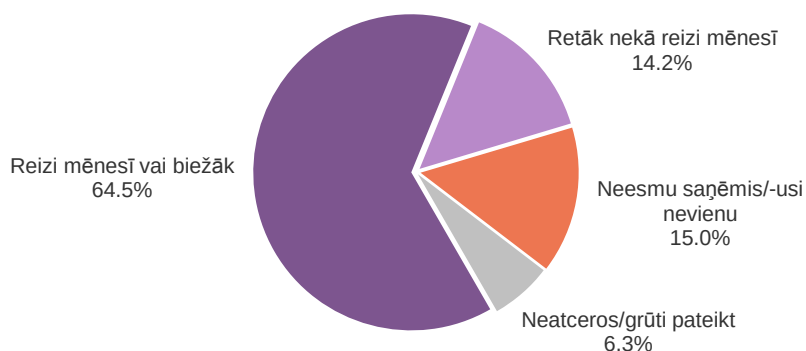


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

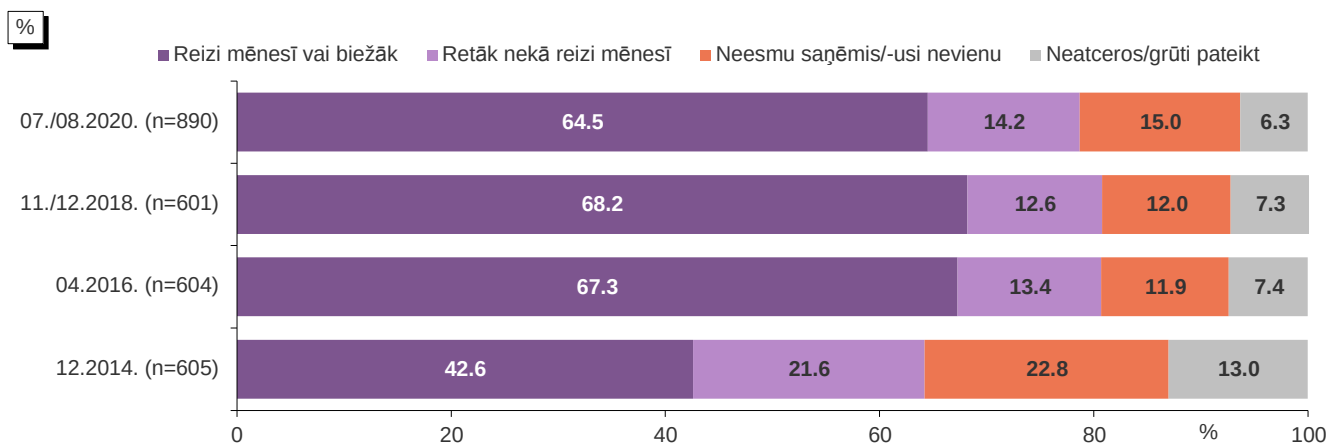
1.4.5. Pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” vērtējums

"Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"



Bāze: visi respondenti, n=890

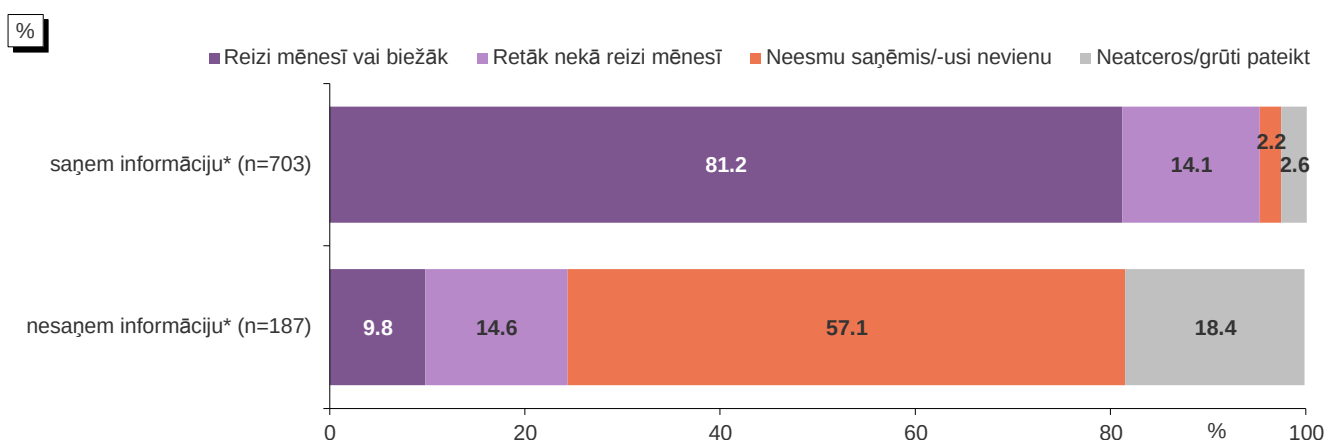
2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums*



Bāzes: visi respondenti

*12.2014. jautājuma formulējums bija "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"; 04.2016. jautājuma formulējums bija "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” jeb, kopš 2016.gada februāra, „Jūrmalas Avīze”!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai saņem informāciju no Pašvaldības izdotā bezmaksas izdevumā „Jūrmalas Avīze”

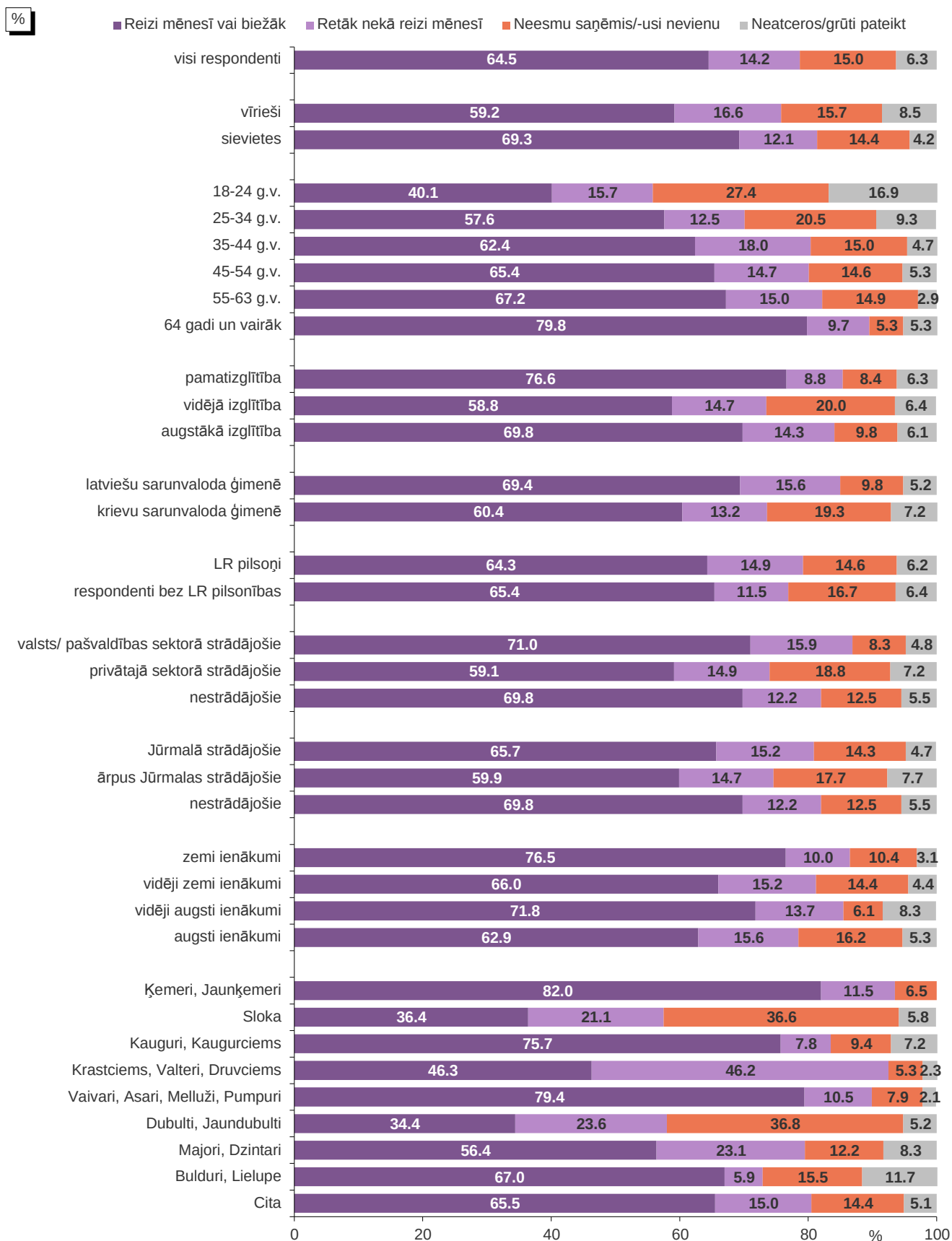


Bāzes: visi respondenti

*Ir/ nav atzīmēta atbilde "Pašvaldības izdotais bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze”" jautājumā "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

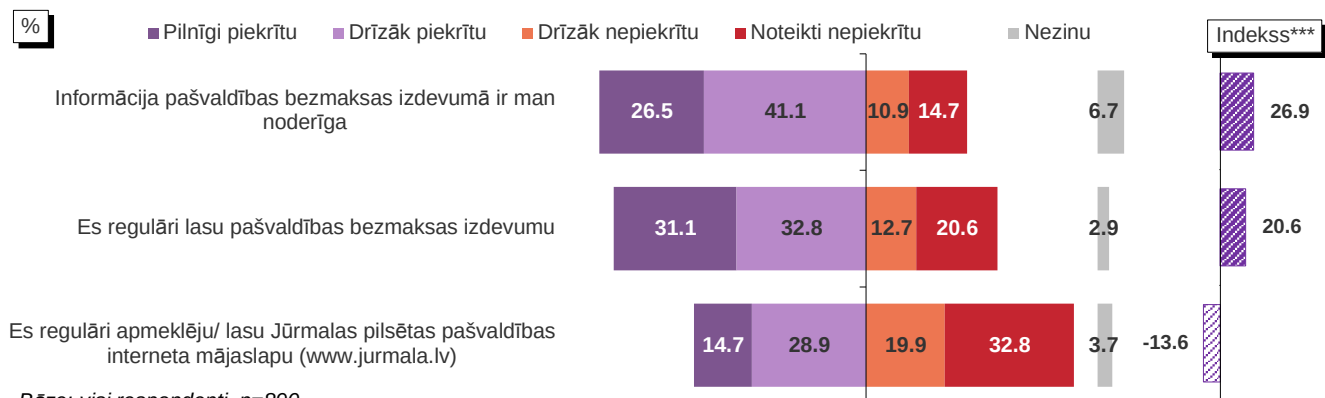
"Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"



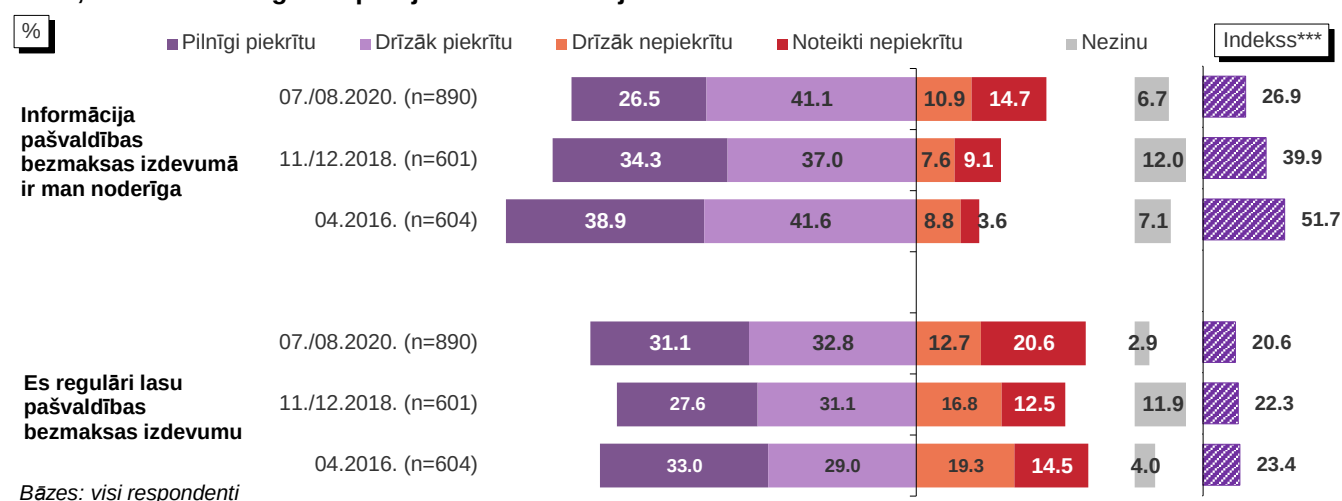
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” un pašvaldības interneta mājaslapu!"

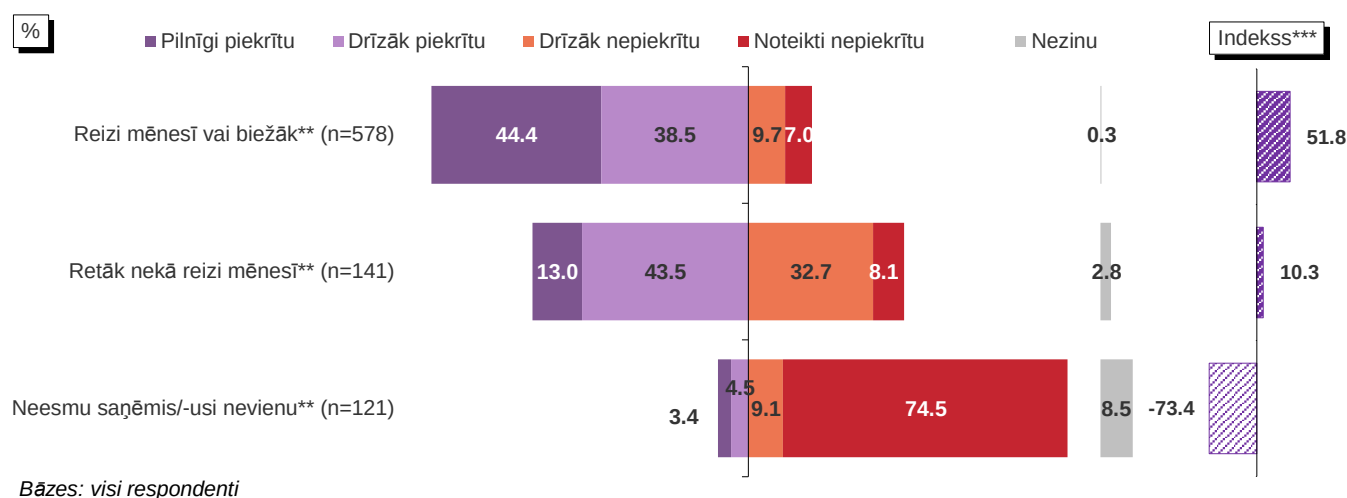


2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums*



*2016. un 2018. gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"

Attieksme pret apgalvojumu "Es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu" atkarībā no tā, vai saņem Pašvaldības izdoto bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” savā pasta kastītē mājās



**Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” un pašvaldības interneta mājaslapu!"

***"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrītu/nepiekrītu īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrītu/drīzāk nepiekrītu minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi piekrītu/noteikti nepiekrītu minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi piekrīt) līdz -100 (visi noteikti nepiekrīt).

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2020.gada jūlijā un augustā veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem lūdza raksturot, vai viņi ir apmeklējuši pašvaldības Domes sēdes, Domes priekšsēdētāju, deputātus vai pašvaldības speciālistus pieņemšanas laikos, skatījušies pašvaldības mājaslapā informāciju par jaunumiem vai par Domes sēžu dienaskārtību, pieņemtajiem lēmumiem, piedalījušies sabiedriskās apspriešanas pasākumos vai interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalā vai uzņēmējdarbības atbalsta iespējām pašvaldībā. Aptaujas dalībniekiem tika lūgts novērtēt arī iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā, raksturot saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām, kā arī novērtēt iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem.

Raksturojot iedzīvotāju **līdzdalību** pašvaldības darbā, jāatzīmē, ka kopumā 29% pašvaldības mājaslapā ir meklējuši informāciju par jaunumiem, aktualitātēm (tajā skaitā 26% to darījuši kā privātpersonas un 3% darba vajadzībām), kopumā 16% aptaujāto atbildēja, ka ir apmeklējuši pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos (tajā skaitā 14% to darījuši kā privātpersonas, 2% darba vajadzībām) un 9% norādīja, ka pašvaldības mājaslapā ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem (tajā skaitā 8% to darījuši kā privātpersonas, bet 1% darba vajadzībām).

Retāk aptaujātie veikuši tādas aktivitātes kā piedalīšanās kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem (kopumā 7%, tajā skaitā 5% privāti, 1% darbam), interesēšanās par apbūves iespējām pilsētā (kopumā 7%, tajā skaitā 5% privāti, 1% darbam), interesēšanās par uzņēmējdarbības atbalsta iespējām pašvaldībā (kopumā 5%, tajā skaitā 3% privāti, 2% darbam), Domes priekšsēdētāja vai deputātu apmeklēšana pieņemšanas laikos (kopumā 4%, tajā skaitā 3% privāti, 1% darbam) vai kādas Domes sēdes apmeklēšana (kopumā 4%, tajā skaitā 2% privāti, 2% darbam).

Aptaujas datu salīdzinājums sociāli demogrāfiskajās grupās liecina, ka uzskaitītos līdzdalības veidus iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 63 gadiem izmantojuši biežāk nekā gados jaunākie (18-24 gadi) un gados vecākie (64 gadi vai vairāk) iedzīvotāji, arī aptaujātie ar augstāko izglītību tos minējuši biežāk nekā respondenti ar pamata vai vidējo izglītību.

Jāpiebilst, ka lielāko daļu no uzskaitītajiem līdzdalības veidiem aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, un LR pilsoņi atzīmēja biežāk nekā ģimenē galvenokārt krievu valodā runājošie un respondenti bez LR pilsonības.

2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji nedaudz retāk nekā 2018.gadā atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir pašvaldības mājaslapā meklējuši pilsētas jaunumus, aktuālo informāciju vai ir piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem.

Novērtējot **“iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.)”**, kopumā 35% iedzīvotāju norādīja, ka viņus šīs iespējas apmierina (t.sk. 7% izvēlējās atbildi „pilnīgi apmierina”), bet 20% atbildēja, ka viņus tās neapmierina (t.sk. 9% „pilnīgi neapmierina”). Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela aptaujāto daļa

(45%) atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „*nezinu*”). Visu sniegto vērtējumu indekss ir +6.7³ punkti.

Kopumā augstāku apmierinātību nekā caurmērā ar iedzīvotāju līdzdalības iespējām pauda aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie un aptaujātie ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Kauguros, Kaugurciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Majoros, Dzintaros dzīvojošie (šajās grupās indekss augstāks nekā caurmērā).

Savukārt salīdzinoši neapmierinātāki ar līdzdalības iespējām bijuši vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās indekss zemāks nekā caurmērā).

Raksturojot iedzīvotāju **saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām**, jāatzīmē, ka vairāk nekā 1/3 iedzīvotāju pēdējo trīs gadu laikā ir saskārušies ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (43%) un SIA „Jūrmalas slimnīca” (38%).

Vairāk nekā 1/5 no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem arī atzīmēja, ka pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar SIA „Jūrmalas Ūdens” (30%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (29%), ar pašvaldības policiju (26%) un ar pašvaldības iestādi „Jūrmalas kapi” (22%).

Ne mazāk kā katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējo trīs gadu laikā viņiem ir bijusi saskarsme ar Labklājības pārvaldi/ Sociālo dienestu (16%), Būvvaldi/ Pilsētplānošanas nodaļu (14%), SIA „Jūrmalas Siltums” (12%) un ar Dzimtsarakstu nodaļu (12%).

Salīdzinoši retāk aptaujātie norādīja, ka saskārušies ar Jūrmalas Bērnu un jauniešu interešu centru (6%), Sporta skolu (6%), Jūrmalas mākslas skolu (6%), Mūzikas vidusskolu (4%), Bāriņtiesu (3%). Jāpiebilst, ka respondenti, kuri ģimenēs ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, ar kuriem viņi dzīvo kopā, biežāk norādīja, ka ir saskārušies ar šīm iestādēm (6%-13%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka lielākā daļa Jūrmalas iedzīvotāju atzinīgi vērtē **iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem** (klātienē, telefoniski, pa pastu/ e-pastu): apmierinātību (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar šīm iespējām pauda 60% respondentu, bet 15% norādīja, ka viņus neapmierina (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem. Jāpiebilst, ka 26% atturējās sniegt noteiktu vērtējumu (atbilde „*nezinu*”). Sniegto vērtējumu indekss ir +27.9 punkti.

³ *Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „*drīzāk apmierina*”/„*drīzāk neapmierina*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „*pilnīgi apmierina*”/„*pilnīgi neapmierina*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visus „*pilnīgi apmierina*”) līdz -100 (visus „*pilnīgi neapmierina*”).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

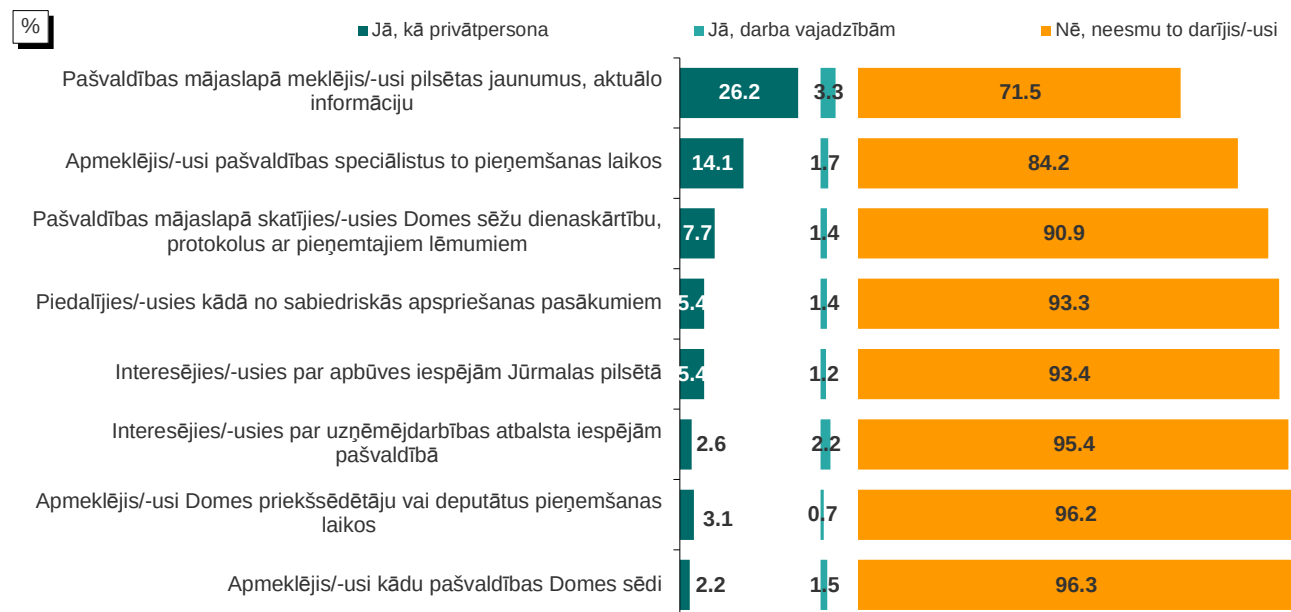
Apmierinātāki ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem bijuši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, sievietes, respondenti ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, respondenti Kauguros, Kaugurciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Majoros, Dzintaros (šajās grupās indekss augstāks nekā caurmērā).

Salīdzinoši lielāku neapmierinātību puda vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamata vai vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā dzīvojošie (šajās grupās indekss zemāks nekā caurmērā).

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2.1. Iedzīvotāju līdzdalība

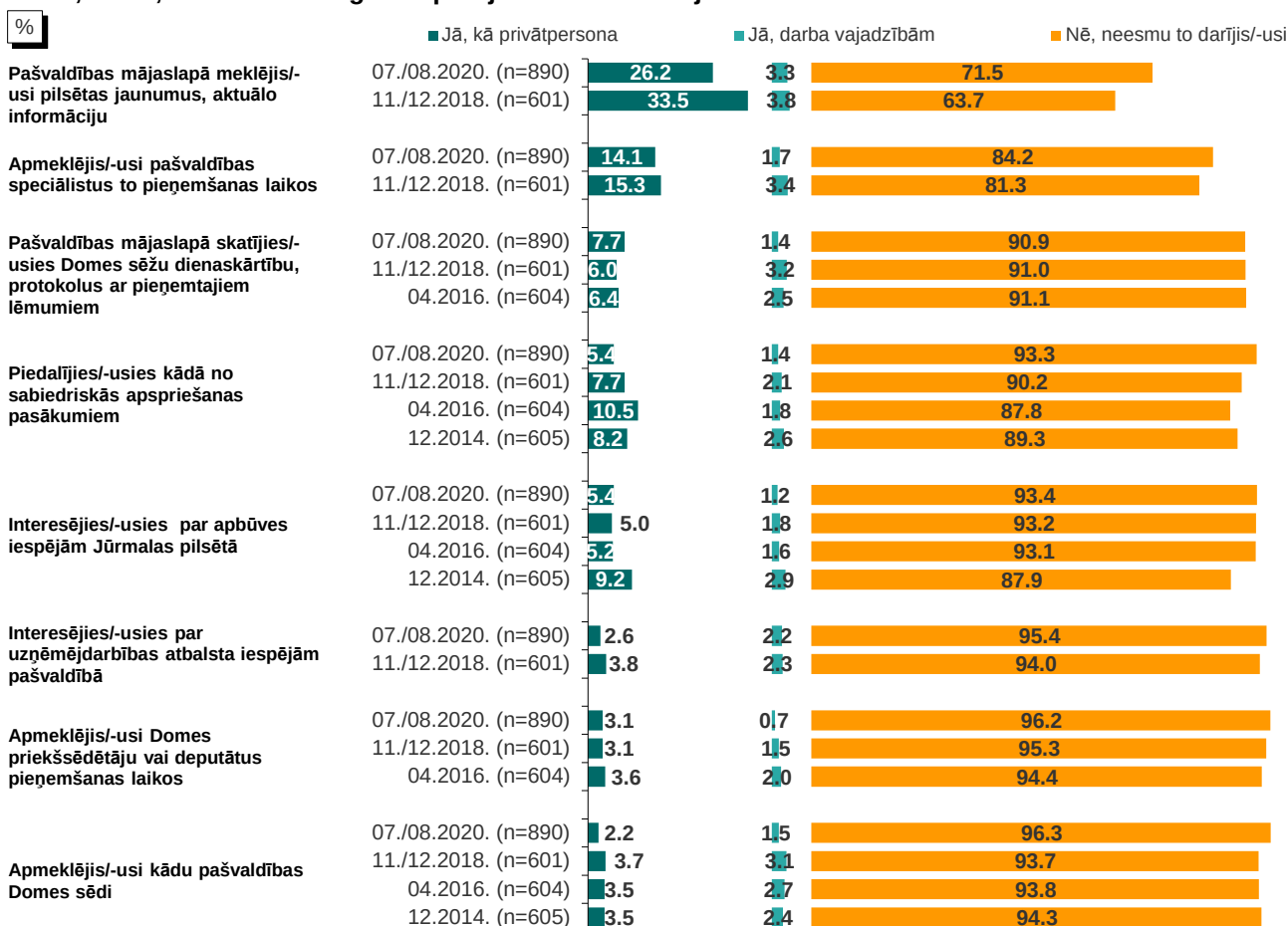
"Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā?"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/usi kaut ko no zemāk minētā?"

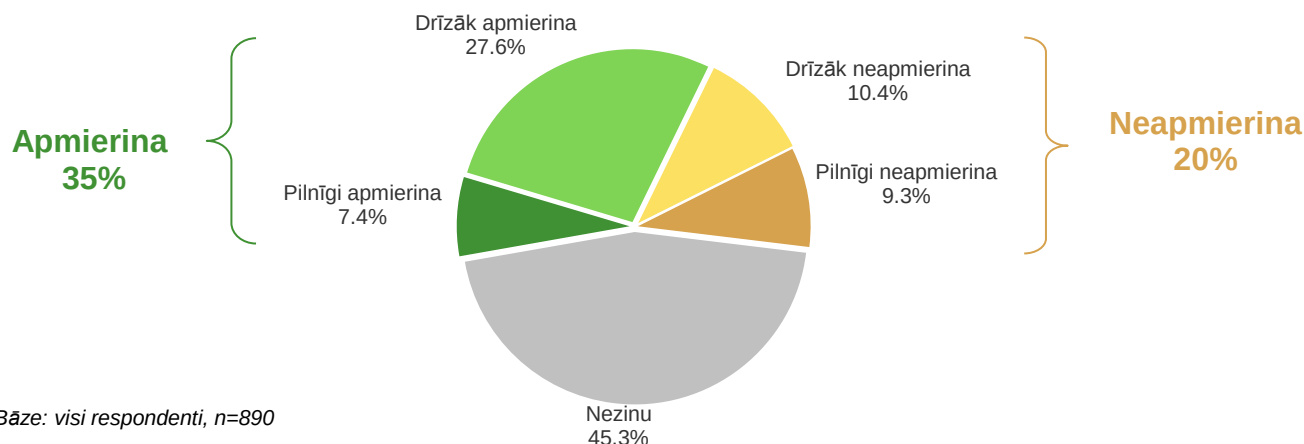
Respondenti, kuri ir darījuši attiecīgo darbību

	Pašvaldības mājaslapā meklējis/-usi pilsētas jaunumus, aktuālo informāciju	Apmeklējis/-usi pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos	Pašvaldības mājaslapā skatījis Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem	Piedalījies/-usies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem	Interesējies/-ies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā	Interesējies/-usies par uzņēmējdarbības atbalsta vai uzsākšanas iespējām pašvaldībā	Apmeklējis/-usi Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos	Apmeklējis/-usi Domes klējis/-usi Domes sēdi
visi respondenti	28.5	15.8	9.1	6.7	6.6	4.6	3.8	3.7
vīrieši	23.7	15.3	8.3	5.4	7.4	4.9	2.8	4.0
sievietes	33.0	16.2	9.8	7.8	5.8	4.3	4.7	3.5
18-24 g.v.	17.3	7.3	0.0	0.0	2.9	0.5	0.0	0.0
25-34 g.v.	27.1	16.7	10.4	6.3	8.5	7.3	5.0	8.4
35-44 g.v.	35.8	16.4	6.9	7.2	6.1	5.5	4.6	3.1
45-54 g.v.	30.4	18.8	11.0	10.4	9.5	6.1	4.5	3.9
55-63 g.v.	34.8	17.6	13.0	6.4	7.2	3.7	4.1	1.4
64 gadi un vairāk	18.1	12.4	7.6	5.2	2.7	1.6	2.1	3.7
pamatizglītība	11.9	17.4	1.3	0.6	0.6	0.6	3.0	3.0
vidējā izglītība	21.6	9.8	6.6	6.0	5.4	3.2	2.3	3.1
augstākā izglītība	39.4	22.8	13.2	8.3	8.8	6.7	5.7	4.6
latviešu sarunvaloda ģimenē	31.7	17.6	9.6	8.1	7.1	5.1	3.5	2.1
krievu sarunvaloda ģimenē	25.8	14.4	8.4	5.2	5.9	4.1	4.1	4.8
LR pilsoņi	30.1	17.4	9.6	7.5	7.5	5.3	3.9	3.8
respondenti bez LR pilsonības	21.9	9.2	6.9	3.1	2.5	1.4	3.4	3.4
valsts/ pašvaldības sektorā strādājošie	42.9	18.7	19.1	11.8	7.2	4.4	3.5	4.5
privātajā sektorā strādājošie	30.2	18.0	7.5	5.7	8.0	5.6	4.3	3.7
nestrādājošie	17.8	10.4	6.1	5.4	3.9	3.0	3.2	3.4
Jūrmalā strādājošie	35.4	17.4	14.6	13.0	6.5	5.8	4.8	4.0
ārpus Jūrmalas strādājošie	32.5	19.5	7.4	2.7	9.1	5.1	3.7	4.0
nestrādājošie	17.8	10.4	6.1	5.4	3.9	3.0	3.2	3.4
zemi ienākumi	20.9	11.6	3.4	2.4	3.0	4.3	4.1	3.7
vidēji zemi ienākumi	29.0	10.7	13.6	7.6	4.6	3.9	1.6	1.9
vidēji augsti ienākumi	35.9	18.9	11.0	8.8	4.6	3.6	2.3	2.7
augsti ienākumi	34.2	23.6	11.0	5.4	10.7	5.3	5.2	4.7
Ķemeri, Jaunkemeri	11.1	19.8	3.4	0.0	3.5	0.0	0.0	0.4
Sloka	21.8	5.0	7.2	8.6	4.4	4.7	6.1	6.0
Kauguri, Kaugurciems	27.4	12.1	5.5	5.0	1.9	3.5	1.0	1.1
Krastiems, Valteri, Druvciems	45.5	50.0	27.6	25.6	37.9	7.8	8.5	2.4
Vaivari, Asari, Melluži, Pumpuri	32.3	35.4	10.8	5.5	12.5	9.3	10.9	9.7
Dubulti, Jaundubulti	23.6	9.0	6.6	17.1	7.7	4.1	2.5	6.6
Majori, Dzintari	40.8	14.7	20.1	0.0	4.3	1.3	3.7	2.7
Bulduri, Lielupe	29.5	9.1	4.2	7.6	10.9	7.8	2.7	2.1
Cita	13.3	8.3	9.7	9.9	2.7	2.2	1.9	6.9

Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

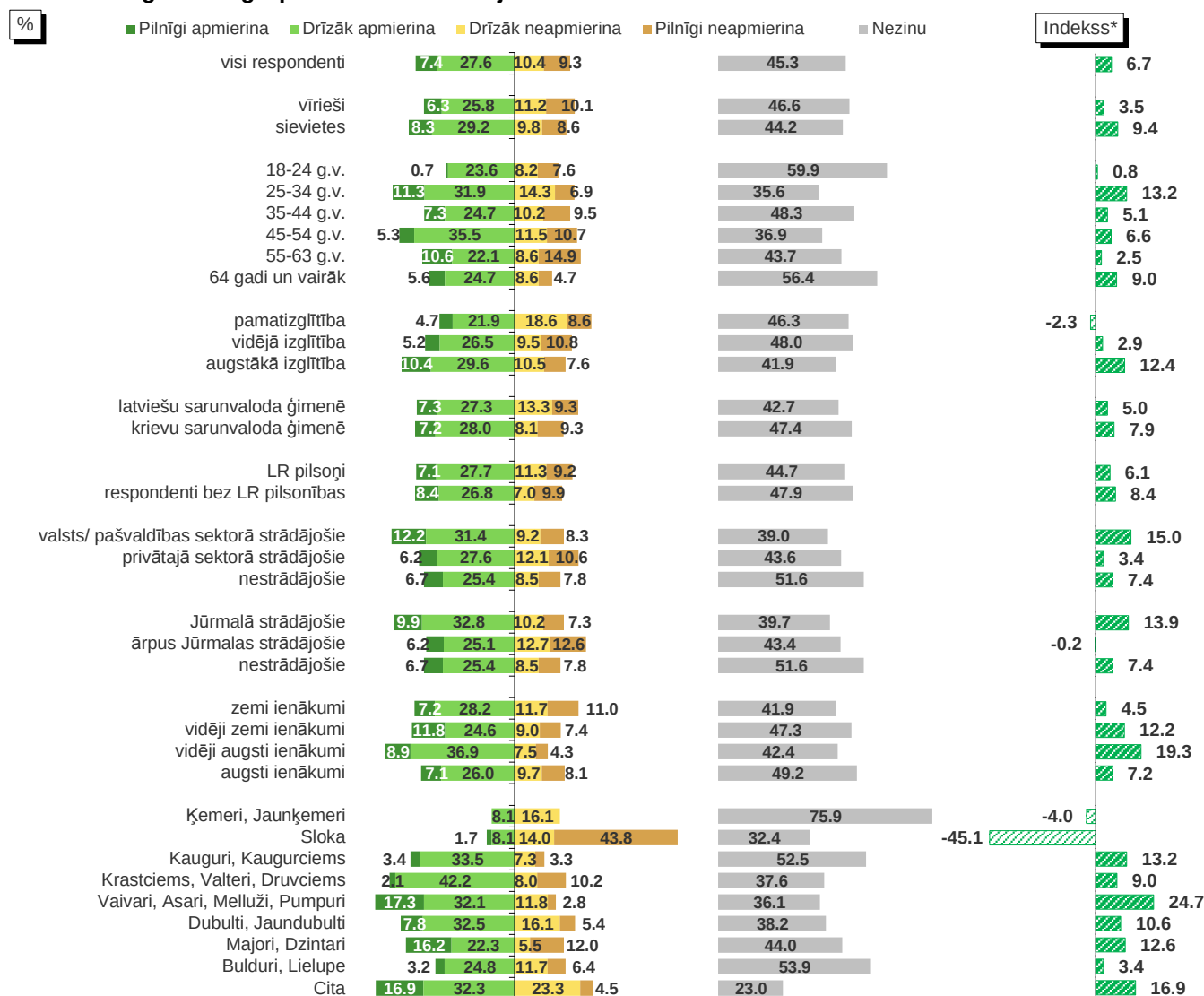
2.2. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=890

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

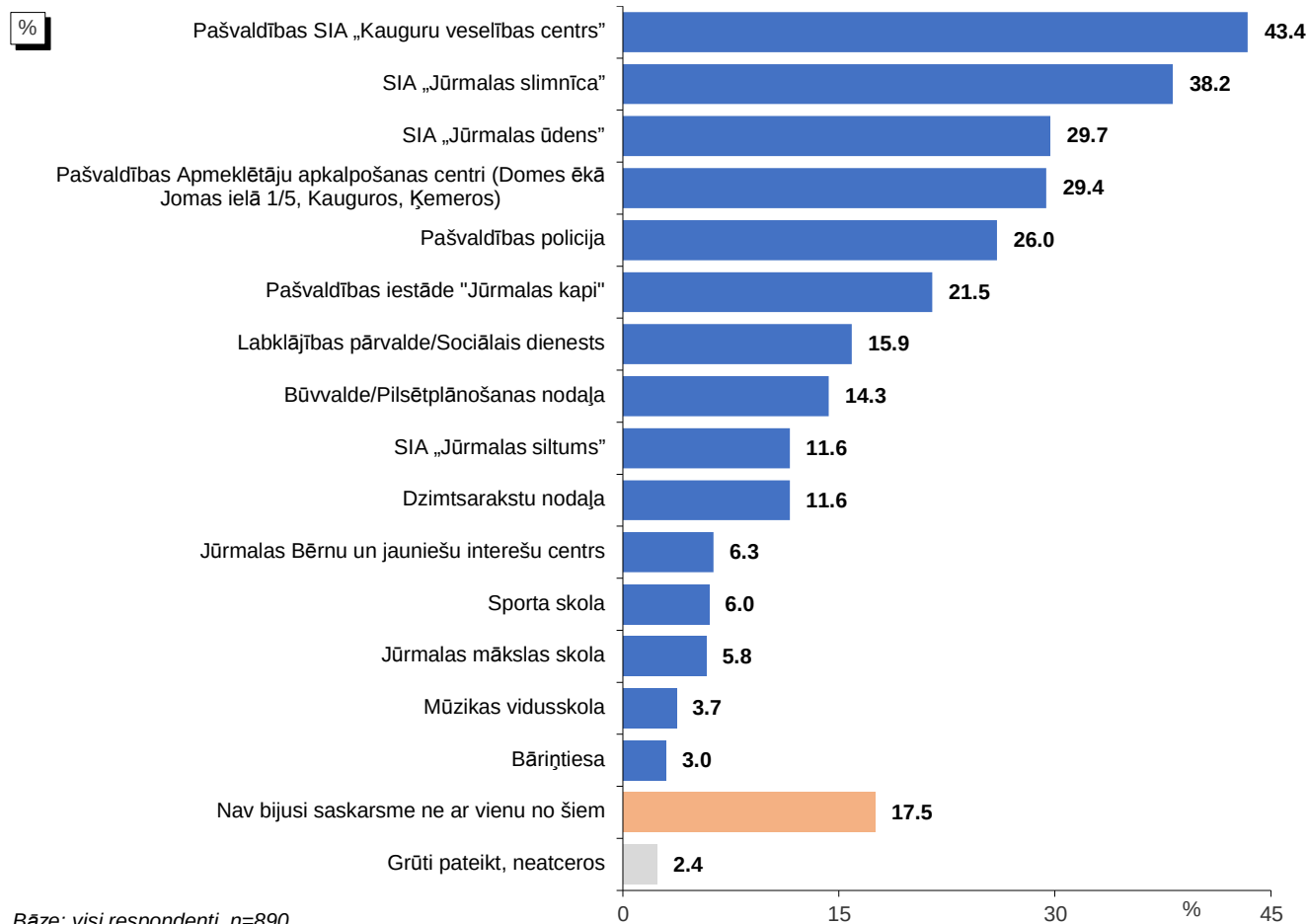


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

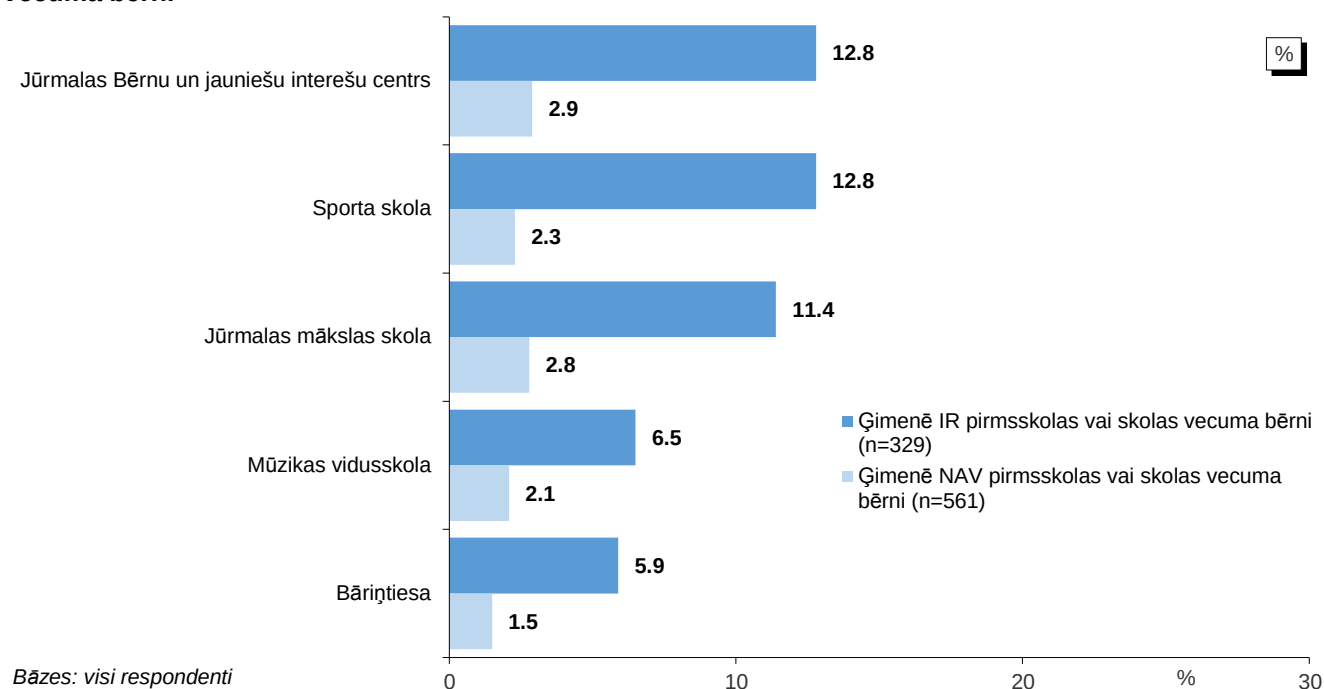
2.3. Saskarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!"



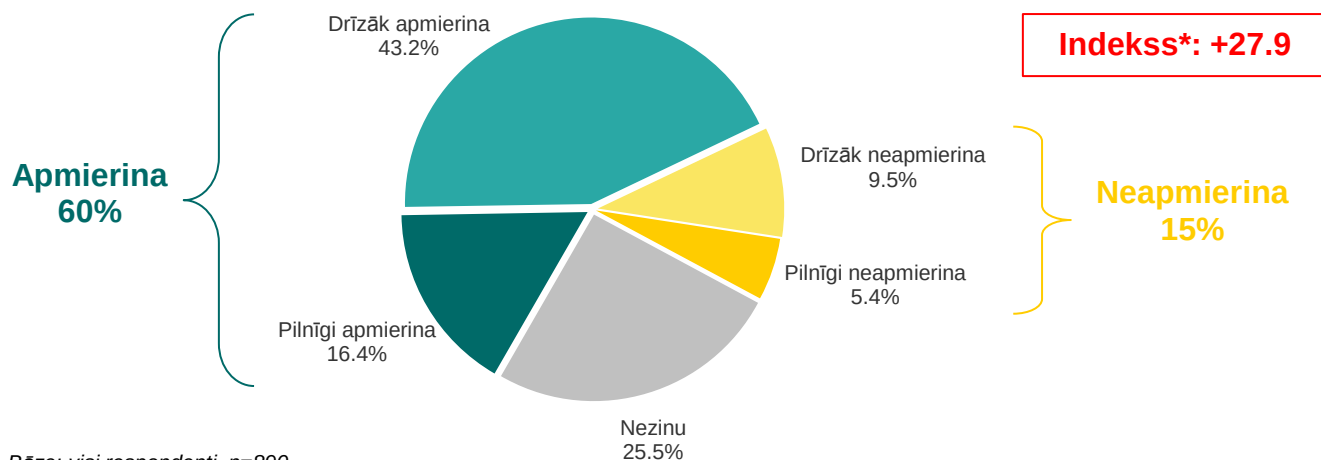
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Ar bērniem saistīto iestāžu minēšanas biežums atkarībā no tā, vai ģimenē ir/nav pirmsskolas vai skolas vecuma bērni



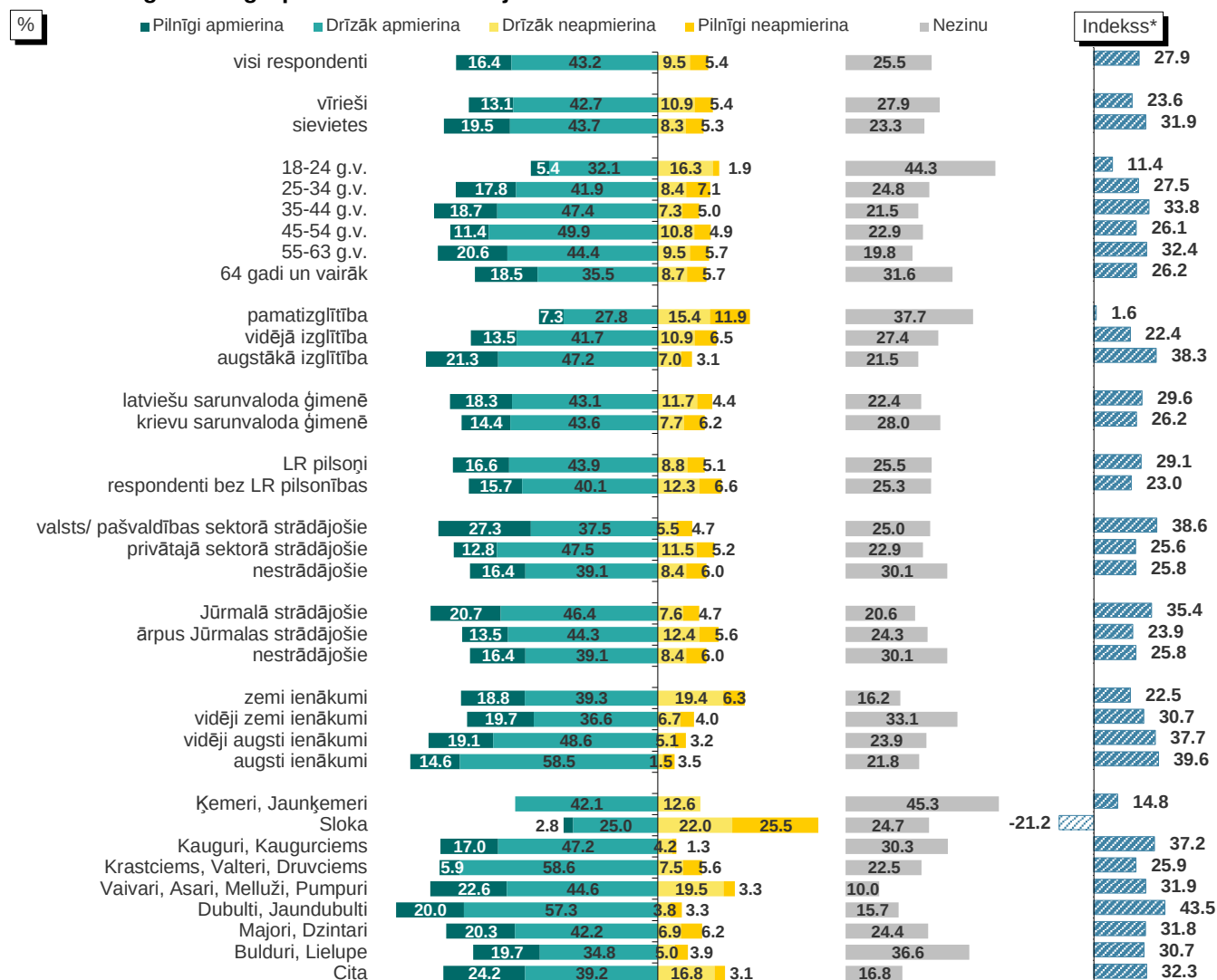
2.4. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)"



Bāze: visi respondenti, n=890

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3. Jūrmalas domes darba vērtējums

Jūrmalas iedzīvotājiem tika lūgts norādīt, kā viņi vērtē Jūrmalas domes darbu kopumā un kā vērtē atsevišķu pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu, nosaukt, viņuprāt, labākos Domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, minēt aktuālākās problēmas, novērtēt situāciju dažādās jomās Jūrmalā, kā arī detalizētāk raksturot savu attieksmi pret sociālo atbalstu, sabiedriskā transporta pakalpojumiem, iebraukšanas maksu, peldvietu, pludmaļu un citu teritoriju labiekārtošanu, sporta dzīvi un kultūras dzīvi Jūrmalā, komunālajiem pakalpojumiem (siltumapgādi, ūdensapgādi un kanalizāciju), ceļu infrastruktūru, izglītību un citiem jautājumiem.

Jūrmalas domes darbu kopumā pozitīvi („*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja 61% aptaujāto iedzīvotāju, bet 24% to vērtēja kritiski („*drīzāk negatīvi*” un „*ļoti negatīvi*”). Sniegto vērtējumu indekss⁴ ir pozitīvs, +20.8.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var konstatēt, ka atzinīgāk nekā caurmērā Jūrmalas domes darbu vērtēja sievietes, iedzīvotāji kuri vecāki par 63 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, kā arī nestrādājošie respondenti, iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indeksi augstāki nekā caurmērā).

Kritiskāk nekā caurmērā noskaņoti par pašvaldības darbu bija vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, kā arī Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā, Kauguros, Kaugurciemā dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indeksi zemāki nekā caurmērā).

Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2020.gadam, jāatzīmē, ka 2020.gadā Jūrmalas pašvaldības darba vērtējums turpina uzlaboties, sasniedzot atzinīgāko vērtējumu kopš 2000.gada, kad tika sākti pētījumi: šogad pašvaldības darbu kopumā pozitīvi vērtēja 61% iedzīvotāju, iepriekš veiktajās aptaujās šādus vērtējumus sniedza 14%-60% aptaujāto, un vērtējumu indekss ir sasniedzis +20.8 punktus (iepriekš tas svārstījies robežās no -33.1 līdz +20.2).

Novērtējot **pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu**, vairākums Jūrmalas iedzīvotāju kopumā atzinīgi (atbildes „*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja SIA „Jūrmalas slimnīca” darbu (57%).

Nākamās atzinīgi biežāk vērtētās iestādes/ struktūrvienības ir pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (49%), pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (40%), Pašvaldības policija (40%), SIA „Jūrmalas ūdens” (39%), Labklājības pārvalde/Sociālais dienests (34%), pašvaldības iestāde „Jūrmalas kapi” (32%), Dzimtsarakstu nodaļa

⁴ Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi / negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „*drīzāk pozitīvi*” / „*drīzāk negatīvi*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „*ļoti pozitīvi*” / „*ļoti negatīvi*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti izvēlētos atbildi „*ļoti negatīvi*”) līdz +100 (ja visi respondenti izvēlētos atbildi „*ļoti pozitīvi*”).

(32%), Sporta skola (29%), Jūrmalas mākslas skola (28%), Jūrmalas Bērnu un jauniešu interešu centrs (27%) un Mūzikas vidusskola (26%).

Salīdzinoši retāk pozitīvi vērtēti SIA „Jūrmalas siltums” (23%), Būvvalde/ Pilsētplānošanas nodaļa (22%) un Bāriņtiesa (14%).

Salīdzinot, kā uzskaitīto pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu vērtē iedzīvotāji, kuri pēdējo trīs gadu laikā ir ar tām saskārušies, un tie, kuri nav saskārušies, jāsecina, ka aptaujātie, kuriem saskarsme ir bijusi, biežāk snieguši pozitīvus vērtējumus (un par atsevišķām iestādēm – arī negatīvus vērtējumus), savukārt aptaujātie, kuriem saskarsme nav bijusi, biežāk atturējušies sniegt vērtējumu (atbilde „*grūti pateikt*”). Kopumā respondentu, kuri ir saskārušies ar iestādi, sniegto vērtējumu indeksi ir augstāki nekā to respondentu sniegto vērtējumu indeksi, kuri nav saskārušies ar iestādi (izņēmums ir SIA “Jūrmalas siltums”, kur abās grupās vērtējumu indekss ir aptuveni 3 punkti).

Laika posmā no 2014.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad augstāki vērtējumu indeksi nekā iepriekš veiktajos pētījumos bijuši pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem, Labklājības pārvaldei/Sociālajam dienestam un Būvvaldei/ Pilsētplānošanas nodaļai. Savukārt šogad zemāki vērtējumu indeksi nekā iepriekš ir pašvaldības policijai, SIA “Jūrmalas ūdens” un SIA “Jūrmalas siltums”.

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotāji tika lūgti arī nosaukt, viņuprāt, trīs labākos Jūrmalas pilsētas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, kā arī norādīt trīs svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Domei, lai uzlabotu dzīves kvalitāti tajā pilsētas daļā, kur respondents dzīvo. Jāpiebilst, ka šie bija t.s. „atvērtā” tipa jautājumi, kuros respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Lūgti nosaukt trīs Jūrmalas pilsētas domes **labākos darbus** pēdējo trīs gadu laikā, iedzīvotāji visbiežāk (48%) minēja darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu, tajā skaitā visbiežāk norādīts uz ielu sakārtošanu, remontiem kopumā (21%), bērnu rotaļlaukumu ierīkošanu, uzturēšanu (11%), pilsētas apzaļumošanu, ziediem pilsētā (6%) u.c.

Kopumā 34% iedzīvotāju nosaukuši ar sociālo jomu saistītus jautājumus, tajā skaitā visbiežāk respondenti kā labos darbus minēja to, ka visiem jūrmalas iedzīvotājiem pieejams bezmaksas sabiedriskais transports (19%), tiek sniegta palīdzība ģimenēm ar bērniem, nodrošinot bērniem bezmaksas ēdināšanu izglītības iestādēs u.c. (12%) un tiek atbalstīti arī vecie cilvēki, pensionāri (ar pabalstiem medikamentu iegādei u.c.) (9%).

Aptuveni 1/10 aptaujāto kā vienu no Jūrmalas domes labajiem darbiem nosauca arī zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu (11%, t.sk. 5% minēja pludmales, peldvietu labiekārtošanu) un atbalstu kultūrai (10%). Citas jomas nosauktas retāk.

Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datus, jāatzīmē, ka šogad biežāk nekā 2018.gadā labie darbi minēti tādās jomās kā pilsētas labiekārtošana un komunālie pakalpojumi, bet retāk šogad minēts atbalsts kultūrai.

Raksturojot iedzīvotāju skatījumā **svarīgākos darbus**, jāatzīmē, ka, atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara*”

Jūrmalas pilsētas domei, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!", jūrmalnieki visbiežāk minējuši darbus, kas saistīti ar labiekārtošanu (62%). Tajā skaitā respondenti galvenokārt aicinājuši labiekārtot, asfaltēt, remontēt ceļus, ielas (24%). Ne mazāk kā 5% iedzīvotāju kā svarīgus darbus saistībā ar labiekārtošanu minēja arī ietvju, gājēju celiņu remontu, dzelzceļa pāreju iekārtošanu (9%), zaļās zonas labiekārtošanu, aizsardzību (7%), pludmales, peldvietu labiekārtošanu (6%), bērnu laukumu ierīkošanu (6%), veloceļu, velonovietņu ierīkošanu (5%), autostāvvietu skaita palielināšanu (5%). Citi ar labiekārtošanu saistīti aspekti minēti retāk.

Otra biežāk minētā svarīgo darbu grupa, kas gan minēta ievērojami retāk nekā ar labiekārtošanu saistītie darbi, bija sabiedriskā drošība un kārtība, ar šo jomu saistītus darbus aicināja veikt 12% aptaujāto, tajā skaitā aicināts uzlabot satiksmes drošību (3%), cīnīties ar narkomāniju, alkoholismu, nelegālo alkohola tirgošanu (3%), uzlabot policijas darbu (3%) u.c.

Aptuveni 1/10 respondentu (11%) aicināja uzlabot komunālo pakalpojumu jomu – iedzīvotāji aicinājuši uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu, nodrošināt iespēju pieslēgties centralizētajiem tīkliem tur, kur tas vēl nav iespējams (6%), samazināt komunālo maksājumu cenas (3%) u.c.

Ne mazāk kā 5% aptaujāto arī norādīja, ka pirmām kārtām jārisina ar Domes darba uzlabošanu saistīti jautājumi (9%), jāuzlabo pakalpojumu, iepirkšanās iespējas iedzīvotājiem (8%), sociālā joma (7%), kultūra un izklaide (6%), sporta joma (5%), dzīvojamais fonds (5%), izglītība (5%). Svarīgi darbi citās jomās minēti retāk.

Jāatzīmē, ka Ķemeru, Jaunķemeru dzīvojošie biežāk nekā citās Jūrmalas pilsētas daļās dzīvojošie nosauca ar labiekārtošanu, ar sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanu un ar veselības aprūpi saistītus darbus, Krastciemā, Valteros, Druvciemā dzīvojošie biežāk nekā iedzīvotāji citās pilsētas daļās minēja darbus, kas jāveic saistībā ar komunālo pakalpojumu nodrošināšanu, Majoros, Dzintaros dzīvojošie biežāk nekā respondenti citās pilsētas daļās aicināja uzlabot pašas Domes darbu, kā arī risināt ar nodokļiem saistītus jautājumus, savukārt Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie biežāk nekā aptaujātie citās pilsētas daļās norādīja uz darbiem, kas saistīti ar dzīvojamā fonda uzlabošanu, attīstīšanu.

Aptaujas dalībniekiem lūdza arī novērtēt savu **apmierinātību** ar **dažādām jomām Jūrmalā**.

Pētījuma dati liecina, ka absolūtais vairākums aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību pilsētas robežās (apmierināti 85%, vērtējumu indekss⁵ +55.4 punkti) un tīrību pilsētā (apmierināti 83%, indekss +42.1).

Vairāk nekā 2/3 aptaujāto pauduši apmierinātību arī ar tādām jomām kā ikdienas pakalpojumu pieejamība (apmierināti 77%, indekss +41.7), kultūras dzīve un izklaide pilsētā (apmierināti 76%, indekss +43.5), sabiedriskā kārtība un drošība (apmierināti 75%, indekss +34.3), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojums (apmierināti 74%, indekss

⁵ Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina / neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu “drīzāk apmierina” / “drīzāk neapmierina” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu “pilnīgi apmierina” / “pilnīgi neapmierina” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti būtu pilnīgi neapmierināti) līdz +100 (ja visi respondenti būtu pilnīgi apmierināti).

+33.3), sadzīves atkritumu apsaimniekošana (apmierināti 71%, indekss +28.0), parku, skvēru, zaļo zonu uzturēšana (apmierināti 70%, indekss +29.8), veselības aprūpe (apmierināti 67%, indekss +26.2).

Ar citām jomām apmierinātība pausta retāk. Jāatzīmē, ka ar četrām no uzskaitītājām jomām iedzīvotāji neapmierināti bijuši biežāk nekā apmierināti, un to vērtējumu indeksi ir negatīvi. Negatīvi vērtētās jomas ir ielu, ietvju, laukumu uzturēšana un remonts (apmierināti 45%, neapmierināti 54%, indekss -10.4), jauniešu nodarbinātība (apmierināti 25%, neapmierināti 42%, indekss -14.1), nodarbinātības iespējas (apmierināti 24%, neapmierināti 47%, indekss -20.4) un iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā (apmierināti 21%, neapmierināti 33%, indekss -12.0).

Saskaņā ar aptaujas datiem, pēdējā gada laikā Jūrmalā ārstējušies 50% aptaujāto, un 39% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Pētījuma rezultāti liecina, ka **veselības aprūpi** Jūrmalā tie aptaujas dalībnieki, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ārstējušies Jūrmalā, biežāk nekā tie, kuri pēdējā gada laikā nav ārstējušies Jūrmalā, vērtē gan atzinīgi, gan kritiski, bet retāk atbildējuši, ka nezina, kā vērtēt. Vērtējumu indeksi abās grupās būtiski neatšķiras (attiecinīgi +26.3 grupā, kurai ir bijusi saskarsme, un +25.4 grupā, kurai nav bijusi saskarsme).

Aptuveni katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējā gada laikā izmantoja pašvaldības sniegto sociālo palīdzību (19%), un 9% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, norādīja 6%, un 4% to atzīmēja arī par ģimenes locekļiem, ar kuriem dzīvo kopā. Jāatzīmē, ka **sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu** pieejamību iedzīvotāji, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālo palīdzību vai sociālos pakalpojumus, apmierināti bijuši biežāk (indeksi +26.9 un +30.2) nekā tie, kuri neizmanto sociālo palīdzību vai sociālos pakalpojumus (+23.3 un +23.6).

Novērtējot informācijas pieejamību par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem, 38% aptaujāto atbildēja, ka informācijas pietiek, un jāatzīmē, ka tas ir ievērojami vairāk nekā 2016.gadā (25%) un 2018.gadā (29%).

Novērtējot Jūrmalas pašvaldības sociālo atbalstu, kopumā 54% pozitīvi (atbildes "*joti pozitīvi*" un "*drīzāk pozitīvi*") vērtēja esošo sociālo palīdzību, 49% pozitīvi vērtēja esošo sociālos pakalpojumus, un 48% atzinīgi vērtēja iespēju, ka pašvaldība nodrošinātu psihoemocionālo atbalstu. Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi izmanto attiecīgi sociālo palīdzību vai sociālos pakalpojumus, pašvaldības nodrošināto atbalstu vērtēja atzinīgāk nekā tie, kuri attiecīgo atbalsta veidu neizmanto.

To, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 10% respondentu, un retāk (6%) tas atzīmēts par kādu no ģimenes locekļiem, ar kuriem dzīvo kopā.

Novērtējot **nodarbinātības iespējas** Jūrmalā, 24% iedzīvotāju bija ar tām apmierināti, 47% pauda neapmierinātību, bet 29% atturējās sniegt noteiktu atbildi. Sniegto vērtējumu indekss ir -20.4 punkti. Jāatzīmē, ka aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā tie, kuri nav saskārušies ar bezdarbu, pauduši neapmierinātību ar nodarbinātības iespējām Jūrmalā.

Jāpiebilst, ka iedzīvotājiem tika lūgts novērtēt arī jauniešu nodarbinātību Jūrmalā. Kopumā no iedzīvotājiem 25% bija apmierināti, 42% neapmierināti, bet 33% nezināja, kā vērtēt šo jomu (sniegto vērtējumu indekss -14.1). Jāatzīmē, ka aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi bijuši bezdarbnieki, kā arī jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem pauduši lielāku neapmierinātību nekā caurmērā ar jauniešu nodarbinātību Jūrmalā.

Aptaujas rezultāti liecina, ka pēdējā gada laikā Jūrmalā ar pilsētas **sabiedrisko transportu** ir pārvietojušies 76% (t.sk. „katru vai gandrīz katru dienu” 21%) jūrmalnieku.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir izmantojuši pilsētas sabiedrisko transportu, atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie, kuri vecāki par 63 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, Jūrmalā nodarbinātie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Slokā, Kauguros, Kaugurciemā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka aptaujātie, kuri sabiedrisko transportu izmanto, apmierinātību ar pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību Jūrmalas pilsētas robežās pauduši biežāk nekā iedzīvotāji, kuri sabiedriskā transporta pakalpojumus neizmanto.

Novērtējot dažādus aspektus saistībā ar pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi, t.i., saistībā ar SIA „Jūrmalas autobusu satiksme” pilsētas autobusi (1.-7. maršruta autobusi), aptuveni 3/4 no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem atbildēja, ka viņus apmierina (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sabiedriskā transporta pieturvietu izvietojums (apmierināti 77%, indekss +48.3), informācijas pieejamība par kustību sarakstu, izmaiņām (apmierināti 76%, indekss +50.0), šoferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme (apmierināti 75%, indekss +49.5) un pilsētas autobusu maršrutu tīkls (apmierināti 74%, indekss +44.7).

Vairākums aptaujāto puda apmierinātību arī ar pilsētas autobusu kvalitāti (apmierināti 68%, indekss +37.1), sabiedriskā transporta pieturvietu kvalitāti (apmierināti 67%, indekss +33.7), pilsētas autobusu reisu skaitu, biežumu (apmierināti 61%, indekss +29.0) un pēdējo reisu atiešanas laiku (apmierināti 54%, indekss +23.4).

Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, ar visiem iepriekšminētajiem aspektiem apmierināti bijuši biežāk nekā caurmērā, bet retāk atturējušies sniegt noteiktu atbildi.

Salīdzinot 2016.gadā, 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datus, var konstatēt, ka šogad šoferu darba kvalitāte, pilsētas autobusu maršrutu tīkls, reisu skaits, biežums, kā arī pēdējo reisu atiešanas laiks vērtēts atzinīgāk (apmierinātības indeksi ir augstāki) nekā iepriekš. Jāatzīmē gan, ka 2020.gadā nedaudz tika mainīts jautājuma formulējums, kas varētu būt atstājis iespaidu uz respondentu sniegtajām atbildēm.

Lūgti norādīt, kas būtu jāuzlabo SIA „Jūrmalas autobusu satiksme” pilsētas autobusu satiksmē, kopumā 38% aptaujāto sniedza kādus ieteikumus, 16% norādīja, ka nekas nav jāuzlabo, viss apmierina, un 46% atbildēja, ka nezina, kas būtu jāuzlabo, vai neizmanto pilsētas autobusus. Raksturojot ieteikumus, jāatzīmē, ka visbiežāk aicināts palielināt reisu skaitu (t.sk. brīvdienās, vakaros, no rītos u.c.) (10%), nodrošināt lielākus, ietilpīgākus autobusus, lai autobusi nebūtu pārpildīti (9%), labiekārtot, uzturēt kārtībā

pieturvietas (lai pieturvietās būtu jumts, soliņi, atkritumu tvertnes, lai tās regulāri tiktu tīrītas, sakoptas) (7%). Citi ieteikumi minēti retāk.

2020.gadā iedzīvotājiem, kuru ģimenēs ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (n=329), lūdza arī paust attieksmi pret **Jūrmalas skolēnu autobusiem**. Kopumā 30% no iedzīvotājiem, kuru ģimenēs ir skolas vai pirmsskolas vecuma bērni, atbildēja, ka skolēni izmanto Jūrmalas skolēnu autobusus (jāatzīmē, ka 2018.gadā to norādīja biežāk (41%), 2020.gada rezultātus, iespējams, ietekmēja ar Covid-19 saskarsmību saistīti aspekti).

Skolēnu autobusu maršrutu tīkls apmierina 35%, neapmierina 7%, autobusu šoferu darba kvalitāte apmierina 33%, neapmierina 6%, autobusu reisu skaits, biežums apmierina 30%, neapmierina 13% aptaujāto. Jāatzīmē, ka visu aspektu vērtējumā 2020.gadā biežāk nekā 2018.gadā atzīmēta atbilde "*pilnīgi apmierina*", un arī vērtējumu indeksi 2020.gadā ir augstāki.

Lūgti ieteikt uzlabojumus Jūrmalas skolēnu autobusus, 8% respondentu aicināja nodrošināt biežākus reisos, 5% aicināja nodrošināt, lai autobusi nav pārpildīti, pēc iespējas norīkot lielākas ietilpības autobusus. Citi ieteikumi minēti retāk.

Raksturojot Jūrmalā dzīvojošo apmierinātību ar esošo **iebraukšanas maksas** periodu, jāatzīmē, ka 60% iedzīvotāju ar to ir kopumā apmierināti, bet 17% – kopumā neapmierināti. Sniegto atbilžu indekss ir +28.8 punkti.

Biežāk nekā caurmērā ar to apmierināti bija iedzīvotāji vecumā no 55 līdz 63 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar vidējiem vai augstiem ienākumiem, Ķemeros, Jaunķemeros, Kauguros, Kaugurciema, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Dubultos, Jaundubultos, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās indeksi augstāki nekā caurmērā).

Priekšlikumu par iebraukšanas maksas periodu Jūrmalā visa gada garumā kopumā pozitīvi vērtēja 34%, bet kopumā negatīvi to vērtēja 40%. Sniegto vērtējumu indekss ir negatīvs: -8.9 punkti. Kritiskāk nekā caurmērā šo priekšlikumu vērtēja iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie.

Iedzīvotājiem lūdza sniegt arī ieteikumus, kas būtu jāuzlabo attiecībā uz iebraukšanas maksas piemērošanu Jūrmalā (šajā jautājumā netika piedāvāti atbilžu varianti, aptaujātie paši brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās).

Kopumā 40% iedzīvotāju sniedza dažādus ieteikumus, 14% norādīja, ka viņus apmierina esošā situācija, neko nevajag mainīt, bet 46% atbildēja, ka viņiem nav viedokļa šajā jautājumā. Biežāk izteikti ierosinājumi mazināt rindas pie iebraukšanas (īpaši vasarā), paplašinot, atvieglojot iespējas samaksāt iebraukšanas maksu (9%), aicinājumi atcelt vispār iebraukšanas maksu (6%), pausts viedoklis, ka ziemā, nesezonā nevajag ieviest iebraukšanas maksu (5%), aicināts vairāk informēt par iebraukšanas maksu, tās apmaksas iespējām (ka var ne tikai uz vietas automātos pie iebraukšanas to darīt, t.sk. šo informāciju arī citās valodās nodrošināt tūristiem) (4%), kā arī aicināts samazināt iebraukšanas maksu (3%). Citi ierosinājumi izteikti retāk.

Lūgti novērtēt **peldvietu/ pludmaļu labiekārtojumu**, lielāko apmierinātību Jūrmalas iedzīvotāji pauda, vērtējot mierīgās atpūtas zonu daudzumu pludmalēs (apmierināti 77%, indekss +39.9 punkti), informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.) (apmierināti 70%, indekss +34.7) un sabiedrisko kārtību un drošību pludmalēs (glābšanas stacijas, pašvaldības policija u.tml.) (apmierināti 68%, indekss +30.0).

Lielākā neapmierinātība (vērtējumu indeksi negatīvi) pausta, vērtējot sabiedrisko tualesu skaitu pludmalēs (neapmierināti 50%, indekss -7.6), pludmaļu piemērotību personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.) (neapmierināti 37%, indekss -1.4) un papildus labiekārtojumus pludmalēs (dušas, pilsētas dzeramais ūdens) (neapmierināti 57%, indekss -25.5).

Laika posmā no 2014.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad kopumā augstāka apmierinātība nekā iepriekš veiktajās aptaujās bijusi ar mierīgās atpūtas zonu daudzumu pludmalēs un ar sabiedrisko tualesu skaitu pludmalēs.

Iedzīvotājiem lūdza novērtēt arī, kuri 5 no labiekārtošanas aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs viņiem šķiet vissvarīgākie, nozīmīgākie. Biežāk par nozīmīgākajiem atzīti ir sabiedrisko tualesu skaits pludmalēs (45%), vides sakoptība, tīrība pludmalēs (41%) un mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (35%), bet visretāk par nozīmīgākajiem atzīti tādi aspekti kā labiekārtotu peldvietu daudzums Lielupes un Slokas krastā (13%) un informatīvo norāžu daudzums (11%).

Analizējot datus par apmierinātību ar dažādiem labiekārtošanas aspektiem pludmalēs, peldvietās un uzskatus par to nozīmīgumu, visus aspektus var iedalīt četrās grupās: nozīmīgi, ar kuriem augsta apmierinātība; nozīmīgi, ar kuriem zema apmierinātība; nenozīmīgi, ar kuriem augsta apmierinātība; un nenozīmīgi, ar kuriem zema apmierinātība. Lielākā uzmanība būtu jāpievērš aspektiem, kuri ir nozīmīgi un ar kuriem apmierinātība ir zema, un saistībā ar pludmalēm un peldvietām tie ir trīs: sabiedrisko tualesu skaits pludmalēs, pludmales soliņi un apgaismojums pludmalēs.

Novērtējot **Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru** (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām), lielāko apmierinātību Jūrmalas iedzīvotāji pauda, vērtējot mierīgās atpūtas zonas (parkus, skvērus) (apmierināti 75%, indekss +34.1), apgaismojumu (apmierināti 71%, indekss +29.2), informatīvo norāžu daudzumu (apmierināti 68%, indekss +30.3) un bērnu rotaļlaukumus (apmierināti 67%, indekss +33.3).

Lielākā neapmierinātība (vērtējumu indeksi negatīvi) pausta, vērtējot sabiedrisko tualesu skaitu (neapmierināti 55%, indekss -15.4), soliņu daudzumu (neapmierināti 51%, indekss -8.6), transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāti (neapmierināti 48%, indekss -7.1), gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāti (neapmierināti 49%, indekss -4.9), autostāvvietu daudzumu (neapmierināti 40%, indekss -4.2) un pilsētas infrastruktūras piemērotību, lai varētu pārvietoties personas ar funkcionāliem traucējumiem (neapmierināti 37%, indekss -0.3).

Novērtējot, kuri 5 no iepriekš minētajiem Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūras aspektiem šķiet vissvarīgākie, nozīmīgākie, iedzīvotāji biežāk par nozīmīgākajiem atzina gājējiem (50%) un transportam (42%) domātās ielu infrastruktūras

kvalitāti pilsētā un sabiedrisko tualetu skaitu (38%). Visretāk par nozīmīgu pārējās Jūrmalas pilsētas teritorijas aspektu atzīts informatīvo norāžu daudzums (9%).

Salīdzinot datus par apmierinātību ar pārējās pilsētas teritorijas infrastruktūras (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) dažādiem aspektiem un par to nozīmīgumu iedzīvotāju skatījumā, var konstatēt, ka steidzamāk risināmie (t.i., salīdzinoši nozīmīgāki ar zemāku apmierinātību) ir šādi aspekti: gājējiem un transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā, sabiedrisko tualetu skaits, soliņu daudzums, autostāvvietu daudzums, atkritumu urnu pieejamība un velotransporta infrastruktūra.

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas iedzīvotāji ir kopumā apmierināti ar **sporta dzīvi** Jūrmalā. Novērtējot iedzīvotāju veselīga dzīvesveida veicināšanu un sporta nodarbību pieejamību Jūrmalā, lielākā daļa respondentu pauda apmierinātību (61%), bet neapmierināti bija 24% iedzīvotāju. Sniegto vērtējumu indekss ir +25.6 punkti.

Ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida veicināšanu un sporta nodarbību pieejamību mazāk apmierināti nekā caurmērā bijuši vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī respondenti Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā un Kauguros, Kaugurciemā (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Saskaņā ar aptaujas datiem lielākā daļa aptaujāto pauda apmierinātību ar sporta dzīvi Jūrmalā kopumā (apmierināti 56%, indekss +27.8 punkti), iespējām apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam (apmierināti 54%, indekss +27.6), iespējām sportot bērniem (apmierināti 52%, indekss +25.8), iespējām sportot pašiem (apmierināti 50%, indekss +22.0).

Laikā no 2013.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad visas iepriekšminētās sporta dzīves jomas vērtētas kritiskāk (vērtējumu indeksi zemāki) nekā iepriekš. Jāņem vērā, ka 2020.gadā Covid-19 pandēmijas dēļ ilgstoši bija noteikti ierobežojumi iespējām sportot un rīkot sporta pasākumus.

Novērtējot sporta laukumus un brīvdabas trenažierus peldvietās/ pludmalēs un pārējā pilsētas teritorijā, kopumā atzinīgi vērtējumi sniegti biežāk nekā negatīvi.

Visatzinīgāk vērtēti sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam peldvietās/ pludmalēs (56% apmierināt, indekss +20.7), savukārt brīvdabas trenažierus pludmalēs atzinīgi vērēja 44%, indekss +5.6). Salīdzinot ar iepriekš veiktajām aptaujām, var konstatēt, ka 2020.gadā apmierinātība ar sporta laukumiem pludmales volejbolam, futbolam un ar brīvdabas trenažieriem pludmalēs bija zemāka nekā 2016.gadā un 2018.gadā.

2020.gadā veiktajā aptaujā Jūrmalas iedzīvotājiem lūdza arī norādīt, cik lielā mērā viņi ir apmierināti vai neapmierināti ar brīvas pieejas sporta laukumu (futbola, basketbola laukumu u.c.) daudzumu un brīvdabas trenažieriem Jūrmalas pilsētas pārējā teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām). Jāatzīmē, ka apmierinātību ar brīvas pieejas sporta laukumiem pauda 48% iedzīvotāju (indekss +11.0), un apmierinātību ar brīvdabas trenažieriem – 41% aptaujāto (indekss +2.3).

Atbildēs uz jautājumiem par sporta pasākumiem, kurus paši apmeklējuši pēdējo divu gadu laikā, kuri patīk pašiem personīgi un par kuriem uzskata, ka tie Jūrmalas pilsētā noteikti jārīko arī turpmāk, pieci biežāk minētie ir Jūrmalas skriešanas svētki (21% apmeklēja, 25% patīk, 44% uzskata, ka jārīko turpmāk), Jūrmalas krāsu skrējiens (18% apmeklēja, 27% patīk, 41% uzskata, ka jārīko turpmāk), Jūrmalas velomaratons (15% apmeklēja, 22% patīk, 43% uzskata, ka jārīko turpmāk), Starptautiskās Volejbola federācijas Pasaules tūres posms pludmales volejbolā (13% apmeklēja, 17% patīk, 36% uzskata, ka jārīko turpmāk) un 4.maija Jūrmalas Sporta svētki (11% apmeklēja, 15% patīk, 35% uzskata, ka jārīko turpmāk).

Novērtējot informācijas pieejamību par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem, 41% respondentu atbildēja, ka informācijas pietiek, 32% minēja, ka informācijas nav pietiekami, bet viņi zina, kur to atrast, 9% atbildēja, ka informācijas nav pietiekami un īsti nezina, kur to atrast, bet 16% atbildēja, ka tāda informācija neinteresē, nav vajadzīga. Jāpiebilst, ka 2020.gadā atbilde "*informācijas pietiek*" norādīta retāk nekā laika posmā no 2014.gada līdz 2018.gadam veiktajās aptaujās.

Lūgti sniegt ieteikumus, kas būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā (šajā jautājumā netika piedāvāti atbilstīgi varianti, respondenti brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās), vairāk nekā 1/3 aptaujāto atturējās sniegt ieteikumus: 9% atbildēja, ka viss ir labi, nekas nav jāuzlabo, un 27% atbildēja, ka viņi nezina, viņiem grūti pateikt, kas būtu jāuzlabo.

Biežāk minētie ieteikumi saistīti ar aicinājumiem nodrošināt, labiekārtot vairāk brīvpieejas sporta laukumus, brīvdabas trenažierus (19%), vairāk organizēt nodarbības, iespējas sportot bērniem, jauniešiem (t.sk., bezmaksas) (6%), vairāk, dažādus sporta pasākumus rīkot (6%). Citi ieteikumi minēti retāk.

Jūrmalas iedzīvotāji ir kopumā apmierināti ar **kultūras un izklaides jomu** Jūrmalā. Novērtējot kultūras dzīvi un izklaidi pilsētā, vairāk nekā 3/4 respondentu pauda apmierinātību (76%), bet neapmierināti bija 15% iedzīvotāju.

Mazāk atzinīgi kultūras dzīvi un izklaidi vērtējuši vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Kauguros, Kaugurciemā un Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Raksturojot attieksmi pret dažādām kultūras iestādēm, jāatzīmē, ka 51% aptaujāto atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir apmeklējuši Dzintaru koncertzāli (atklāto zāli vasaras sezonā), 31% minēja Mellužu estrādi, 30% – Mākslas staciju „Dubulti”, 27% – Dzintaru vēsturisko (slēgto) koncertzāli. Citas iestādes minētas retāk.

Jāatzīmē, ka 2020.gadā iedzīvotāji lielāko daļu iestāžu minēja retāk nekā 2018.gadā, taču jāņem vērā, ka Covid-19 pandēmijas dēļ šogad kultūras pasākumu norise kultūras iestādēs ir bijusi ierobežota.

Visu uzskaitīto kultūras iestāžu darbība kopumā pozitīvi vērtēta biežāk (34%-73%) nekā negatīvi (0.1%-5%), bet 27%-66% aptaujāto atturējās sniegt vērtējumu. Vairāk nekā puse iedzīvotāju atzinīgi vērtēja Dzintaru koncertzāles (atklātās zāles vasaras sezonā)

darbību (73%, indekss +50.1), Dzintaru vēsturiskās (slēgtās) koncertzāles (56%, indekss +38.3) un Mellužu estrādes (52%, indekss +33.8) darbību.

2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2020.gadā atzinīgāk nekā pirms diviem gadiem vērtēta Jūrmalas Kultūras centra un Jūrmalas teātra darbība, bet kritiskāk vērtēta Dzintaru koncertzāles (atklātās zāles vasaras sezonā) un mākslas stacijas "Dubulti" darbība.

Atbildot uz jautājumiem par dažādu kultūras pasākumu apmeklēšanu pēdējo divu gadu laikā, par to, kuri pasākumi patīk pašiem personīgi un kuri pasākumi būtu jārīko arī turpmāk, 5 populārākie pasākumi bija Jūrmalas kūrorta svētki (53% apmeklēja, 54% patīk, 68% uzskata, ka jārīko turpmāk), Jomas ielas svētki (52% apmeklēja, 51% patīk, 67% uzskata, ka jārīko turpmāk), Kauguru svētki (51% apmeklēja, 50% patīk, 65% uzskata, ka jārīko turpmāk), Gaismas parks Dzintaru Mežaparkā (38% apmeklēja, 39% patīk, 55% uzskata, ka jārīko turpmāk) un Līgo svētki (37% apmeklēja, 39% patīk, 56% uzskata, ka jārīko turpmāk). Citi pasākumi minēti retāk.

Novērtējot informācijas pieejamību par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem, 51% atbildēja, ka informācijas pietiek, 33% – ka informācijas nepietiek, bet ir zināms, kur to varētu atrast, 8% – ka informācijas nav pietiekami un nav arī īsti zināms, kur to atrast. Jāatzīmē, ka šogad atbilde "*informācijas pietiek*" atzīmēta retāk nekā 2016.gadā un 2018.gadā veiktajās aptaujās.

Raksturojot iedzīvotāju sniegto **vērtējumu siltumapgādei** Jūrmalā, sākotnēji jāatzīmē, ka ar siltumapgādi Jūrmalā kopumā apmierināti bija 52% respondentu, bet neapmierināti ar to bija 25% aptaujas dalībnieku. Vērtējumu indekss ir +17.5.

Apmierinātību ar pašvaldības darbu siltumapgādes nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā puda sievietes, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuri vecāki par 63 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, valsts, pašvaldības sektorā strādājošie, nestrādājošie, respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kauguros, Kaugurciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir augstāks nekā caurmērā).

Savukārt mazāk apmierināti ar siltumapgādi bija vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem, kuri savā mājoklī izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus) (n=429), lūdza arī novērtēt temperatūru dzīvoklī apkures sezonas laikā un siltuma piegādes pakalpojuma tarifus. Dati liecina, ka 67% aptaujāto ir apmierināti ar temperatūru dzīvoklī apkures sezonas laikā, bet 32% tā neapmierina (indekss +25.9). Savukārt siltuma piegādes pakalpojuma tarifi vērtēti kritiski – ar tiem apmierināti 26%, bet neapmierināti 70% no iedzīvotājiem, kuri izmanto centralizēto siltumapgādi (indekss -36.8).

Jāpiebilst, ka 2020.gadā apmierinātība gan ar temperatūru dzīvoklī, gan ar siltuma piegādes pakalpojuma tarifiem pausta retāk nekā 2018.gadā.

Analizējot pētījuma datus par iedzīvotāju **attieksmi pret ūdensapgādi un kanalizāciju**, sākotnēji jānorāda, ka kopumā 87% no aptaujātajiem savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, tajā skaitā 85% izmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus, 83% izmanto centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumus, 4% izmanto pakalpojumu „*tehnisko dokumentu sagatavošana ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla pieslēgumam*”, 2% veic ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla izbūvi privātīpašumā.

Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi Jūrmalā kopumā apmierina lielāko daļu no pilsētas iedzīvotājiem (65%), savukārt neapmierināti ar šiem pakalpojumiem bija 31% aptaujāto (indekss +20.7). Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus/ palīgpakalpojumus, ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus Jūrmalā vērtēja atzinīgāk nekā tie, kuri šos pakalpojumus neizmanto.

Lielāku apmierinātību nekā caurmērā ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem pauda iedzīvotāji šādās pilsētas daļās: Ķemerī, Jaunķemerī, Vaivari, Asarī, Mellužī, Pumpurī, Dubultī, Jaundubultī un Majorī, Dzintarī. Savukārt kopumā neapmierinātāki ar situāciju šajā jomā bija Slokā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā un Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās indeksi zemāki nekā caurmērā).

Iedzīvotājiem, kuri savā mājoklī izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus, tika lūgts novērtēt atsevišķus pakalpojumus. Lielākā daļa aptaujāto bija apmierināti ar skaitītāja rādījumu paziņošanas, rēķina saņemšanas un apmaksas kārtību (apmierināti 76%, indekss +36.3), sadzīves kanalizācijas novadīšanas un attīrīšanas nodrošināšanu (apmierināti 74%, indekss +35.5), pilsētas ūdens kvalitāti kopumā (apmierināti 70%, indekss +27.6) un ar pilsētas dzeramā ūdens kvalitāti (apmierināti 58%, indekss +10.7). Ievērojami zemāka bijusi apmierinātība ar ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem: ar tiem apmierināti bija 29%, neapmierināti 67%, indekss negatīvs (-30.4).

Jāpiebilst, ka 2020.gadā iedzīvotāji kritiskāk nekā 2018.gadā vērtēja pilsētas ūdens kvalitāti kopumā un pilsētas dzeramā ūdens kvalitāti.

Aptaujas dati liecina, ka Jūrmalas iedzīvotāji apmierināti bijuši biežāk nekā neapmierināti ar informācijas pieejamību par decentralizētās kanalizācijas sistēmu, tās apsaimniekošanu un īpašnieka atbildību par sistēmas izmantošanu (apmierināti 48%, neapmierināti 20%), kā arī par īpašuma pieslēgšanu centralizētajam ūdenssaimniecības tīklam, tai skaitā tīklu izbūvi pagalmā (apmierināti 45%, neapmierināti 19%).

Jūrmalas iedzīvotājiem, kuri neizmanto centralizēto kanalizāciju un/vai centralizēto ūdensapgādi (n=292), jautāja, vai viņi plāno pieslēgties SIA “Jūrmalas ūdens” centralizētajiem tīkliem. Pētījuma rezultāti liecina, ka kopumā 45% plāno pieslēgties, tajā skaitā 22% plāno to darīt uzreiz, tiklīdz pievadi/ atzari tiks izbūvēti līdz īpašuma robežai, 14% plāno pieslēgties tuvāko 1-2 gadu laikā, 10% plāno pieslēgties vēlāk.

Raksturojot īemeslus, kāpēc īpašums/ māja nav pieslēgts centralizētajiem tīkliem, respondenti, kuri neizmanto centralizēto kanalizāciju un/vai centralizēto ūdensapgādi, visbiežāk atbildēja, ka pieslēgšanās ir dārga, trūkst līdzekļu to izdarīt (18%), īpašumu nav iespējams pieslēgt (nav izbūvēti pievadi, atzari u.tml.) (13%), lieto savu ūdeni (aku, spīci), ir ar to apmierināti (11%). Citas atbildes minētas retāk.

Atbildot uz jautājumiem par **energoefektivitātes pasākumiem**, sākotnēji iedzīvotājiem lūdzta novērtēt informācijas pieejamību par šo jomu. Vērtējot informāciju par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu u.c.), 20% atbildēja, ka informācijas pietiek, 33% norādīja, ka informācijas nepietiek, bet ir zināms, kur to varētu atrast, savukārt 19% minēja, ka informācijas nav pietiekami un nav īsti zināms, kur to atrast. Novērtējot Jūrmalas pilsētas domes sniegto informāciju par pašvaldības līdzfinansējumu energoefektivitātes pasākumiem daudzdzīvokļu dzīvojamajās ēkās, 15% aptaujāto norādīja, ka informācija ir pietiekama, 32% minēja, ka informācijas nav pietiekami, bet ir zināms, kur to varētu atrast, bet 23% atzina, ka informācijas nav pietiekami un nav īsti zināms, kur to atrast.

Viedokli, ka viņu mājoklī ir nepieciešams veikt energoefektivitātes pasākumus, kas saistīti ar ēkas atjaunošanu vai pārbūvi, kopumā pauda 44% aptaujāto jūrmalnieku, bet 46% uzskatīja, ka viņu mājoklī šādi pasākumi nav jāveic. Tiesa, aptaujātie, kuri dzīvo dzīvoklī daudzdzīvokļu mājā, biežāk (50%) norādīja, ka viņu mājoklī tādi pasākumi ir jāveic.

Pētījuma ietvaros tika analizēts arī **autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums**. Sākotnēji, raksturojot iedzīvotāju pārvietošanās paradumus Jūrmalā, jāatzīmē, ka kopumā pēdējā gada laikā Jūrmalā ar vieglo automašīnu pārvietojušies 76% respondentu, tajā skaitā katru vai gandrīz katru dienu to darījuši 50%. Ar vilcienu Jūrmalas pilsētas teritorijā pēdējā gada laikā pārvietojušies kopumā 68% iedzīvotāju (tajā skaitā 9% katru vai gandrīz katru dienu), savukārt ar velosipēdu Jūrmalā kopumā pārvietojušies 54% iedzīvotāju (tajā skaitā 15% katru vai gandrīz katru dienu).

To, ka *“katru vai gandrīz katru dienu”* Jūrmalas pilsētā pārvietojas ar vieglo automašīnu, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Krastciemā, Valteros, Druvcīemā, Vaīvaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie.

Biežāk nekā caurmērā to, ka bieži (summētas atbildes *“katru vai gandrīz katru dienu”* un *“vismaz reizi nedēļā”*) ir pārvietojušies Jūrmalas pilsētas teritorijā ar vilcienu, norādīja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, no 35 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, ārpus Jūrmalas strādājošie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Slokā, Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem to, ka Jūrmalā bieži (summētas atbildes *“katru vai gandrīz katru dienu”* un *“vismaz reizi nedēļā”*) pārvietojušies ar velosipēdu, biežāk nekā caurmērā minēja vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar

pamatizglītību vai augstāko izglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Jaunķemeros, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie.

Salīdzinot laika posmā no 2014.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka 2020.gadā iedzīvotāji biežāk norādīja, ka Jūrmalas pilsētā ir pārvietojušies ar automašīnu vai ar velosipēdu.

Novērtējot ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu Jūrmalā, iedzīvotāji neapmierinātību pauduši biežāk (54%) nekā apmierinātību (45%). Vērtējumu indekss ir negatīvs, -10.4. Jāatzīmē, ka iedzīvotāji, kuri pēdējā gada laikā Jūrmalā ir pārvietojušies, izmantojot vieglo automašīnu, ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu Jūrmalā vērtējuši kritiskāk nekā tie, kuri vieglo automašīnu neizmanto.

Raksturojot savu vērtējumu infrastruktūrai Jūrmalas pilsētas teritorijā tādā jomā kā „velotransporta infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes, velonovietnes u.c.)”, iedzīvotāji apmierinātību pauduši biežāk (49%) nekā neapmierinātību (40%), sniegto vērtējumu indekss ir +5.6. Aptaujas dalībnieki, kuri pēdējā gada laikā Jūrmalas pilsētā ir pārvietojušies ar velosipēdu, biežāk nekā caurmērā velotransporta infrastruktūru vērtējuši kritiski (48% neapmierināti, indekss +0.4).

Neapmierinātība nedaudz biežāk nekā apmierinātība pausta, novērtējot gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāti pilsētā (apmierināti 48%, neapmierināti 49%, vērtējumu indekss negatīvs -4.9).

Kritiski vērtēta arī transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā: ar to apmierināti 45%, neapmierināti 48%, sniegto vērtējumu indekss -7.1. Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri izmanto vieglo automašīnu, lai pārvietotos Jūrmalas pilsētas teritorijā, kritisku vērtējumus snieguši biežāk (51%) nekā caurmērā.

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju **attieksmi pret izglītību**, sākotnēji jāatzīmē, ka no visiem aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem 35% atbildēja, ka viņu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), ar kuriem viņi dzīvo kopā.

Iedzīvotājiem, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, ar kuriem dzīvo kopā (n=329), lūdza norādīt, kāda veida izglītību un kurā vietā tie iegūst. Par pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.) 50% norādīja, ka to iegūst Jūrmalā, 3% – Rīgā, 1% – citur, bet 47% atzīmēja, ka ģimenē nav šāda vecuma bērnu/netiek iegūta šāda izglītība.

Par pamatzglītību 41% norādīja, ka bērni to iegūst Jūrmalā, 11% minēja Rīgu, 1% atzīmēja citu vietu, bet 48% atbildēja, ka nav šāda vecuma bērnu/ bērni neiegūst šādu izglītību.

Saskaņā ar aptaujas datiem, no ģimenēm, kurās ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, vispārējo vidējo izglītību Jūrmalā iegūst bērni no 13% aptaujāto ģimeņu, 6% to iegūst Rīgā un 0.3% citur.

Atbildot uz jautājumu par interešu izglītību, 26% respondentu atbildēja, ka bērni to iegūst Jūrmalā, bet 7% minēja Rīgu, savukārt par profesionālās ievirzes izglītību 25% atbildēja, ka to iegūst Jūrmalā, un 4% – ka to iegūst Rīgā.

Novērtējot situāciju Jūrmalā skolu uzturēšanā (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.) kopumā 56% no iedzīvotājiem ar to bija apmierināti (indekss +26.9), un 50% pauda apmierinātību ar izglītības kvalitāti Jūrmalas skolās (indekss +22.9). Aptaujātie, kuru bērni iegūst pamatizglītību vai vidējo izglītību Jūrmalas skolās, skolu uzturēšanu un izglītības kvalitāti Jūrmalas skolās atzinīgi vērtēja ievērojami biežāk nekā caurmērā.

Vairāk nekā puse no aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem (54%) atzinīgi vērtēja arī bērnudārzu uzturēšanu (infrastruktūru, ēdināšanu u.tml.) Jūrmalā (indekss +27.4). Jāpiebilst, ka respondenti, kuru bērni iegūst pirmsskolas izglītību Jūrmalā, bērnudārzu uzturēšanu vērtēja atzinīgāk nekā caurmērā.

Raksturojot iedzīvotāju vērtējumu iespējām Jūrmalas pilsētā iegūt pirmsskolas izglītību, pamatizglītību, vidējo izglītību, interešu izglītību un profesionālās ievirzes izglītību bērniem, jāatzīmē, ka aptuveni 3/4 aptaujāto kā kopumā labas (atbildes „*loti labas*” un „*drīzāk labas*”) vērtējuši iespējas iegūt pamatizglītību (75%, indekss +47.4) un iespējas iegūt pirmsskolas izglītību (73%, indekss +44.8). Tikai neredzams retāk atzinīgi vērtētas iespējas bērniem iegūt vispārējo vidējo izglītību (69%, indekss +40.6), profesionālās ievirzes izglītību (66%, indekss +39.5) vai interešu izglītību (65%, indekss +37.6).

Jāatzīmē, ka 2020.gadā iespējas bērniem apmeklēt dažādas interešu izglītības nodarbības vērtētas atzinīgāk nekā 2018.gadā. Savukārt mazāk atzinīgi šogad, salīdzinot ar 2018.gadu, vērtētas iespējas iegūt pamatizglītību vai vispārējo vidējo izglītību.

Lūgti novērtēt izglītības kvalitāti pirmsskolas izglītības iestādēs, pamatizglītības iestādēs un vispārējās vidējās izglītības iestādēs, kopumā 67% pauda viedokli, ka laba izglītības kvalitāte ir pirmsskolas izglītības iestādēs (no tiem, kuru bērni mācās šajās iestādēs, izglītības kvalitāti par labu atzina 89%). Par pamatizglītības iestādēm kopumā 60% norādīja, ka izglītības kvalitāte tajās ir laba (no tiem, kuru bērni mācās pamatizglītības iestādēs, kvalitāti kā labu vērtēja 86%), un arī par vispārējās vidējās izglītības iestādēm vairākums (55%) norādīja, ka izglītības kvalitāte tajās ir laba (no tiem, kuru bērni mācās šajās iestādēs, to minēja 65%).

Raksturojot drošības situāciju Jūrmalā, jāatzīmē, ka 75% respondentu ir kopumā apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar **sabiedrisko kārtību un drošību** Jūrmalā, bet 22% ar to ir neapmierināti. Vērtējumu indekss ir +34.3 punkti.

Mazāk apmierināti nekā caurmērā ar sabiedrisko kārtību un drošību Jūrmalā bija iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī

Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā, Kauguros, Kaugurciemā dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Analizējot **iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību**, jāatzīmē, ka 21% respondentu ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar iespēju nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā, bet 33% ar to ir neapmierināti. Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela daļa aptaujāto (46%) atturējās novērtēt situāciju šajā jomā. Vērtējumu indekss negatīvs, -12.0 punkti.

Kritiskāk nekā caurmērā ar iespēju nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā vērtēja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, ārpus Jūrmalas strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā, Kauguros, Kaugurciemā, Majoros, Dzintaros dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Novērtējot **ikdienas pakalpojumu pieejamību** (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, bankomāti, kafejnīcas), vairākums jeb 77% Jūrmalas iedzīvotāju bija ar to kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 21% – neapmierināti. Sniegto vērtējumu indekss ir +41.7 punkti.

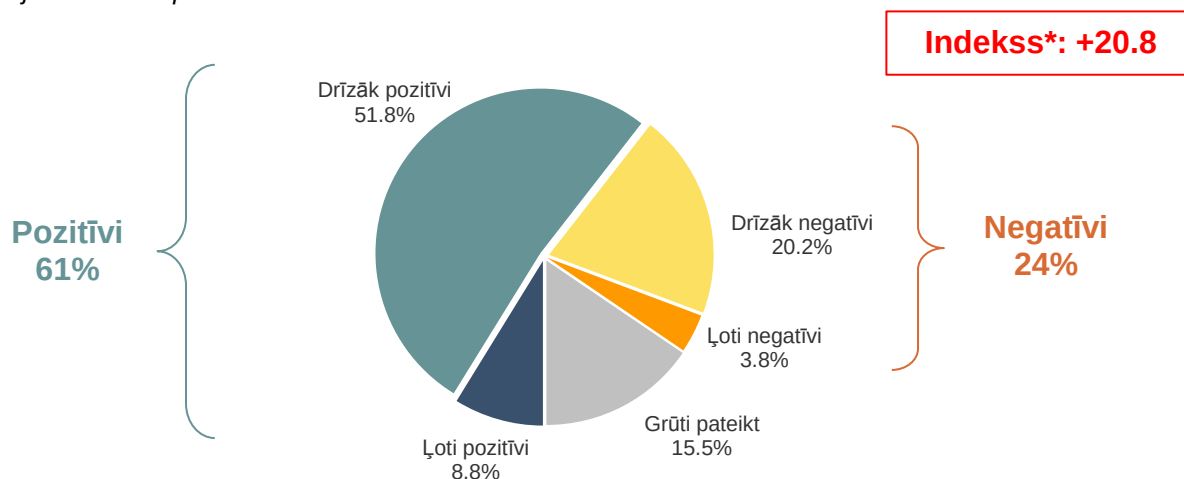
Salīdzinoši mazāk apmierināti nekā caurmērā ar ikdienas pakalpojumu pieejamību bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Ķemeros, Jaunķemeros, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Majoros, Dzintaros dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Atbildot uz jautājumu par **tūrisma un kūrorta attīstību** Jūrmalā, 49% iedzīvotāju pauda ar to apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), 36% bija ar to neapmierināti, bet 15% atturējās sniegt noteiktu vērtējumu.

Kritiskāk nekā caurmērā tūrisma un kūrorta attīstību Jūrmalā vērtēja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuri vecāki par 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidējiem ienākumiem, Ķemeros, Jaunķemeros, Kauguros, Kaugurciemā, Majoros, Dzintaros dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

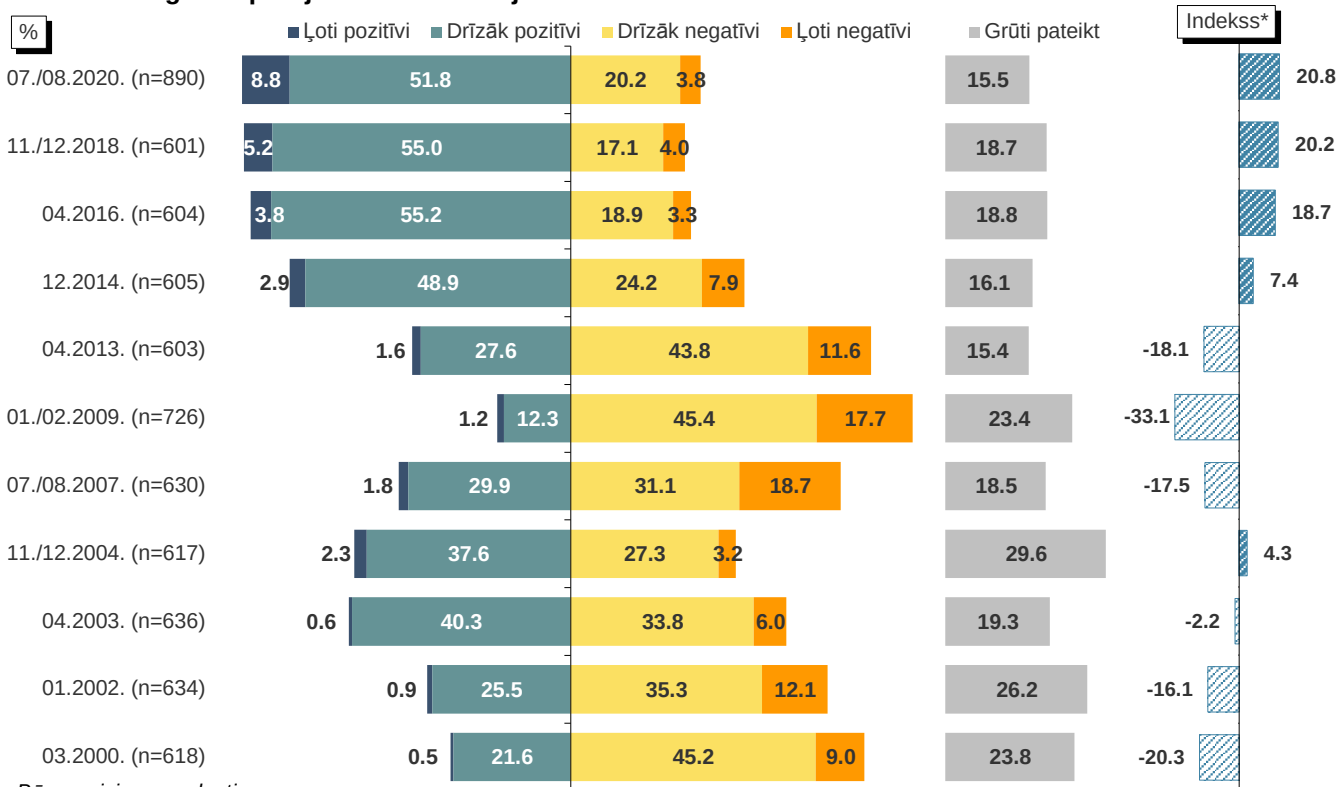
3. Jūrmalas domes darba vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbu?"



Bāze: visi respondenti, n=890

2000. - 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

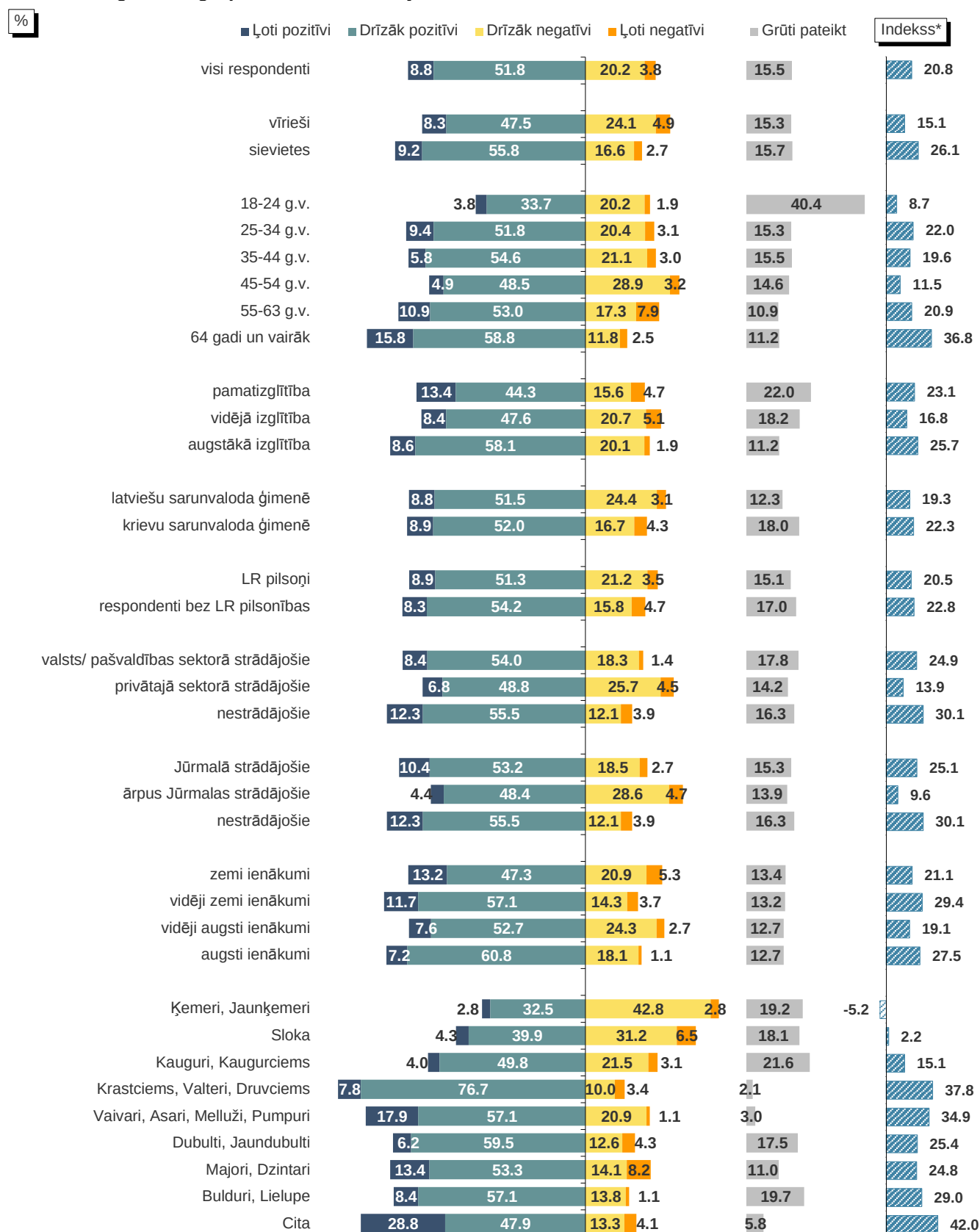


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

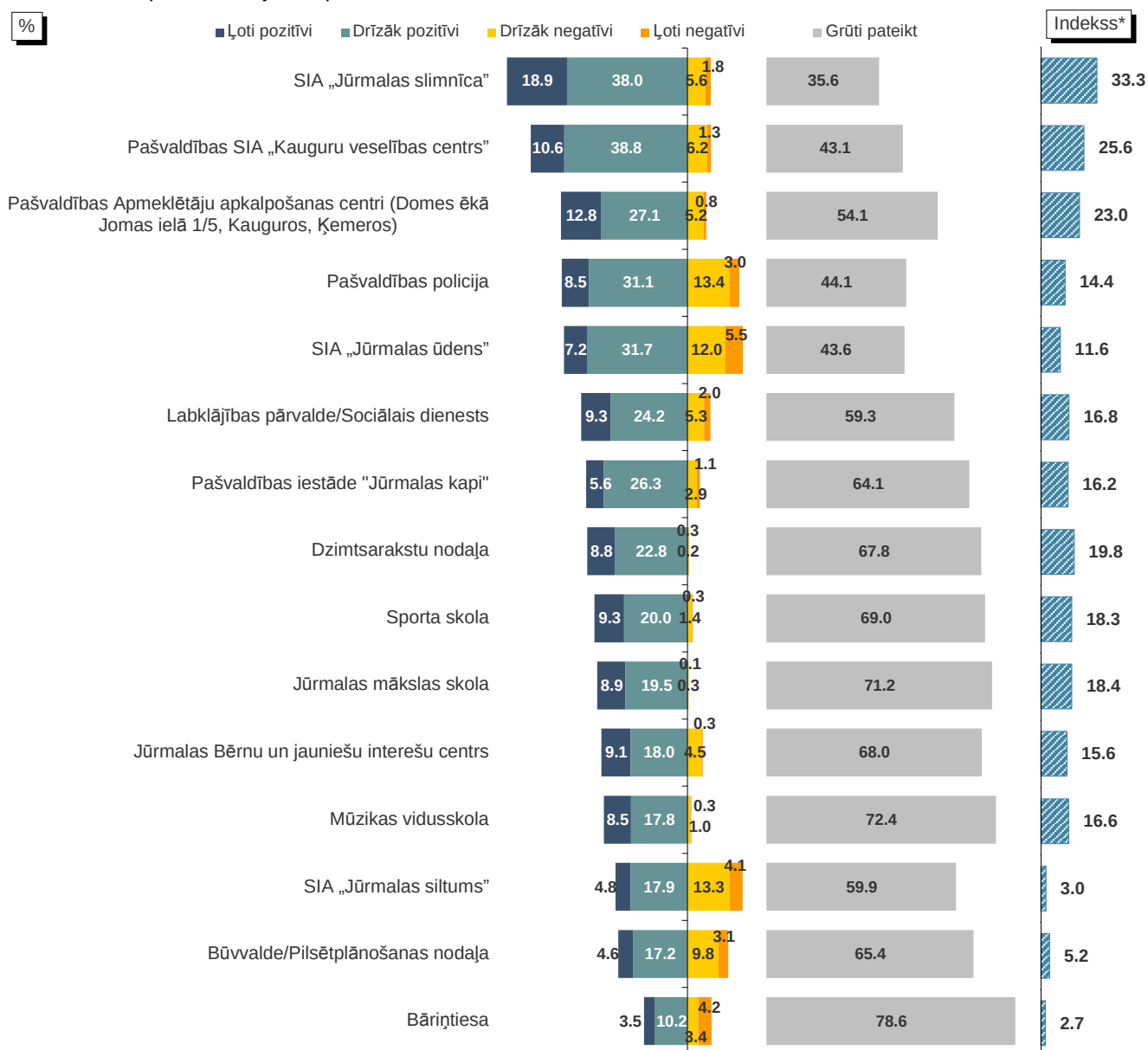


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"



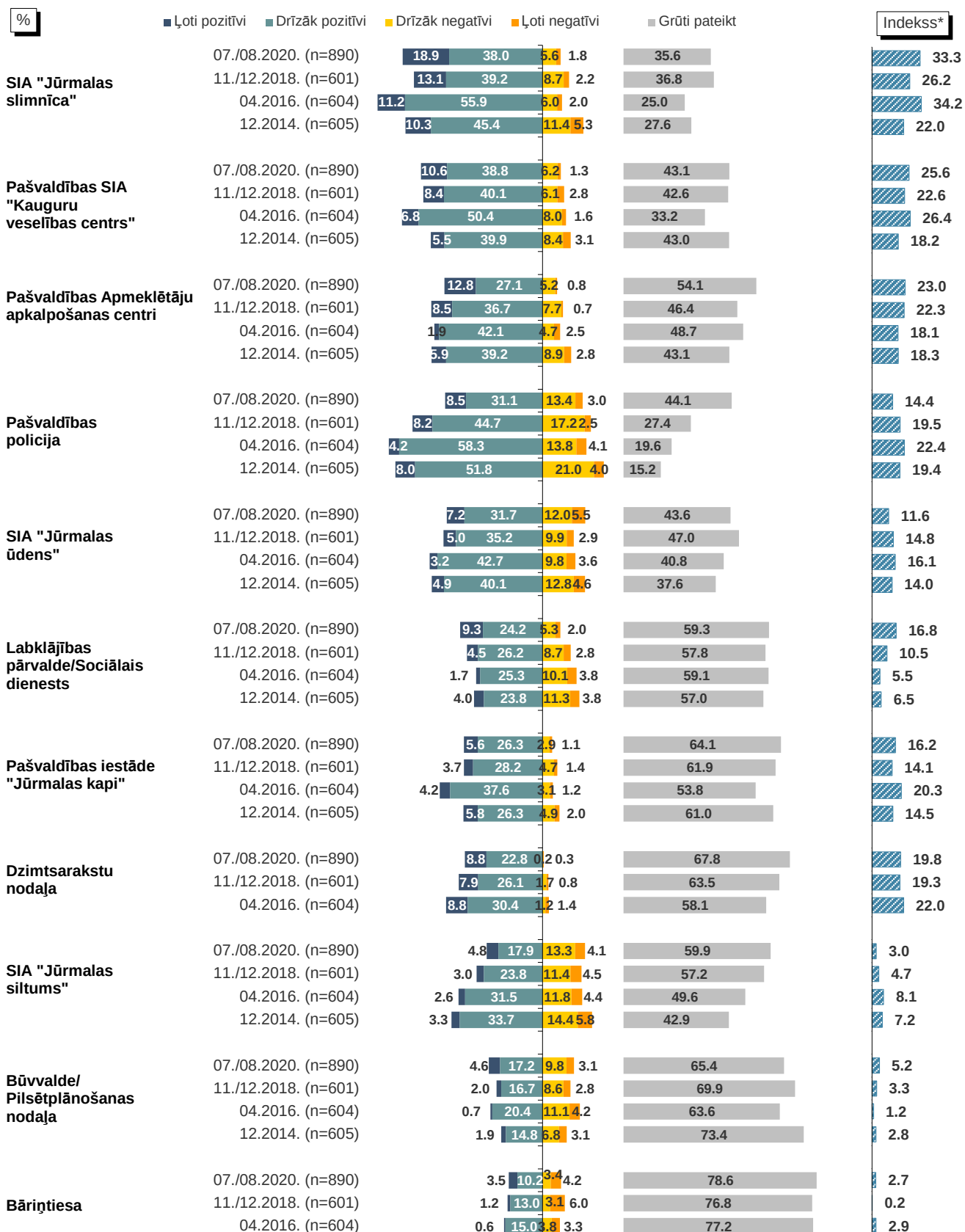
Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



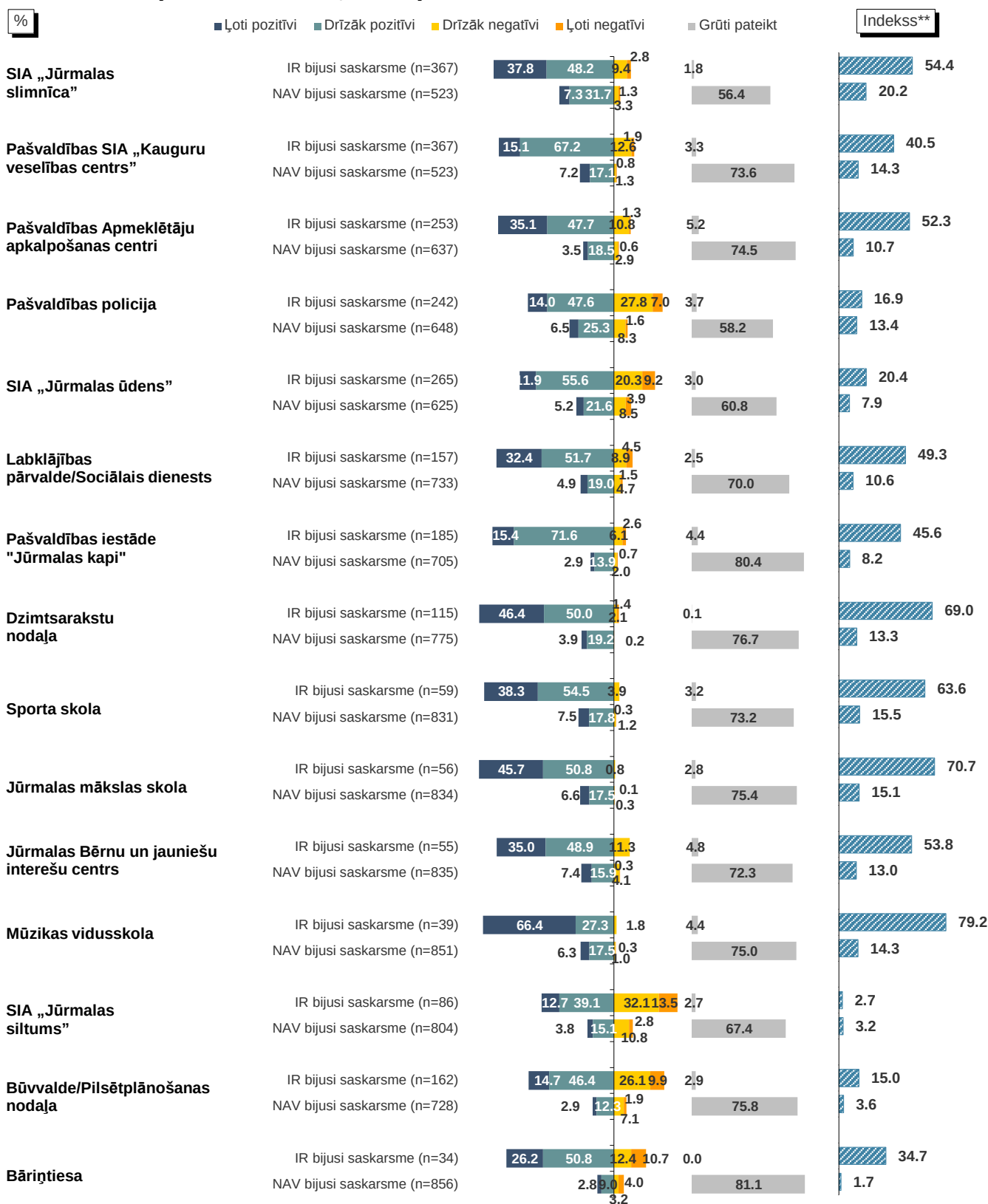
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu?"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai ir bijusi saskarsme ar konkrēto iestādi/struktūrvienību*



Bāzes: visi respondenti

*Apstiprinot vai noliedzot atbildi uz jautājumu "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!"

**Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

3.2. Jūrmalas domes labie darbi

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minešanas
biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	48.3
Ielu sakārtošana, remonts	20.5
Bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana	11.0
Pilsētas apzaļumošana, ziedi pilsētā	5.6
Pilsētas tīrība, sakoptība (t.sk. ielu tīrīšana ziemā u.c.)	3.8
Veloceliņu, velovietņu ierīkošana, labiekārtošana	2.8
Gājēju celiņu, gājēju ielu, ietvju un trotuāru remonts	2.6
Iekšpagalmu sakārtošana	2.6
Infrastrukturā uzlabošana	1.8
Talsu šosejas remonts pilsētā	1.6
Pilsētas apgaismojuma uzlabošana	1.3
Dzelzceļa staciju remonts	0.9
Publisko tualetu ierīkošana	0.8
Atbalsts reliģiskām organizācijām (t.sk. baznīcas celtniecība)	0.7
Ierīkoti soliņi	0.7
Jomas ielas remonts, sakārtošana	0.6
Meliorācijas darbi (t.sk. notekas, grāvji u.tml.)	0.3
Tērbatas ielas remonts	0.3
Pilsētas dekorēšana (ikdienā, svētkos)	0.2
Lienes ielas remonts	0.2
Sociālo problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	34.3
Bezmaksas sabiedriskais transports	19.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem (t.sk. brīvpusdienas u.c.)	11.6
Atbalsts veciem cilvēkiem, pensionāriem (t.sk. medicīnai u.c.)	9.4
Sociālās palīdzības, pabalstu sniegšana	2.5
Atbalsts invalīdiem	0.7
Sociālās mājas	0.4
Palīdzība maznodrošinātajiem	0.3
Zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.6
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	5.4
Ķemeru parka labiekārtošana	1.7
Dzintaru mežaparks, Gaismas parks	1.0
Asaru parka labiekārtošana	0.2
Atbalsts kultūrai (t.sk. zemāk minētās grupas)	9.7
Pilsētas svētki, atpūtas pasākumi	2.4
Kultūras pasākumi	2.4
Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija	2.2
Dubultu kultūras kvartāls (t.sk. koncertzāle, mūzikas vsk.)	1.2
Mellužu estrādes atjaunošana	0.8
Dažādi koncerti	0.7
Bibliotēku darbs	0.5
Kultūras pasākumi bērniem	0.2
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.7
Ūdens un kanalizācijas sistēmu uzlabošana	6.5
Atkritumu apsaimniekošana, šķirošana	1.2
Siltumapgāde	0.9
Gāzes piegādes paplašināšana, uzlabošana	0.5
Nekustamā īpašuma nodokļa atlaide Jūrmalas iedzīvotājiem	8.6
Domes darba uzlabošana, paveiktais (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.1
Jūrmalas iedzīvotāja karte, atlaides iedzīvotājiem (neprecizēts)	3.8
Iedzīvotāju informēšana par jaunumiem, pasākumiem	0.4
Budžets bez deficīta	0.2
Domes organizētie konkursi, projekti	0.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas
biežums (%)

Atbalsts izglītībai (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.0
Skolu labiekārtošana, atbalsts skolām	5.3
Bērnudārzu celtniecība, renovācija	2.1
Transporta problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	3.5
Iebraukšanas maksas sistēma	0.9
Skolēnu autobusi	0.6
Dzīvojamā fonda apsaimniekošana, uzlabošana (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.3
Māju remonts, labiekārtošana, siltināšana	2.6
Atbalsts sportam (t.sk. zemāk minētā grupa)	2.6
Dažādi sporta objekti (laukumi, stadioni u.c.)	1.0
Atbalsts veselības aizsardzībai	0.8
Tirdzniecības u.c. pakalpojumu attīstīšana	0.7
Drošības un policijas darba uzlabošana	0.7
Tūrisma, kūrorta attīstība, Jūrmalas popularizēšana	0.4
Uzlabojumi nodarbinātības jomā	0.3
Cita atbilde**	0.1
Nav labu darbu	1.6
Grūti pateikt	13.3

Bāze: visi respondenti, n=890

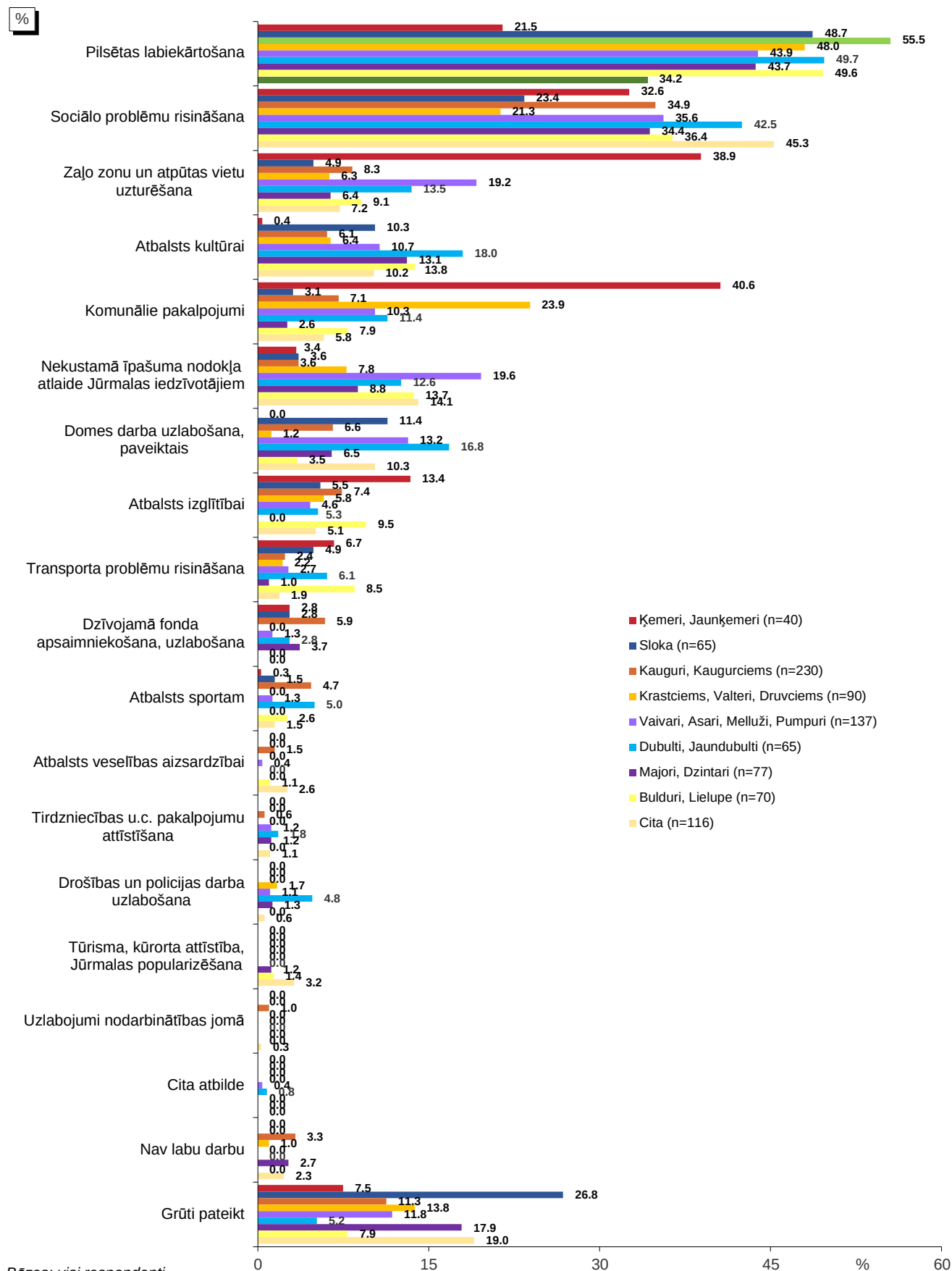
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "domā par jauniešiem" (minēts 1 reizi); "par kapiem nav jāmaksā" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



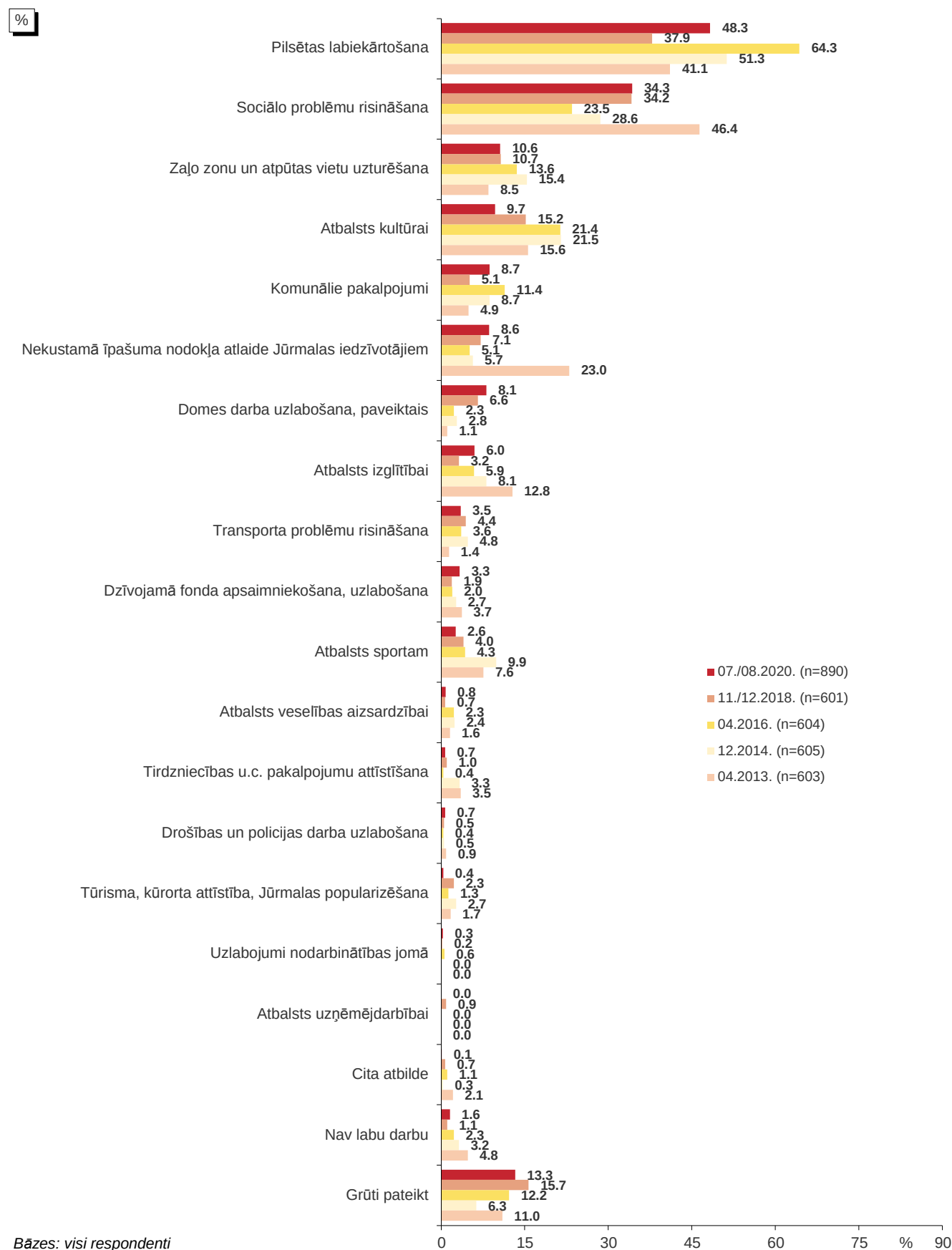
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

2013., 2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.3. Uzskati par svarīgākajiem darbiem

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pilsētas domei, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!"

Minēšanas biežums (%)

Labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	61.6
Remontēt, asfaltēt ielas, ceļus	23.6
Ietvju, gājēju celiņu remonts, dzelzceļa pārejas	8.6
Zaļās zonas (parku, kāpu zonas u.c.) labiekārtošana, aizsardzība	6.8
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	6.2
Bērnu laukumu ierīkošana	5.5
Veloceliņi, velonovietnes	5.4
Iekārtot vairāk autostāvvietas	5.2
Iekšpagalmu sakārtošana	4.6
Ierīkot vairāk soliņus	4.1
Maz atkritumu urnu, atkritumu apsaimniekošana	4.1
Sabiedriskās tualetes	3.4
Labāk sakopt, tīrīt pilsētu (t.sk. ielas ziemā)	3.2
Uzlabot apgaismojumu	3.1
Novākt, sakārtot pamestās ēkas, graustus	2.6
Sakārtot teritoriju pie upes (pieeja upei, pļavas u.c.)	2.2
Pilsētas apzaļumošana	1.6
Kauguru labiekārtošana	1.6
Meliorācija, notekūdeņi, notekgrāvji, plūdi	1.3
Ķemeru labiekārtošana	0.7
Labiekārtot dzelzceļa stacijas, to apkārtni	0.5
Labiekārtot autobusu pieturas	0.4
Sabiedriskā drošība un kārtība (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.8
Uzlabot satiksmes drošību (luksofori, zīmes, ātruma ierobežojumi u.c.)	3.2
Cīņa ar narkomāniju, nelegālo alkoholu, alkoholismu	2.8
Policijas darbs	2.7
Klaiņojošie dzīvnieki	1.3
Kontrolēt dzīvnieku turēšanas noteikumu ievērošanu	0.3
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.6
Uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu	6.0
Samazināt komunālos maksājumus (neprecizēts)	2.6
Uzlabot, paplašināt gāzes piegādi	0.7
Samazināt maksu par ūdeni, kanalizāciju	0.6
Siltumapgādes kvalitāte, problēmas	0.4
Samazināt maksu par atkritumu izvešanu	0.4
Samazināt apkures tarifus, cenas	0.3
Elektrības padevi stabilu, novērst traucējumus	0.1
Domes darbs (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.7
Uzlabot Domes darbu	3.7
Uzlabot iedzīvotāju informēšanu (t.sk. avīzes pieejamību u.c.)	3.6
Vairāk domāt par iedzīvotājiem, viņu vajadzībām	2.0
Pakalpojumu, iepirkšanās iespēju nodrošināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.6
Vairāk banku filiāles, bankomātus	3.0
Uzlabot iepirkšanās iespējas (vairāk veikalus, tirgu)	2.6
Uzlabot interneta pieejamību, kvalitāti	0.9
Vairāk kafējnīcas, ēdināšanas iestādes	0.6
Uzlabot aptieku pieejamību	0.5
Uzlabot pasta pakalpojumu pieejamību	0.3
Kauguru tirgus labiekārtošana	0.3
Sociālā joma (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.5
Palīdzēt pensionāriem, veciem cilvēkiem	1.8
Mazināt nabadzību, uzlabot iedzīvotāju labklājību	1.7
Sociālā palīdzība	1.2
Atbalsts bērniem, ģimenēm ar bērniem	1.1
Atbalsts invalīdiem	1.0
Sociālās mājas	0.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pilsētas domei, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!"

Minēšanas
biežums (%)

Kultūra un izklaide (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.6
Atpūtas, izklaides iespējas pilsētā	3.8
Atbalsts kultūrai	2.0
Sporta joma (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.0
Sporta objektu būvniecība, labiekārtošana	3.1
Iespējas nodarboties ar sportu	1.5
Dzīvojamais fonds (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.0
Māju renovēšana, siltināšana	3.3
Uzlabot namu apsaimniekošanu	1.0
Izglītība (bērnudārzi, skolas, mūžizglītība)	5.0
Transporta joma (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.4
Kursēšanas biežums/grafiks	0.8
Autobusu tehniskais stāvoklis, ietilpība	0.6
Uzlabot sabiedriskā transporta satiksmi	0.5
Bezdarbs, nodarbinātība (t.sk. zemāk minētā grupa)	4.3
Radīt jaunas darbavietas	2.1
Veselības aprūpe	2.6
Tūrisma, kūrorta attīstība	2.0
Ekonomikas joma (t.sk. zemāk minētās grupas)	1.4
Atbalstīt uzņēmējdarbību	0.8
Attīstīt ražošanu	0.3
Piesaistīt investīcijas	0.2
Ar nodokļiem saistīti jautājumi	1.3
Jauniešu, bērnu brīva laika pavadīšana	1.1
Cita atbilde**	0.1
Nav tādu darbu	1.1
Grūti pateikt	8.8

Bāze: visi respondenti, n=890

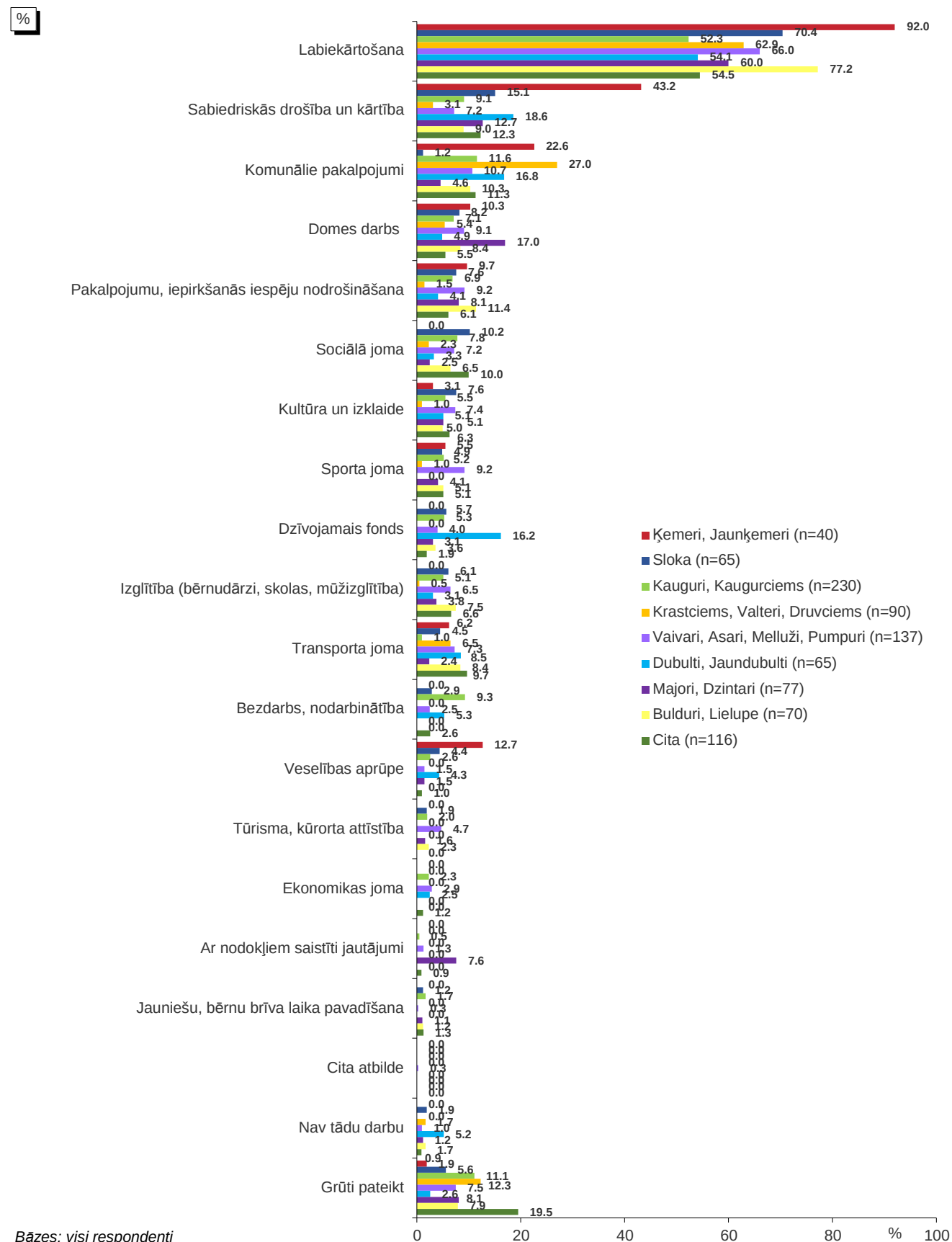
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "mazāk tūristu, par daudz cilvēku vasarā" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pilsētas domei, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!"

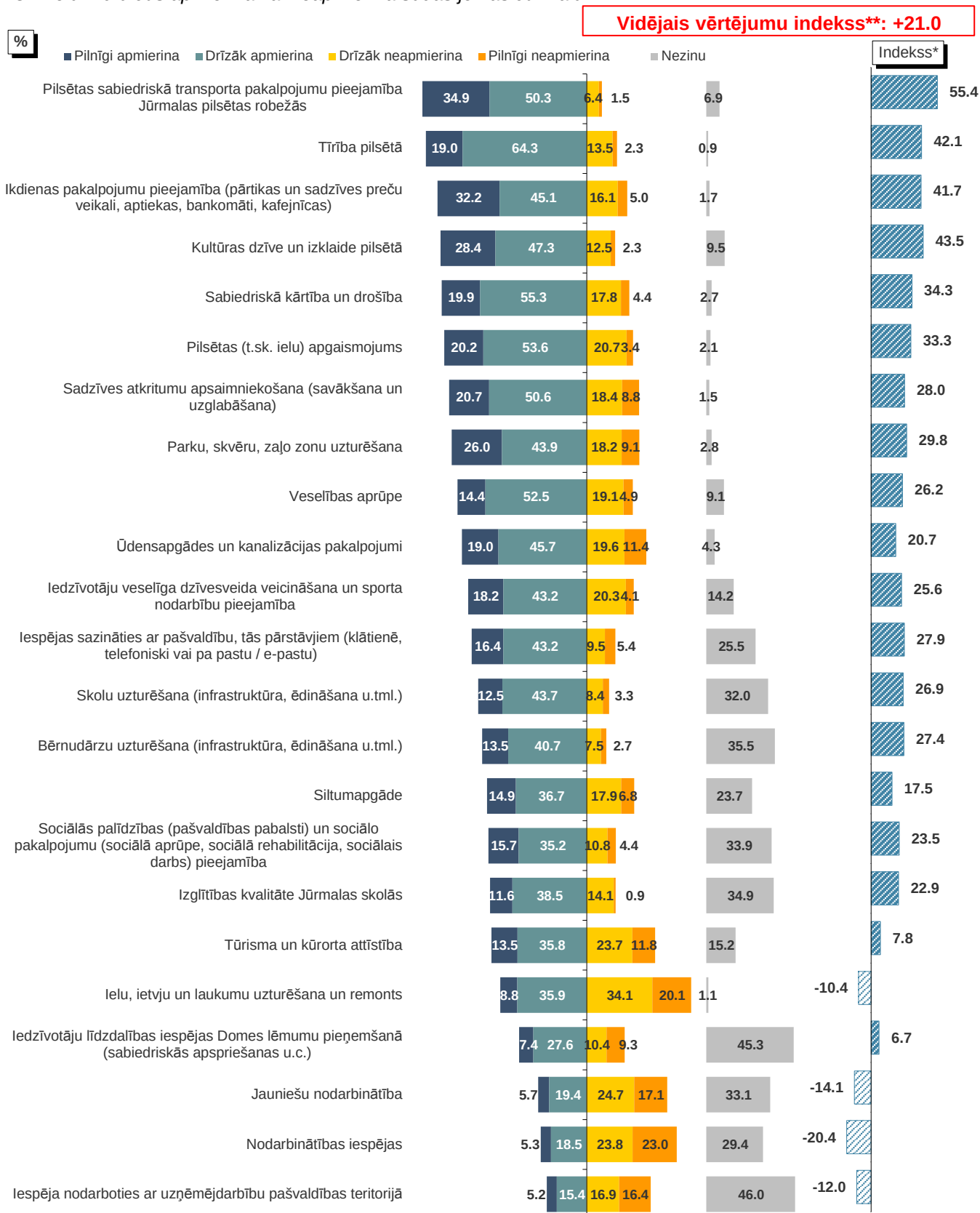
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.4. Apmierinātība ar dažādām jomām Jūrmalā

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=890

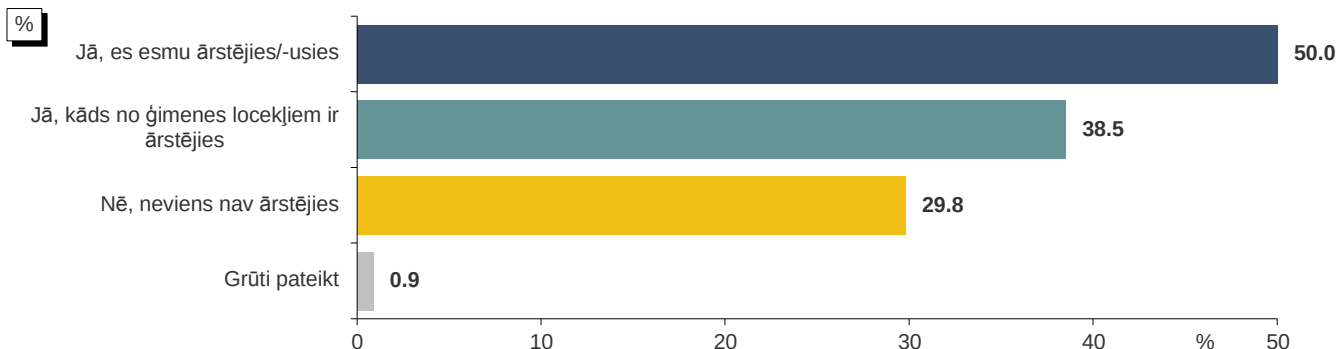
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**Vidējais vērtējumu indekss atspoguļo visu jomu indeksu vidējo vērtību.

3.4.1. Attieksme pret veselības aprūpi

Ārstēšanās Jūrmalā

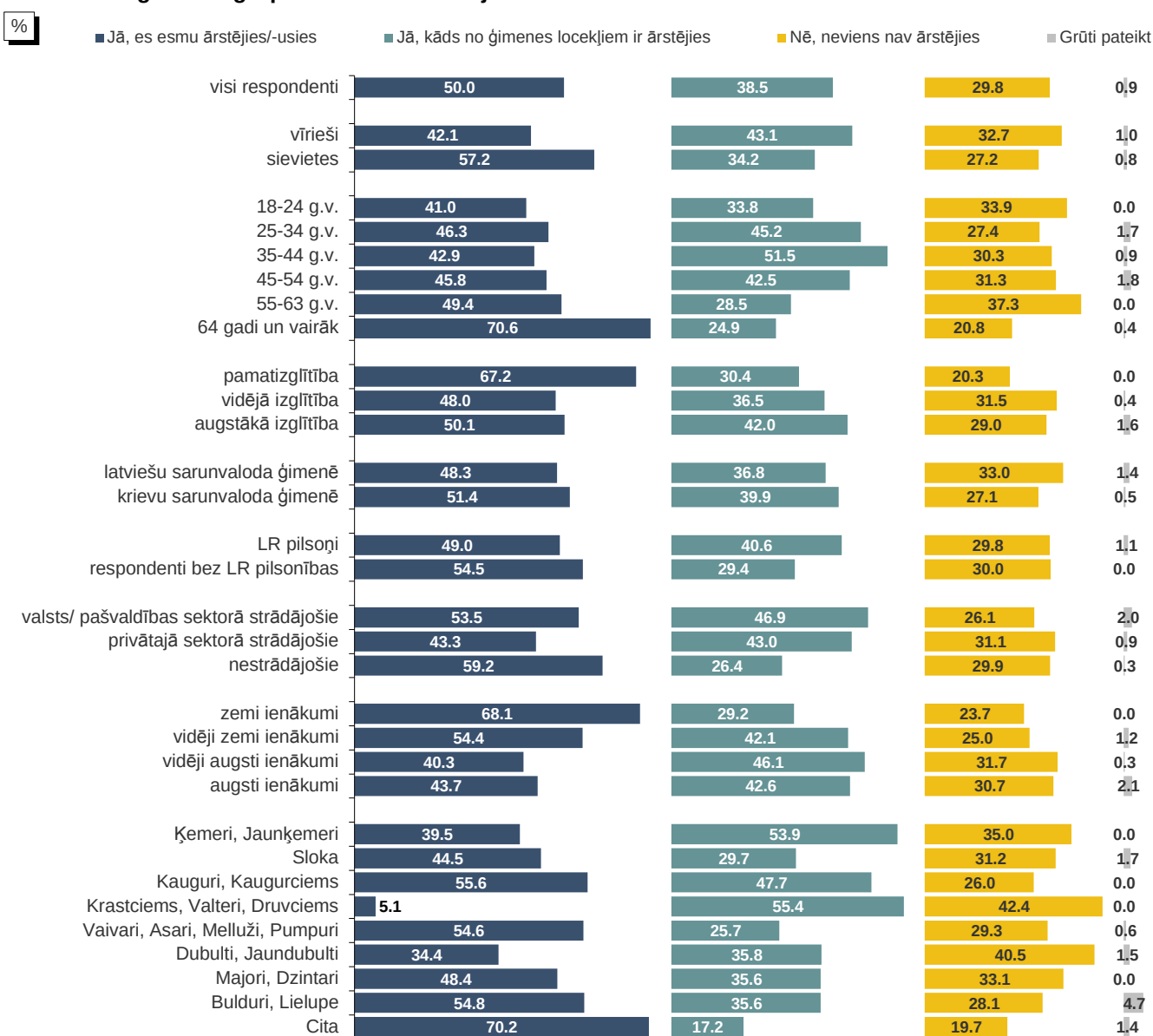
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

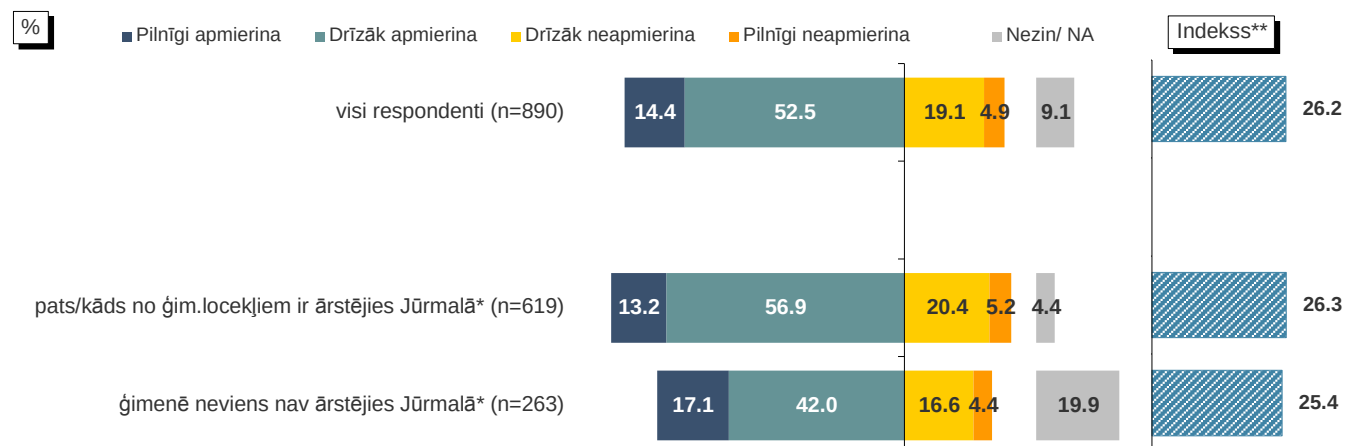


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Respondentu vērtējums jomai "Veselības aprūpe" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir ārstējies Jūrmalā

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Veselības aprūpe"



Bāzes: visi respondenti

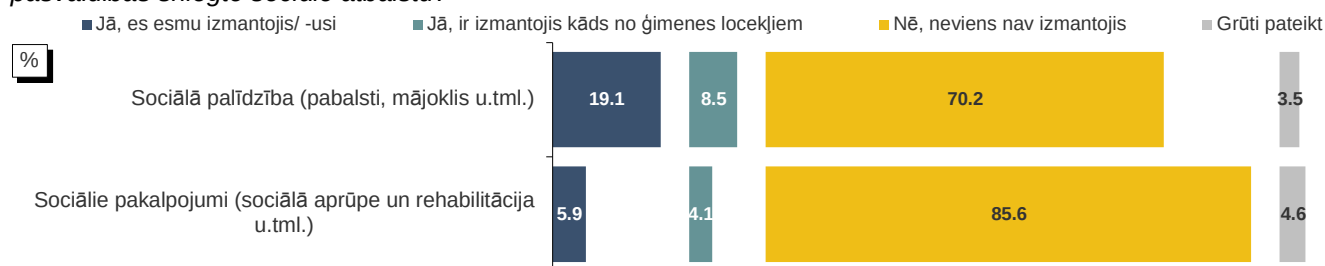
*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.4.2. Attieksme pret sociālo atbalstu

3.4.2.1. Sociālās palīdzības izmantošana

"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegto sociālo atbalstu?"

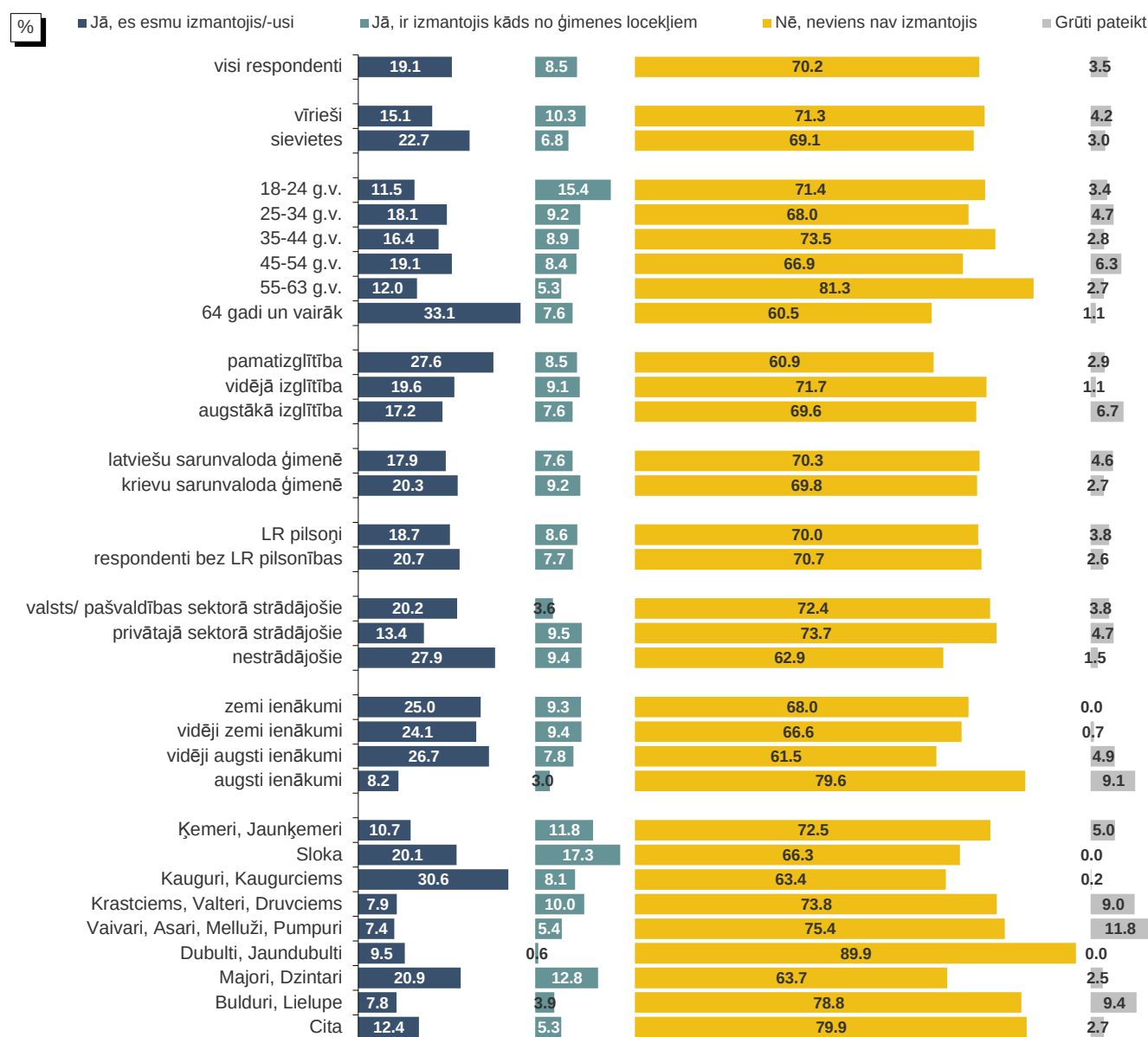


Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegto sociālo atbalstu: Sociālā palīdzība (pabalsti, mājoklis u.tml.)?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



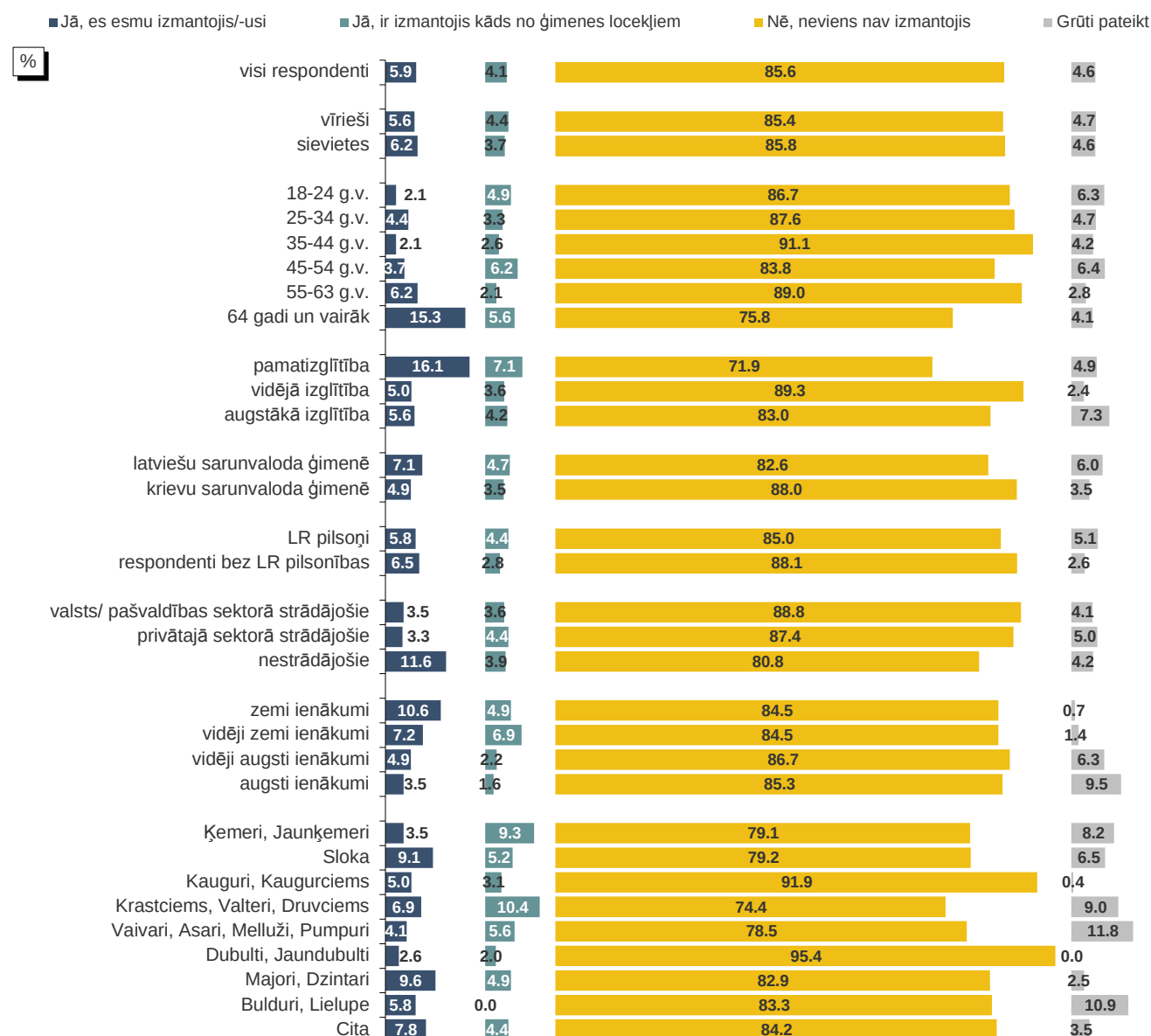
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegto sociālo atbalstu: Sociālie pakalpojumi (sociālā aprūpe un rehabilitācija u.tml.)?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

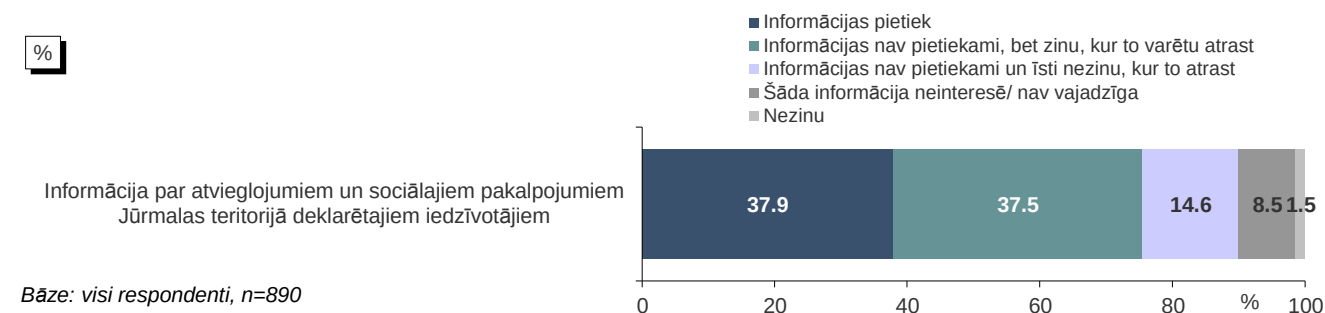


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.4.2.2. Informācijas pieejamība par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem

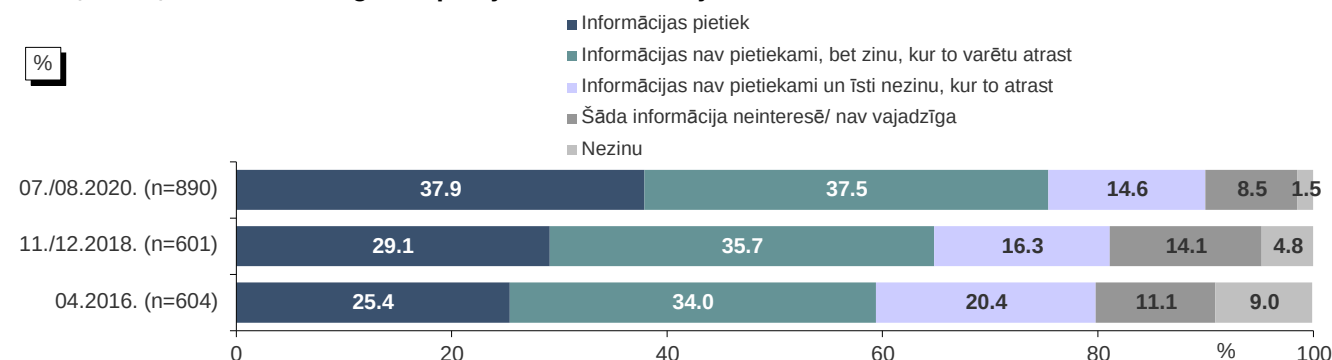
"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem"



Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

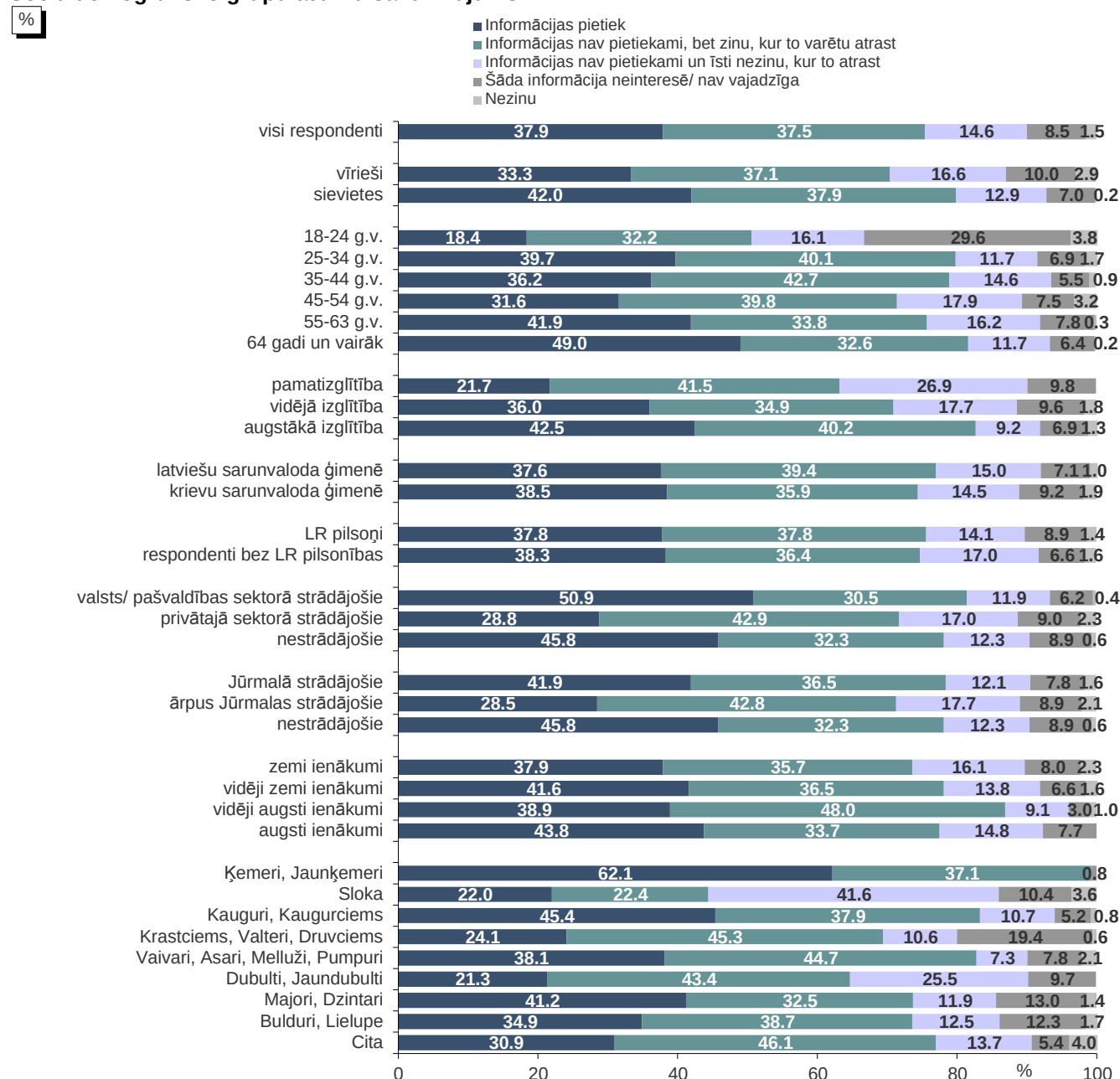
"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem"

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

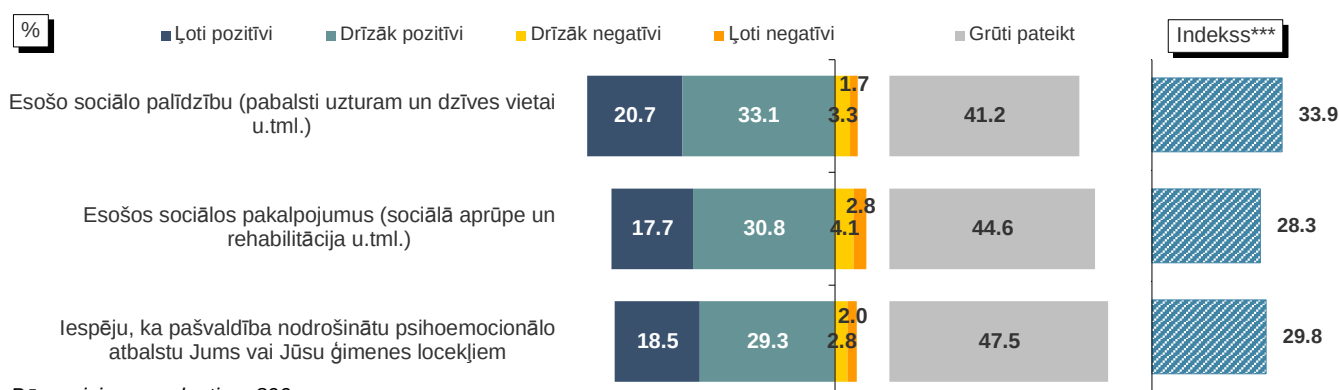
Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 6.lpp.

3.4.2.3. Sociālā atbalsta vērtējums

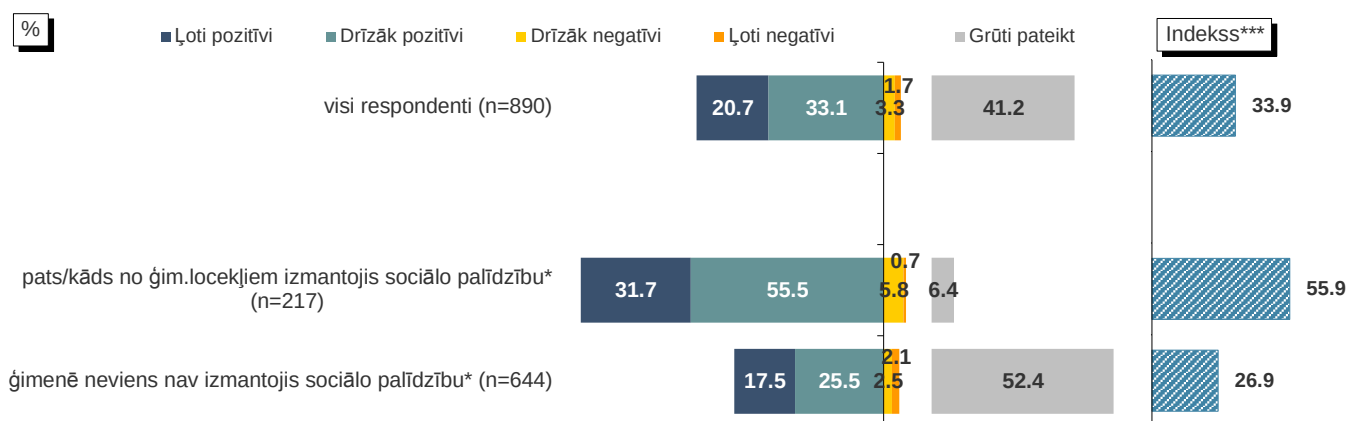
"Kā Jūs kopumā vērtējat Jūrmalas pašvaldības sociālo atbalstu?"



Bāze: visi respondenti, n=890

"Kā Jūs kopumā vērtējat Jūrmalas pašvaldības sociālo atbalstu: Esošo sociālo palīdzību (pabalsti uzturam un dzīves vietai u.tml.)?"

Respondentu atbildes atkarībā, no tā vai pēdējā gada laikā ir izmantota sociālā palīdzība Jūrmalā

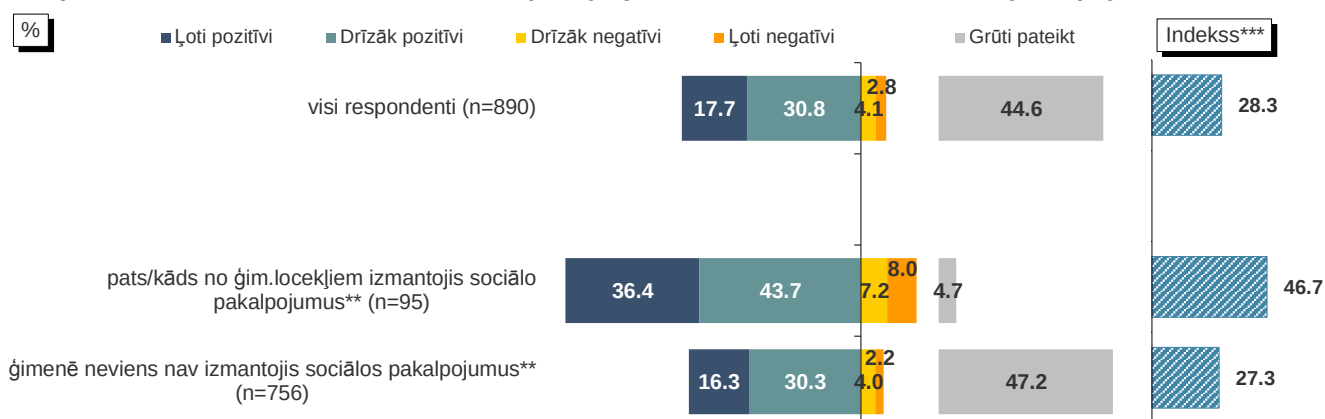


Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegto sociālo atbalstu: Sociālā palīdzība (pabalsti, mājoklis u.tml.)?"

"Kā Jūs kopumā vērtējat Jūrmalas pašvaldības sociālo atbalstu: Esošos sociālos pakalpojumus (sociālā aprūpe un rehabilitācija u.tml.)?"

Respondentu atbildes atkarībā, no tā vai pēdējā gada laikā ir izmantoti sociālie pakalpojumi Jūrmalā



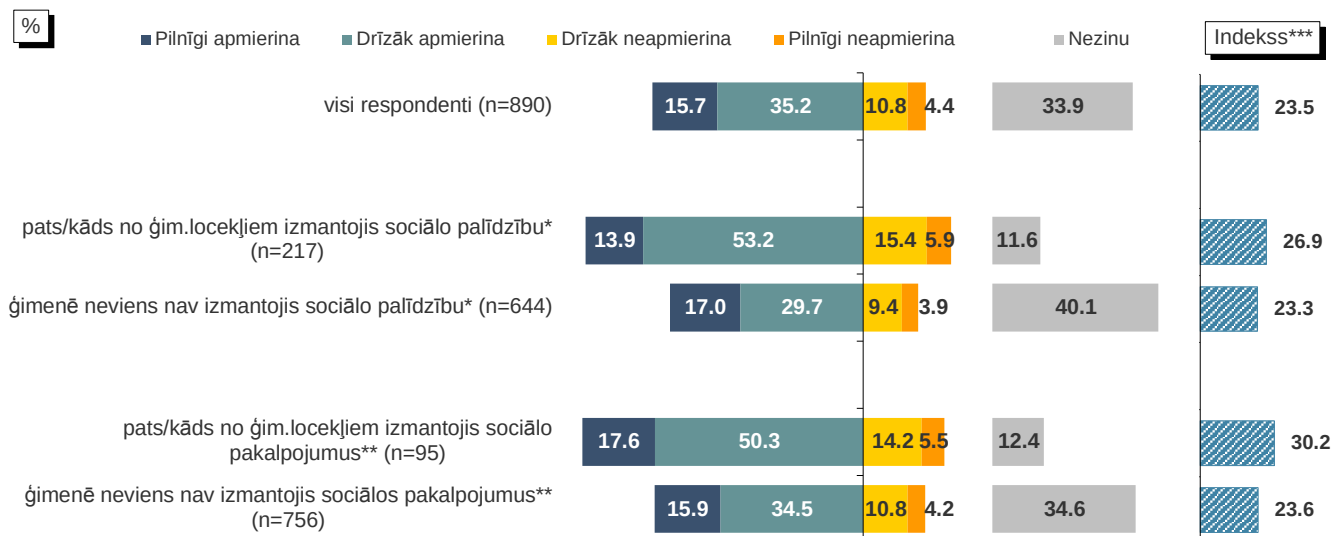
Bāzes: visi respondenti

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegto sociālo atbalstu: Sociālie pakalpojumi (sociālā aprūpe un rehabilitācija u.tml.)?"

***Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

Respondentu vērtējums jomai "Sociālās palīdzības (pašvaldības pabalsti) un sociālo pakalpojumu (sociālā aprūpe, sociālā rehabilitācija, sociālais darbs) pieejamība" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantota sociālā palīdzība un sociālie pakalpojumi Jūrmalā

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Sociālās palīdzības (pašvaldības pabalsti) un sociālo pakalpojumu (sociālā aprūpe, sociālā rehabilitācija, sociālais darbs) pieejamība?"



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegto sociālo atbalstu: Sociālā palīdzība (pabalsti, mājoklis u.tml.)?"

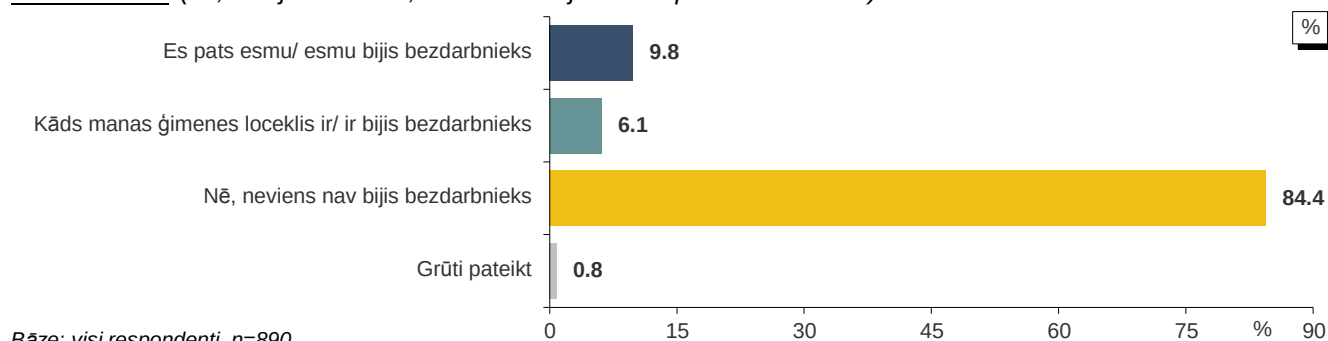
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegto sociālo atbalstu: Sociālie pakalpojumi (sociālā aprūpe un rehabilitācija u.tml.)?"

***Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.4.3. Attieksme pret bezdarbu

Bezdarba situācija Jūrmalā

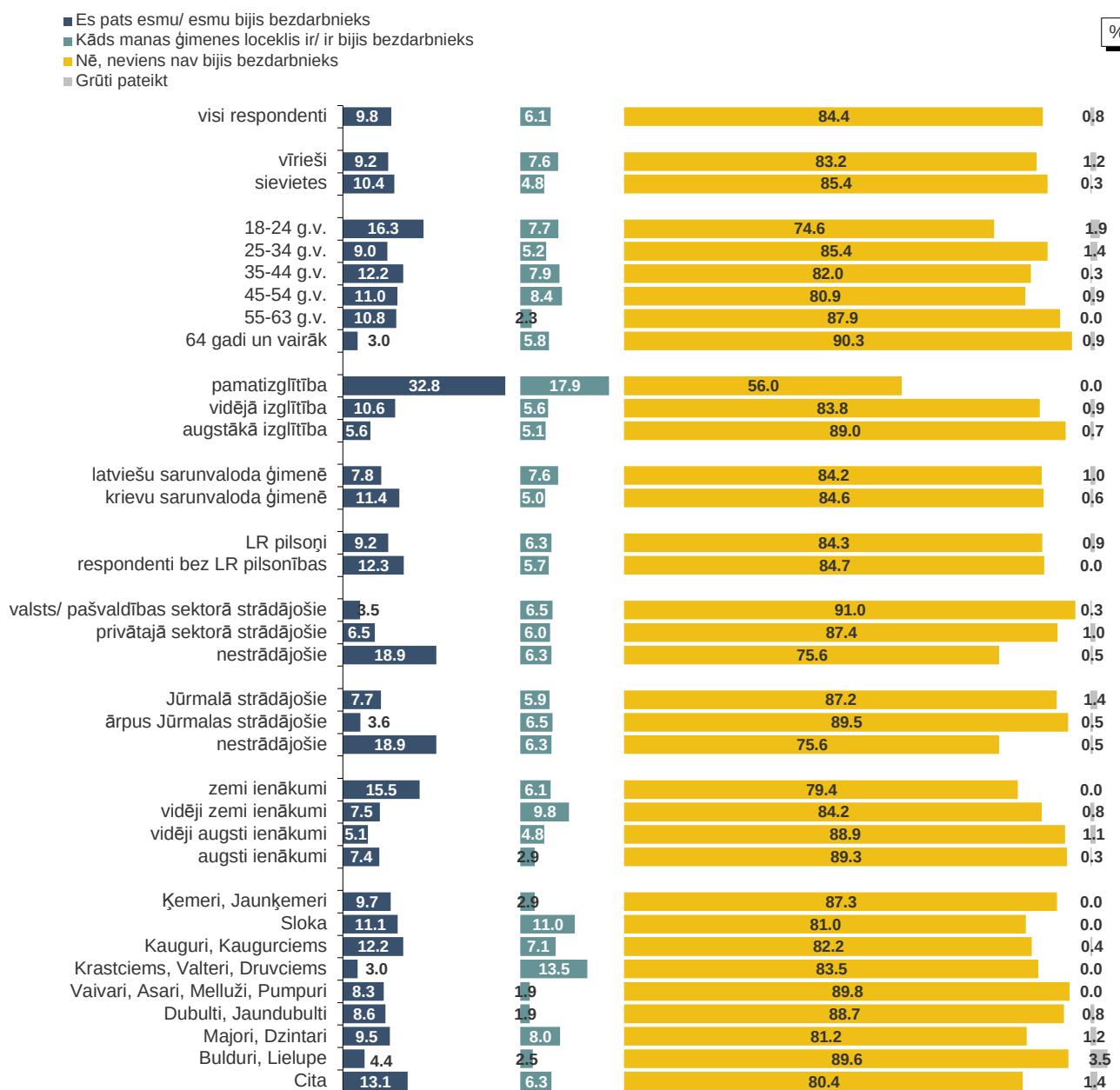
"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

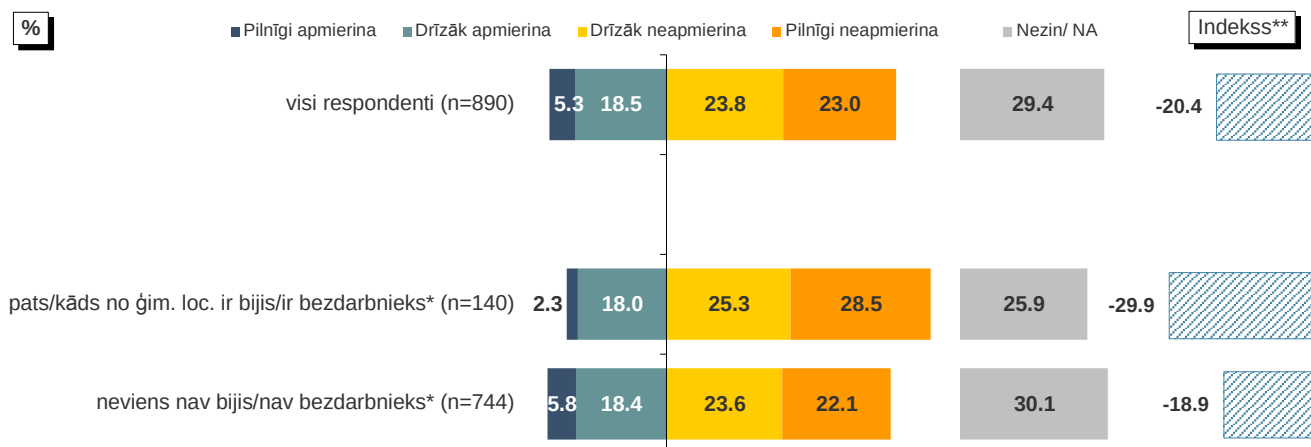


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Respondentu vērtējums jomai "Bezdarba mazināšana" atkarībā no tā, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Bezdarba mazināšana"



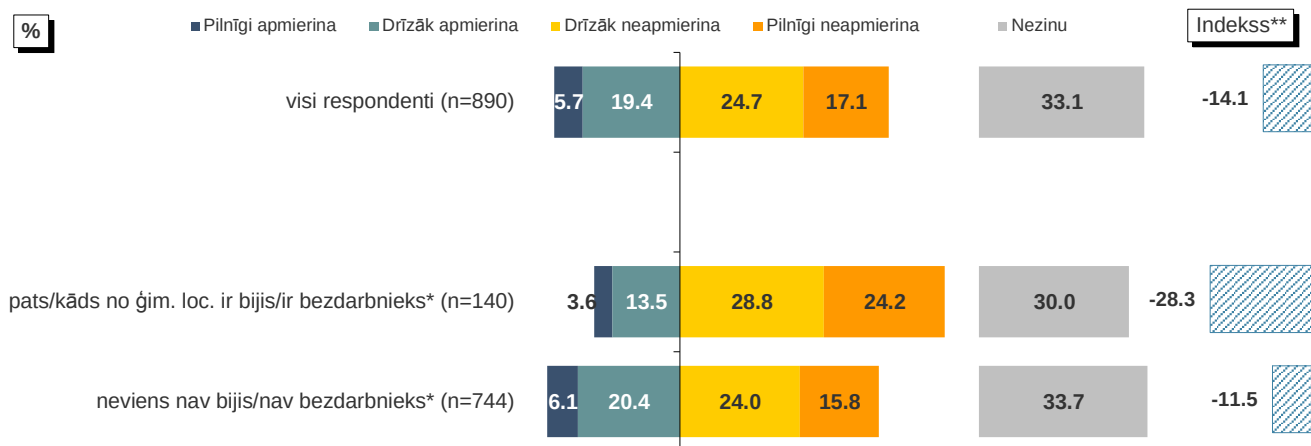
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Respondentu vērtējums jomai "Jauniešu nodarbinātības veicināšana" atkarībā no tā, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Jauniešu nodarbinātības veicināšana"



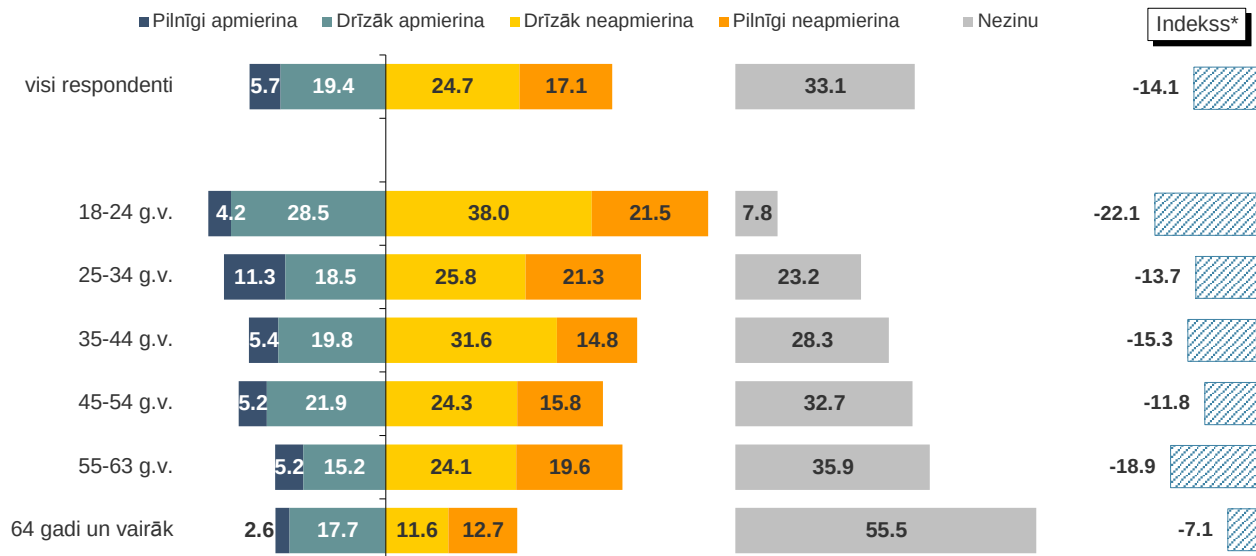
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Respondentu vērtējums jomai "Jauniešu nodarbinātības veicināšana" atkarībā no vecuma

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Jauniešu nodarbinātības veicināšana"



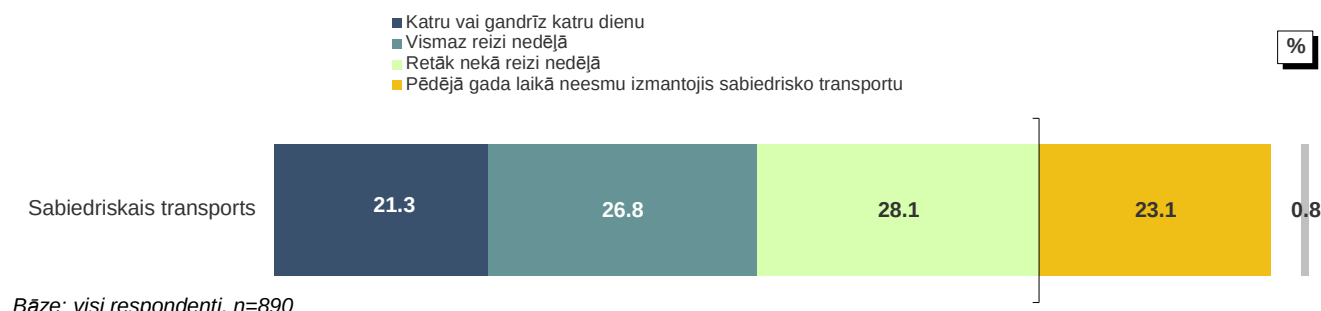
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

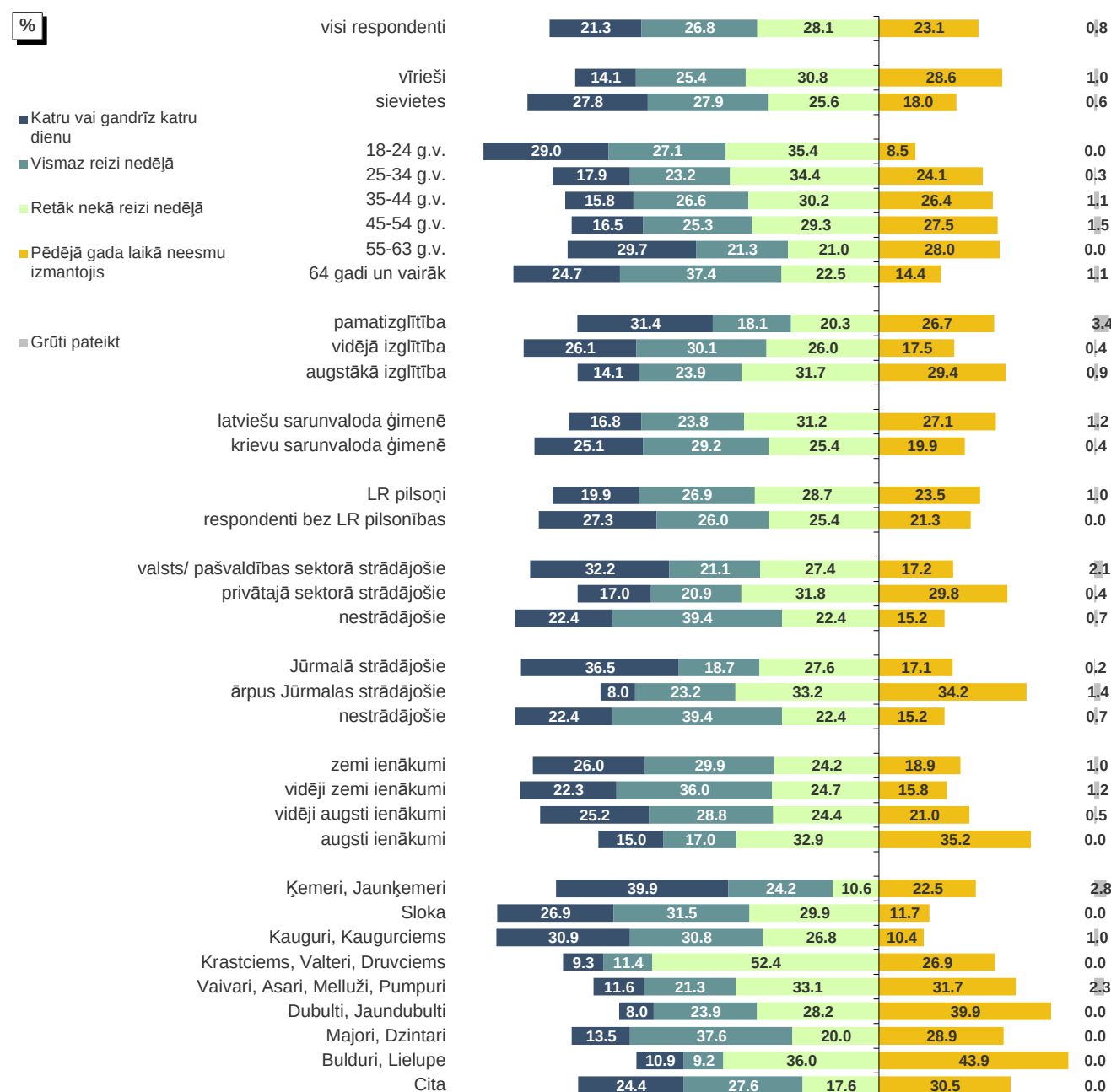
3.5. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem

"Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar pilsētas sabiedrisko transportu?"

Sabiedriskā transporta izmantošanas biežums

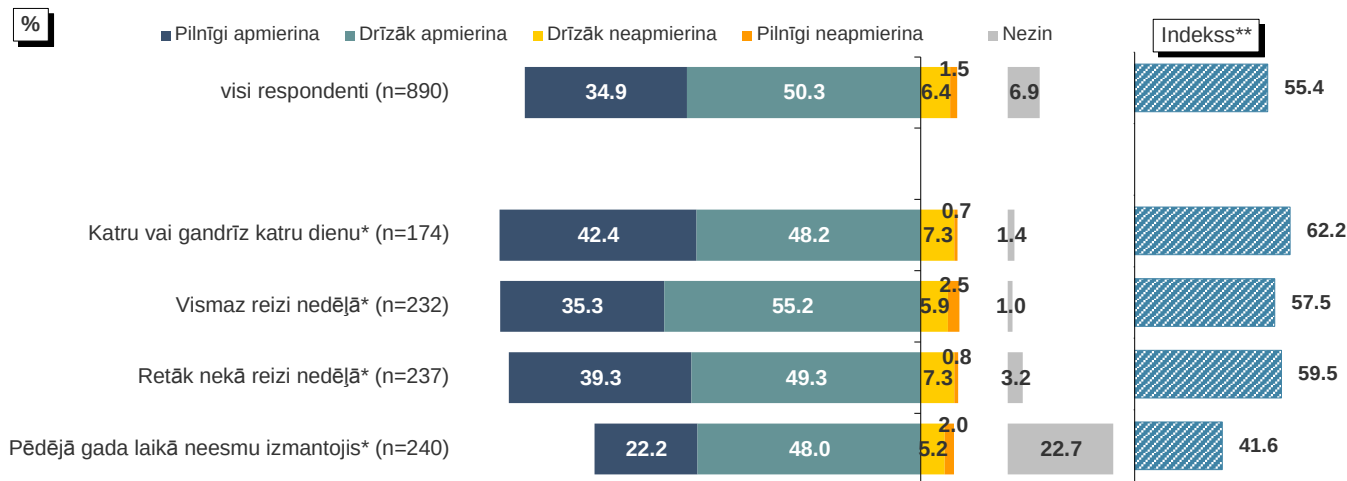


Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums



Respondentu vērtējums jomai "Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība Jūrmalas pilsētas robežās" atkarībā no pārvietošanās ar sabiedrisko transportu biežuma

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"



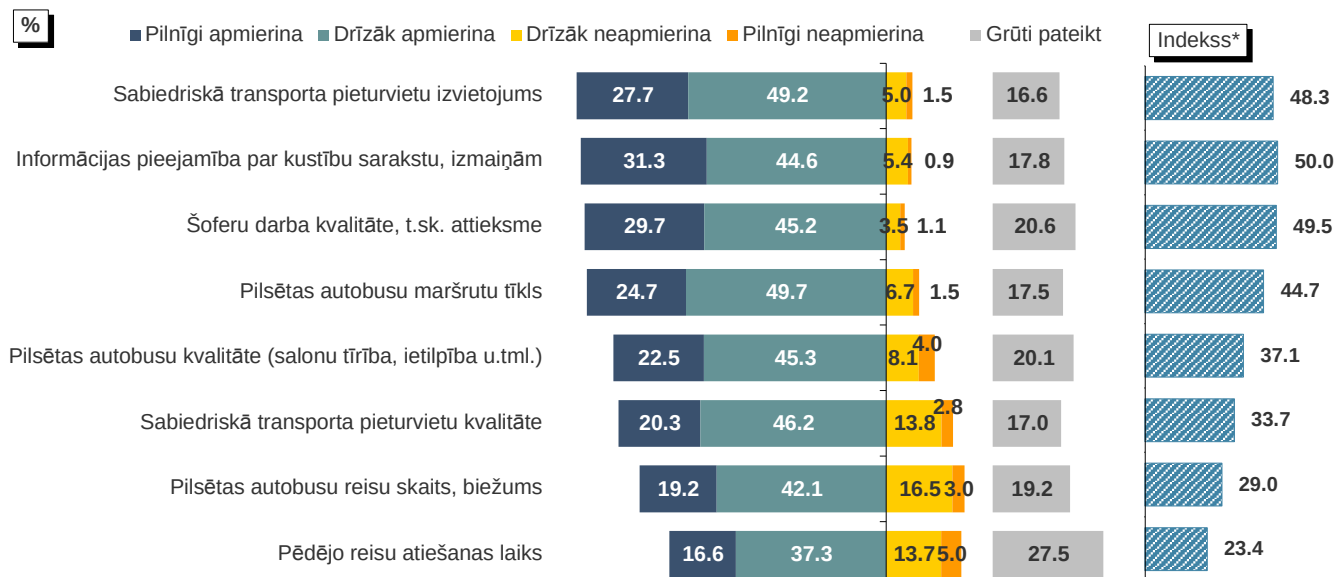
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar pilsētas sabiedrisko transportu?"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

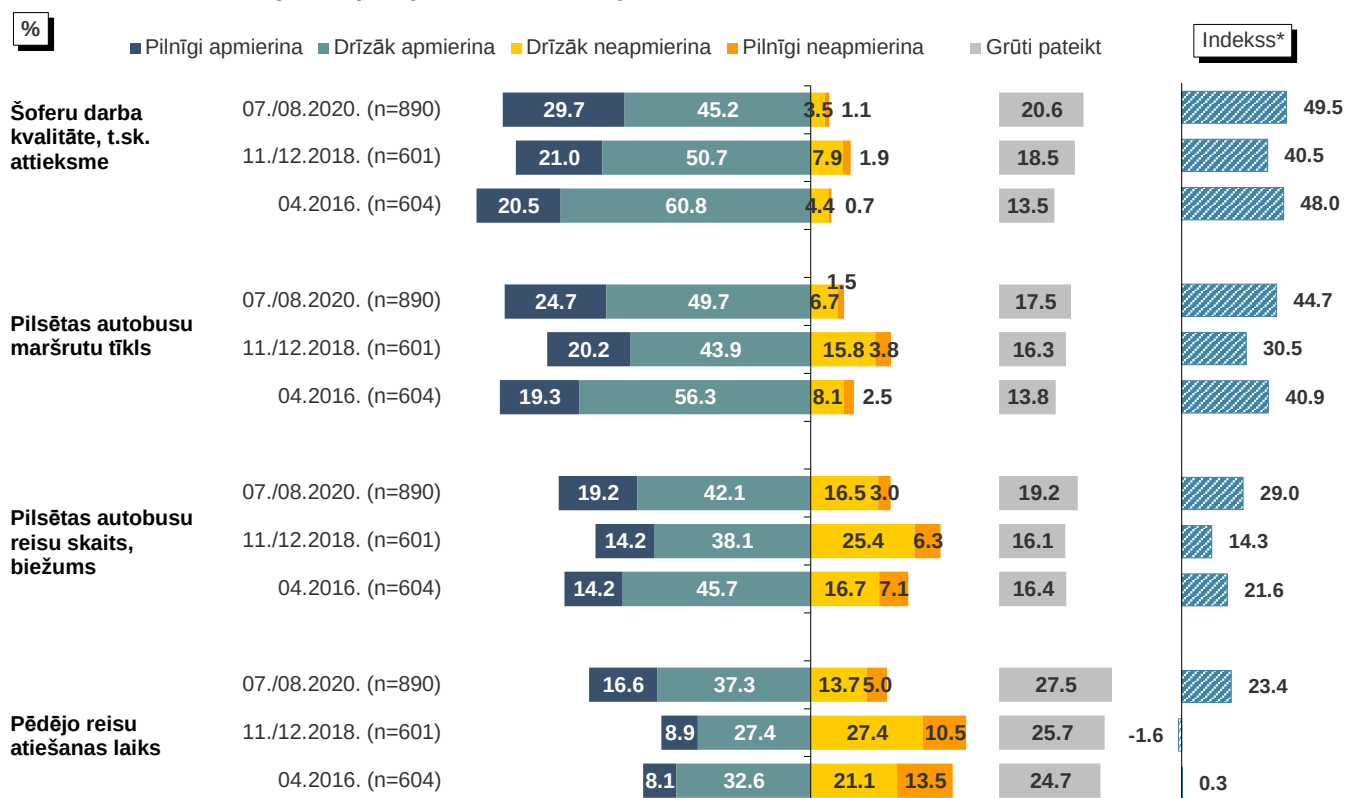
3.5.1. Pilsētas autobusu satiksmes vērtējums

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi, t.i., saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusiem (1.–7. maršruta autobusiem)!"



Bāze: visi respondenti, n=890

2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāze: visi respondenti

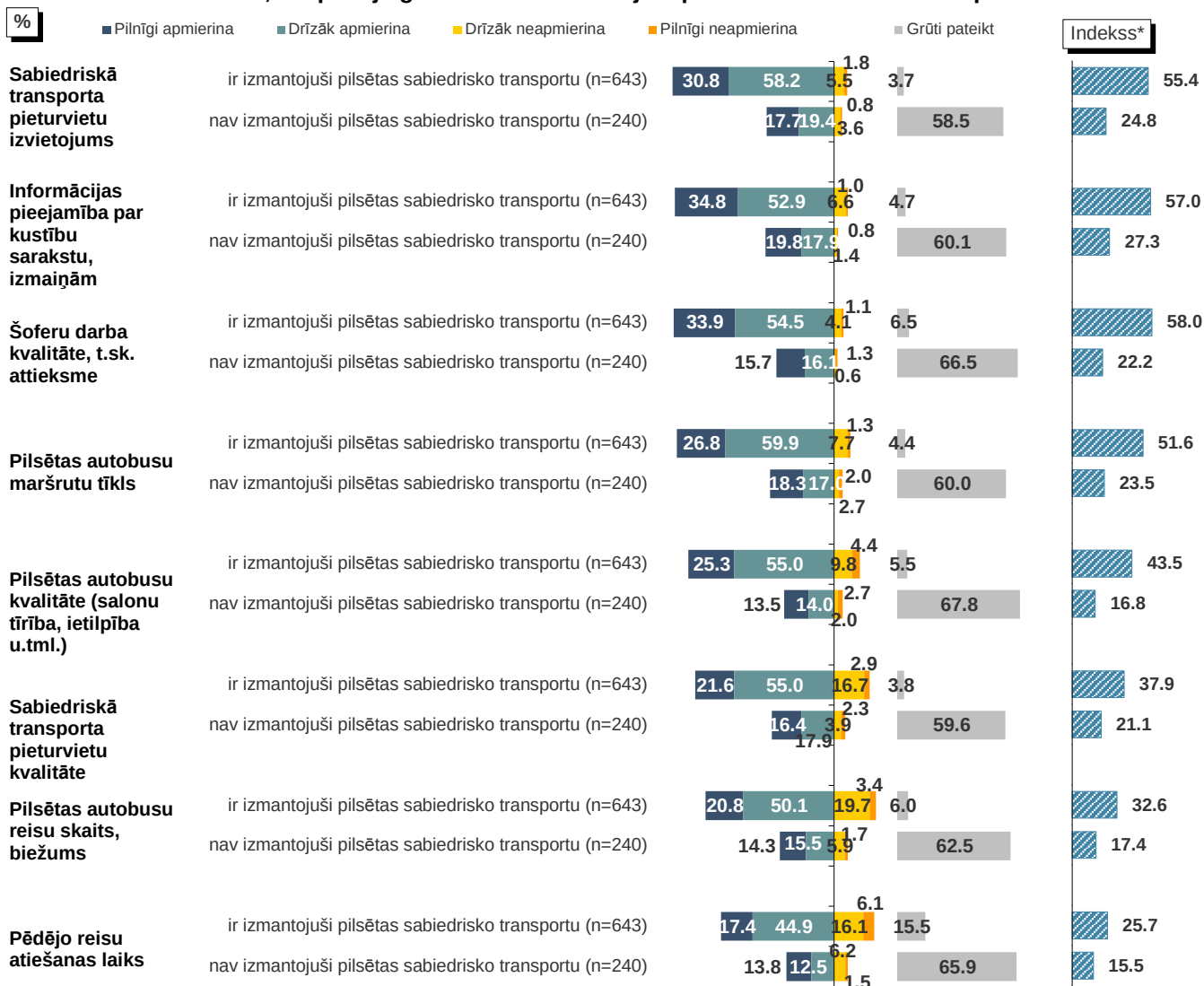
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**2016. gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas maršruta autobusiem!" un 2018.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas maršruta autobusiem!"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi, t.i., saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusi (1.–7. maršruta autobusi)!"

Atbildes atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši pilsētas sabiedrisko transportu

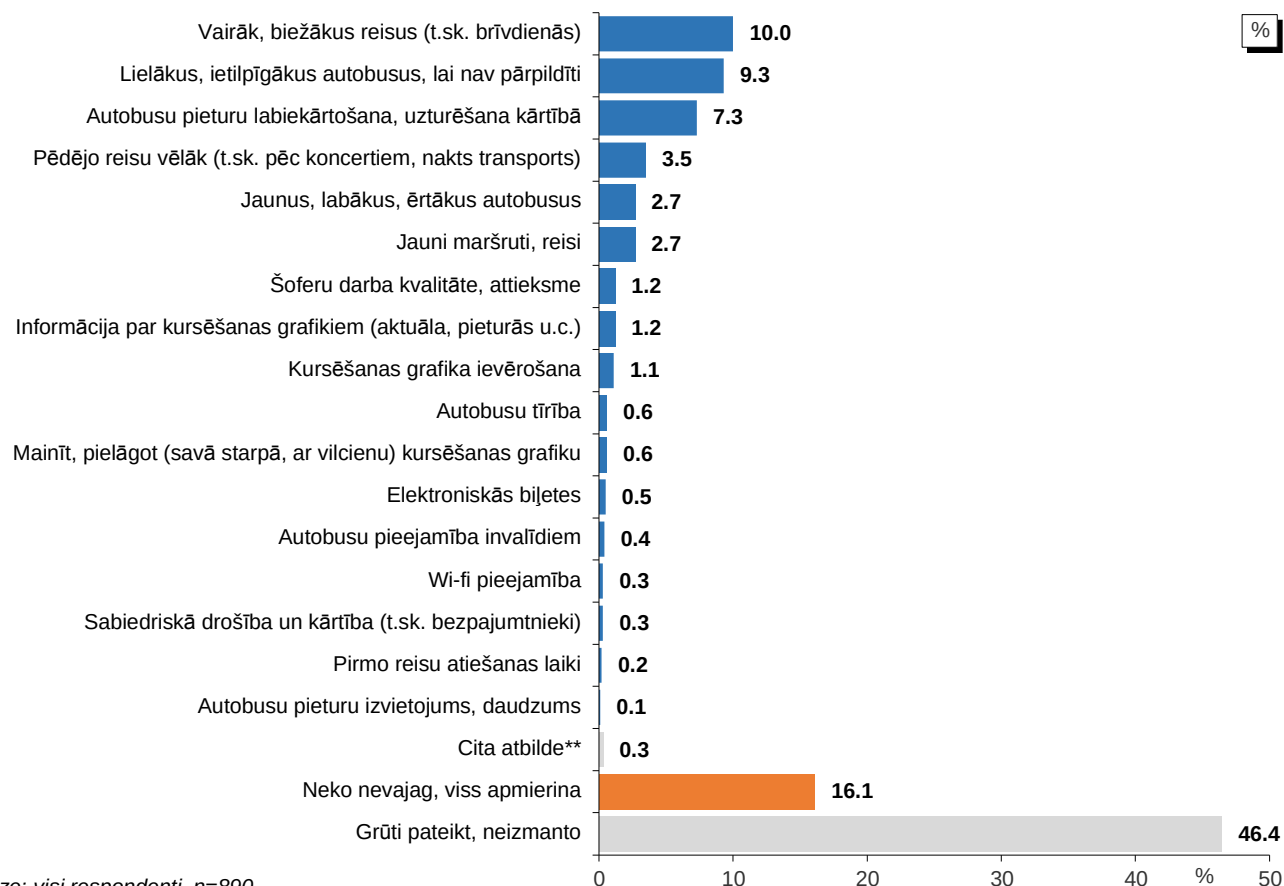


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, pastāstiet, kādi, Jūsaprāt, būtu nepieciešami uzlabojumi SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusu (1.–7. maršruta autobusu) satiksmē pilsētas robežās?"



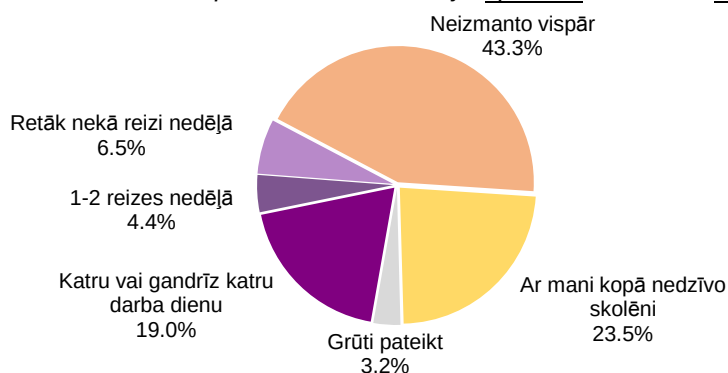
Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "jāpārskata cilvēku plūsma, vai nav par daudz reisu" (minēts 1 reizi); "mikriņā ar karti arī braukt par velti" (minēts 1 reizi).

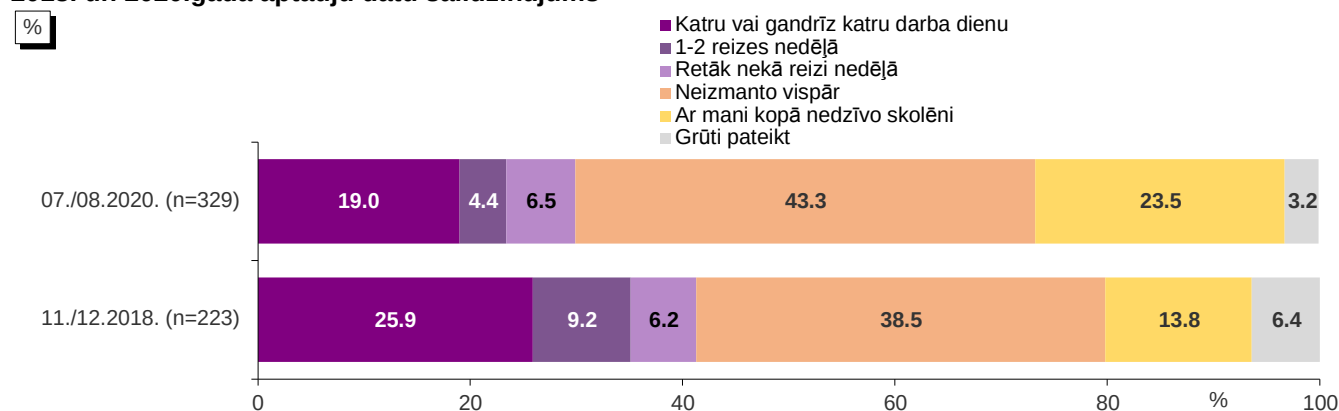
3.5.2. Jūrmalas skolēnu autobusu izmantošana un vērtējums

"Cik bieži mācību gada laikā skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmantoja speciālo Jūrmalas skolēnu autobusu?"



Bāze: visi respondenti, n=890

2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums*

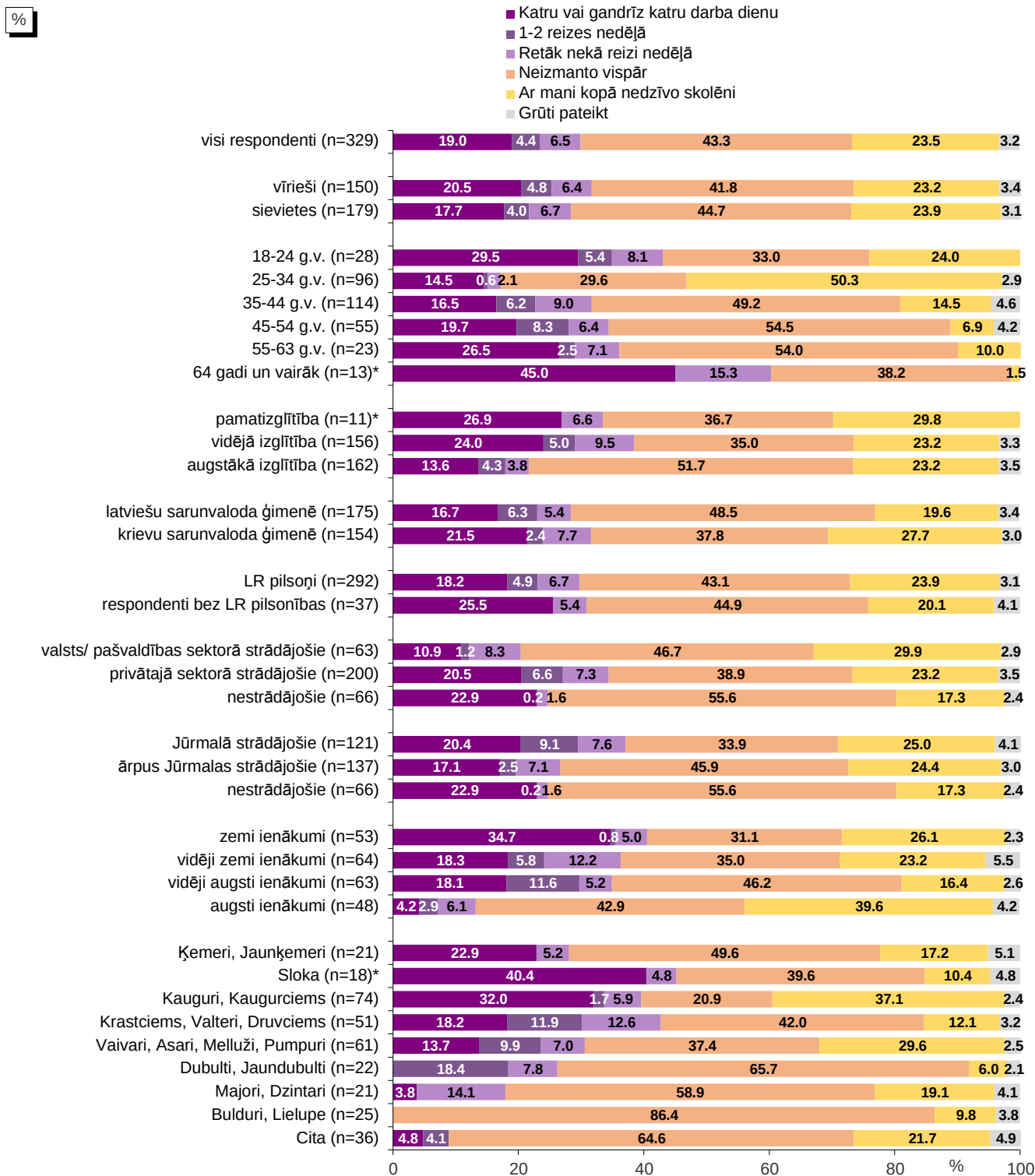


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*11./12.2018.aptauja formulējums bija "Cik bieži skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmanto Jūrmalas skolēnu autobusu?"

"Cik bieži mācību gada laikā skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmantoja speciālo Jūrmalas skolēnu autobusu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

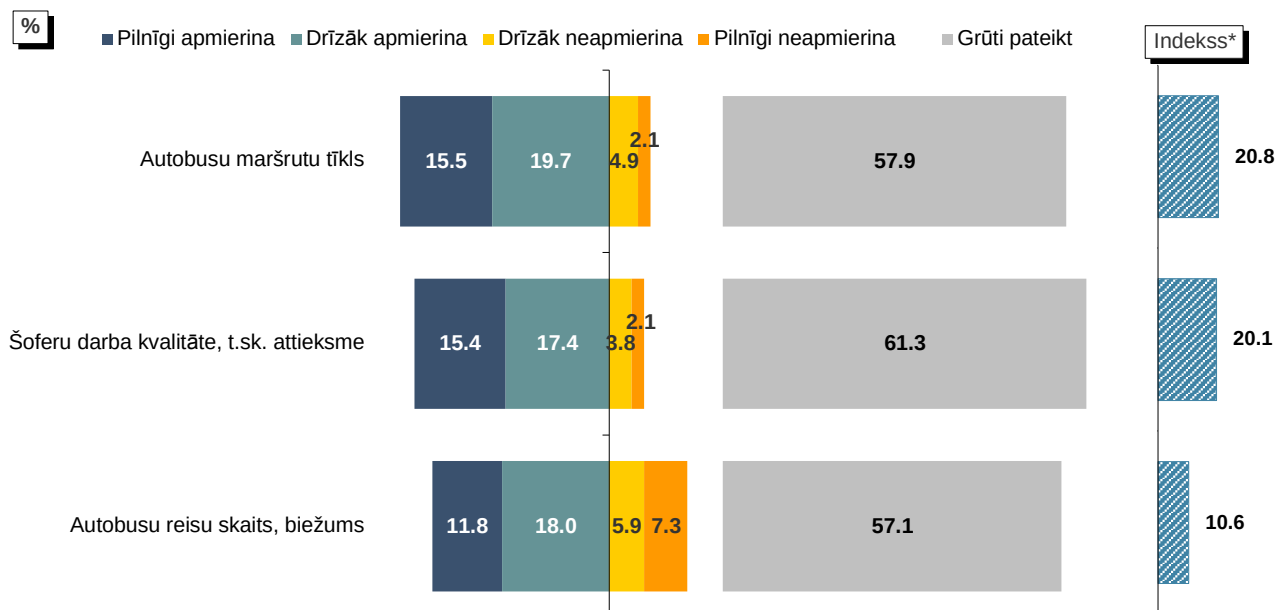


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Respondentu skaits ir nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

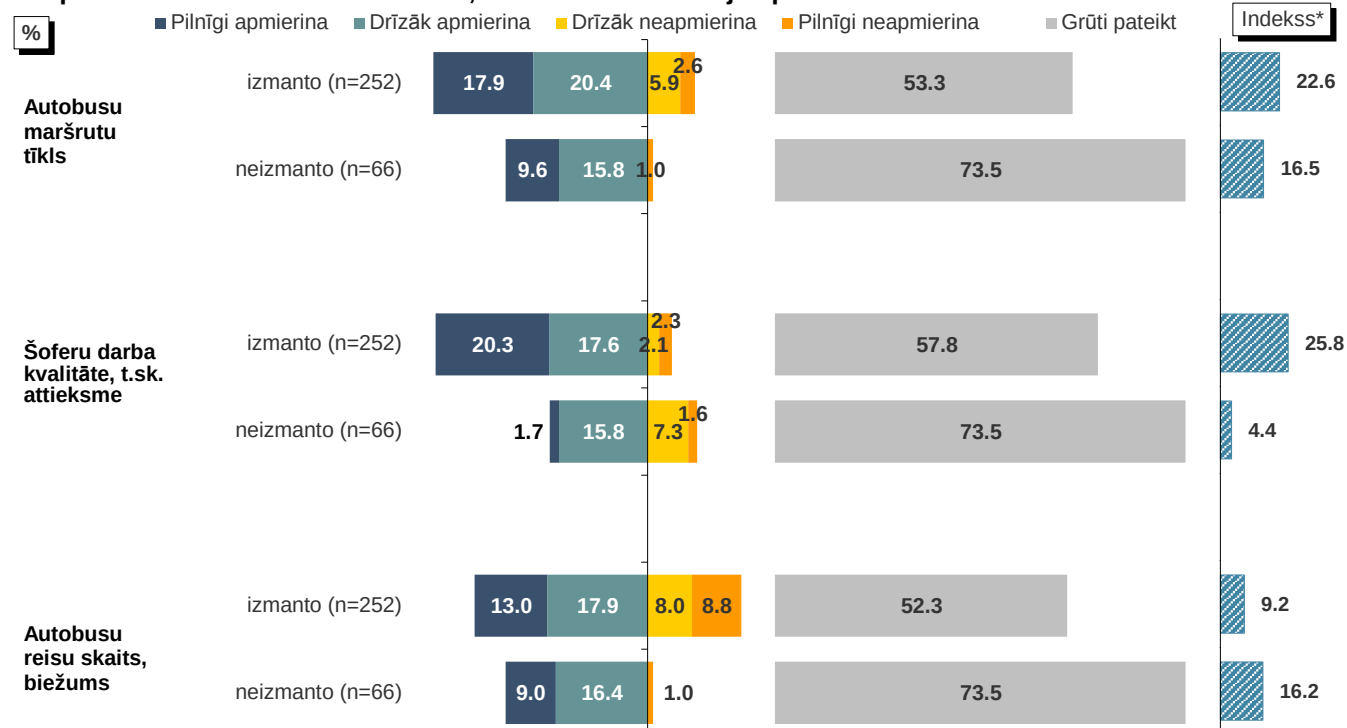
"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina speciālie Jūrmalas skolēniem paredzētie autobusi mācību gada laikā šādos aspektos?"



Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=329

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Respondentu atbildes atkarībā no tā, vai skolēni izmantoja speciālo Jūrmalas skolēnu autobusu

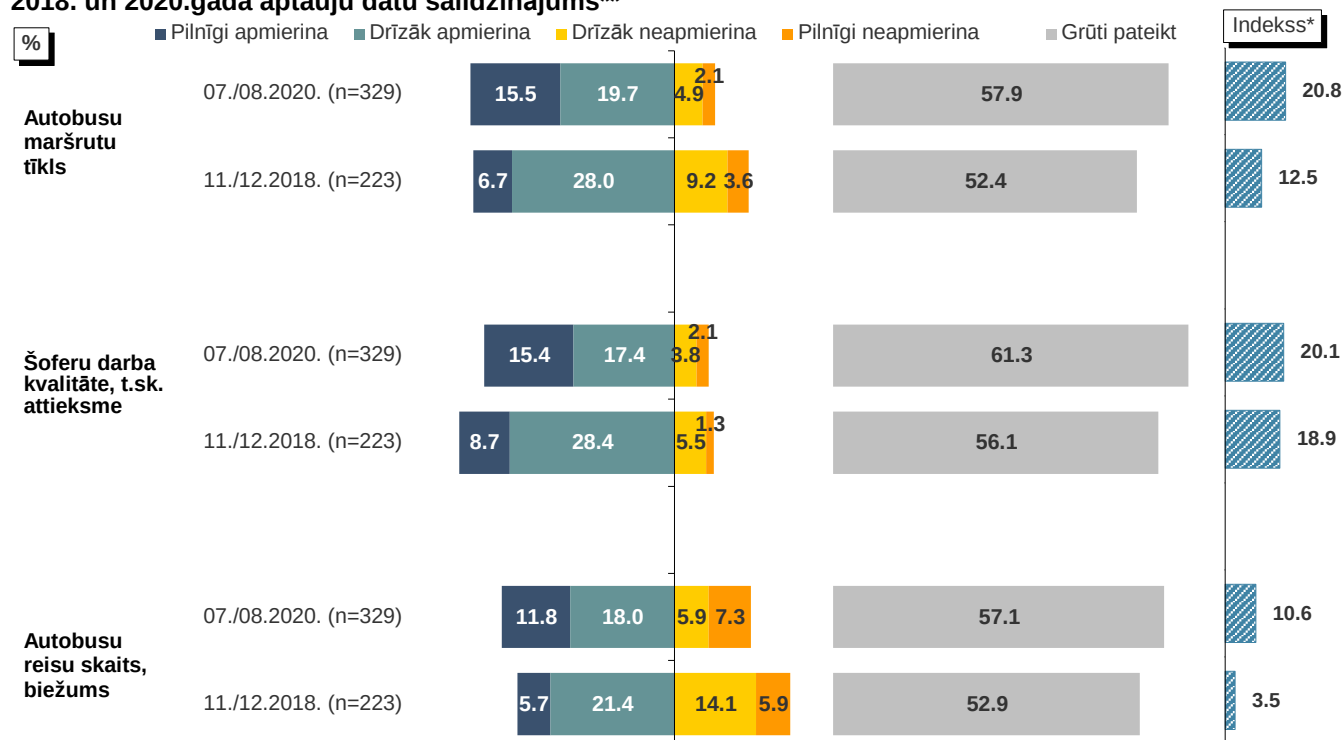


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina speciālie Jūrmalas skolēniem paredzētie autobusi mācību gada laikā šādos aspektos?"

2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums**



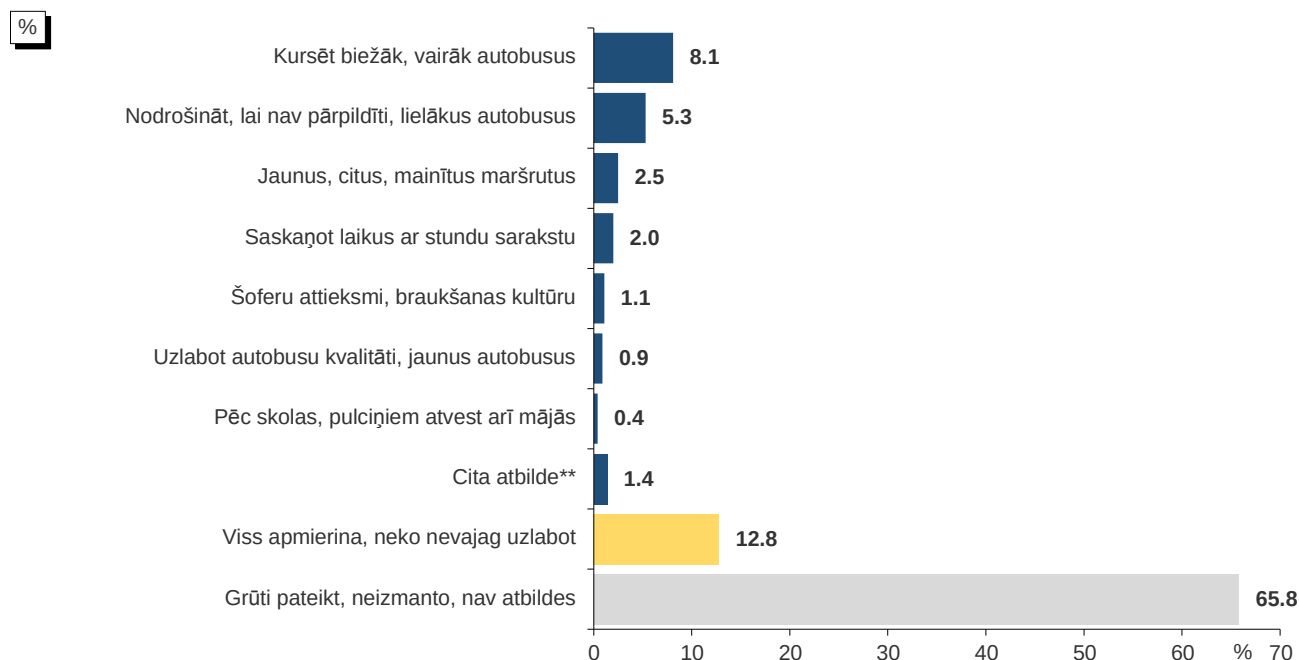
Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**11./12.2018.aptauja formulējums bija "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina Jūrmalas skolēnu autobusi šādos aspektos?"

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo speciālajos Jūrmalas skolēniem paredzētajos autobusus?"

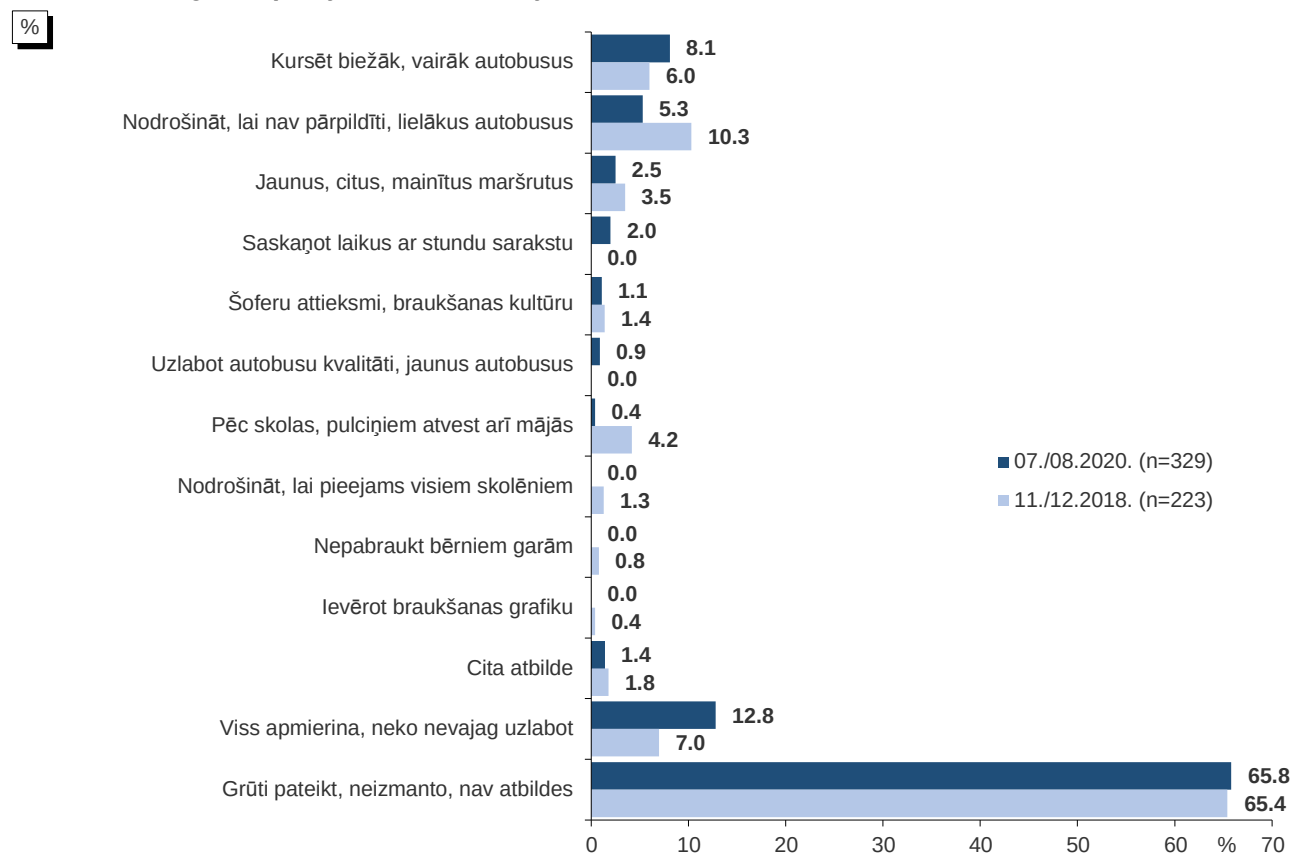


Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=329

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "drošākas pieturvietas" (minēts 1 reizi); "katrai skolai savs autobuss" (minēts 1 reizi); "sistēma ar transportu skolēniem ir neefektīva" (minēts 1 reizi).

2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

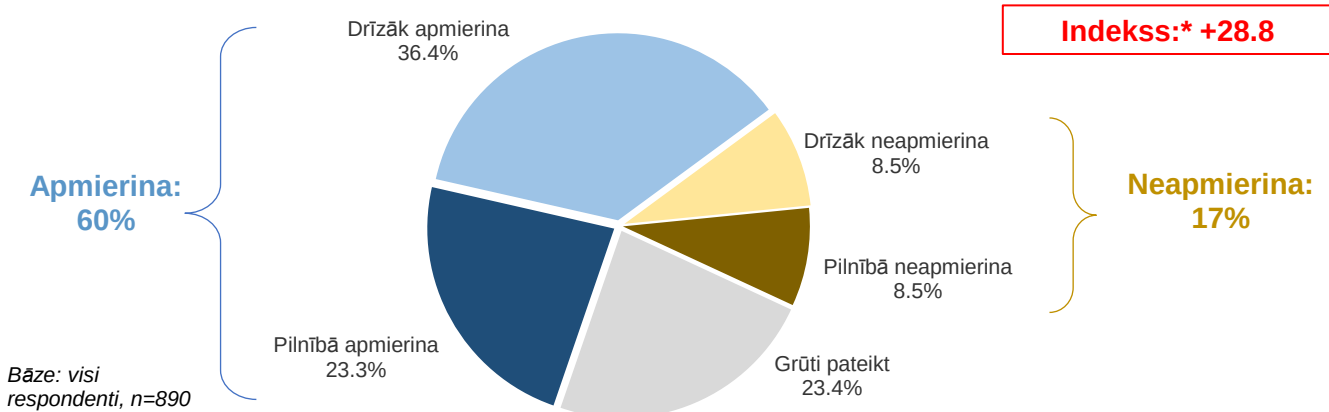
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2018.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo Jūrmalas skolēnu autobusus?"

3.6. Viedoklis par iebraukšanas maksas piemērošanas periodu Jūrmalā

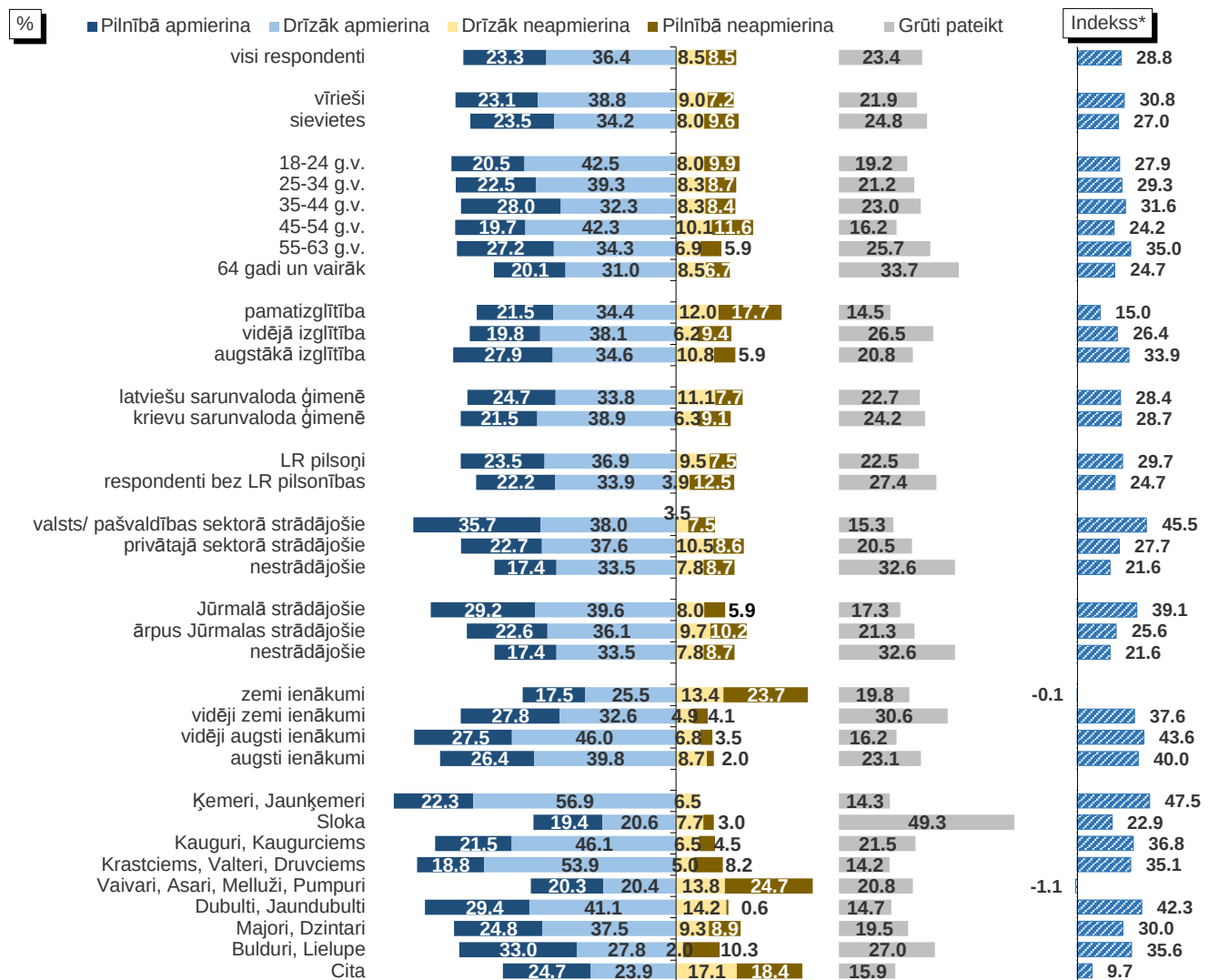
3.6.1. Apmierinātība ar esošo iebraukšanas maksas periodu

"Cik lielā mērā Jūs apmierina esošais iebraukšanas maksas periods no 1.aprīļa līdz 30.septembrim?"



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

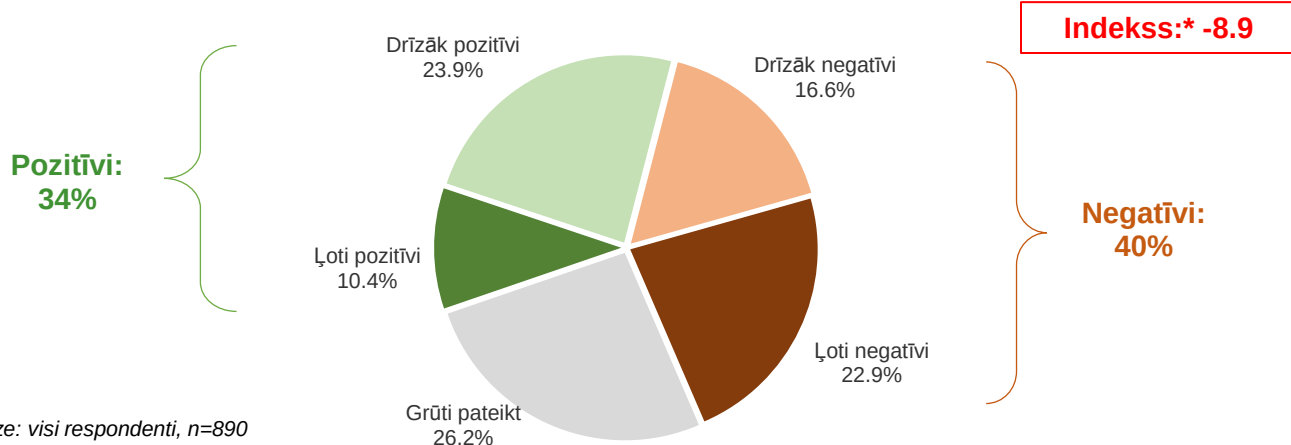


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

3.6.2. Vērtējums priekšlikumam par iebraukšanas maksas periodu Jūrmalā visa gada garumā

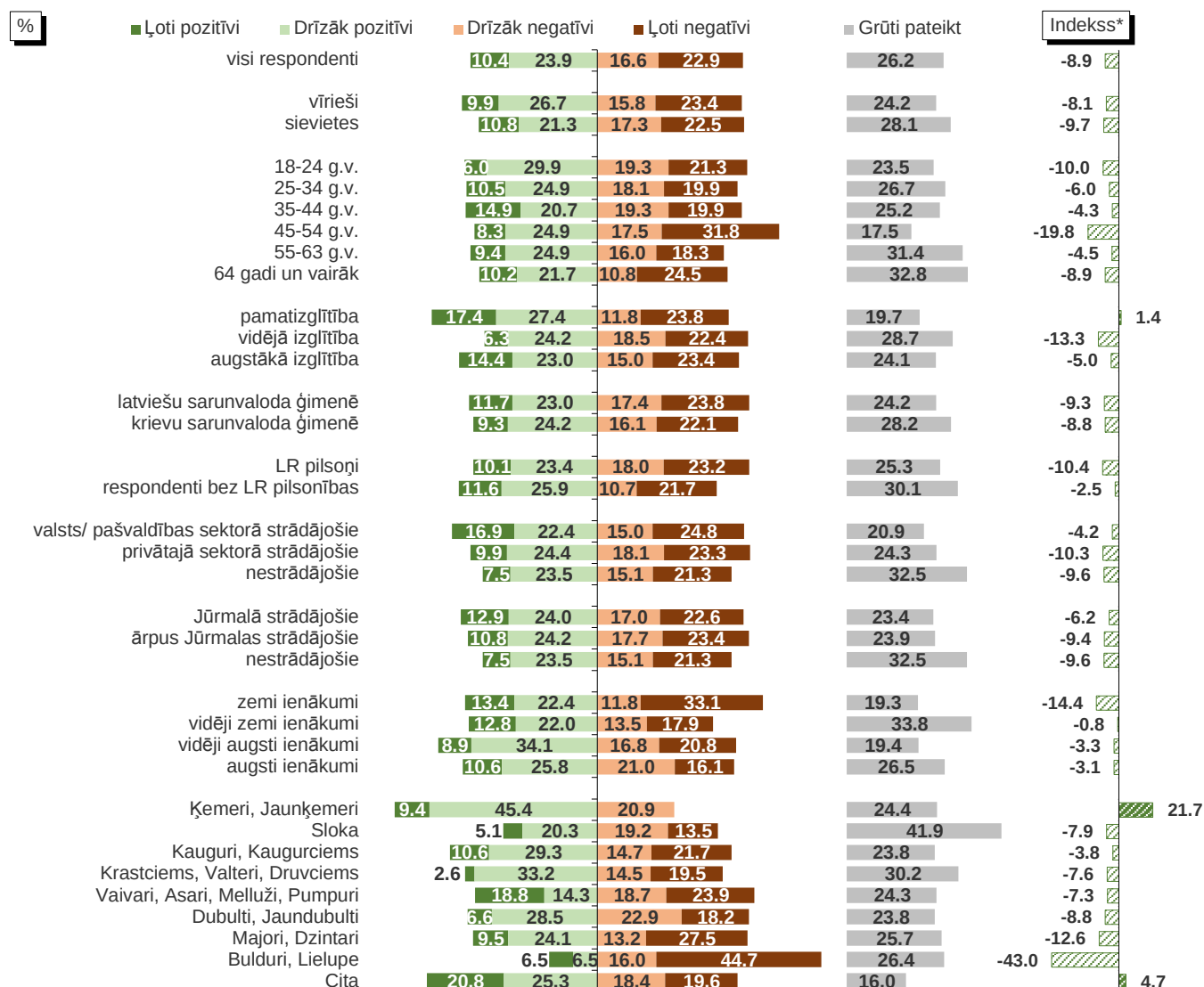
"Kā Jūs vērtējat priekšlikumu par iebraukšanas maksas periodu Jūrmalas pilsētā visa gada garumā?"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

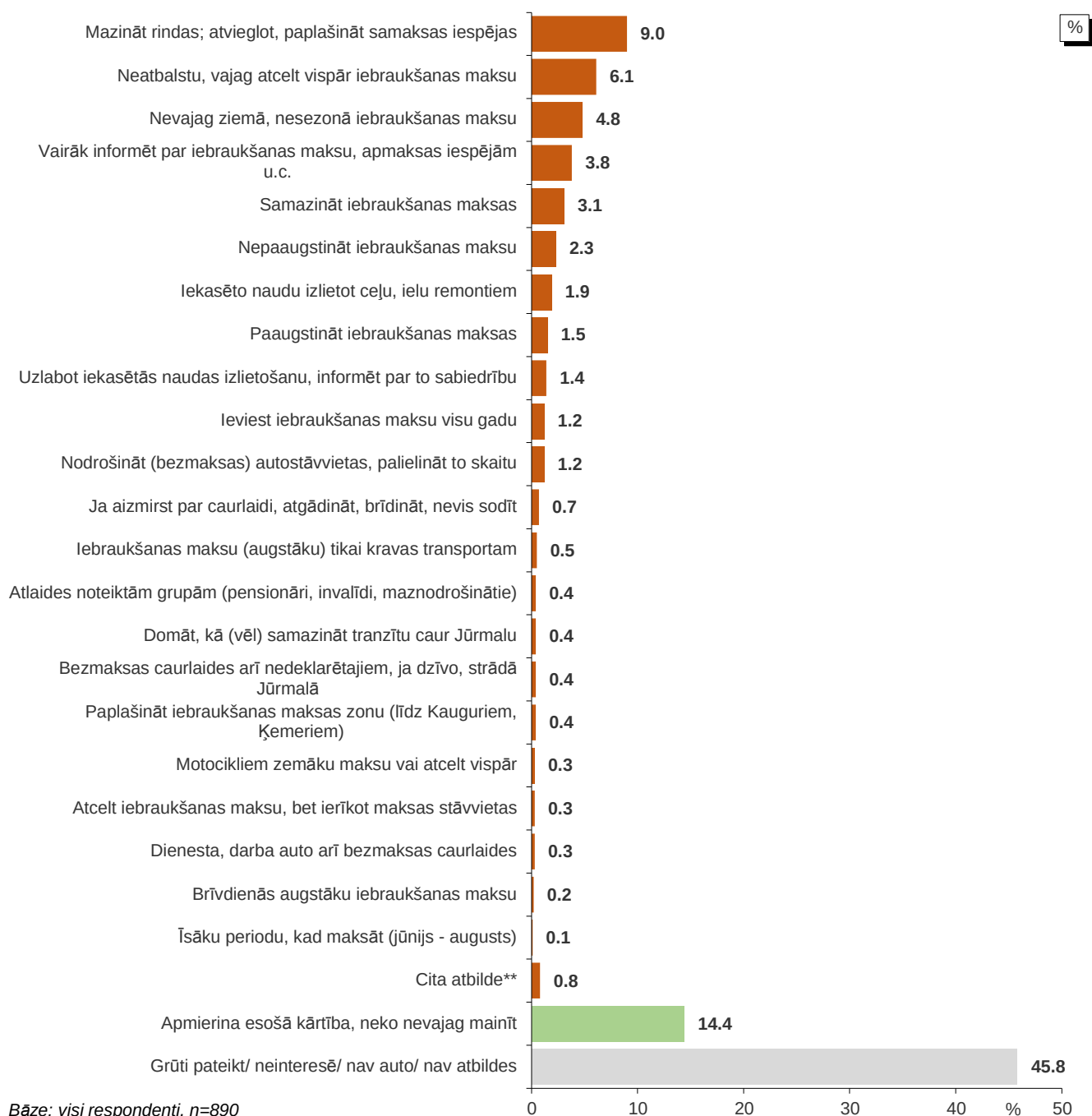


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

3.6.3. Iedzīvotāju ieteikumi uzlabojumiem attiecībā uz iebraukšanas maksas piemērošanu Jūrmalā

"Lūdzu, pastāstiet, kas, Jūsuprāt, būtu jāuzlabo attiecībā uz iebraukšanas maksas piemērošanu Jūrmalā!"



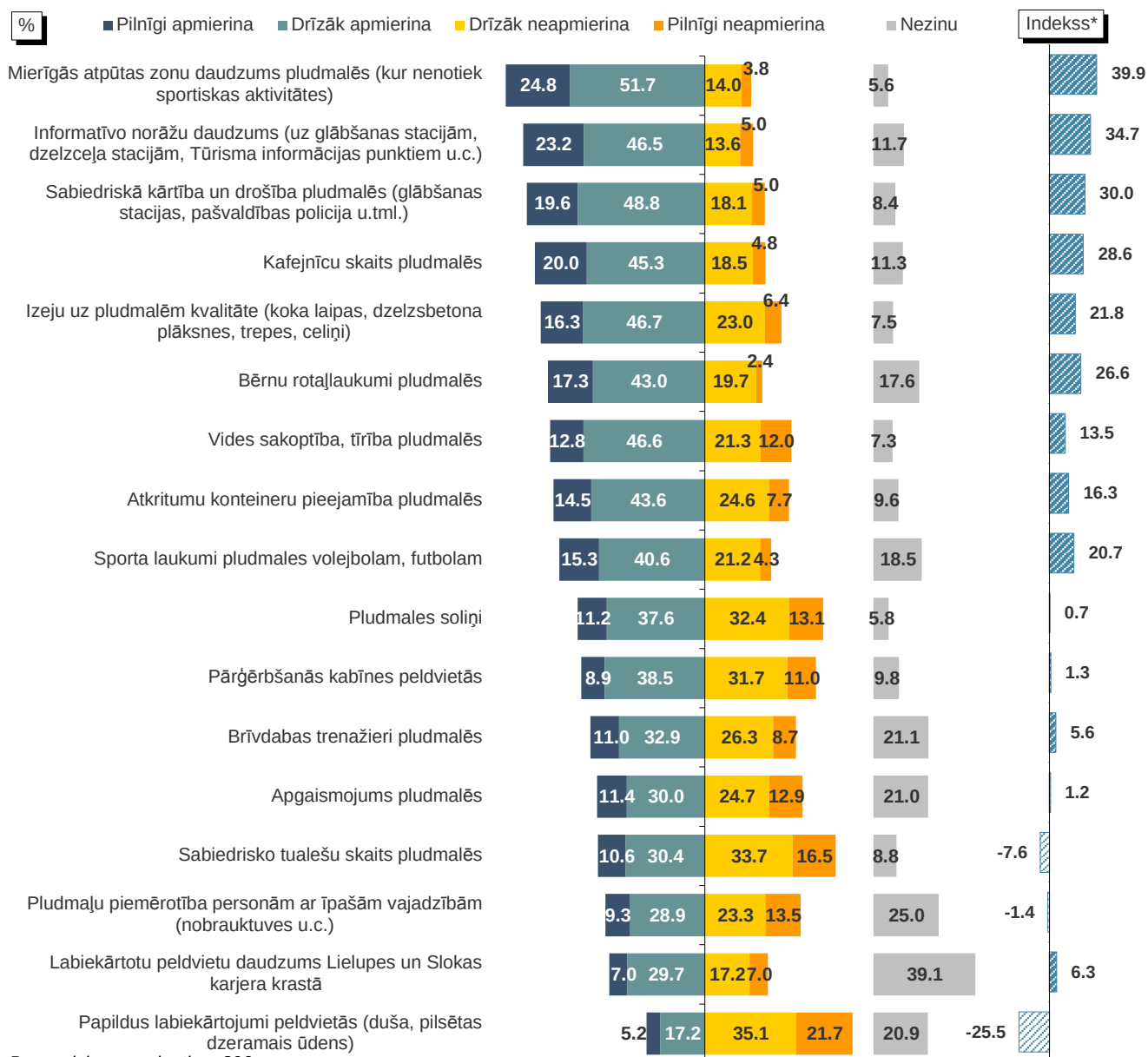
Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "braucot no Tukuma pa A10 šoseju, atjaunot iebraukšanas maksas automātu, tagad cits ir novietots neveiksmīgā vietā" (minēts 1 reizi); "gribētos, lai jūrmalniekiem nav jākāro atļaujas, bet automātiski pienāktos" (minēts 1 reizi); "ievieš atsevišķus režīmus, piemēram, taksometriem" (minēts 1 reizi); "jūrmalniekiem nebūtu jāmaksā vispār" (minēts 1 reizi); "maksāt ziedojumus, tik, cik katrs var atļauties" (minēts 1 reizi); "neapmierina, ka otram auto man caurlaide jāpērk" (minēts 1 reizi); "soda naudas piemērošanas rēķinu izsūtīt pa pastu" (minēts 1 reizi); "uz visām medicīnas iestādēm, arī privātām, atļaut iebraukt Jūrmalā, nemaksājot iebraukšanas maksu" (minēts 1 reizi).

3.7. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"

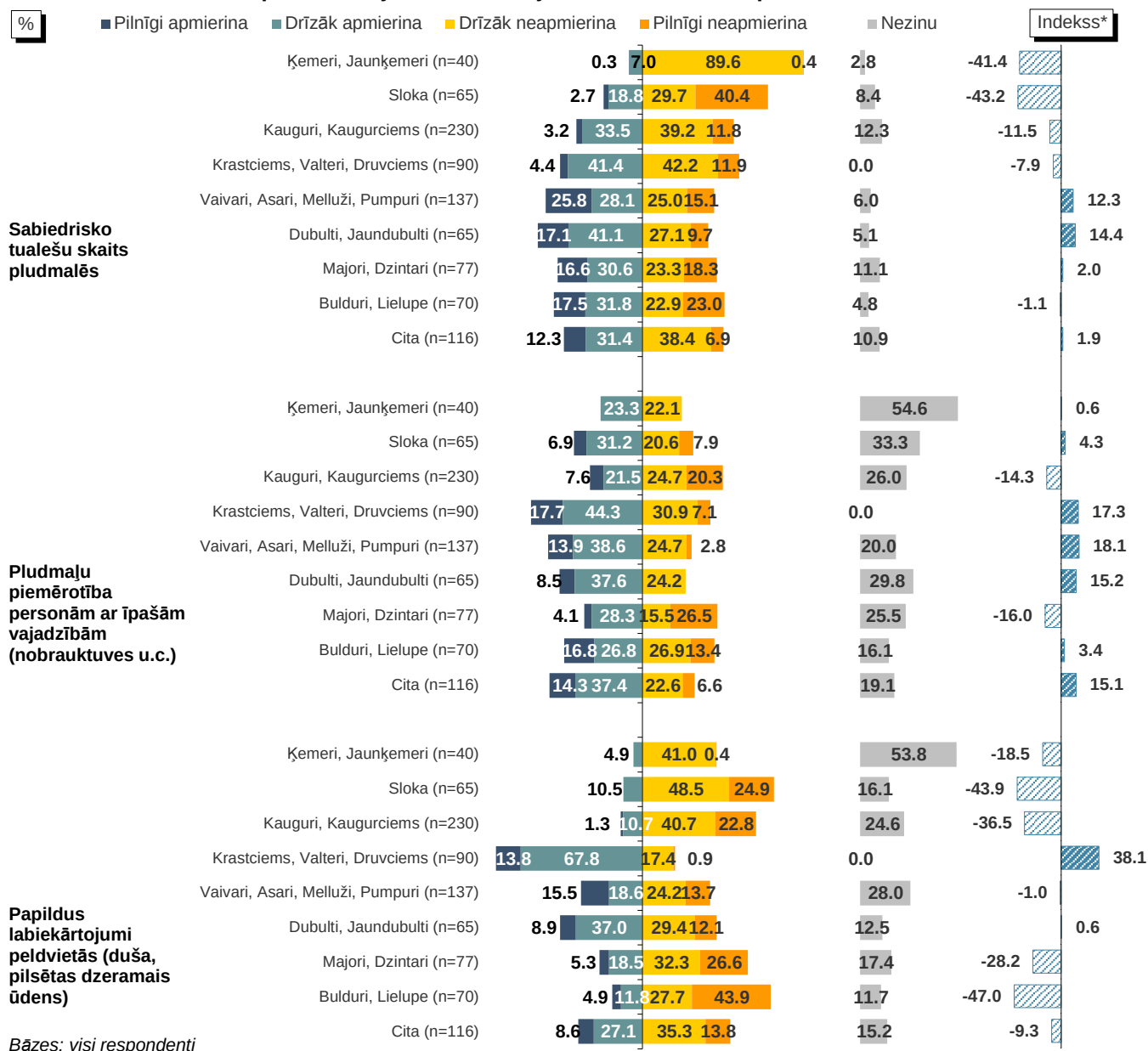


Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/
pludmalēs šādos aspektos!"

Trīs kristīgāk vērtēto aspektu vērtējumu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas

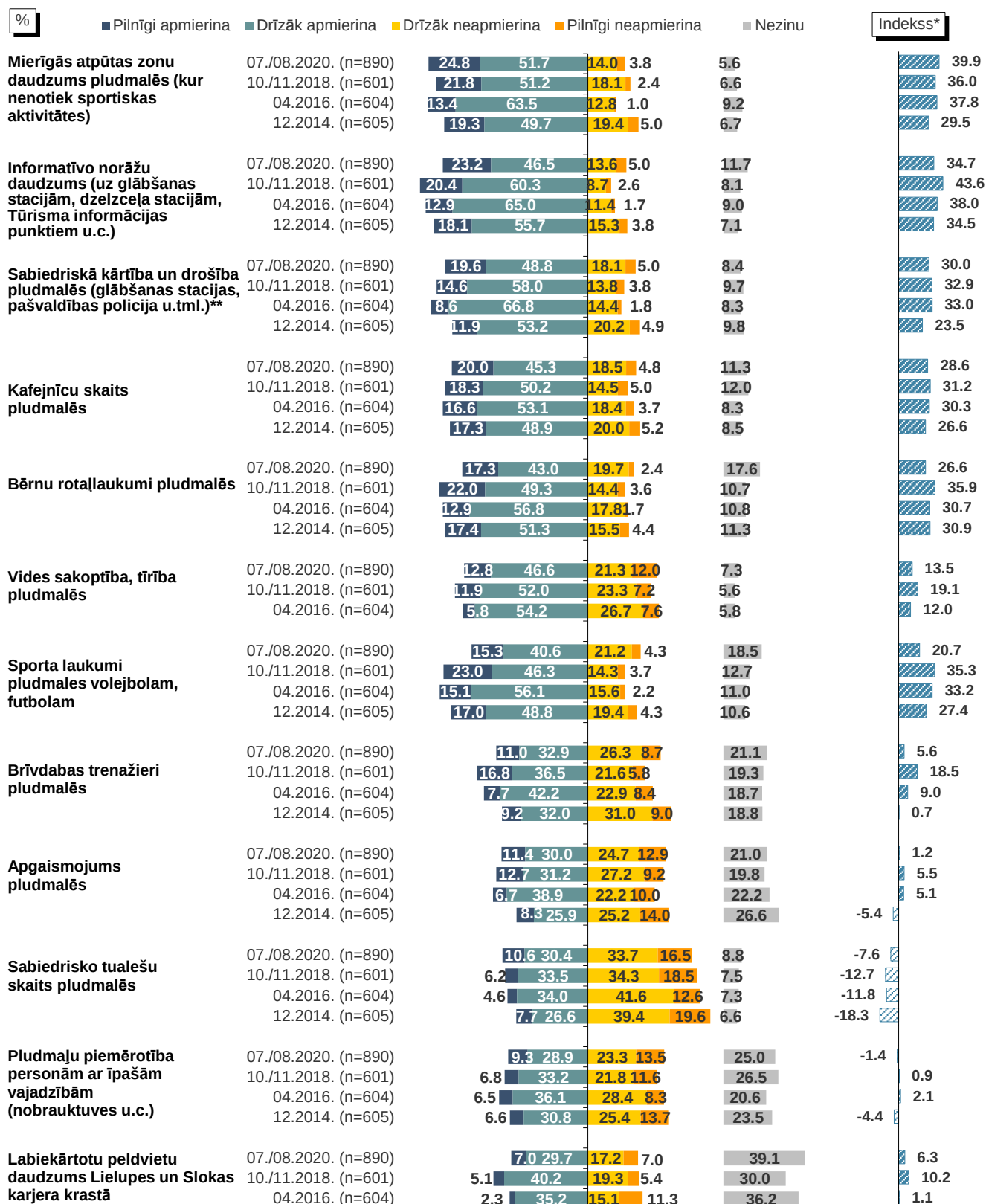


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



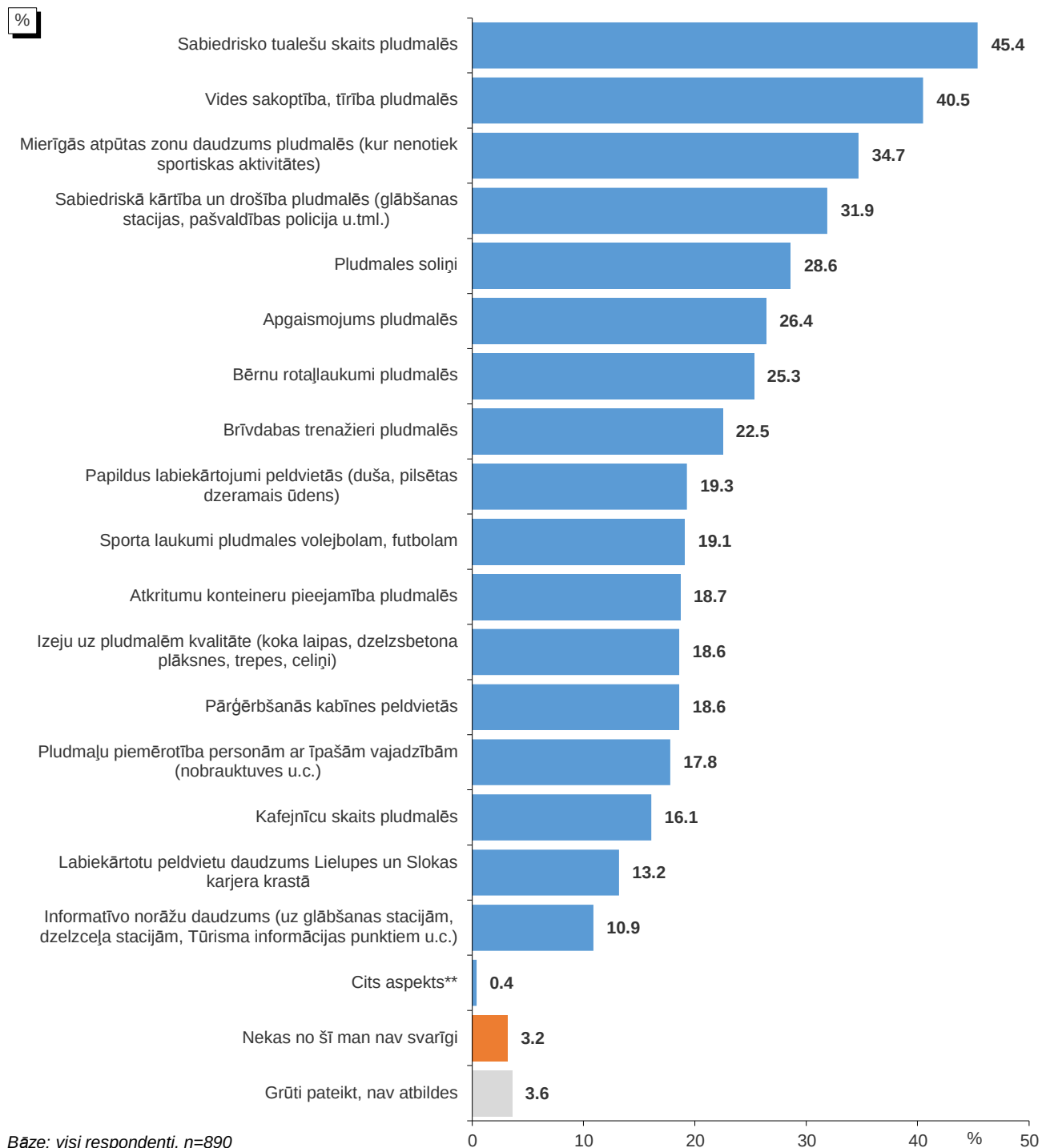
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

** 2014.-2018.gada aptaujās atbilstoši formulējums bija "Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs".

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"



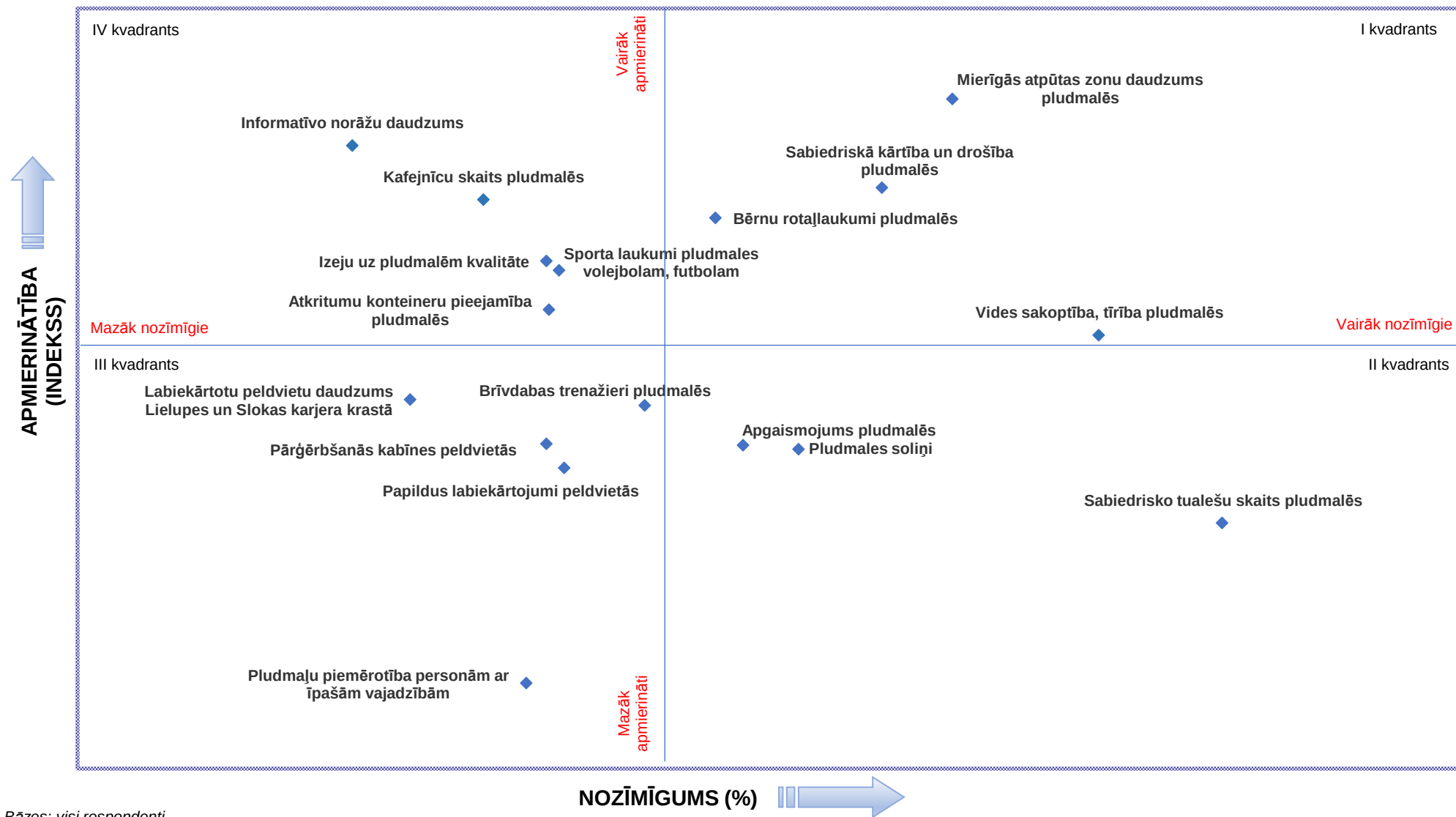
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 5 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits aspekts" ietilpst: "cilvēku skaits par lielu - vajag attīstīt arī citas pludmales, ārpus Majoriem" (minēts 1 reizi); "ievieš maksas pludmali" (minēts 1 reizi); "ja eju viens, nav, kur nolikt droši lietas" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"

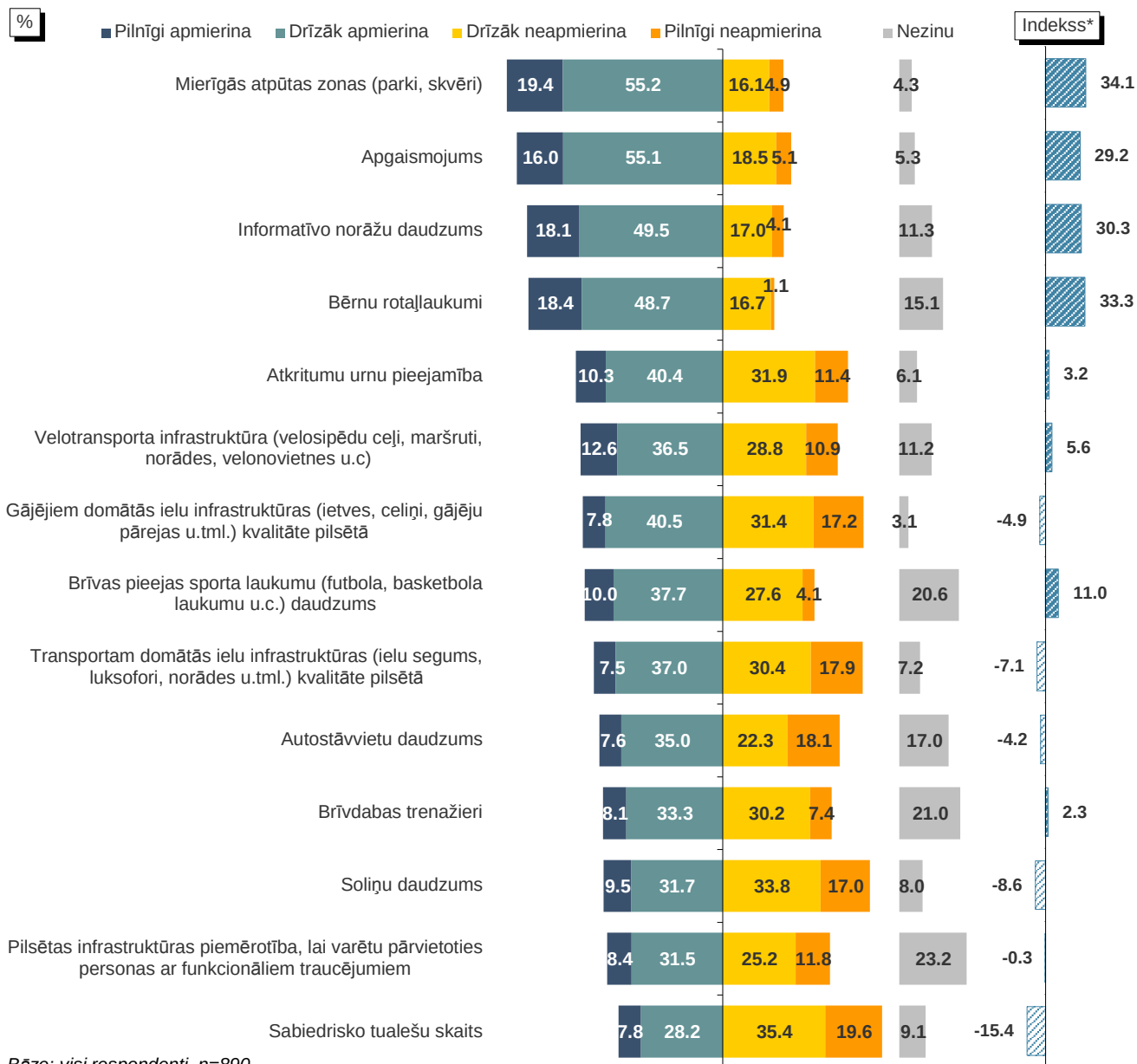
"Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"



Bāzes: visi respondenti

3.8. Attieksme pret pārējās teritorijas labiekārtošanu

"Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"

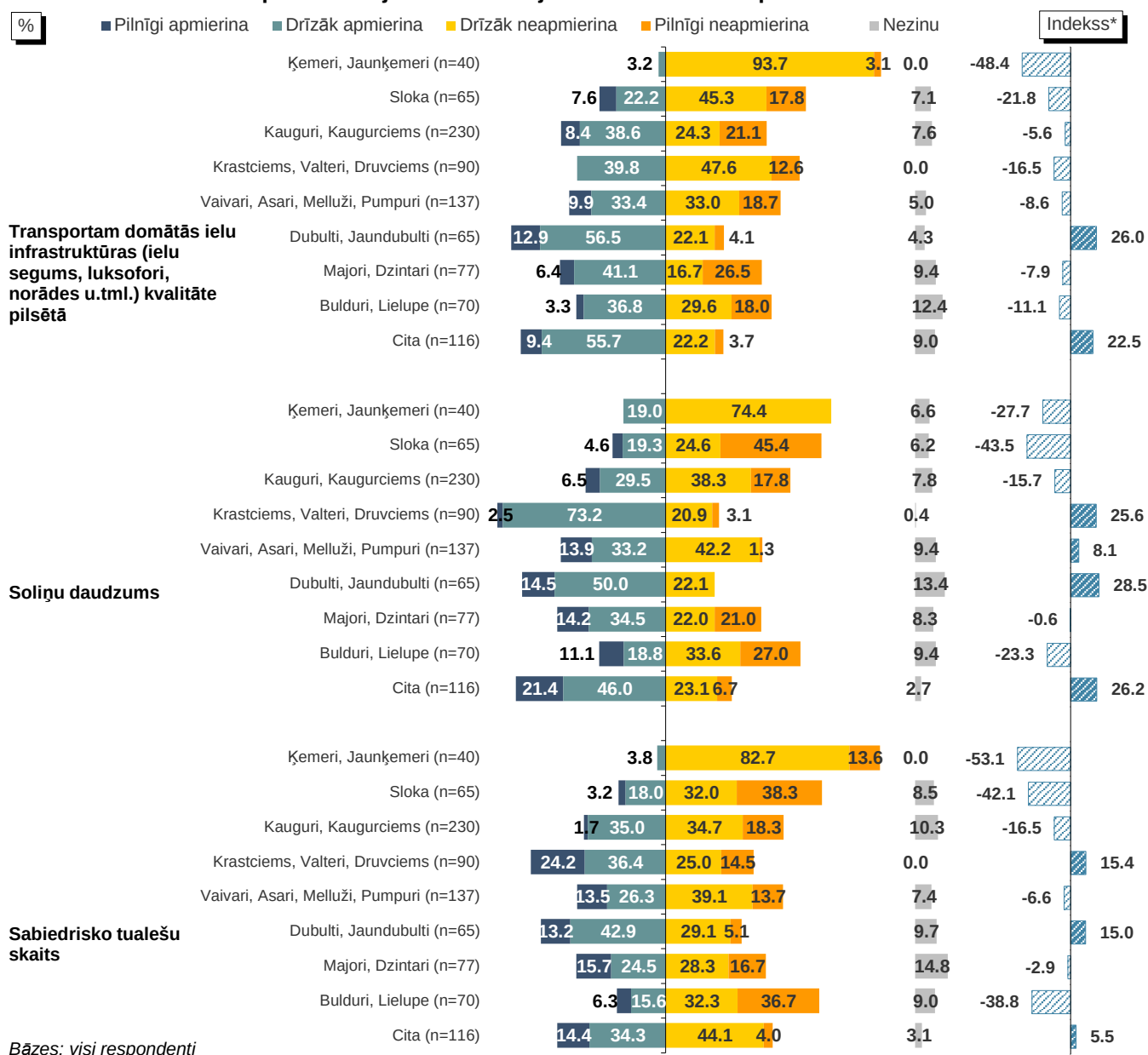


Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

"Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"

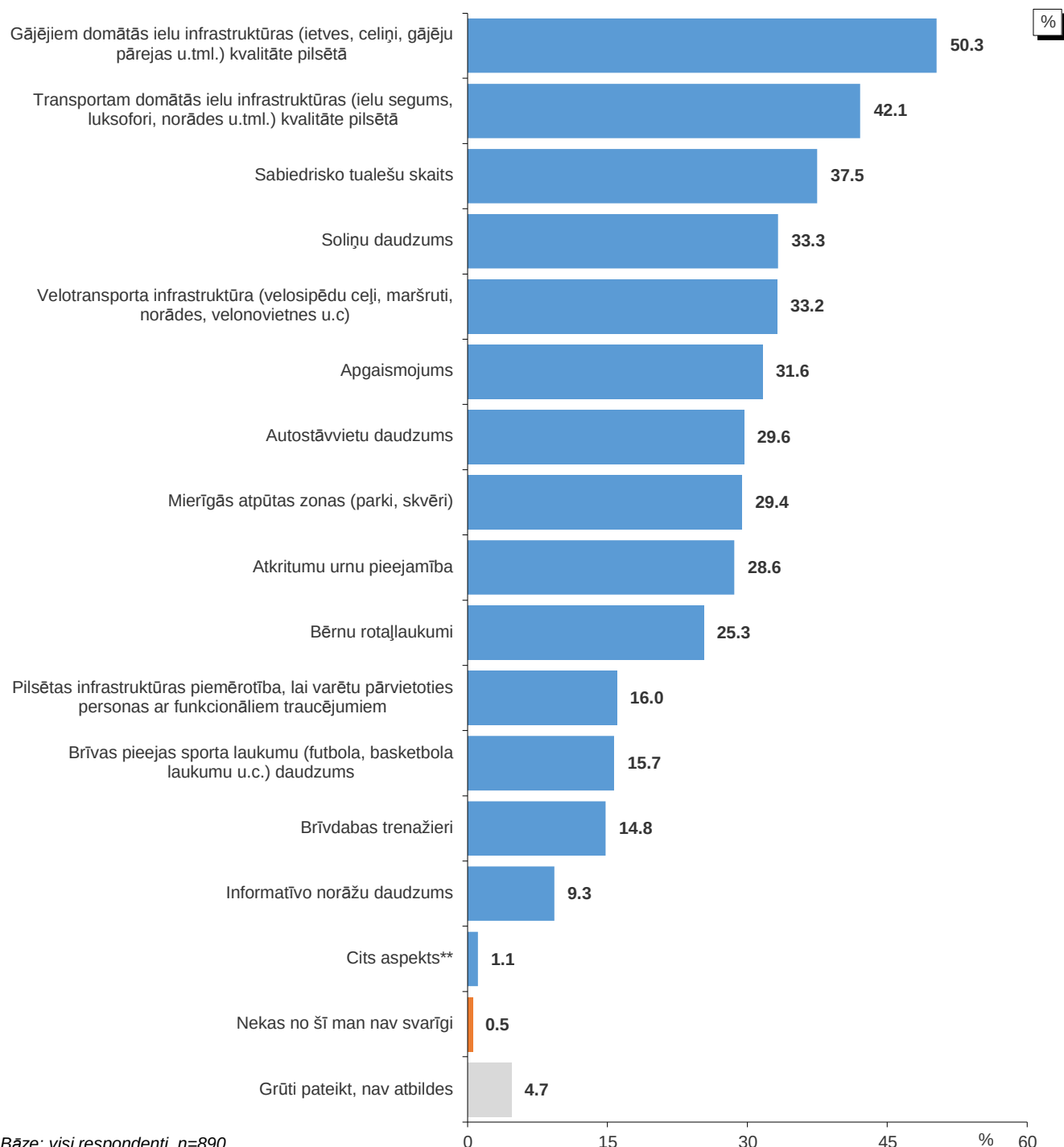
Trīs kristīgāk vērtēto aspektu vērtējumu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pilsētas teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"



Bāze: visi respondenti, n=890

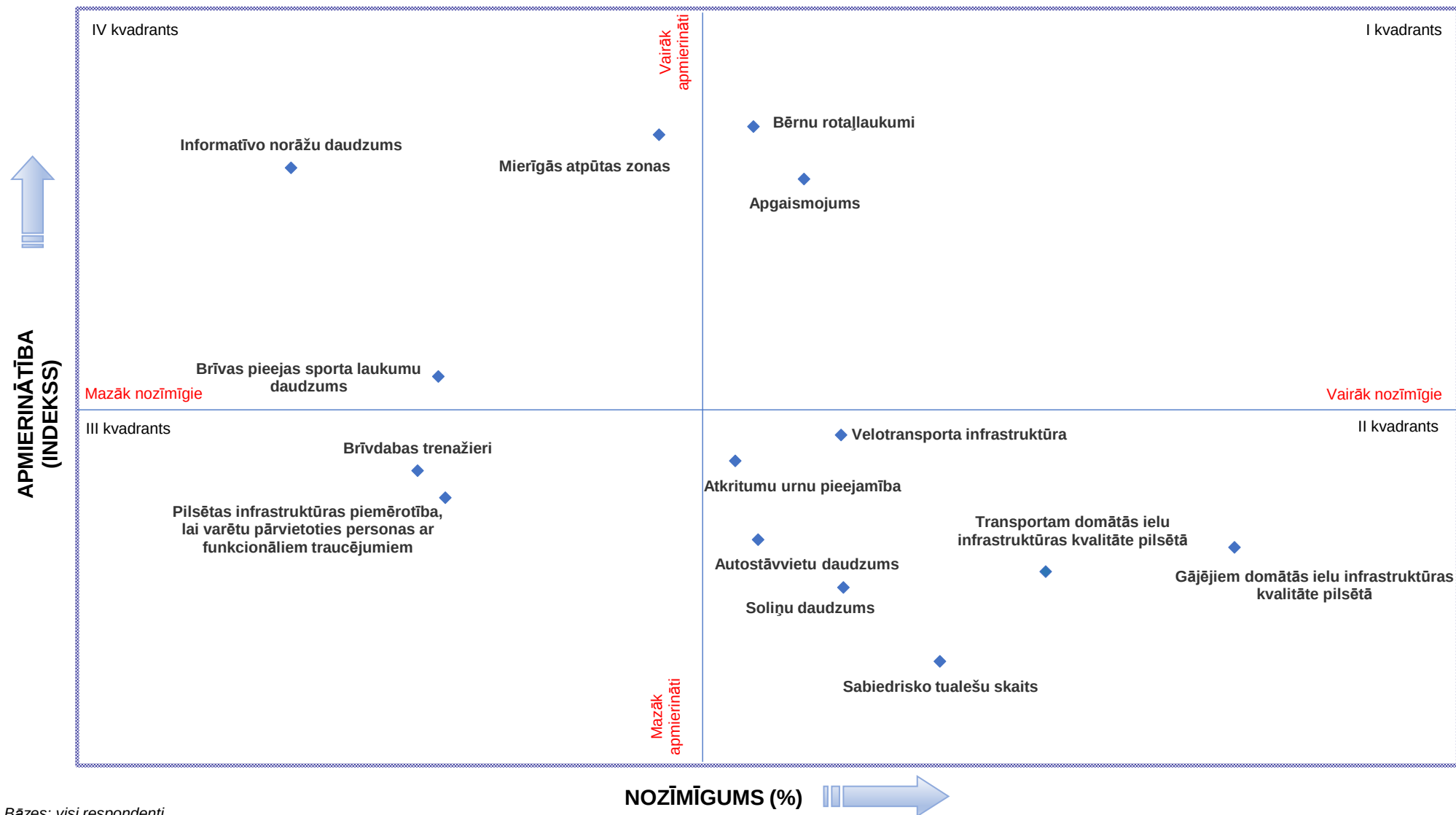
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 5 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits aspekts" ietilpst: "vairāk veikalu" (minēts 5 reizes); "vairāk bankomātu" (minēts 3 reizes); "gaiss un ekoloģija" (minēts 1 reizi); "izklaides vietu kvalitāte" (minēts 1 reizi); "klubus jauniešiem" (minēts 1 reizi); "koncertzāle" (minēts 1 reizi); "lietus ūdens kanalizācija - Dubulti un Majori pārplūst" (minēts 1 reizi); "vizuālais noformējums, kā izskatās viss" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

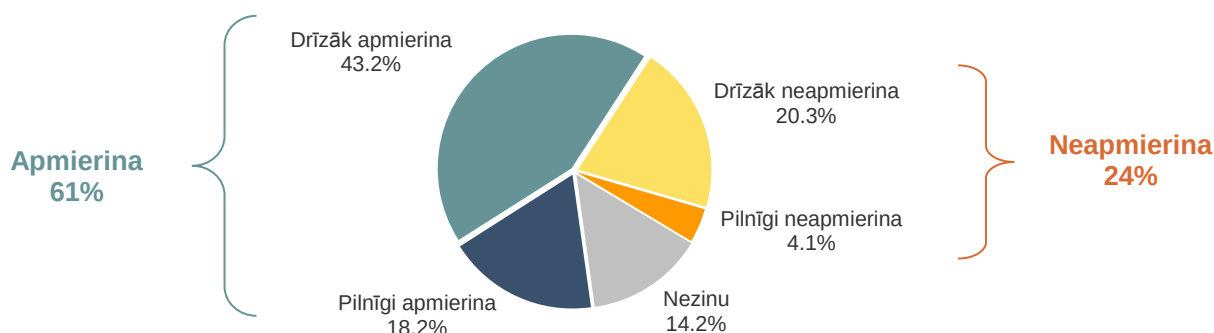
"Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"

"Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pilsētas teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"



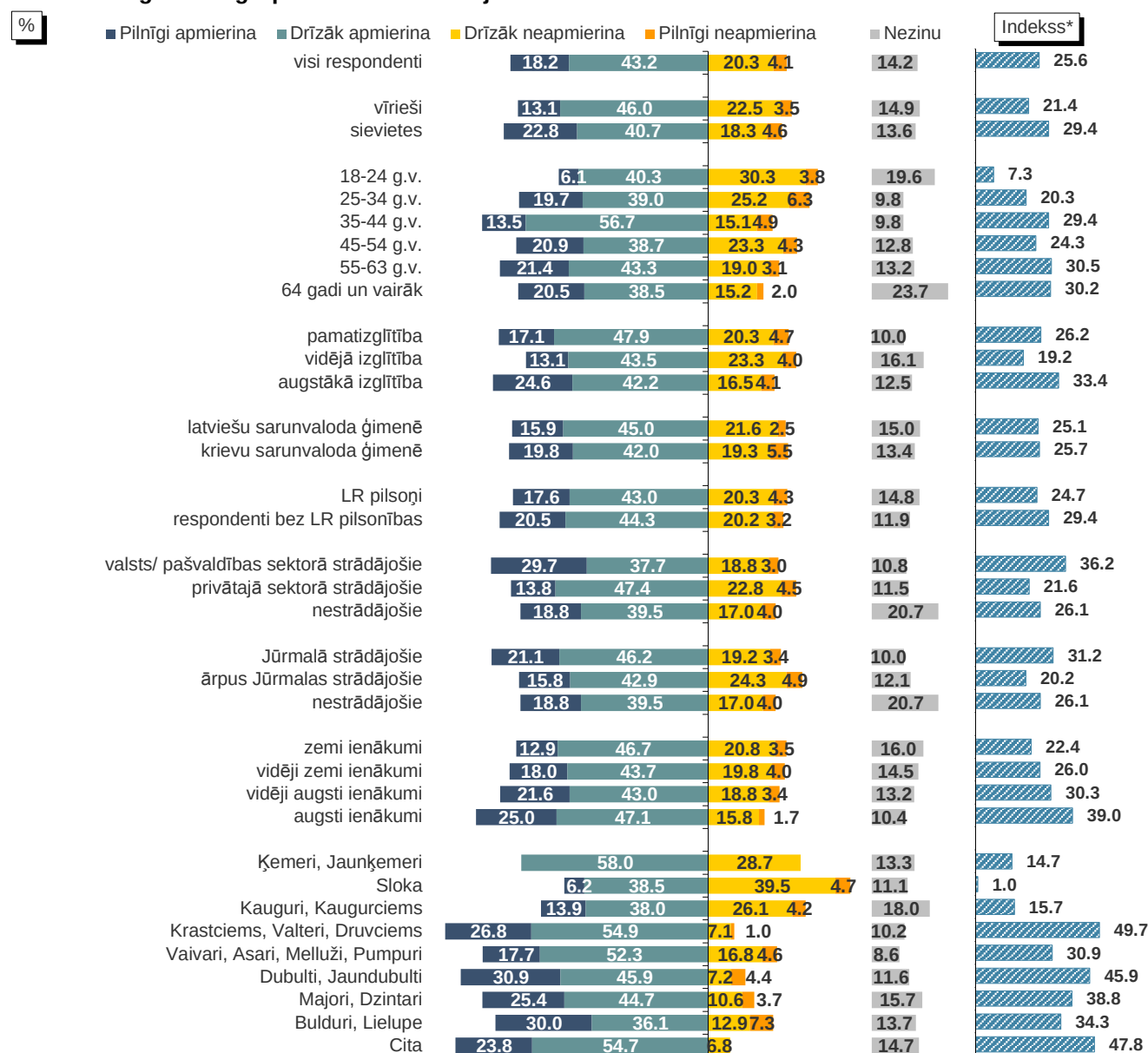
3.9. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida veicināšana un sporta nodarbību pieejamība"



Bāze: visi respondenti, n=890

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

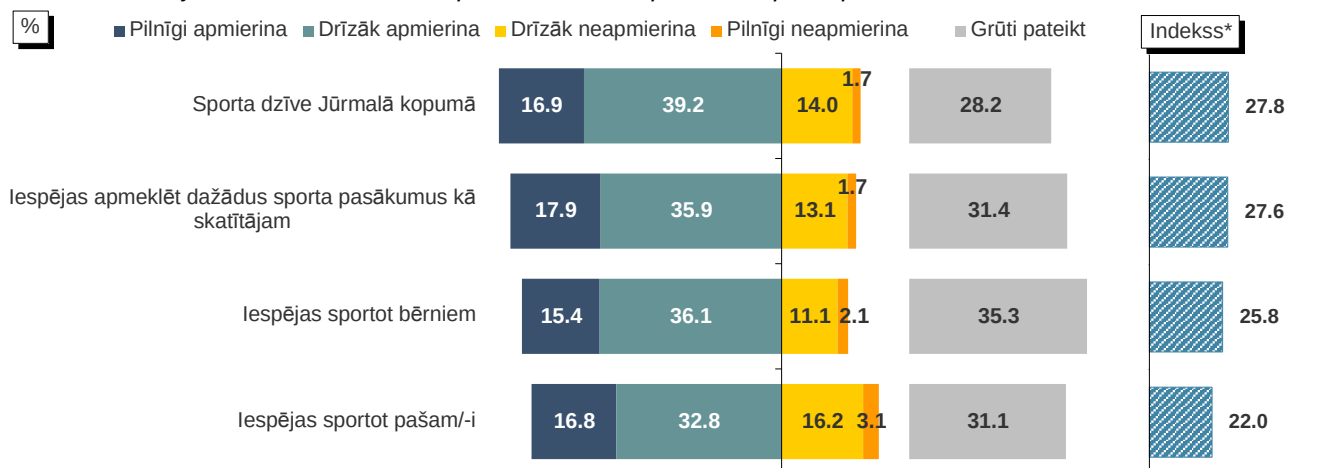


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

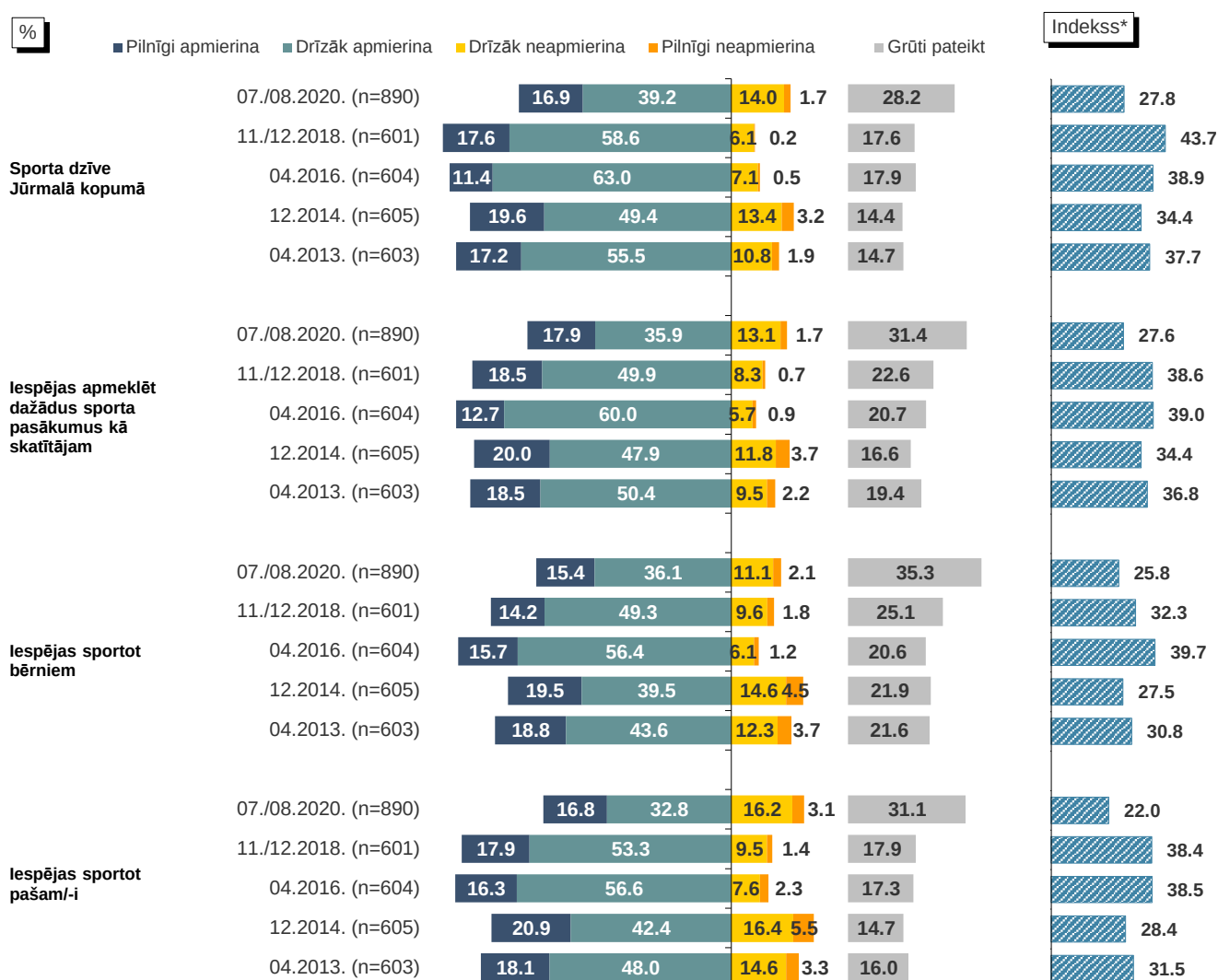
3.9.1. Vērtējums dažādiem sporta dzīves aspektiem

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=890

2013., 2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

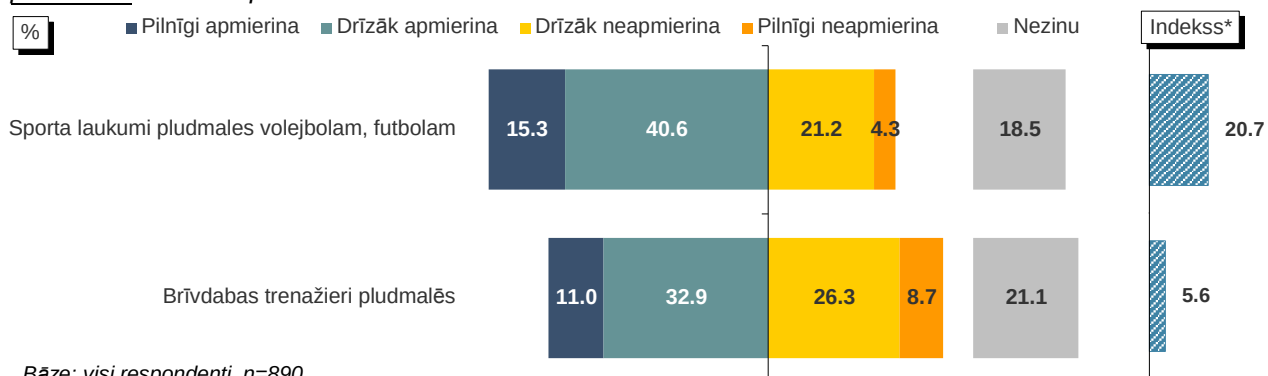


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

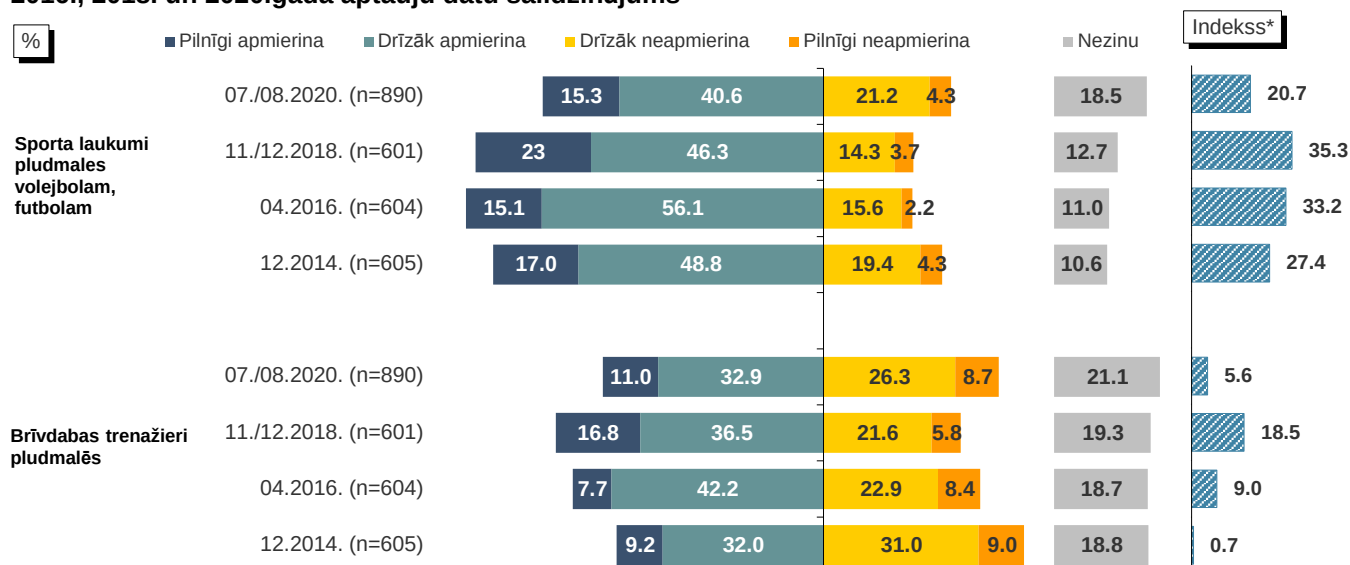
3.9.2. Apmierinātība ar sporta laukumiem un brīvdabas treniņiem pludmalēs un citur pilsētā

"Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"



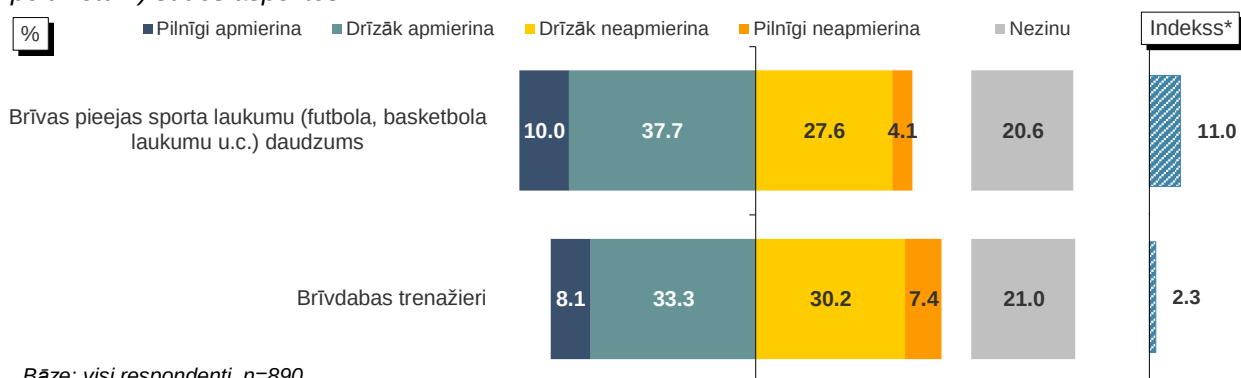
Bāze: visi respondenti, n=890

2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

"Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"

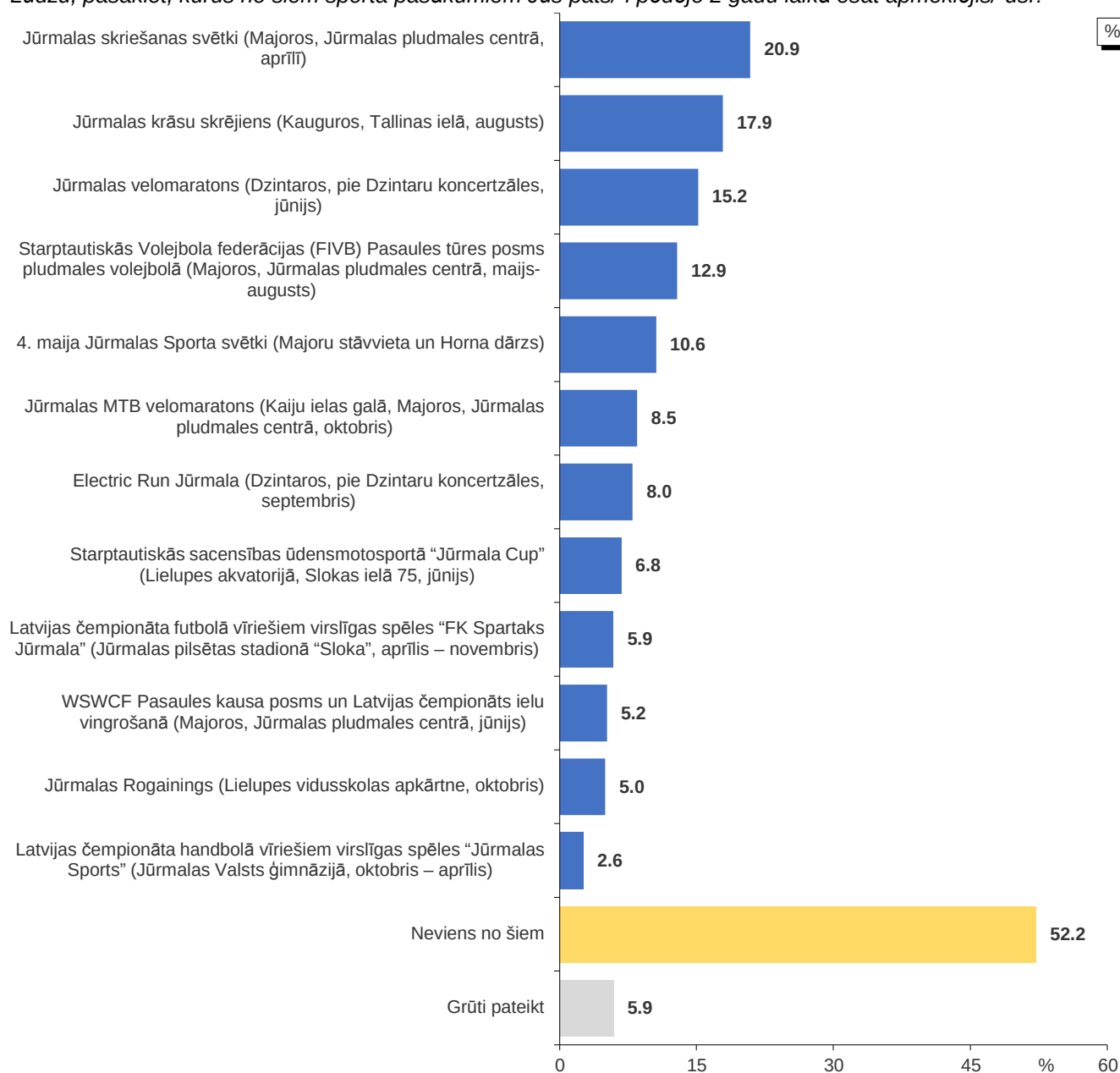


Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.9.3. Sporta pasākumu vērtējums

"Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem sporta pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

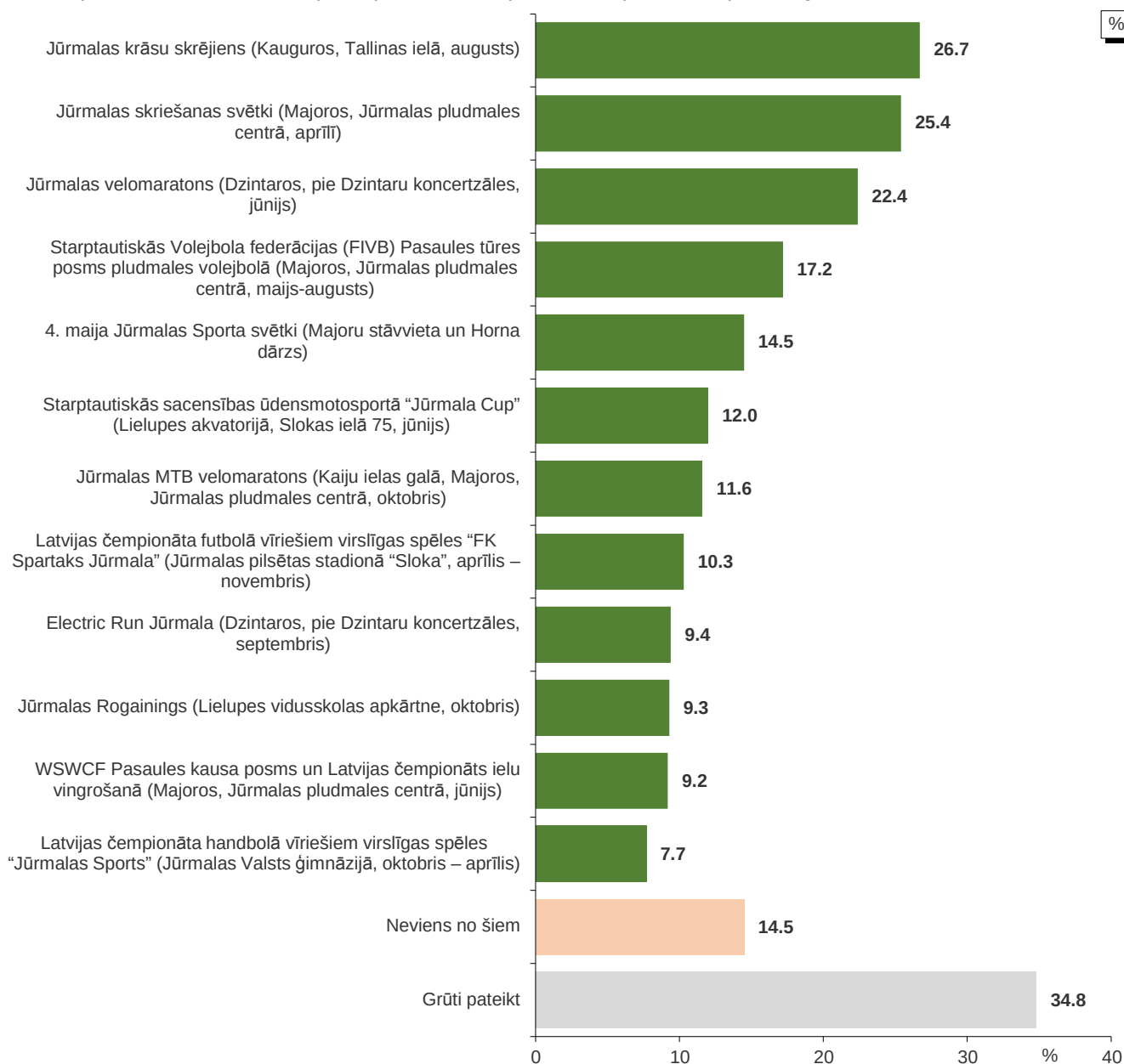


Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem sporta pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

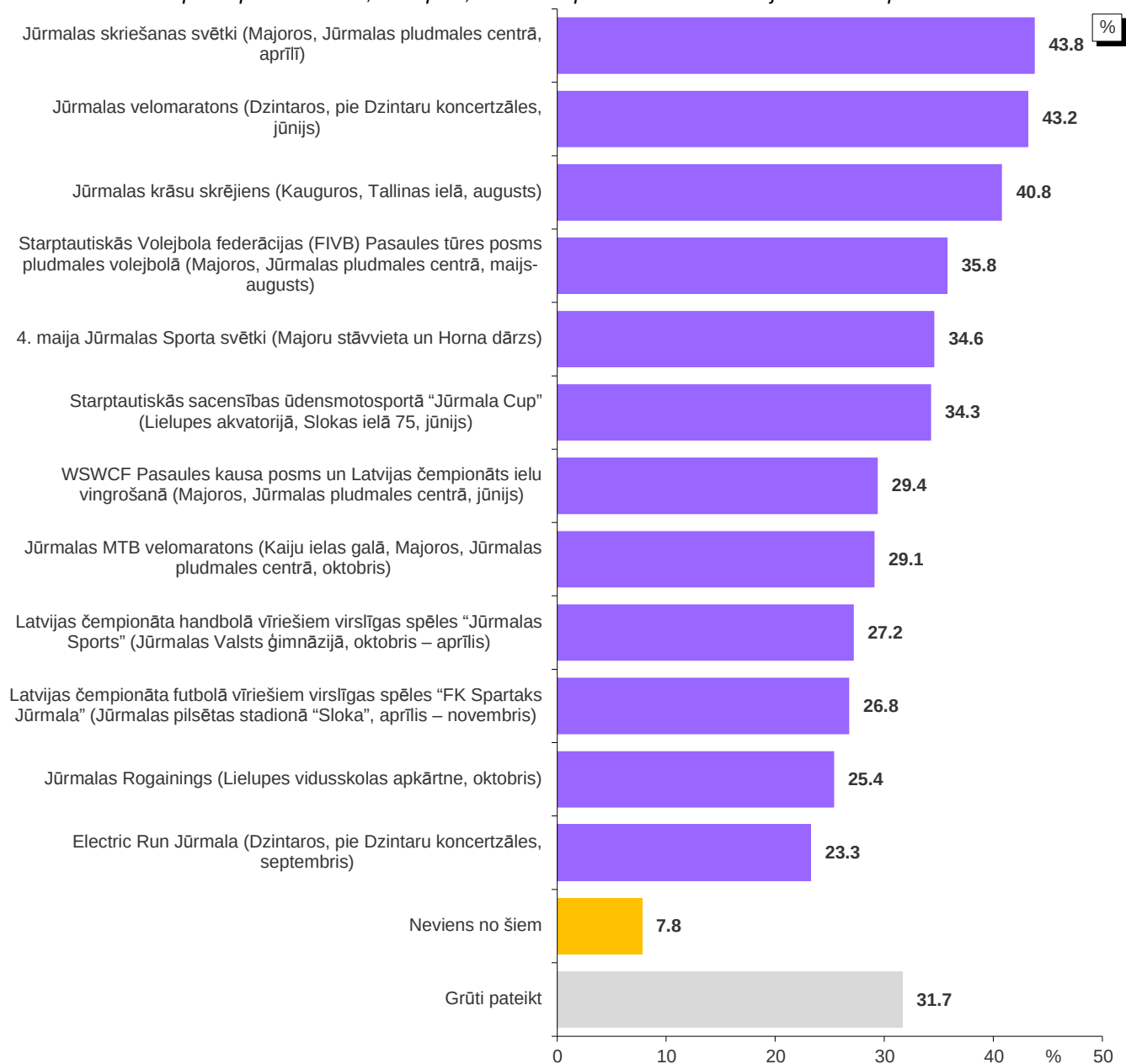


Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"

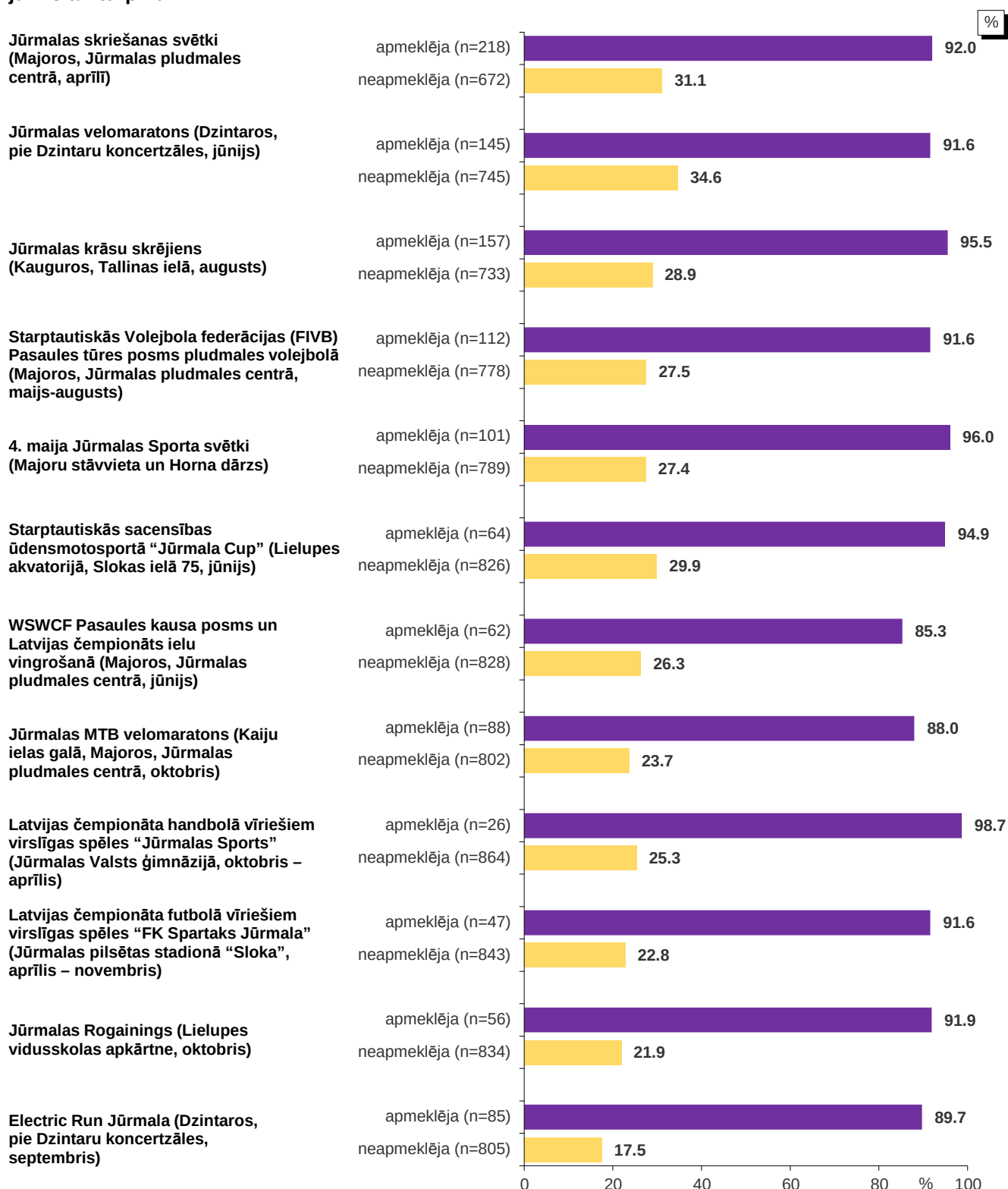


Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jārīko arī turpmāk?"

Respondentu (kuri apmeklēja vai neapmeklēja pasākumu) īpatsvars, kas uzskata, ka attiecīgais pasākums jārīko arī turpmāk



Bāze: visi respondenti, n=890

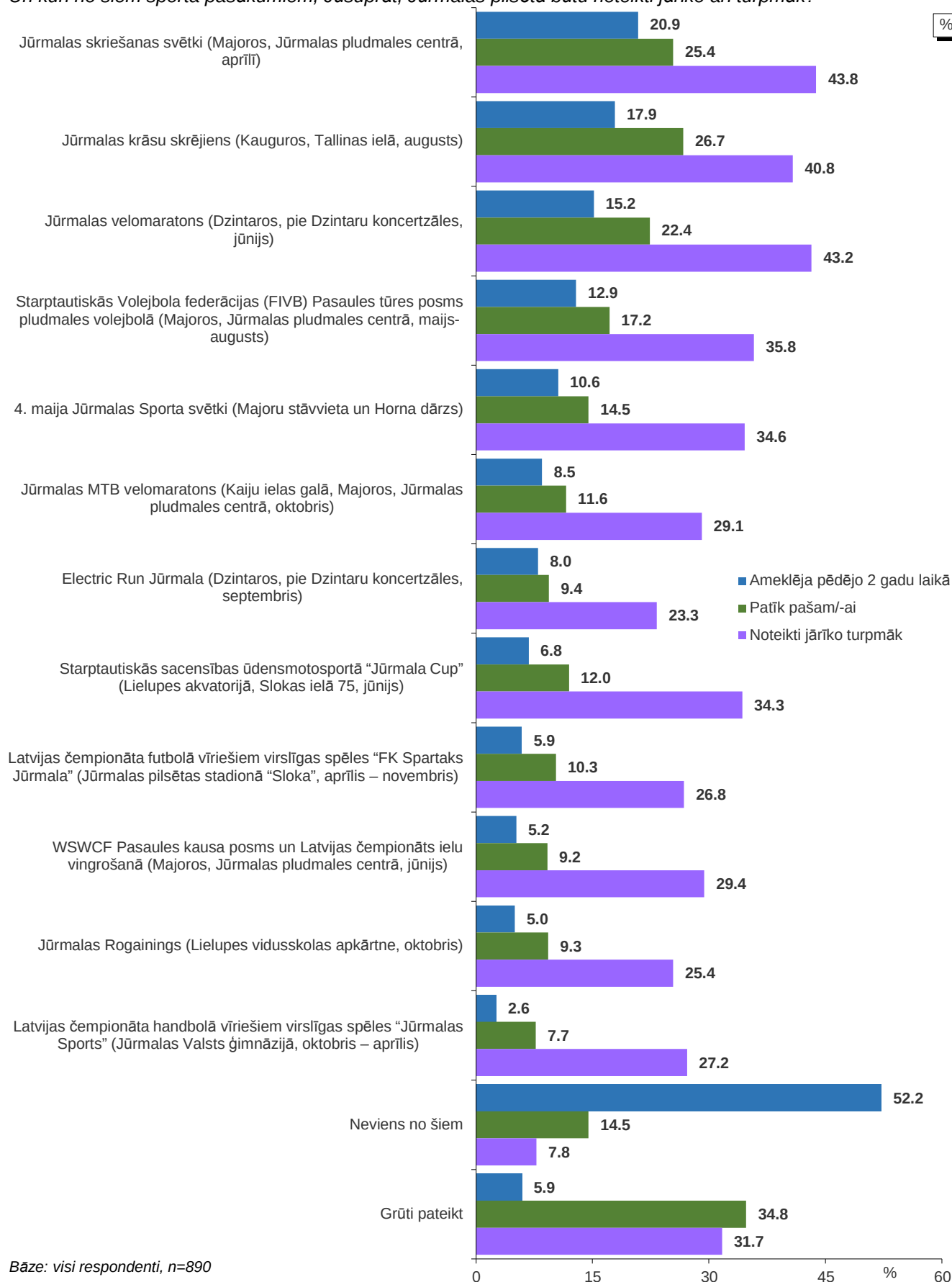
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem sporta pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

"Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem sporta pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

"Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"

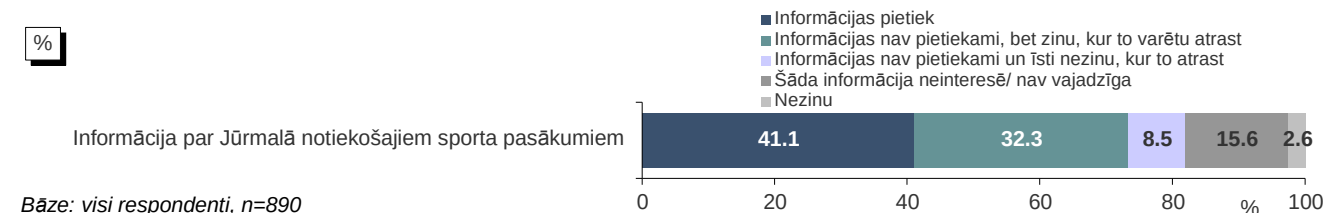


Bāze: visi respondenti, n=890

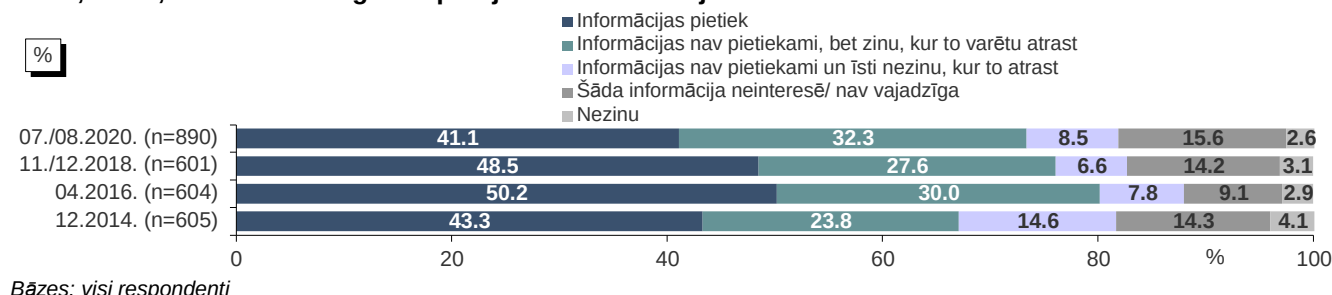
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.9.4. Vērtējums informācijas pieejamībai par sporta pasākumiem

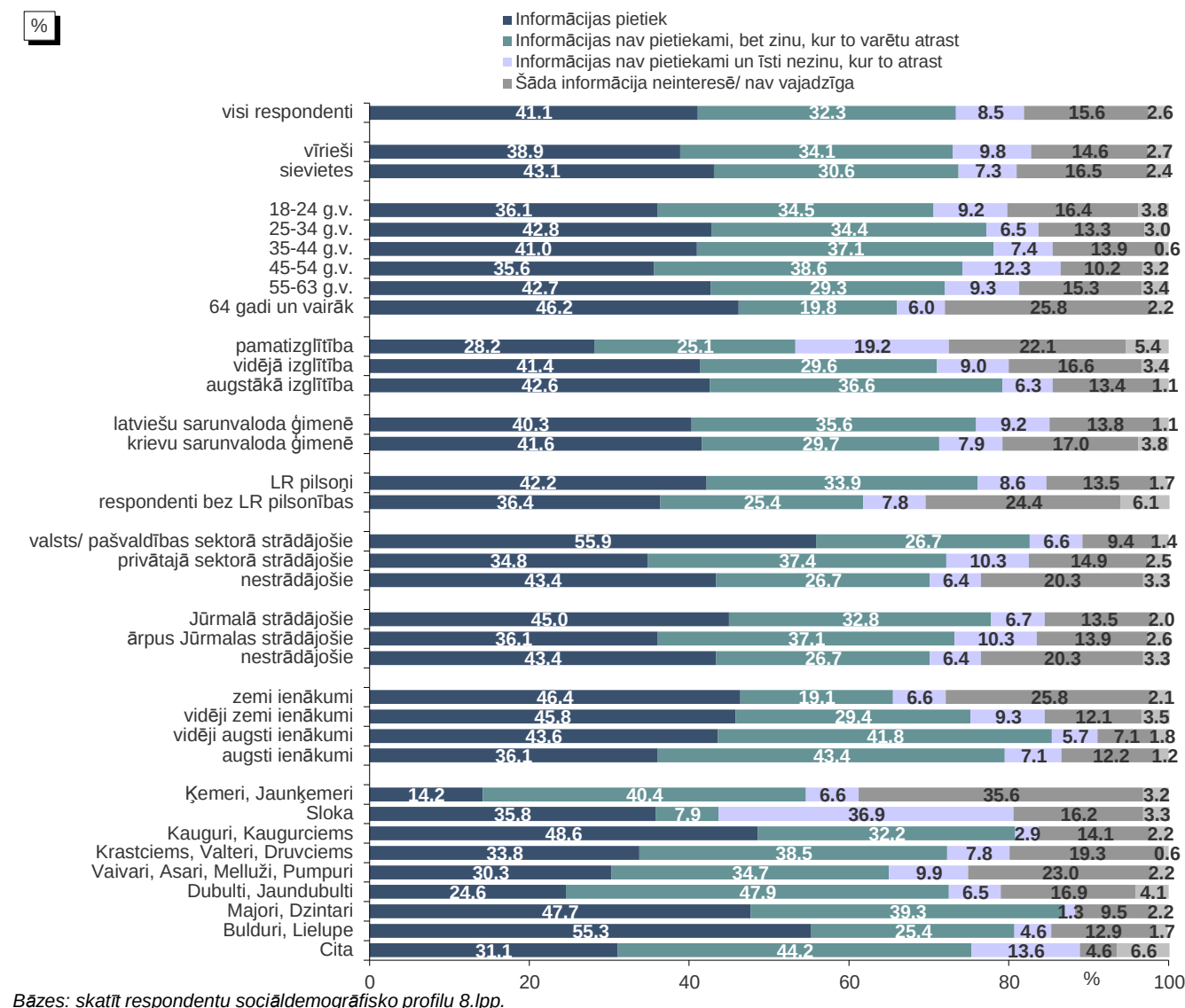
"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem!"



2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

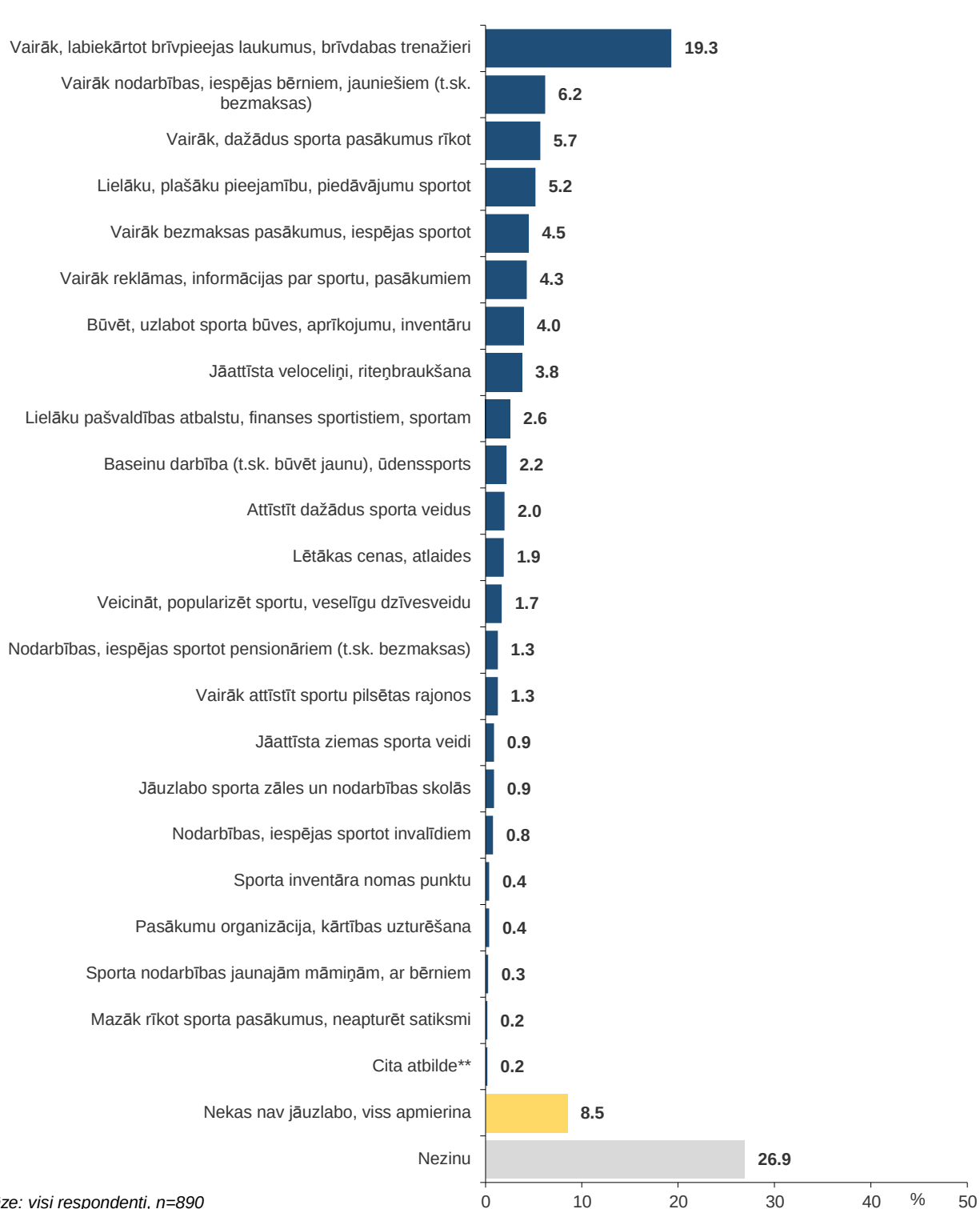


Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



3.9.5. Uzskati par nepieciešamajiem uzlabojumiem sporta dzīvē

"Lūdzu, pastāstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=890

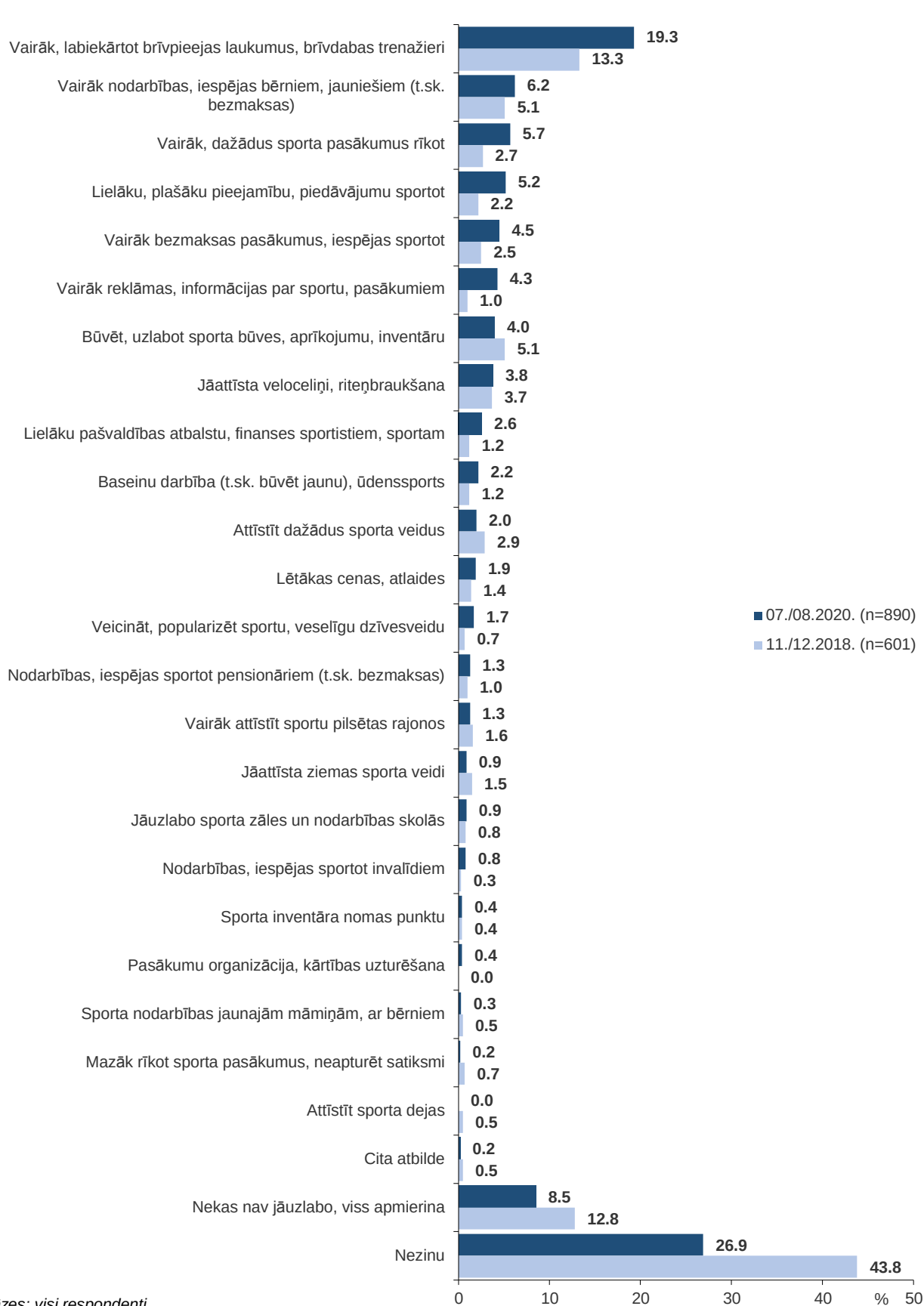
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "sporta dzīvē ir jāveic radikālas pārmaiņas" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, pastāstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā!"

2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



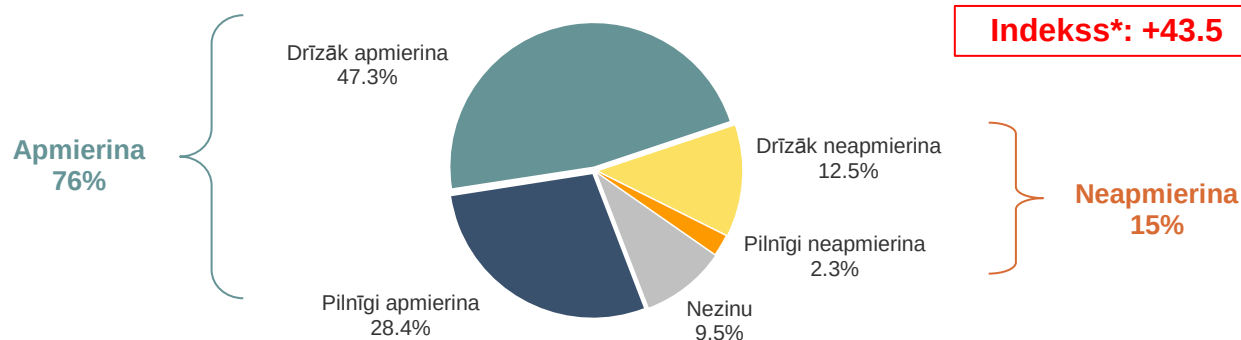
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.10. Apmierinātība ar kultūras un izklaides dzīvi Jūrmalā

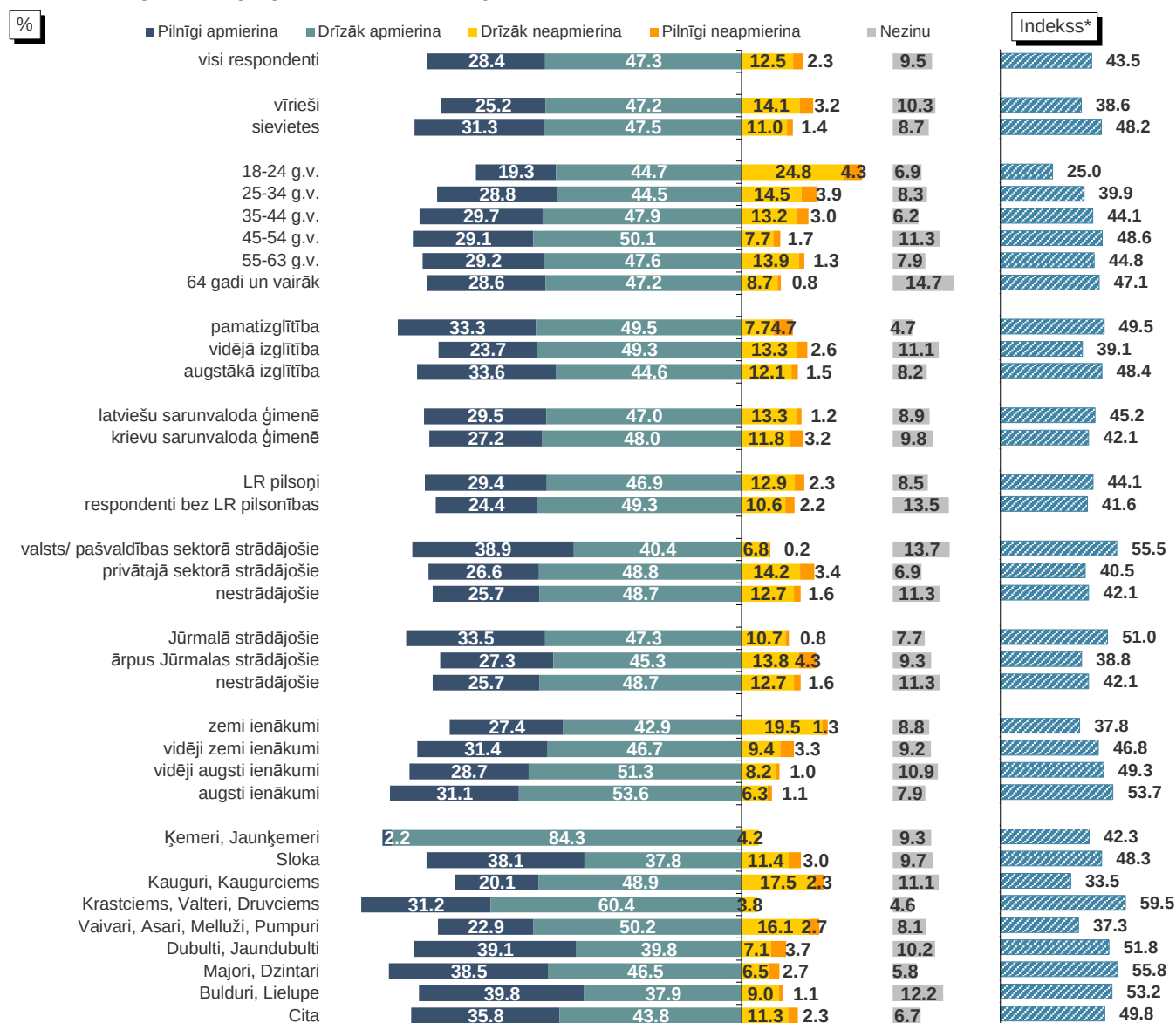
3.10.1. Apmierinātība ar kultūras un izklaides jomu

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Kultūras dzīve un izklaide pilsētā"



Bāze: visi respondenti, n=890

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

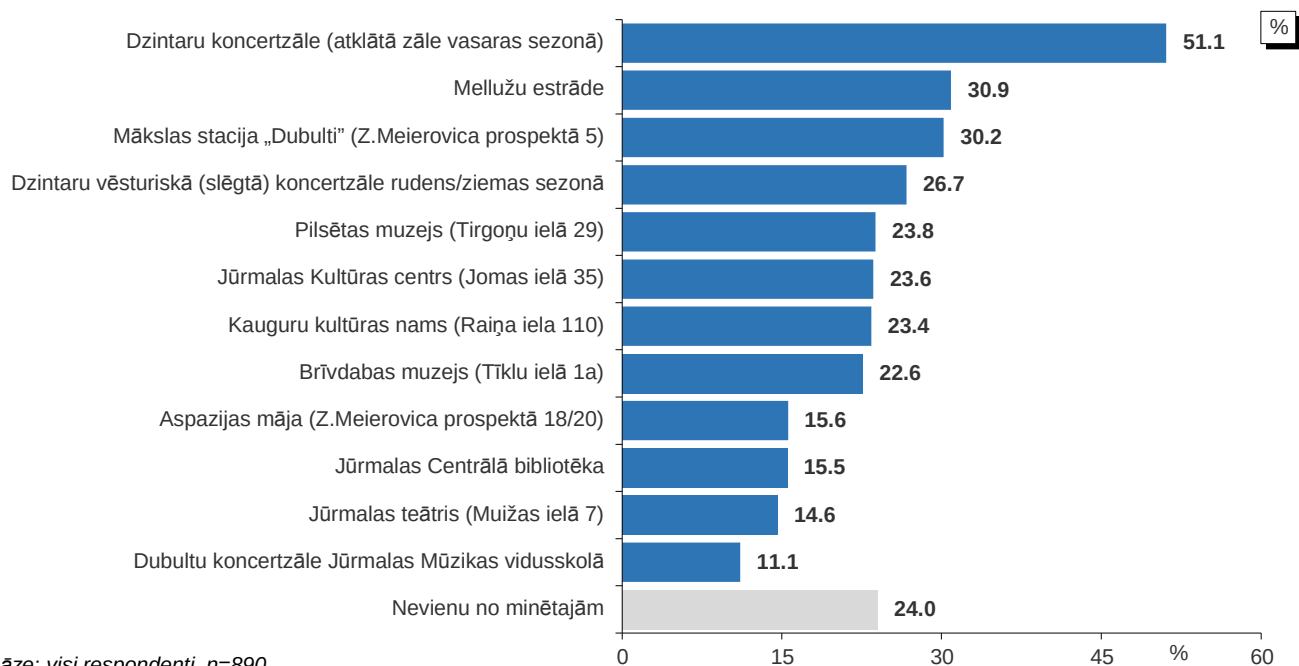


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

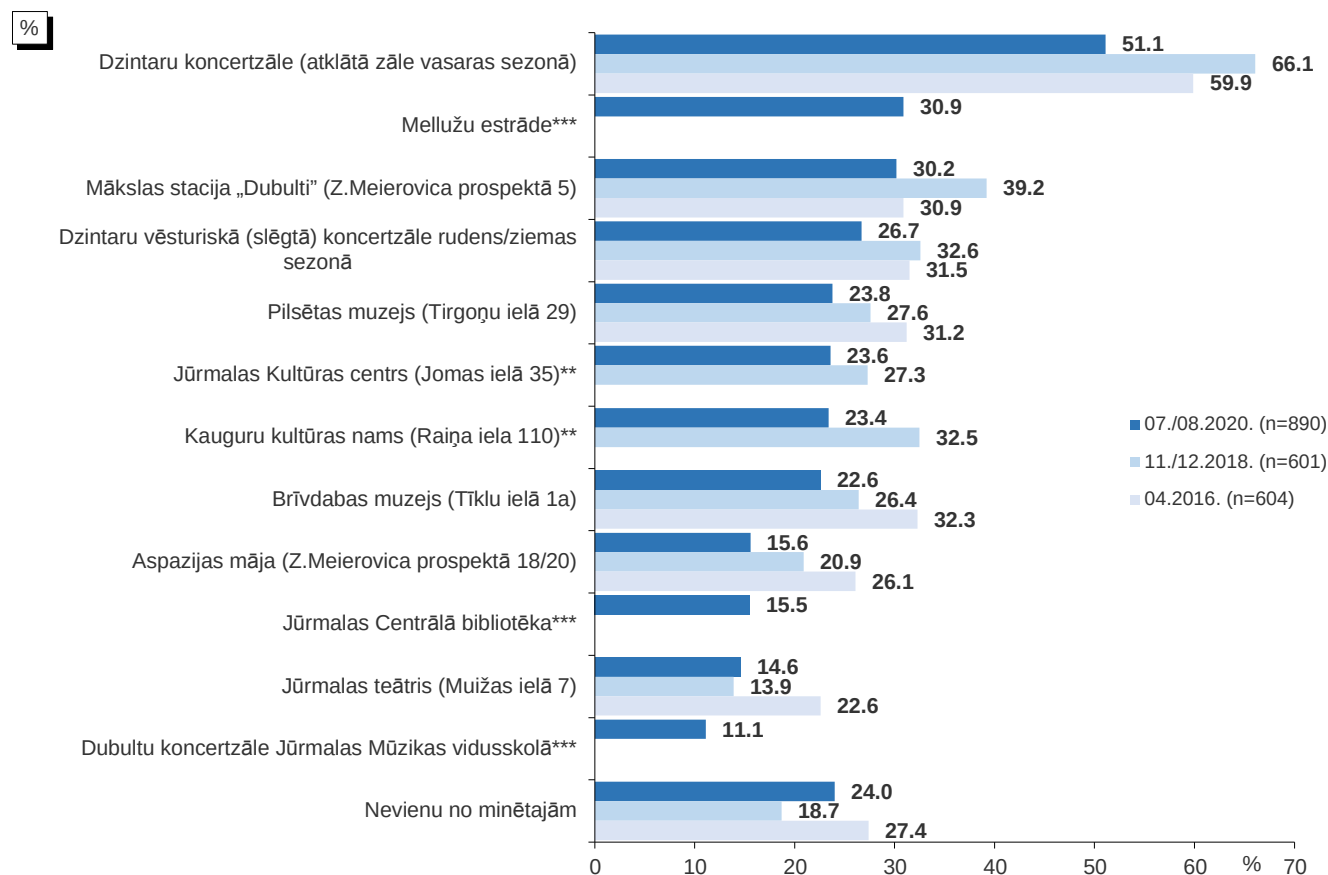
3.10.2. Kultūras iestāžu vērtējums

"Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā!"



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



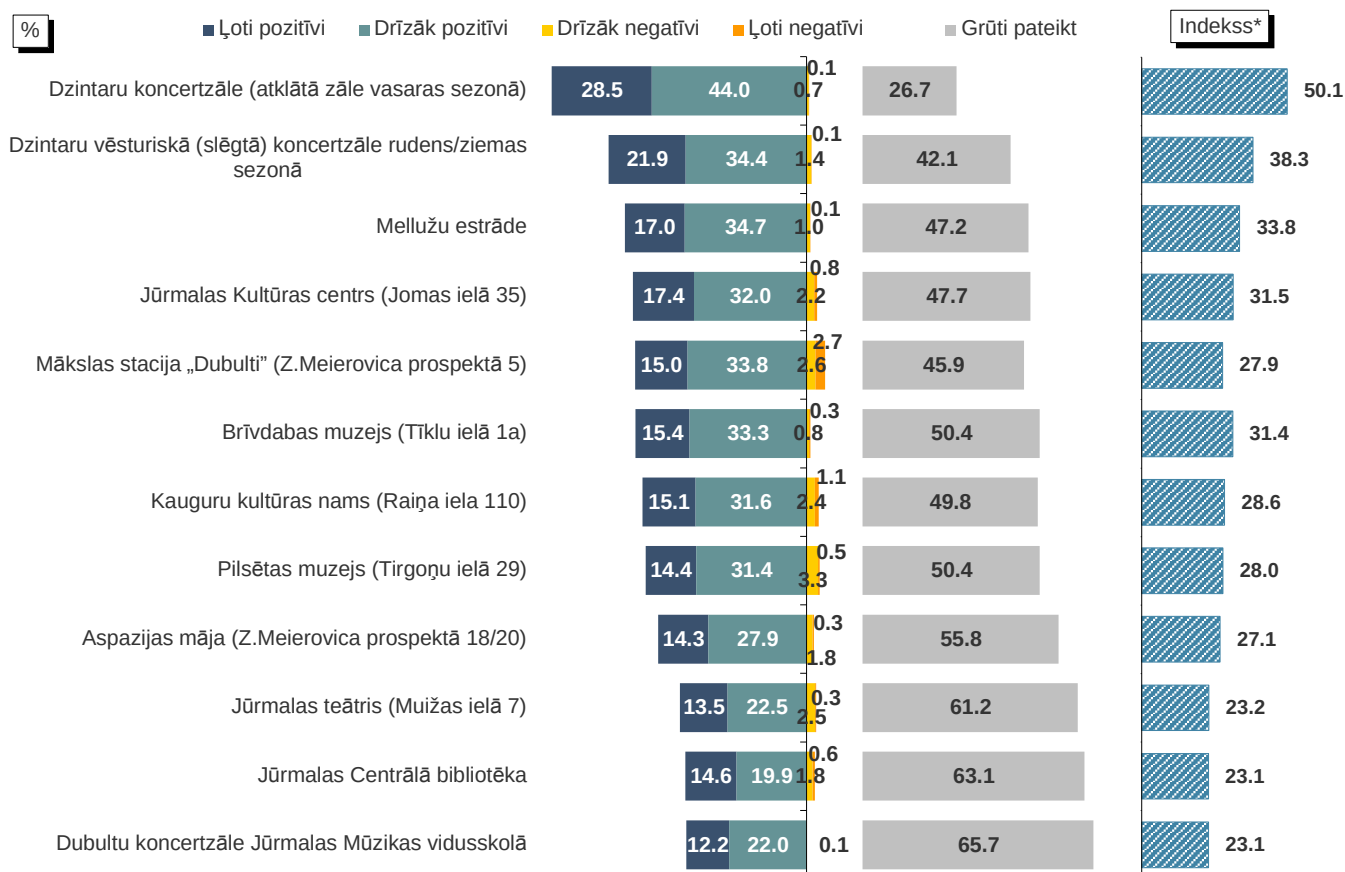
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Šie atbilžu varianti netika piedāvāti 04.2016. aptaujā.

***Šie atbilžu varianti tika piedāvāti pirmo reizi 07./08.2020. aptaujā.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"



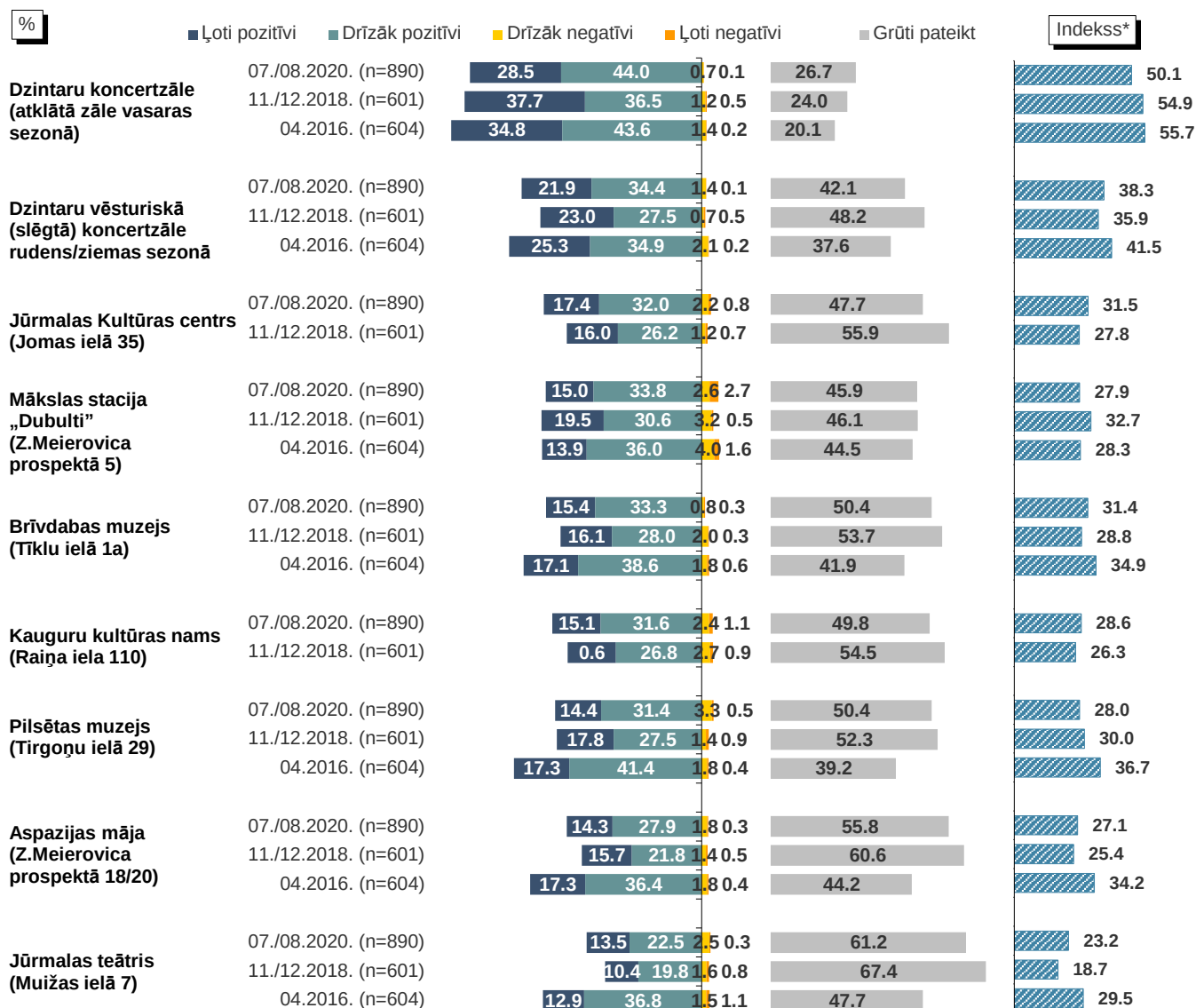
Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

2016., 2018. un 2020. gada aptauju datu salīdzinājums



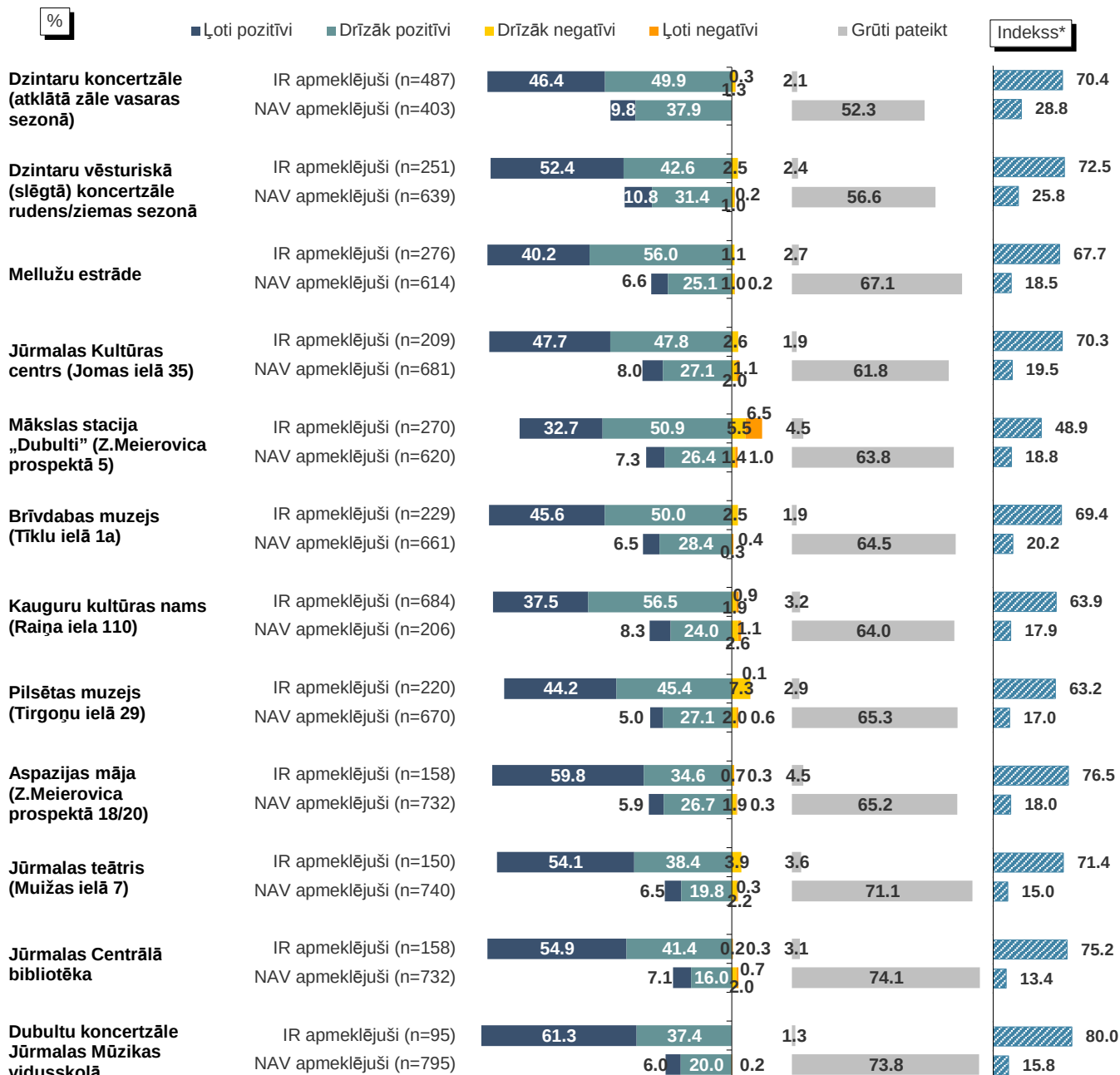
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

Respondenti, kuri ir/ nav apmeklējuši kultūras iestādes

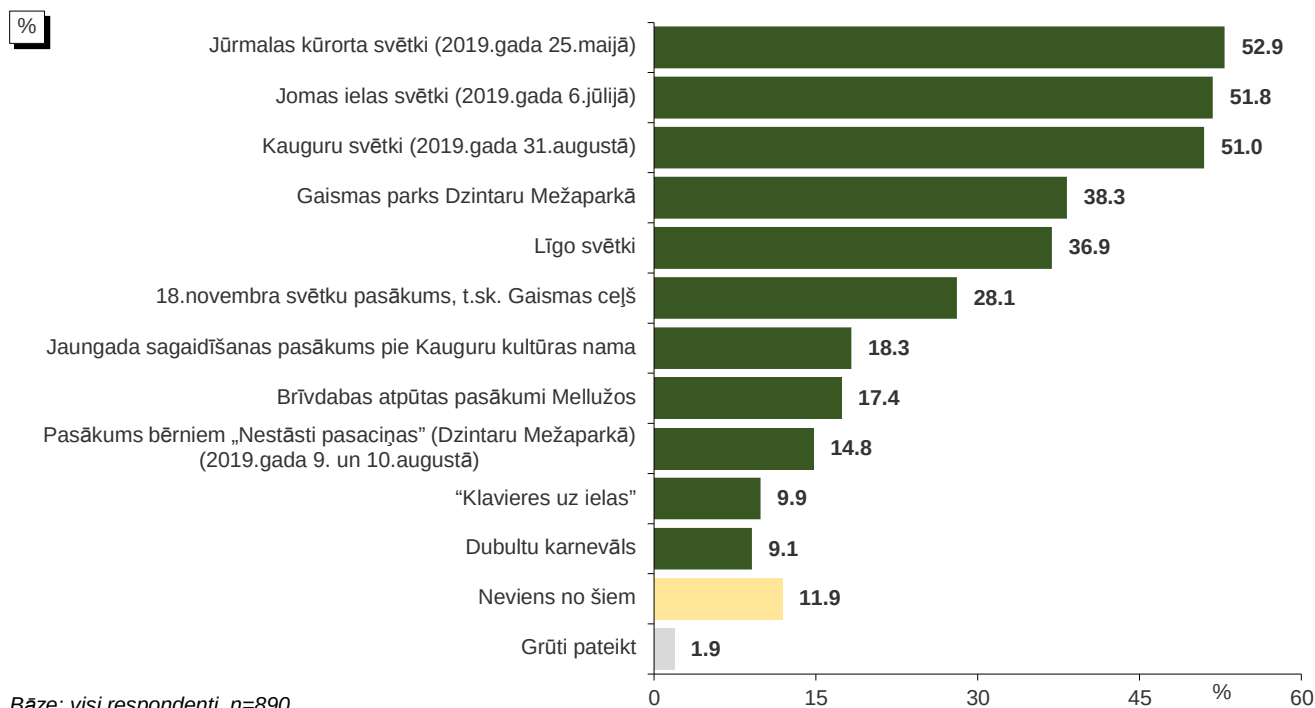


Bāzes: visi respondenti

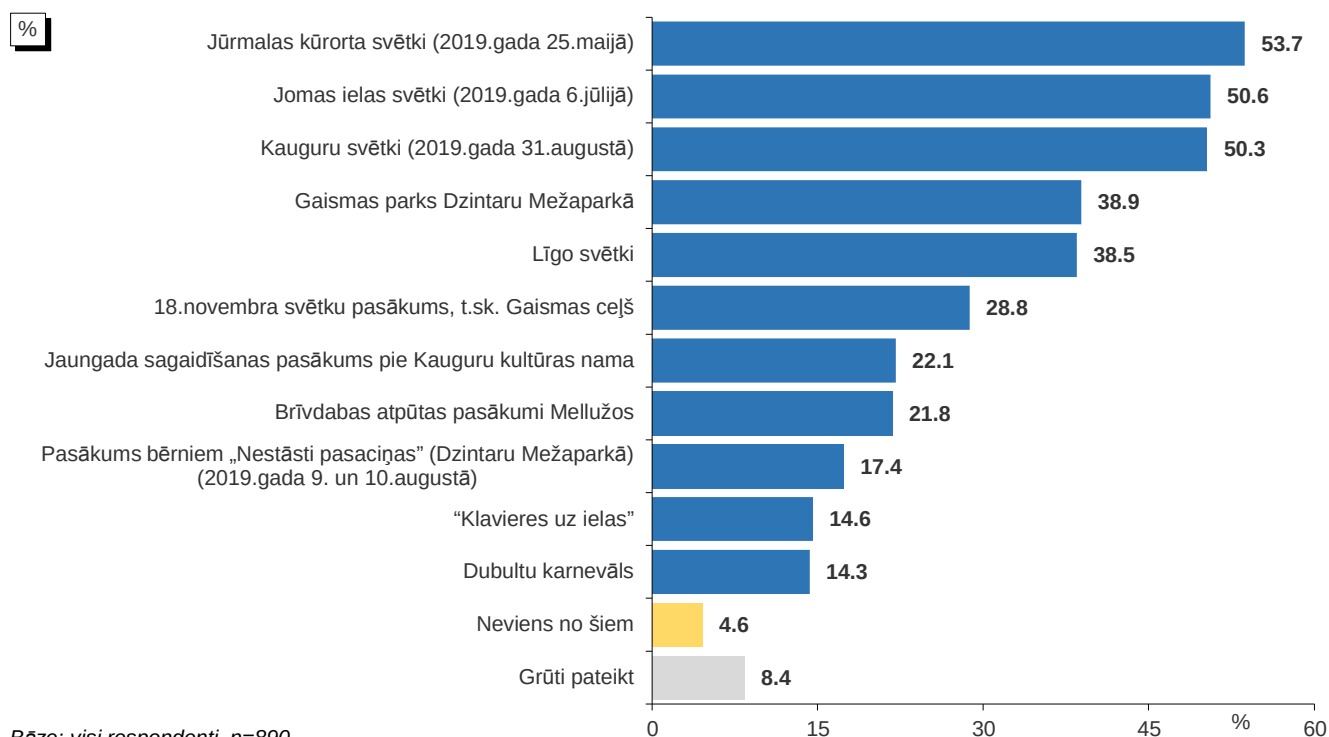
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

3.10.3. Kultūras pasākumu vērtējums

"Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem kultūras pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

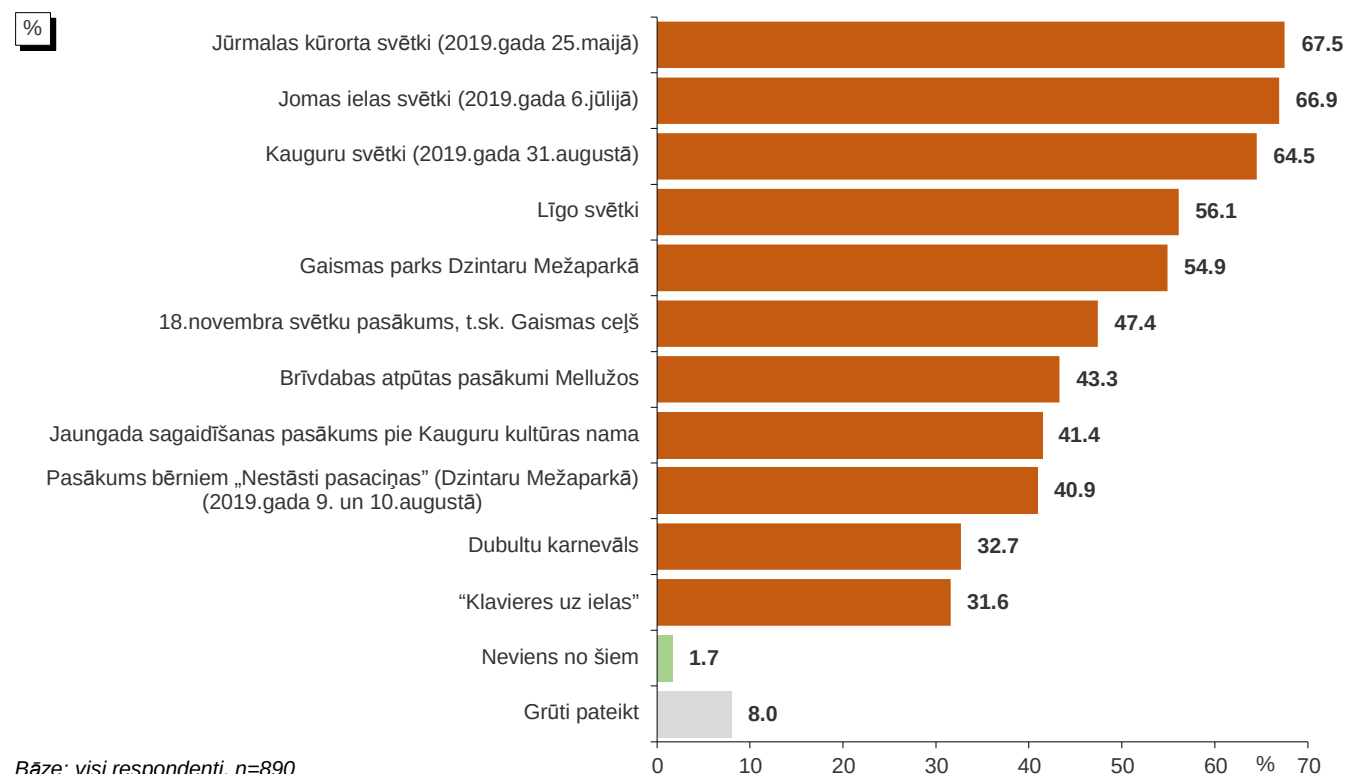


"Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem kultūras pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

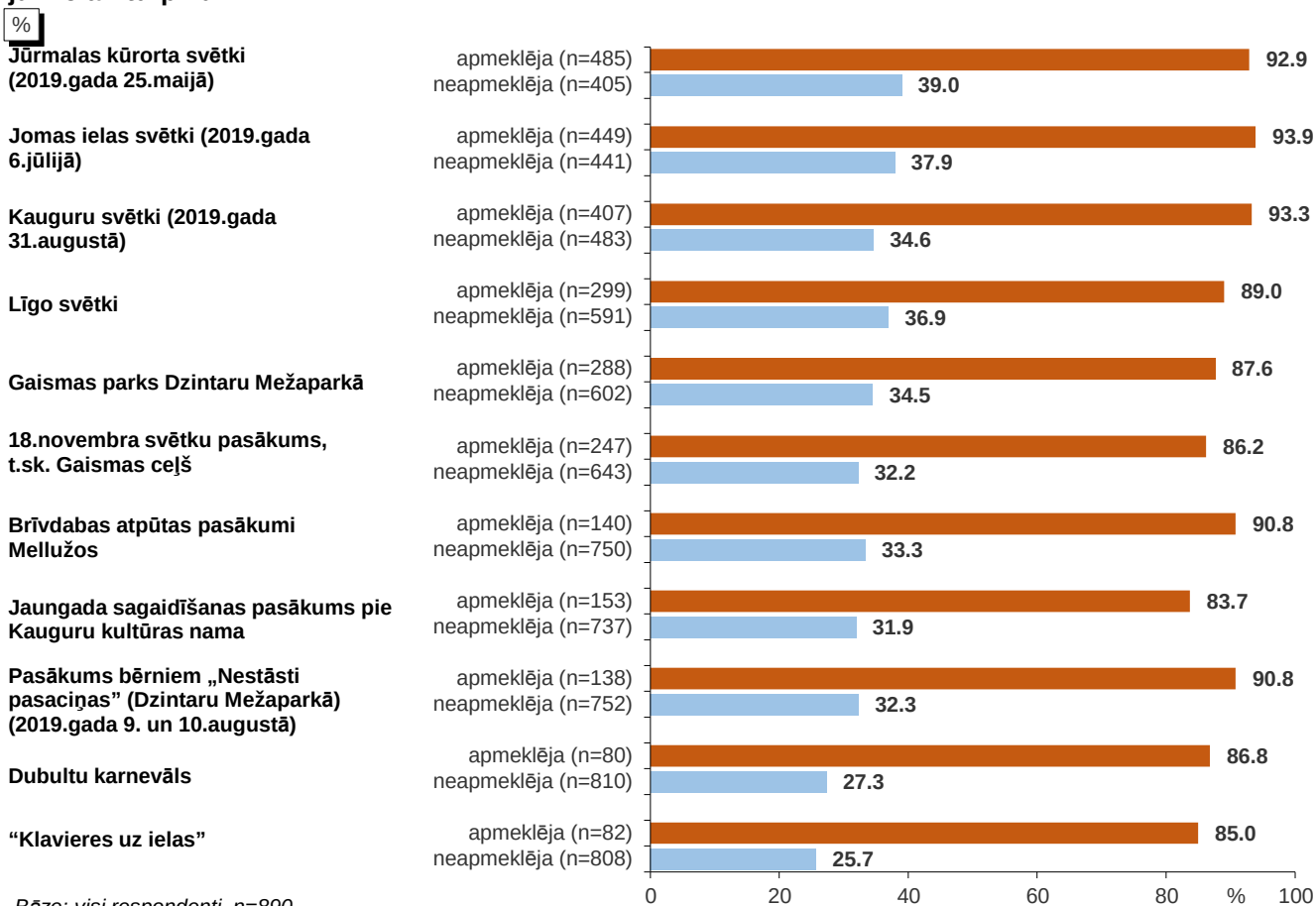


Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kuri no šiem kultūras pasākumiem, Jūsuprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"



Respondentu (kuri apmeklēja vai neapmeklēja pasākumu) īpatsvars, kas uzskata, ka attiecīgais pasākums jāriko arī turpmāk

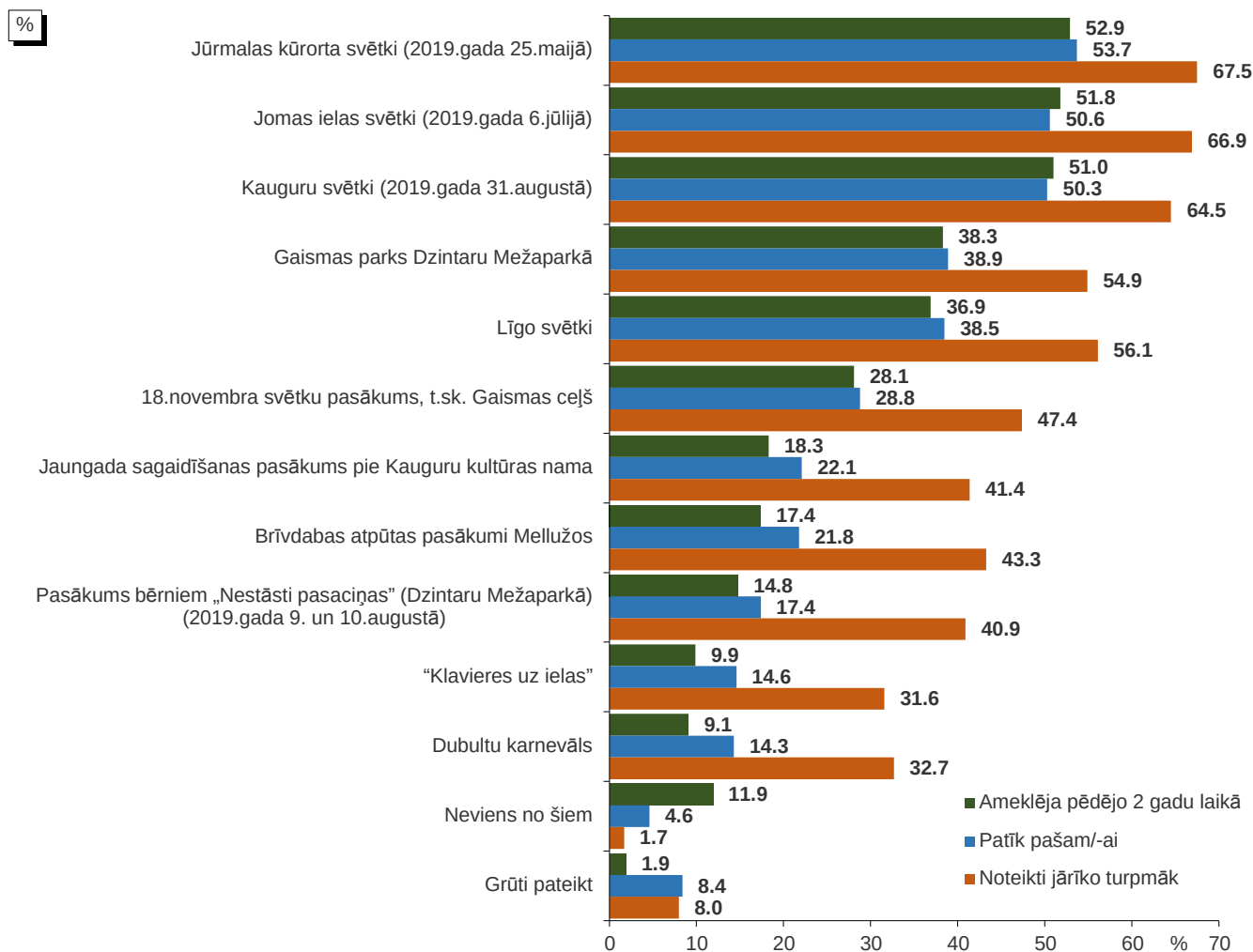


Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem kultūras pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

"Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem kultūras pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

"Un kuri no šiem kultūras pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāturpmāk?"

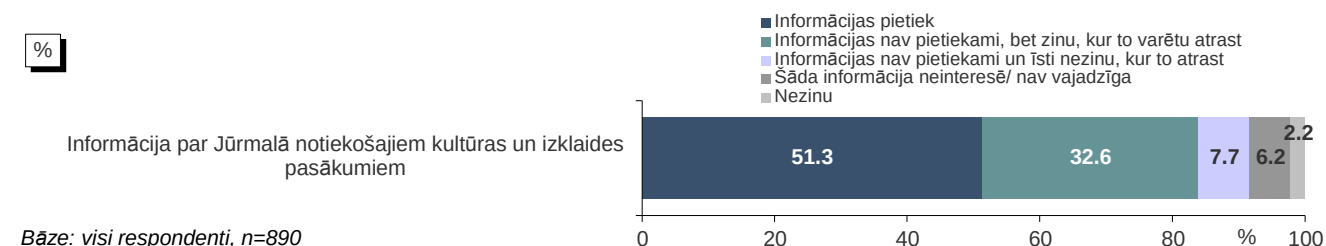


Bāze: visi respondenti, n=890

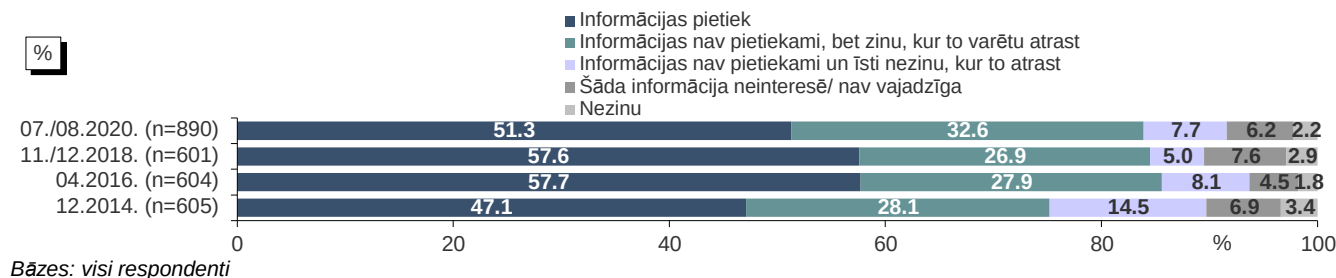
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.10.4. Vērtējums informācijas pieejamībai par kultūras un izklaides pasākumiem

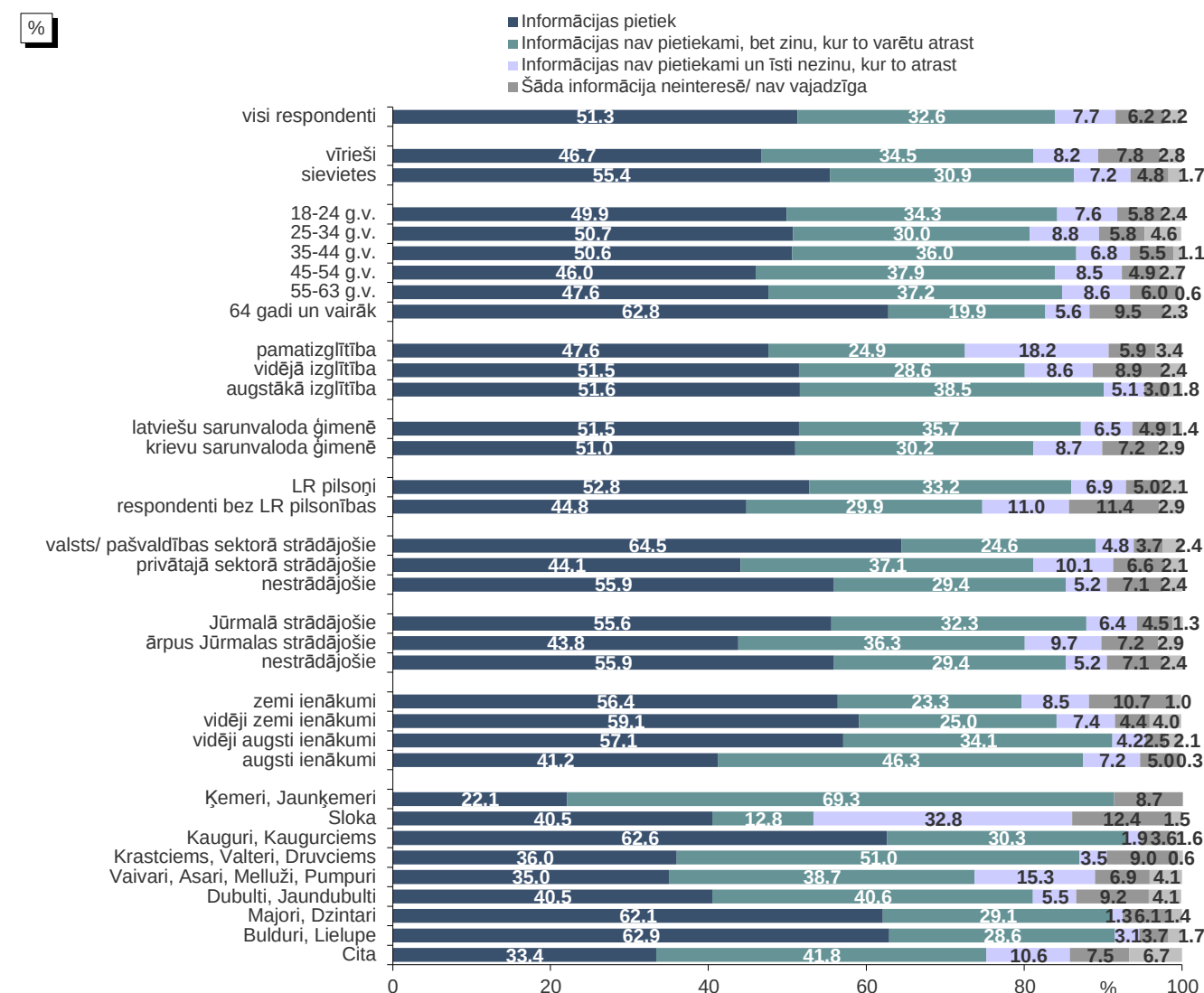
"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem!"



2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

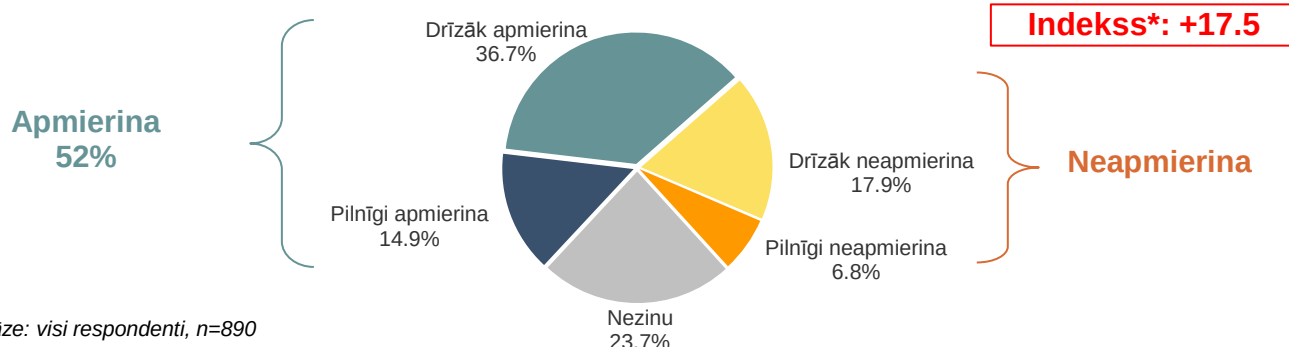


Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



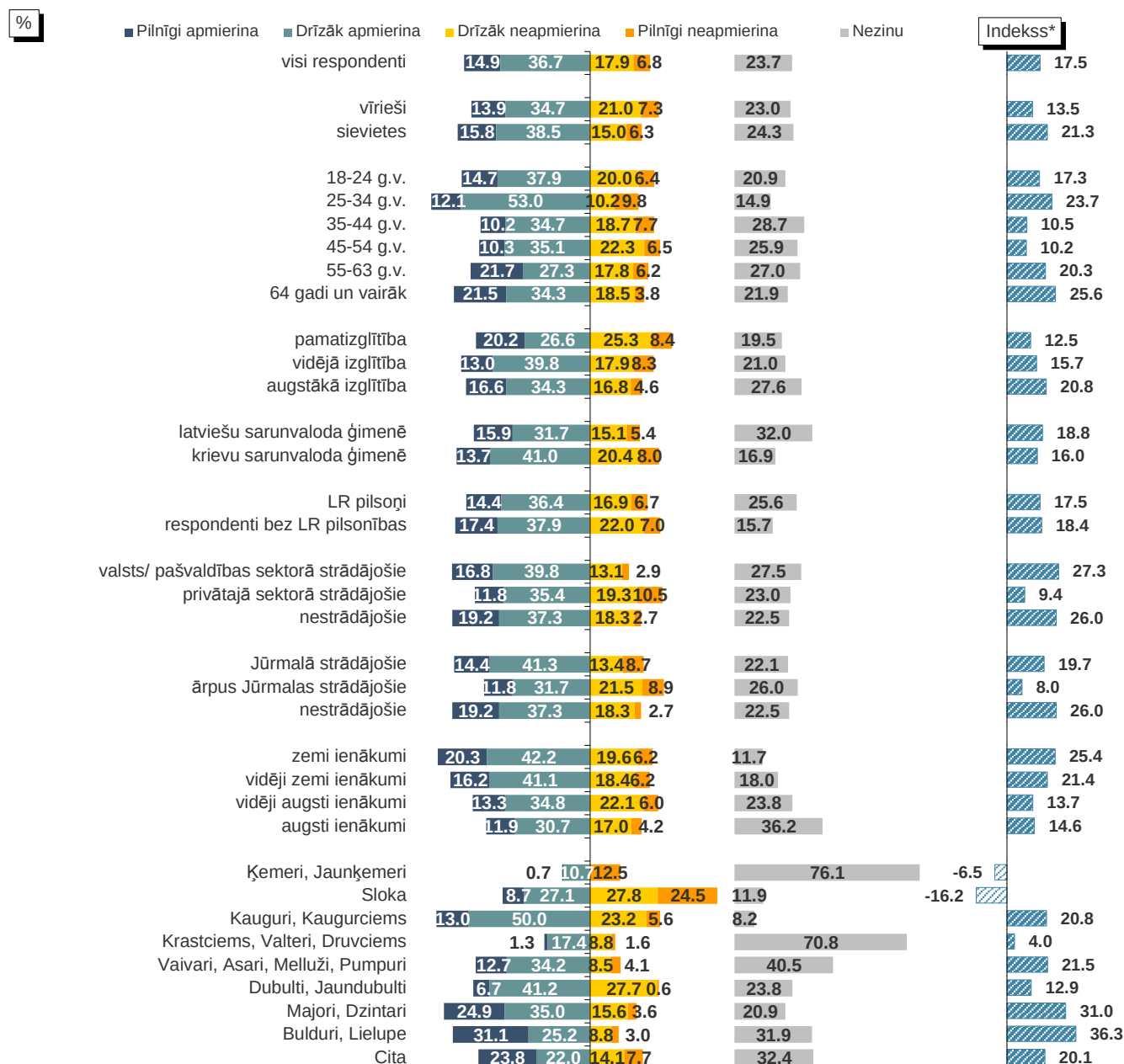
3.11. Siltumapgādes vērtējums

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Siltumapgāde"



Bāze: visi respondenti, n=890

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

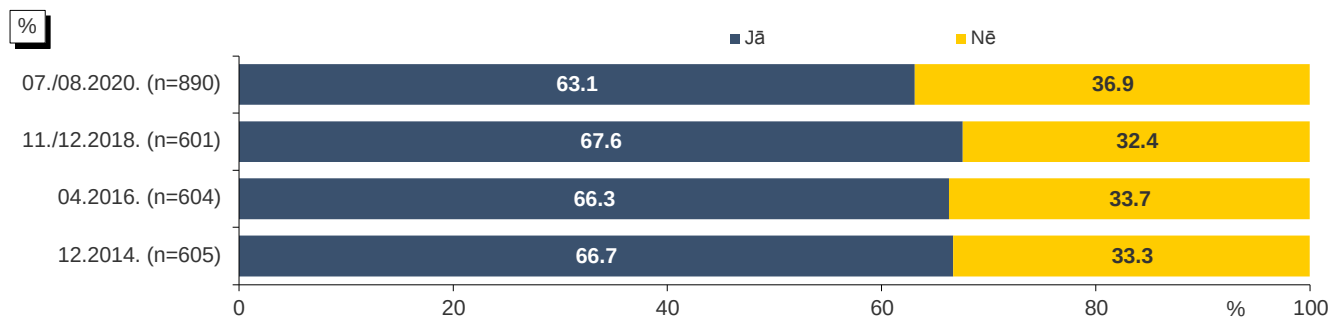
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?"



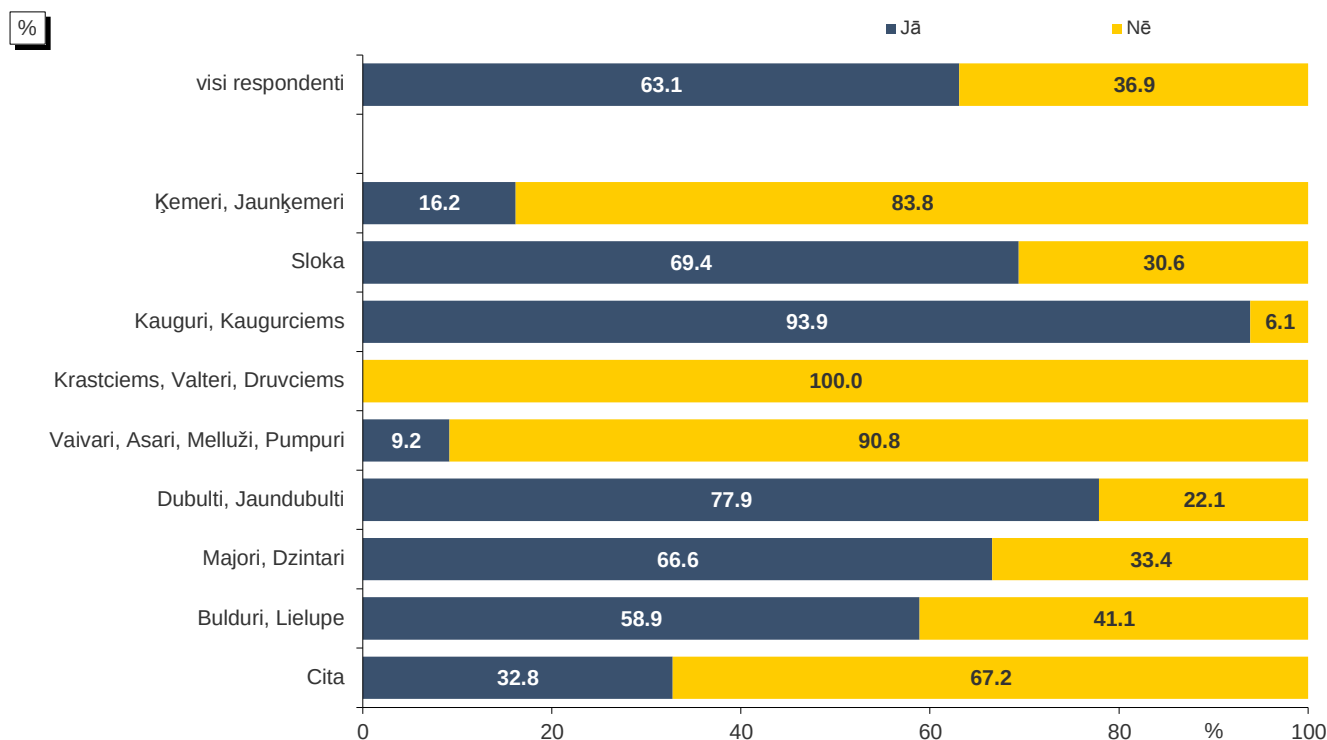
Bāze: visi respondenti, n=890

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

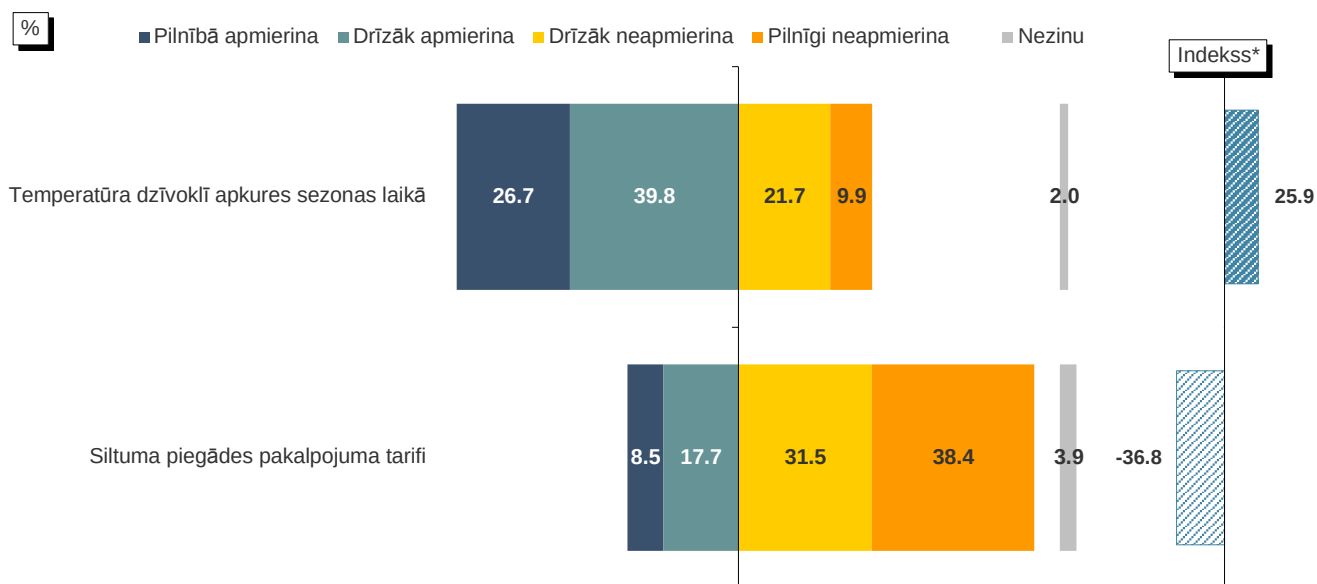
Atbilžu sadalījums atkarībā no dzīvesvietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

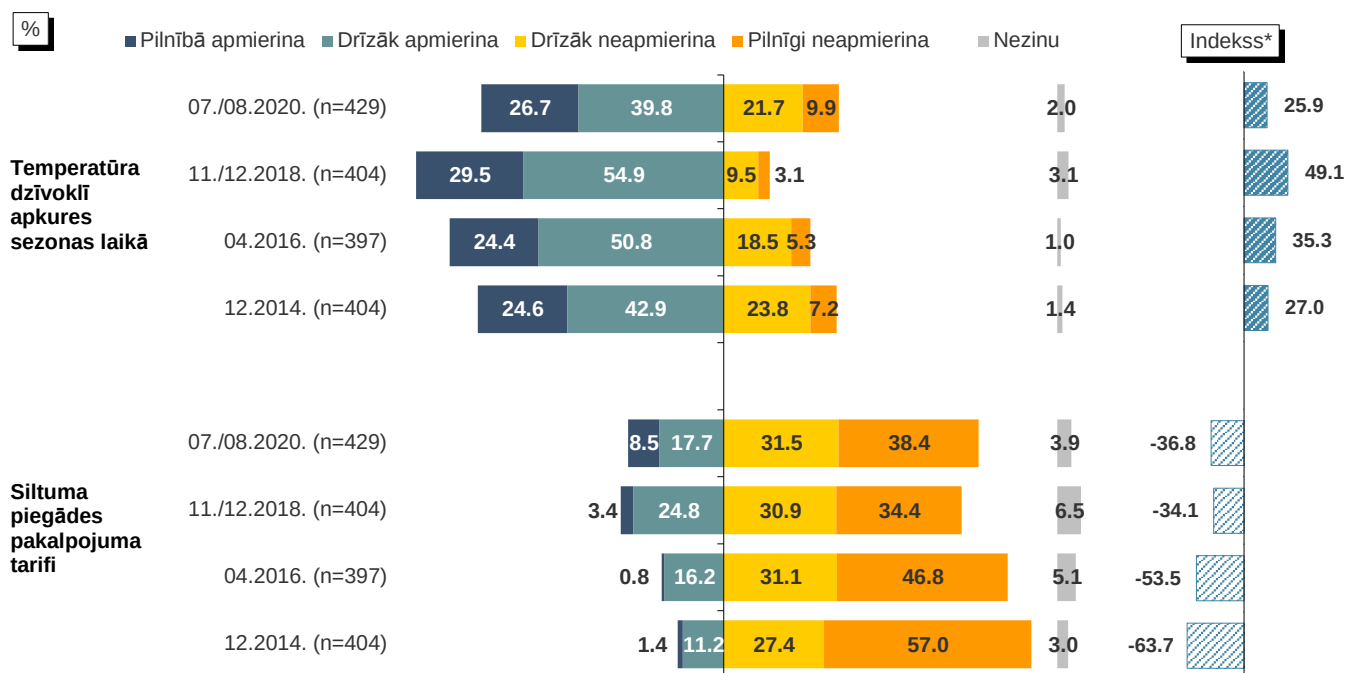
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat SIA "Jūrmalas siltums" pakalpojumus?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu, n=429

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



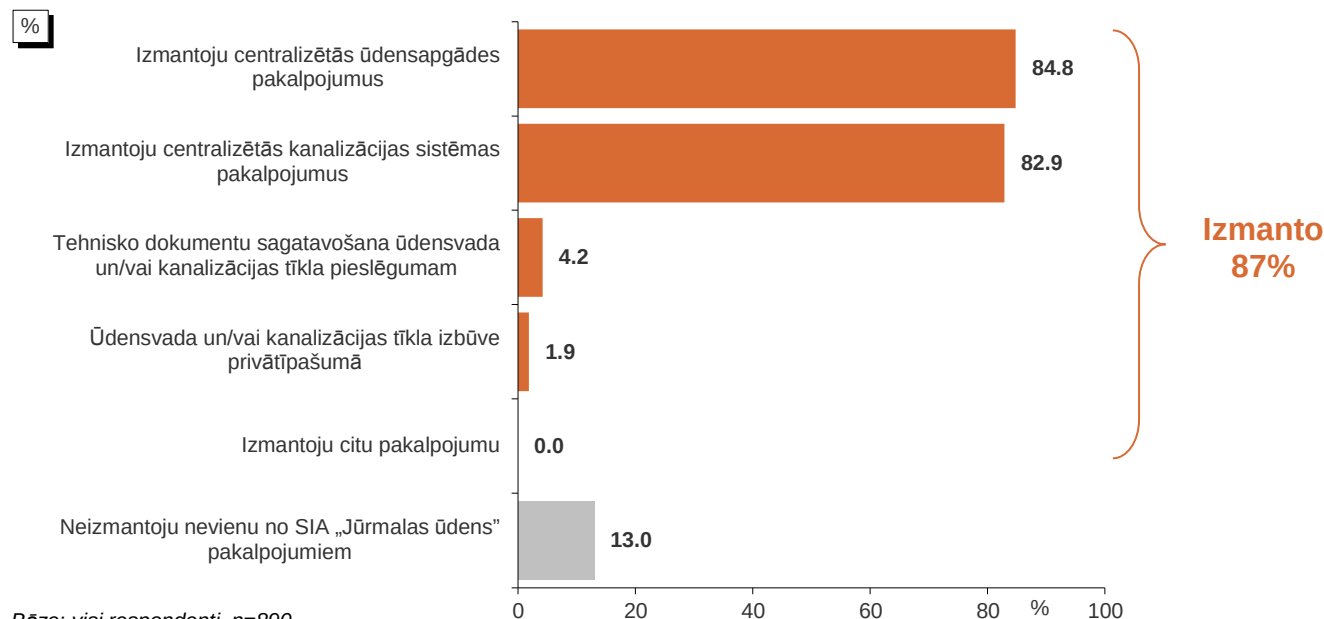
Bāzes: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.12. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju

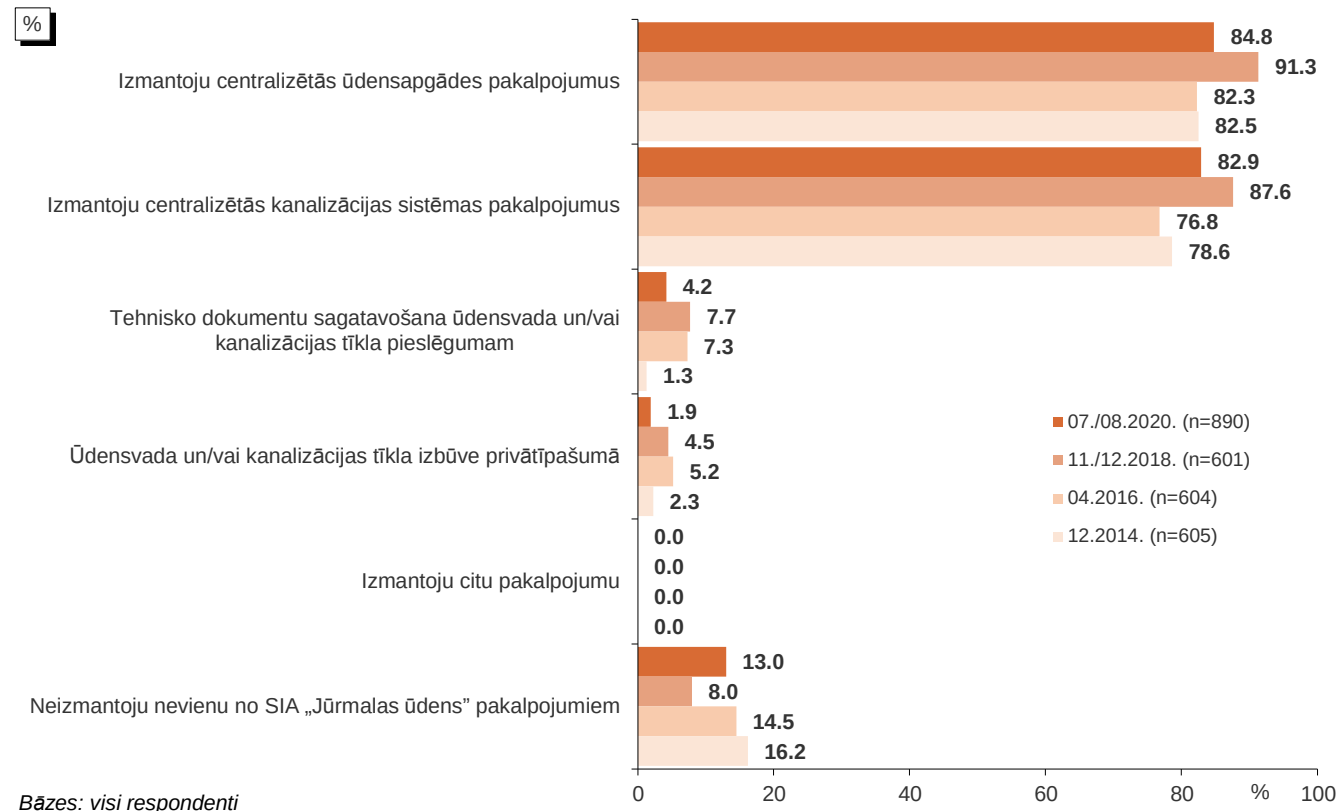
3.12.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana

"Kādus SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus Jūs izmantojat savā mājoklī (dzīvoklī, mājā)?"



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

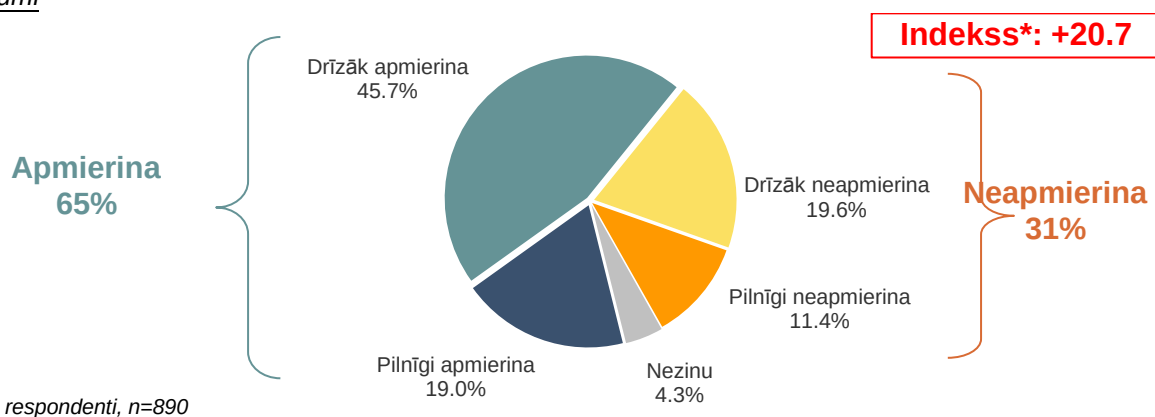
2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

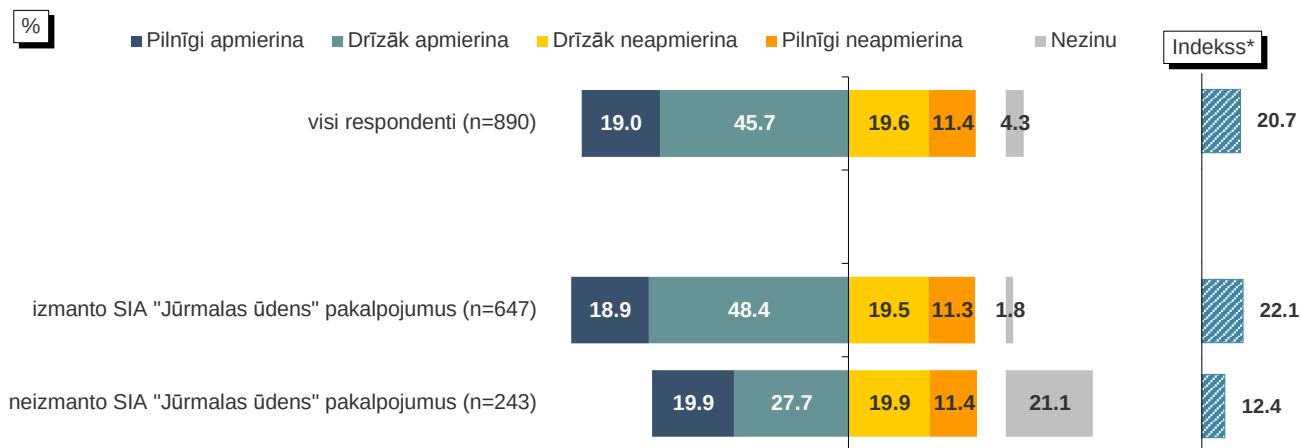
3.12.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi"



Bāze: visi respondenti, n=890

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" piedāvātos pakalpojumus

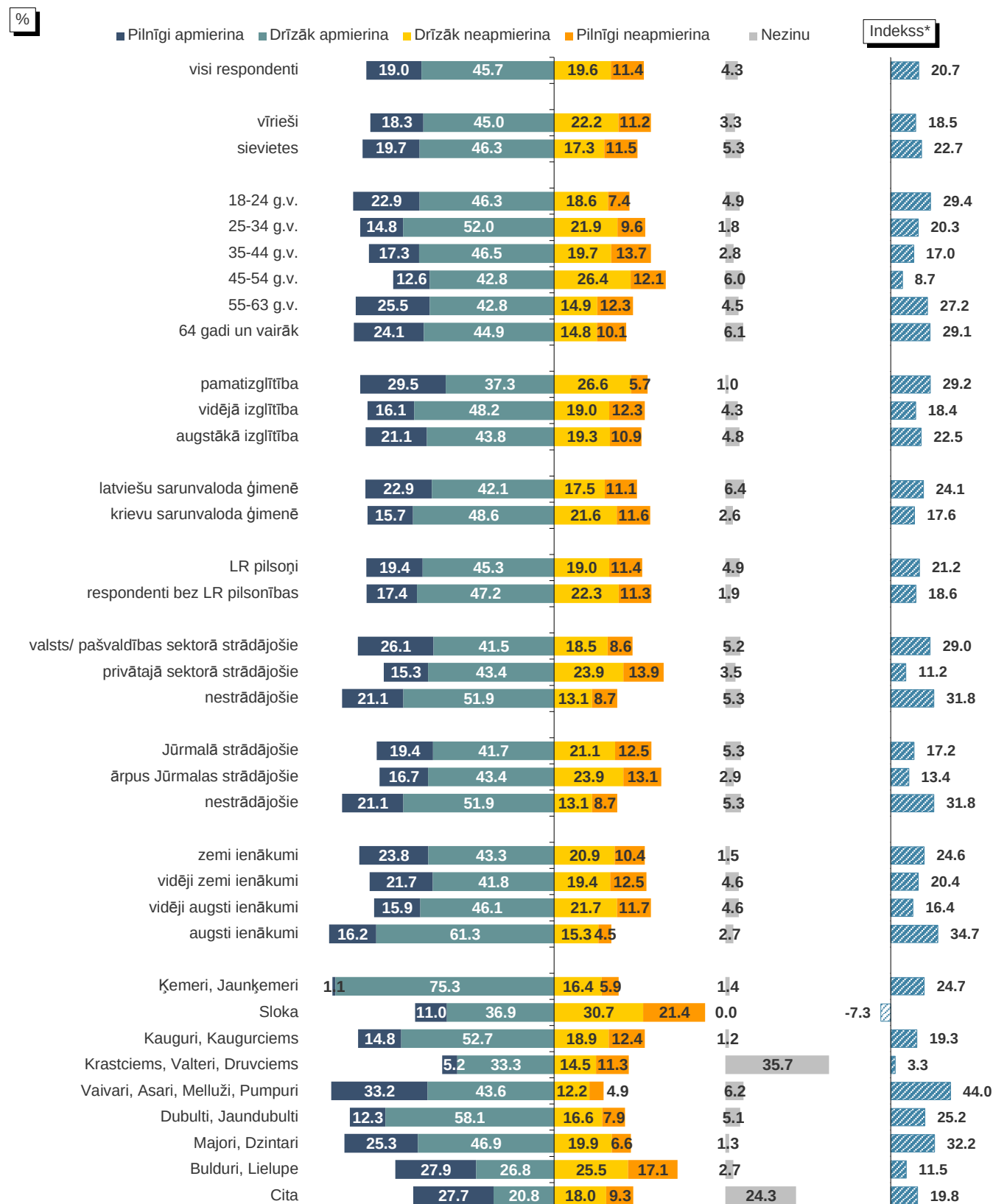


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

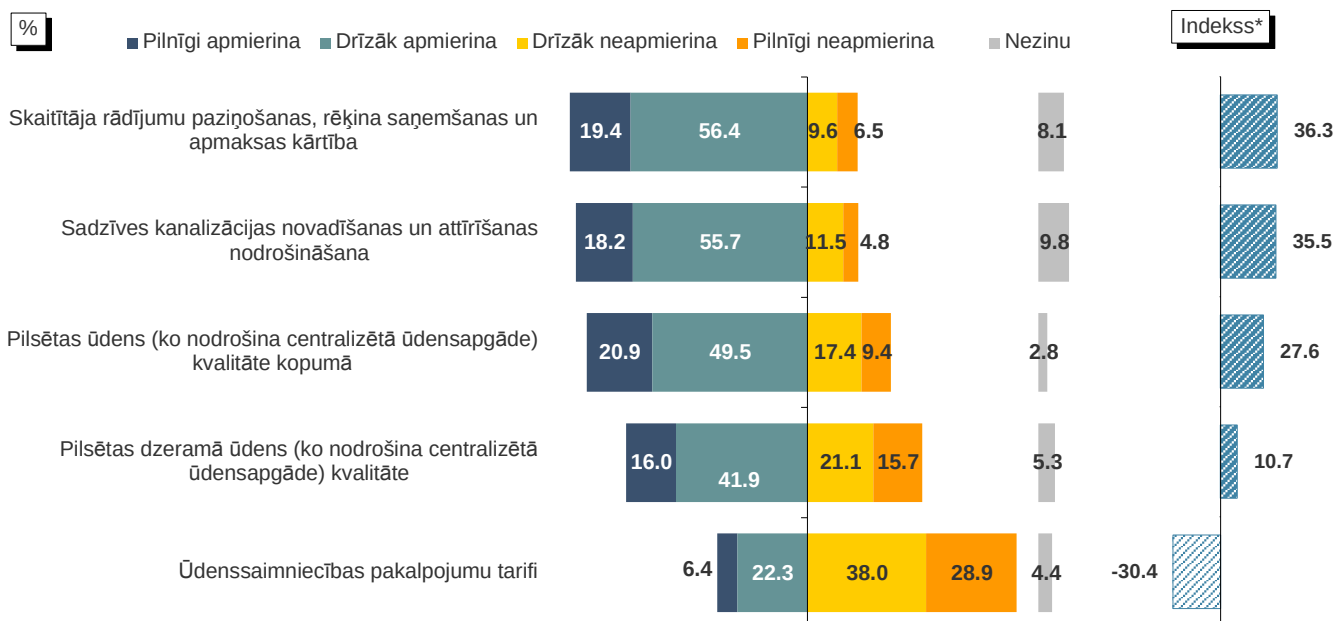


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

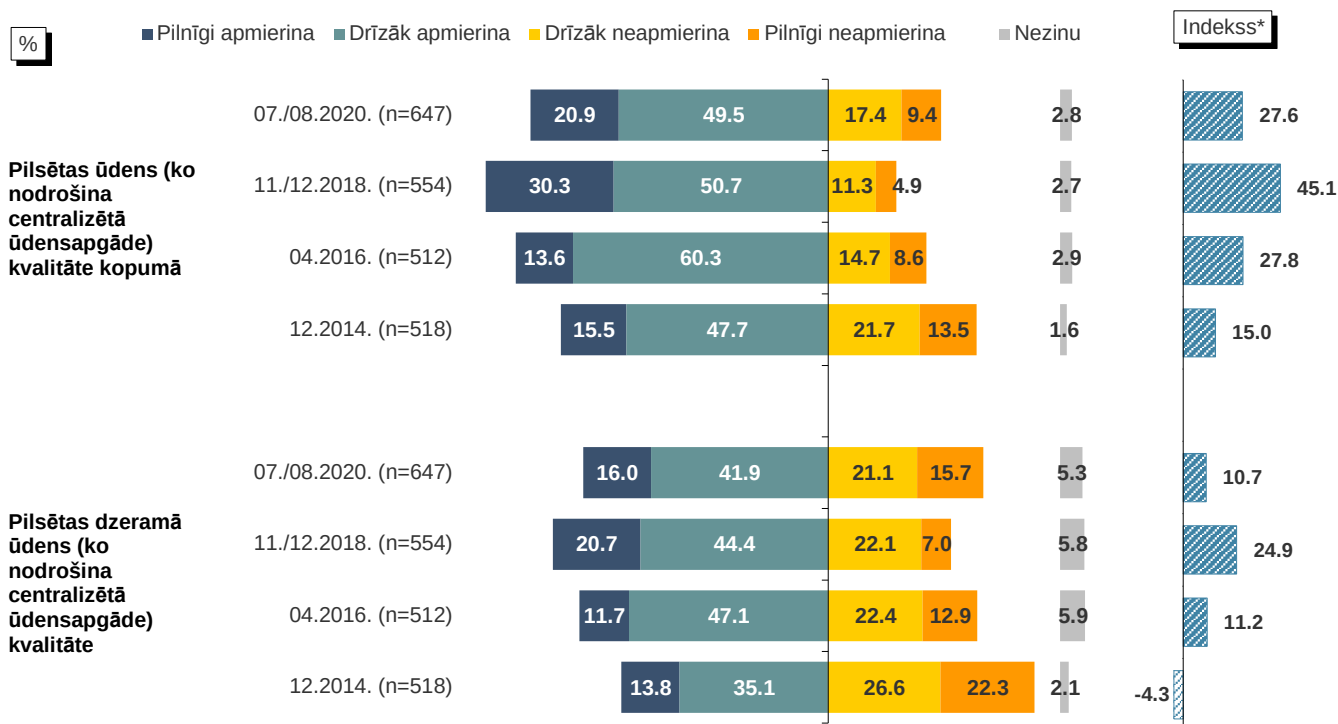
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus, n=647

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

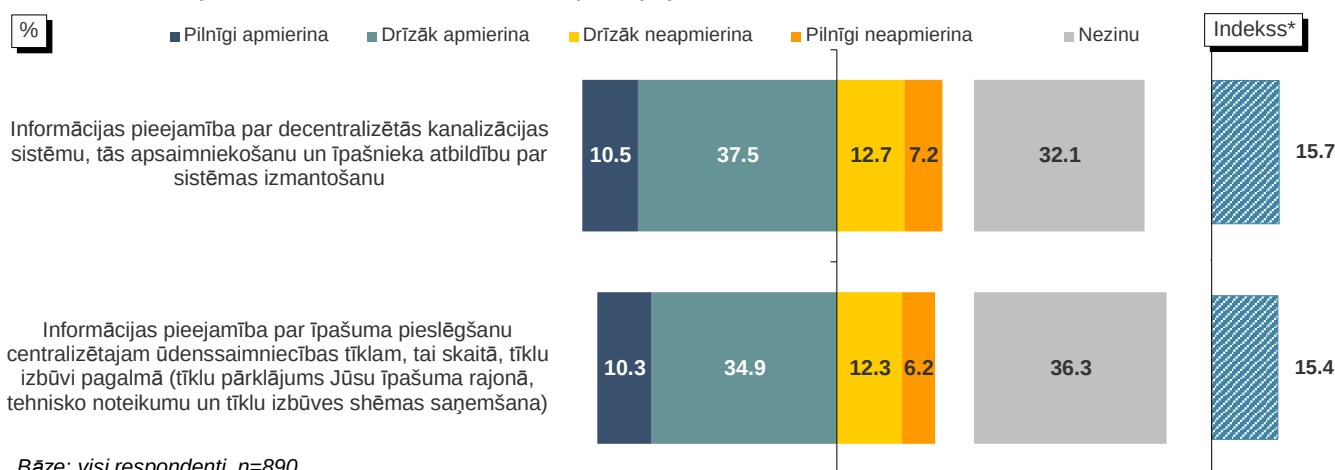


Bāzes: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Un kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?"

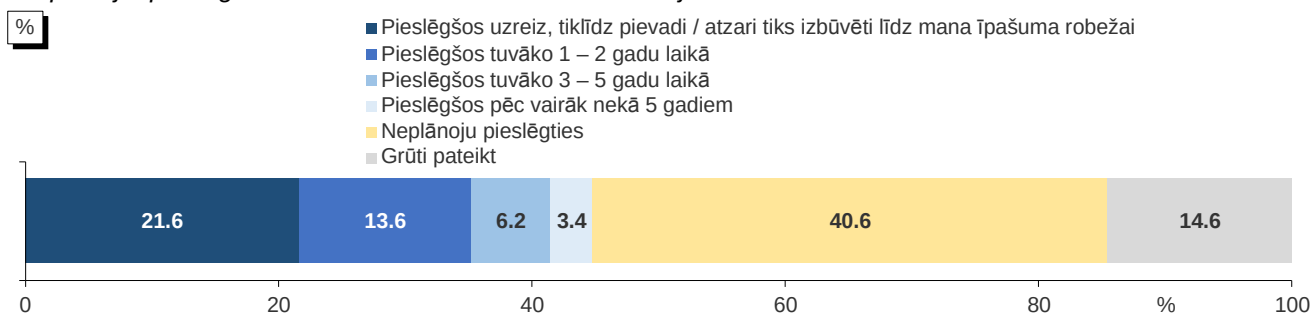


Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

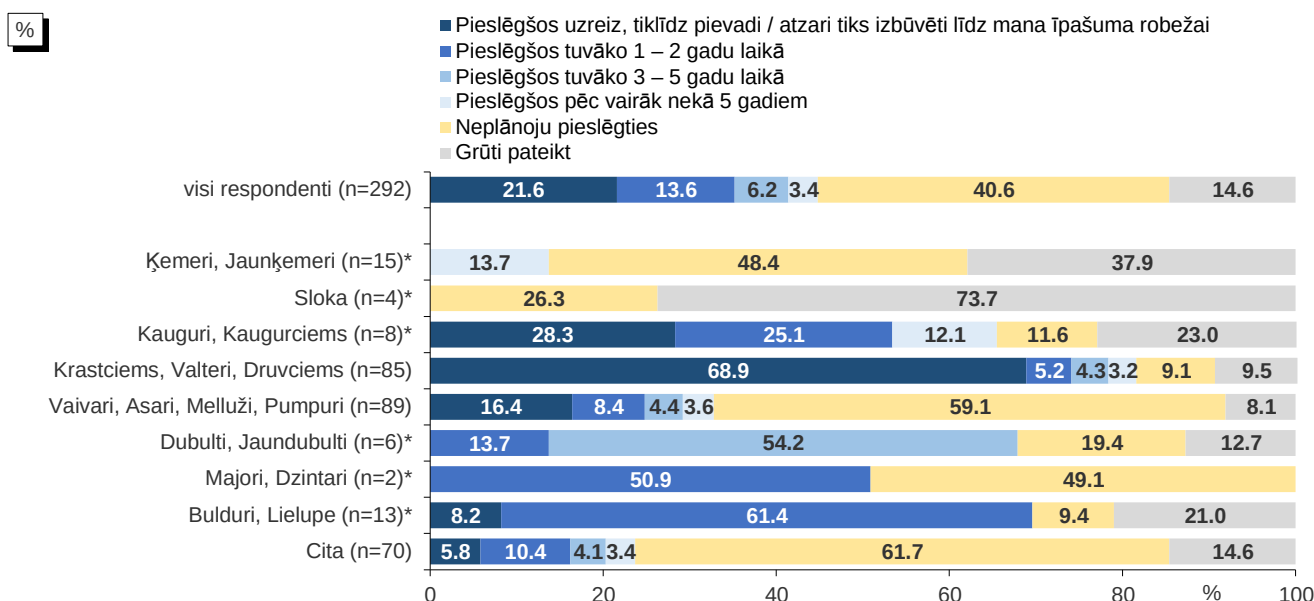
3.12.3. Plāni pieslēgties centralizētajiem tīkliem

"Vai plānojat pieslēgties SIA „Jūrmalas ūdens” centralizētajiem tīkliem?"



Bāze: respondenti, kuri neizmanto SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus un centralizēto kanalizāciju un/vai centralizēto ūdensapgādi, n=292

Atbilžu sadalījums atkarībā no dzīvesvietas

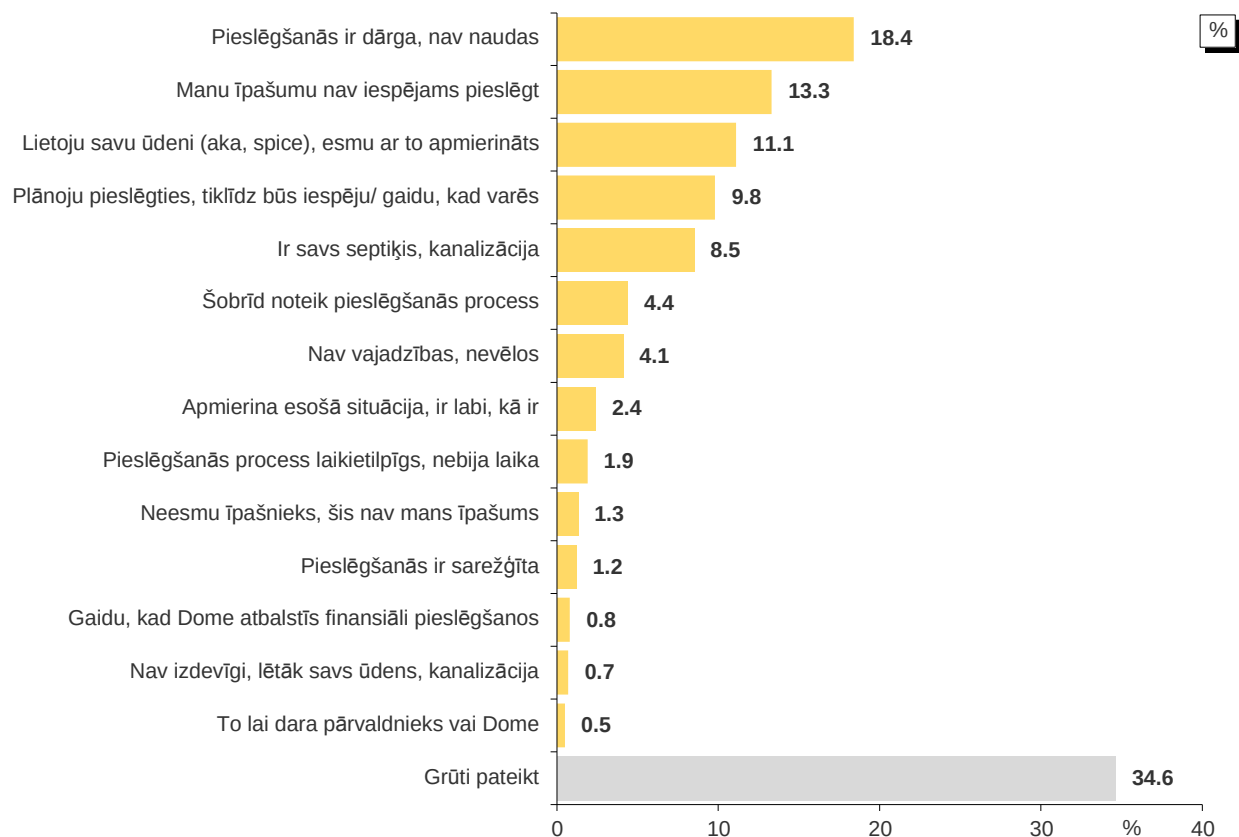


Bāzes: respondenti, kuri neizmanto SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus un centralizēto kanalizāciju un/vai centralizēto ūdensapgādi

*Respondentu skaits ir nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

3.12.4. Iemesli, kuru dēļ māja nav pieslēgta centralizētajiem tīkliem

"Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu/ māju, kurā dzīvojat, centralizētajai ūdensapgādes sistēmai un/vai centralizētajiem kanalizācijas tīkliem?"



Bāze: respondenti, kuri neizmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus un centralizēto kanalizāciju un/vai centralizēto ūdensapgādi, n=292

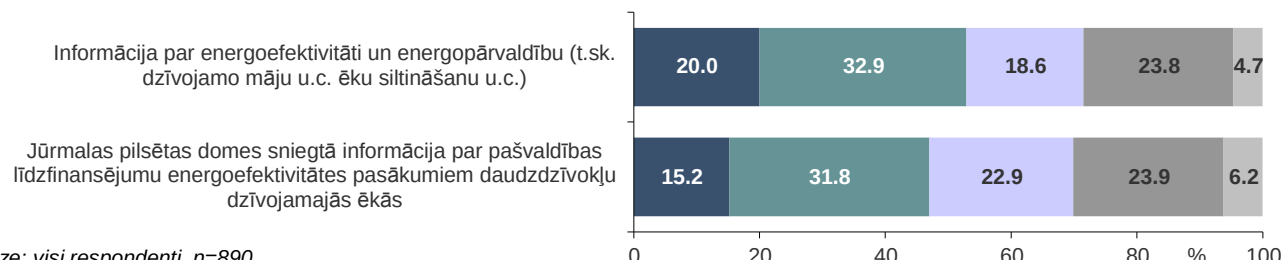
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.13. Attieksme pret energoefektivitātes pasākumiem

"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām!"

%

- Informācijas pietiek
- Informācijas nav pietiekami, bet zinu, kur to varētu atrast
- Informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast
- Šāda informācija neinteresē/ nav vajadzīga
- Nezinu



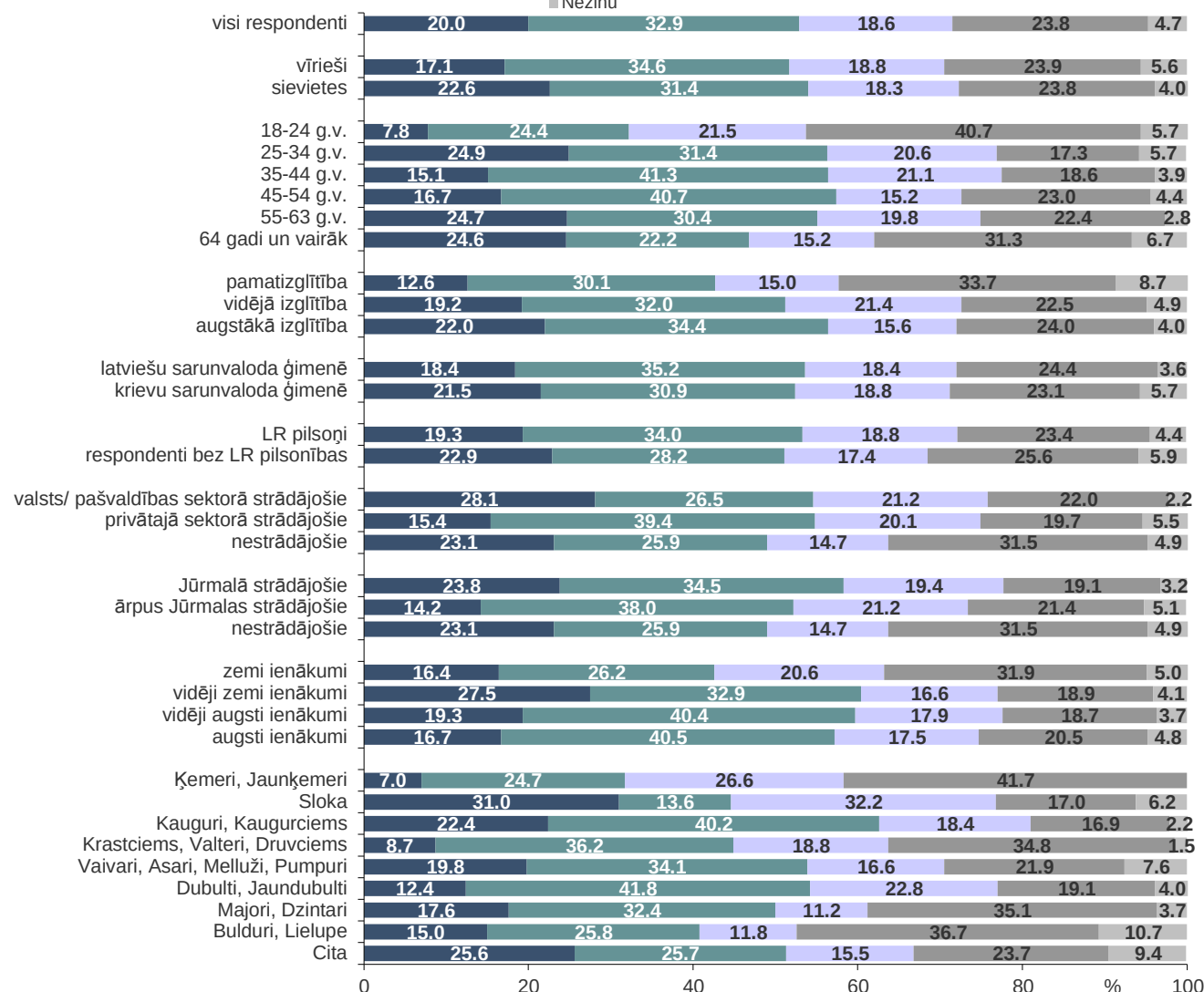
Bāze: visi respondenti, n=890

"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu u.c.)!"

Sociāldemogrāfisko grupu atbīlzu salīdzinājums

%

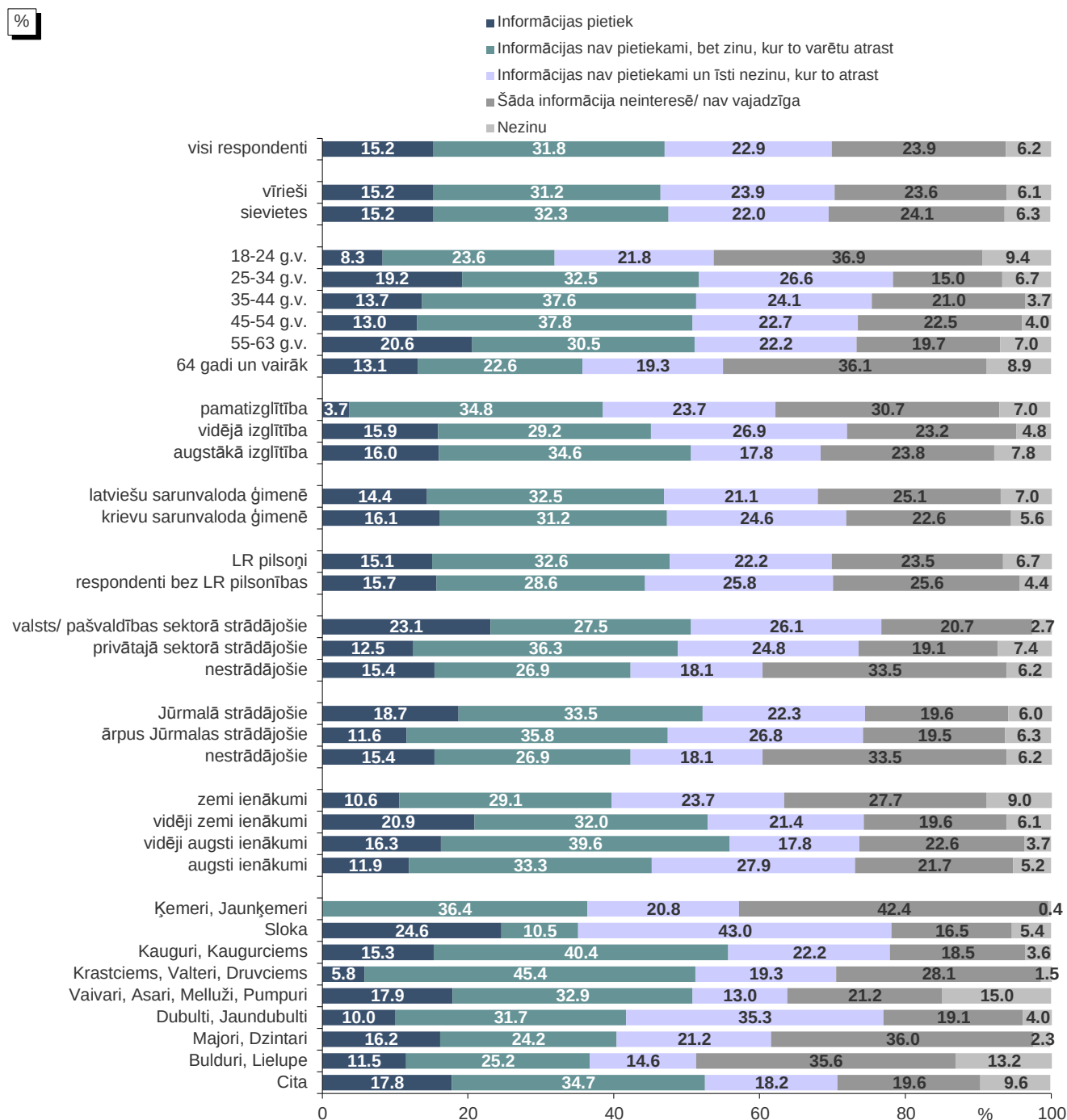
- Informācijas pietiek
- Informācijas nav pietiekami, bet zinu, kur to varētu atrast
- Informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast
- Šāda informācija neinteresē/ nav vajadzīga
- Nezinu



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

"Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Jūrmalas pilsētas domes sniegtā informācija par pašvaldības līdzfinansējumu energoefektivitātes pasākumiem daudzdzīvokļu dzīvojamajās ēkās!"

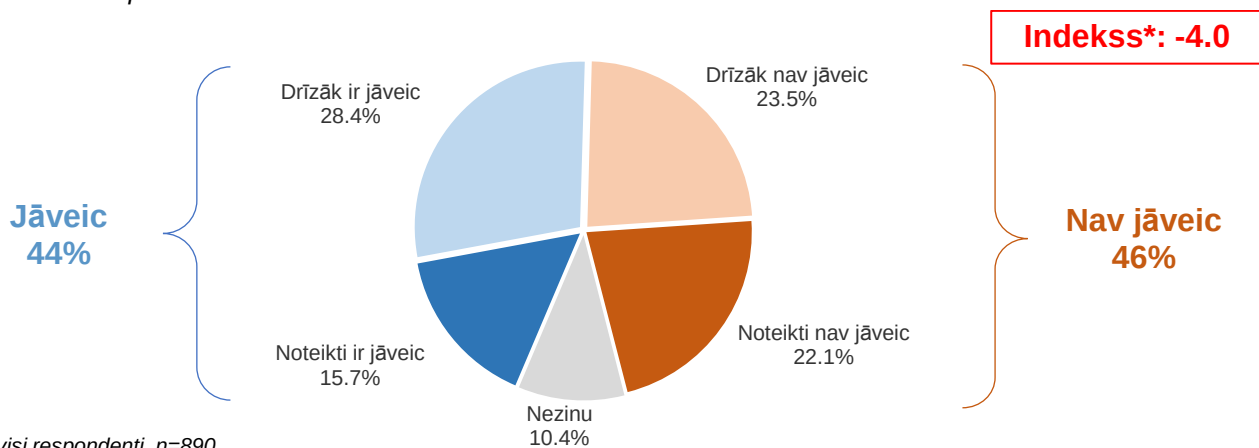
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

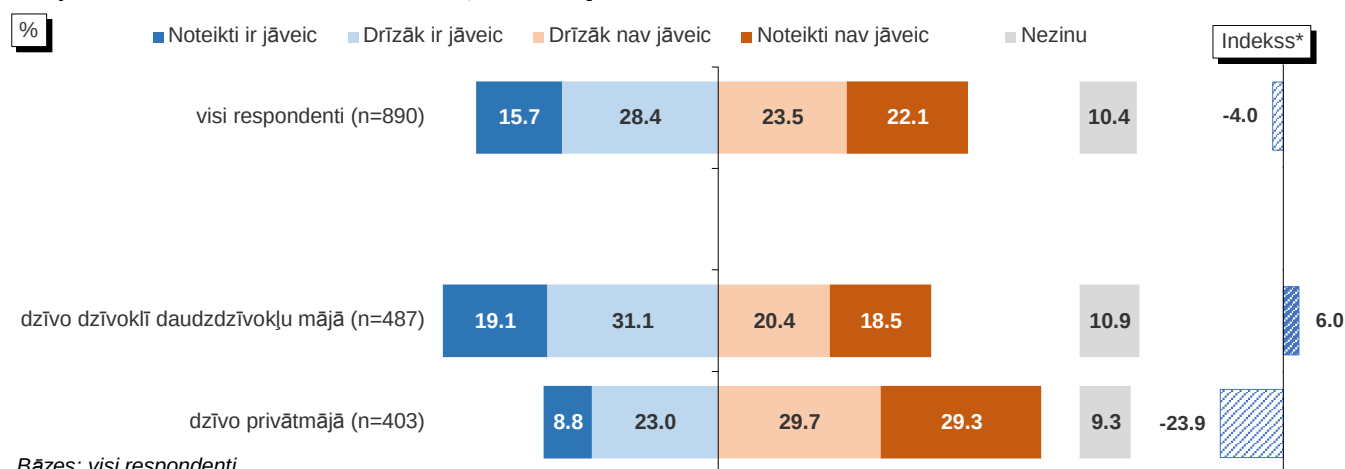
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai mājoklī, kurā Jūs dzīvojat, ir nepieciešams veikt energoefektivitātes pasākumus, kas saistīti ar ēkas atjaunošanu vai pārbūvi?"



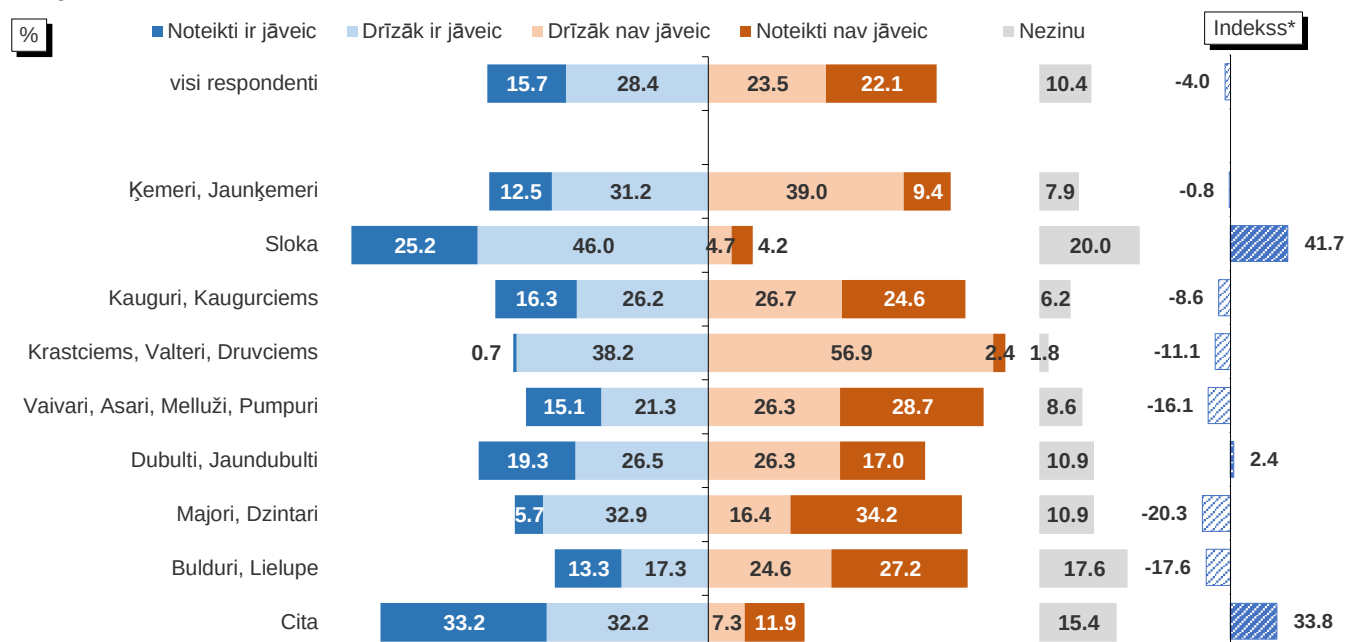
Bāze: visi respondenti, n=890

Respondentu atbildes atkāribā no tā, kādā mājoklī dzīvo



Bāzes: visi respondenti

Respondentu atbildes atkāribā no dzīvesvietas



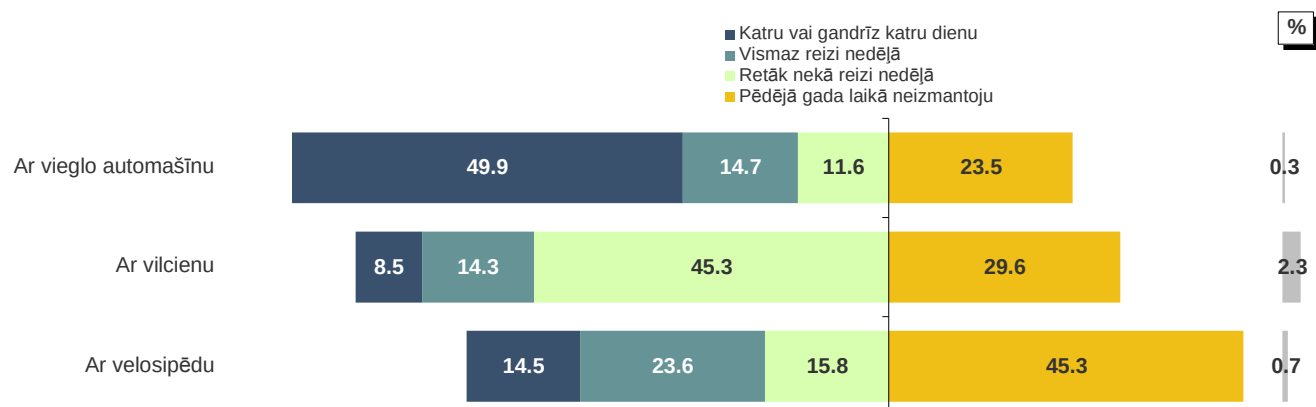
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu ir jāveic/nav jāveic īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk ir jāveic/drīzāk nav jāveic minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti ir jāveic/noteikti nav jāveic minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi uzskata, ka noteikti ir jāveic) līdz -100 (visi uzskata, ka noteikti nav jāveic).

3.14. Pārvietošanās Jūrmalas pilsētā ar auto, ar velo un ar kājām

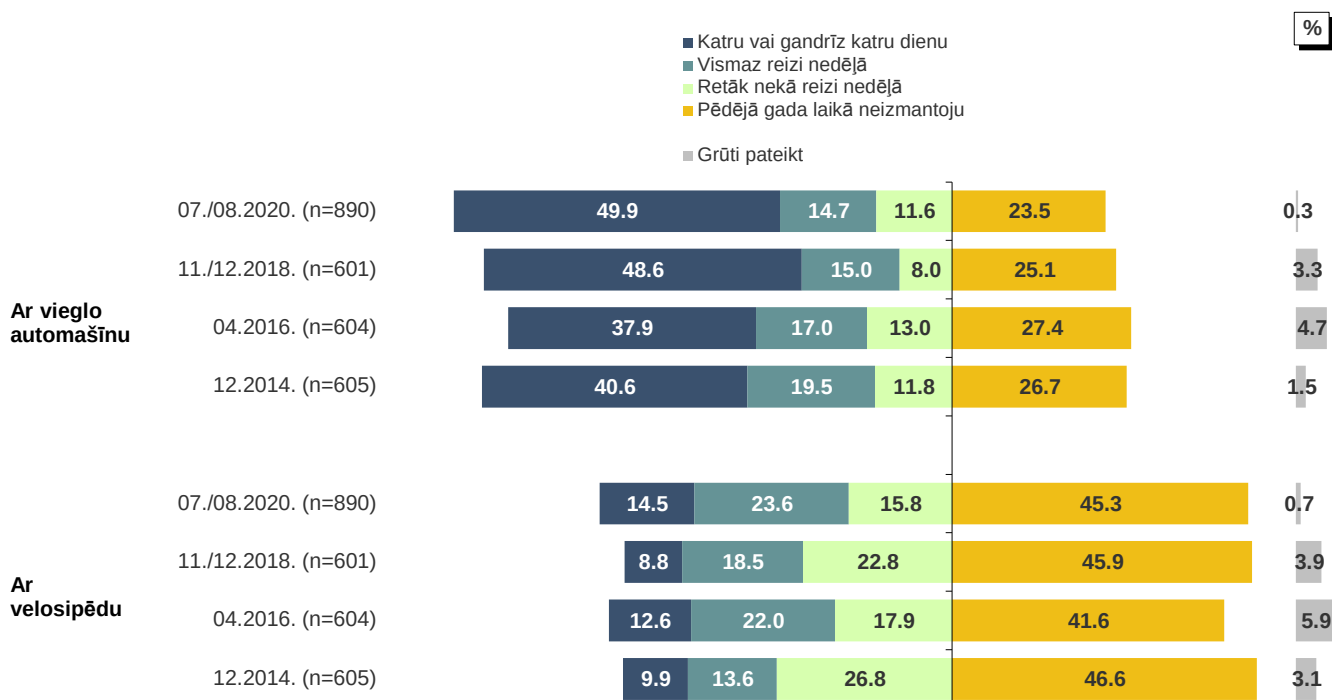
3.14.1. Pārvietošanās paradumi Jūrmalā

"Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā?"



Bāze: visi respondenti, n=890

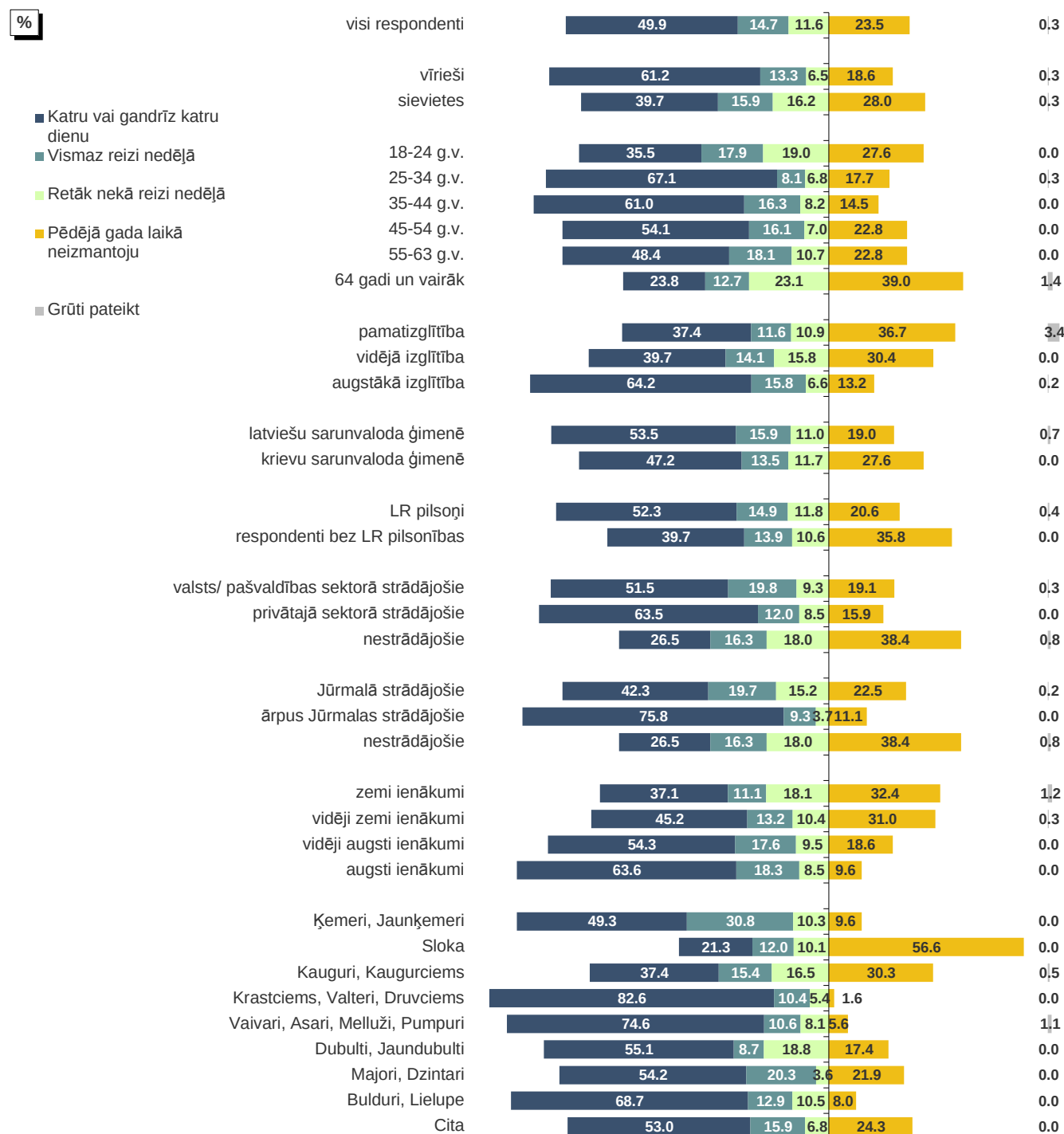
2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

"Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar vieglo automašīnu ?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

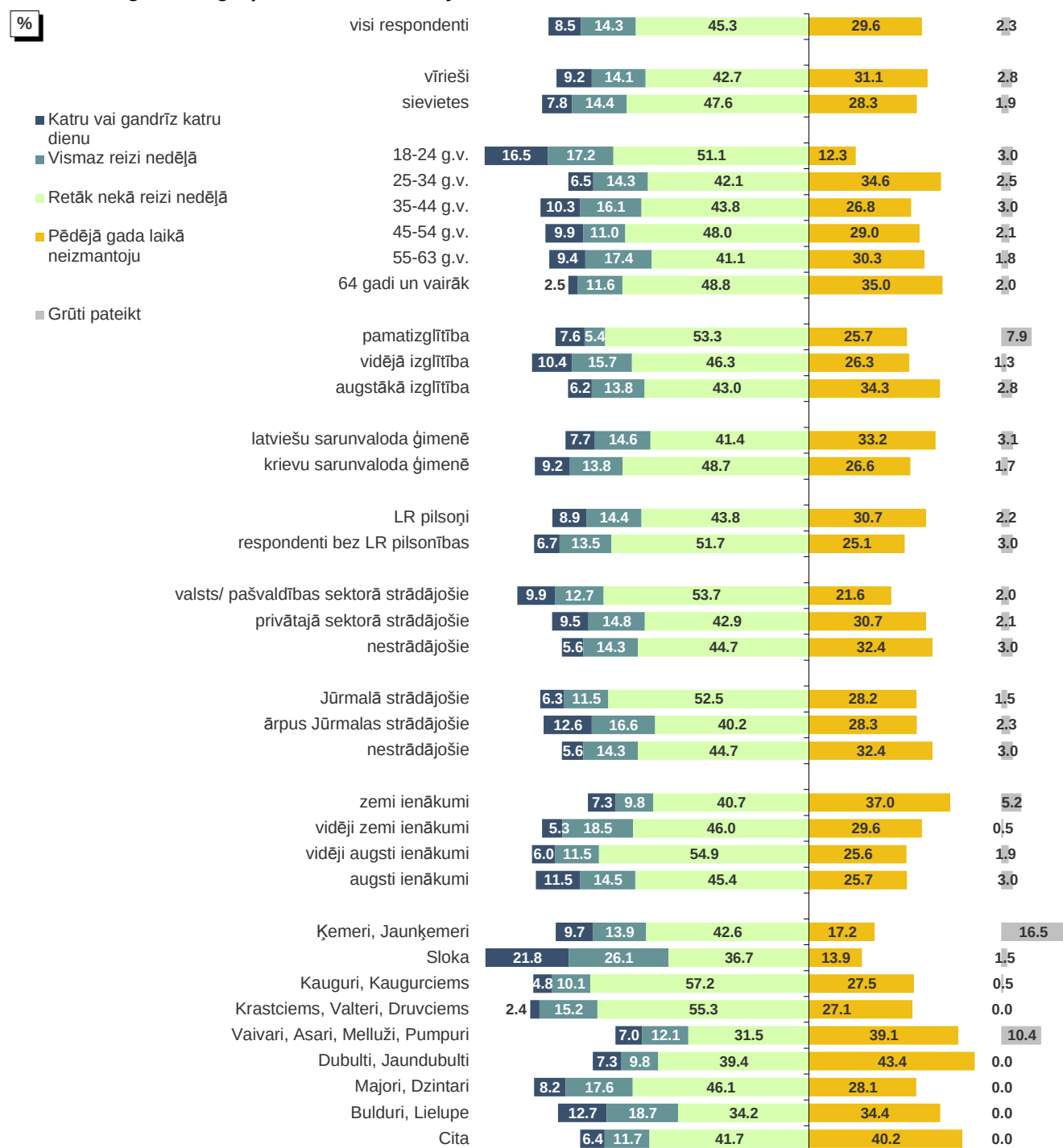


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar vilcienu ?"

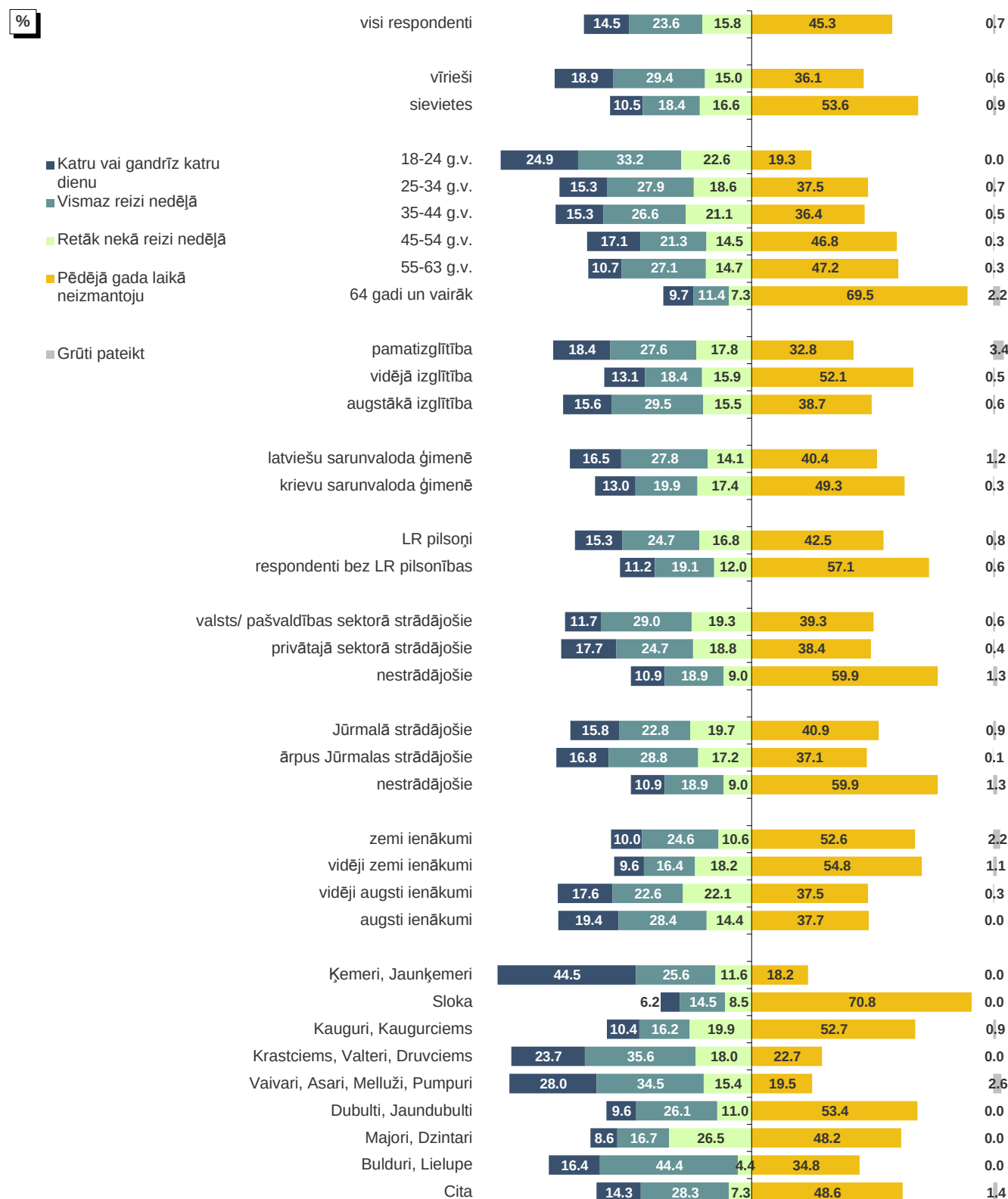
Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

"Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar velosipēdu ?"

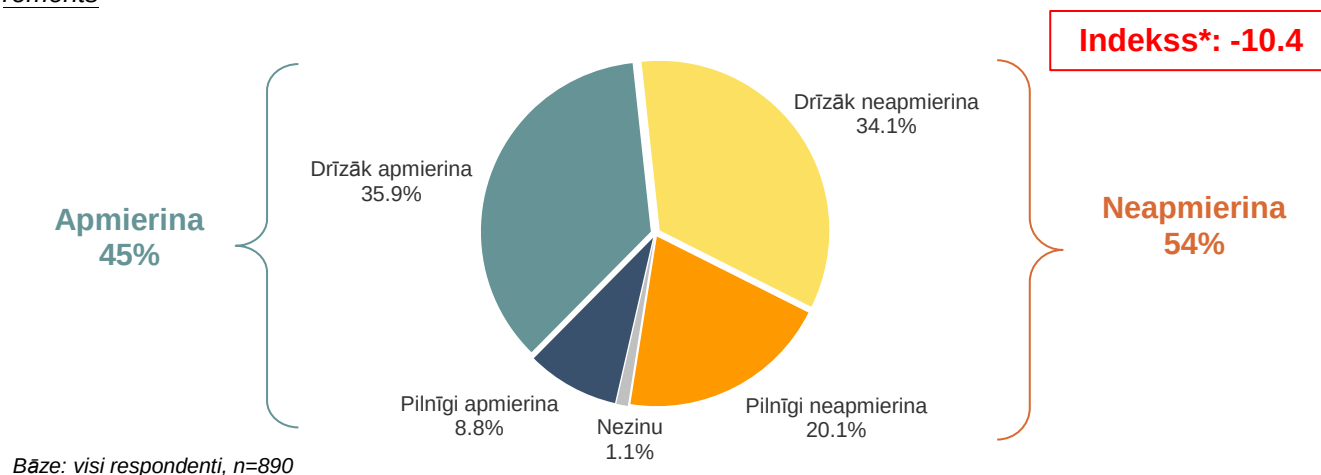
Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums



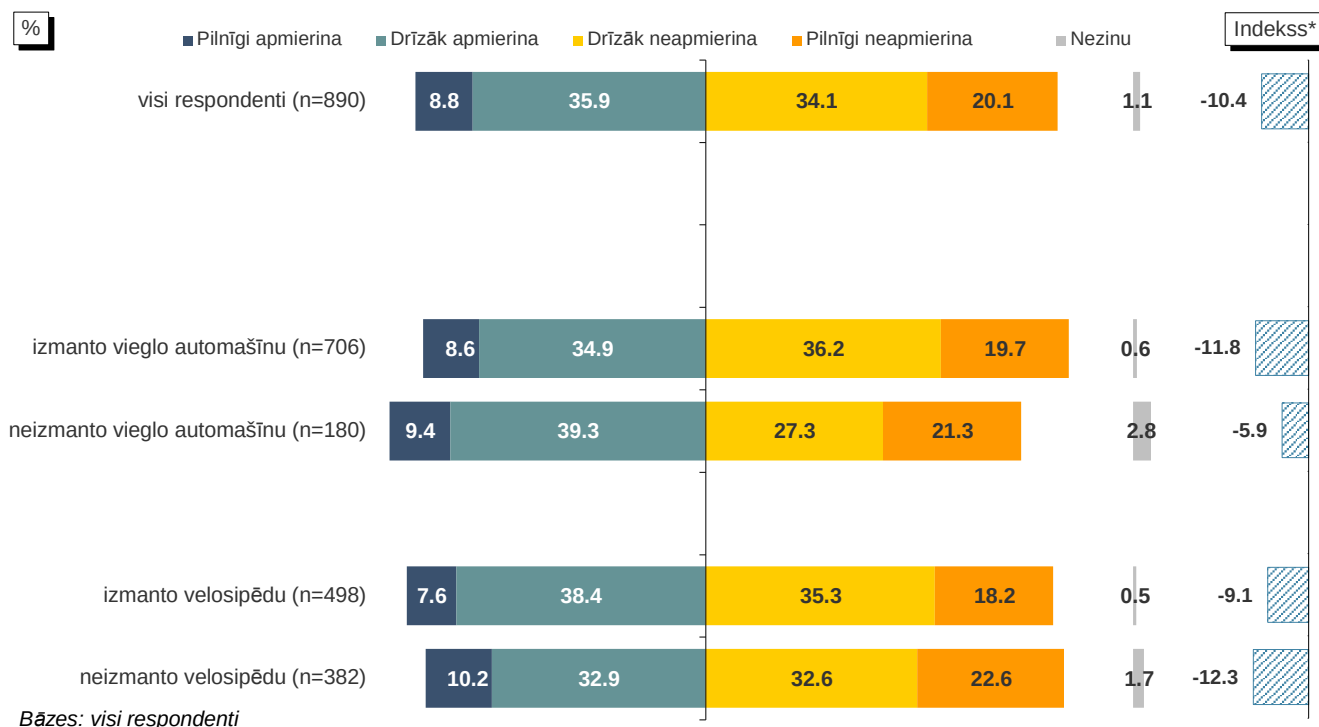
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

3.14.2. Vērtējums ielu, ietvju, laukumu uzturēšanai un remontam

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts"



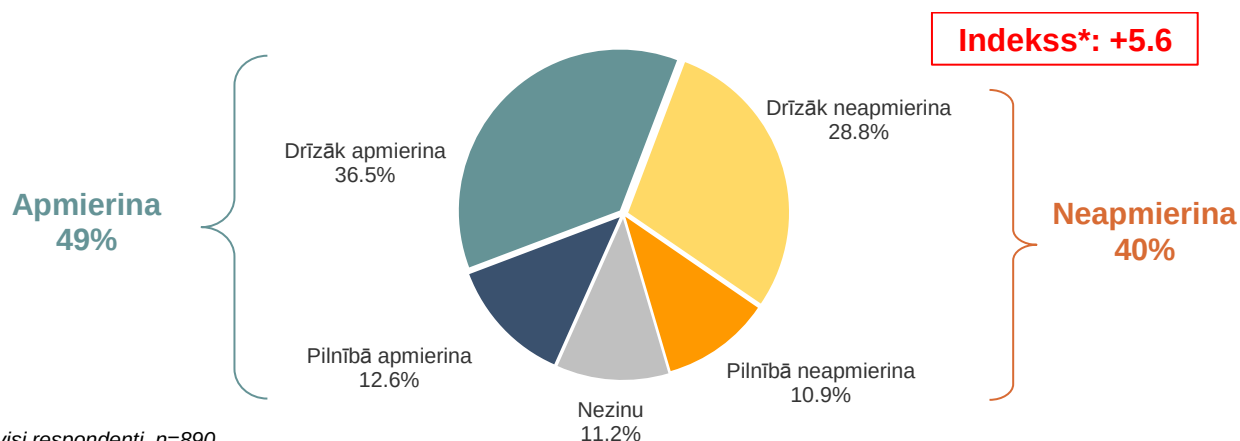
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā izmantojuši vieglo automašīnu vai velosipēdu



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

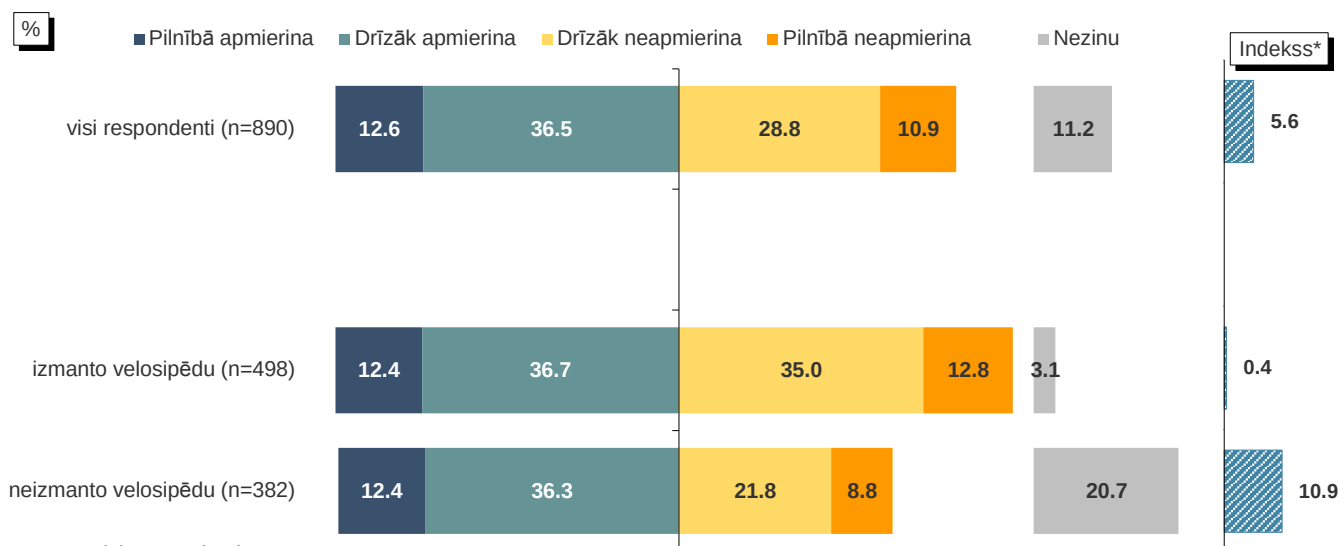
3.14.3. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums

"Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos: Velotransporta infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes, velonovietnes u.c.)"

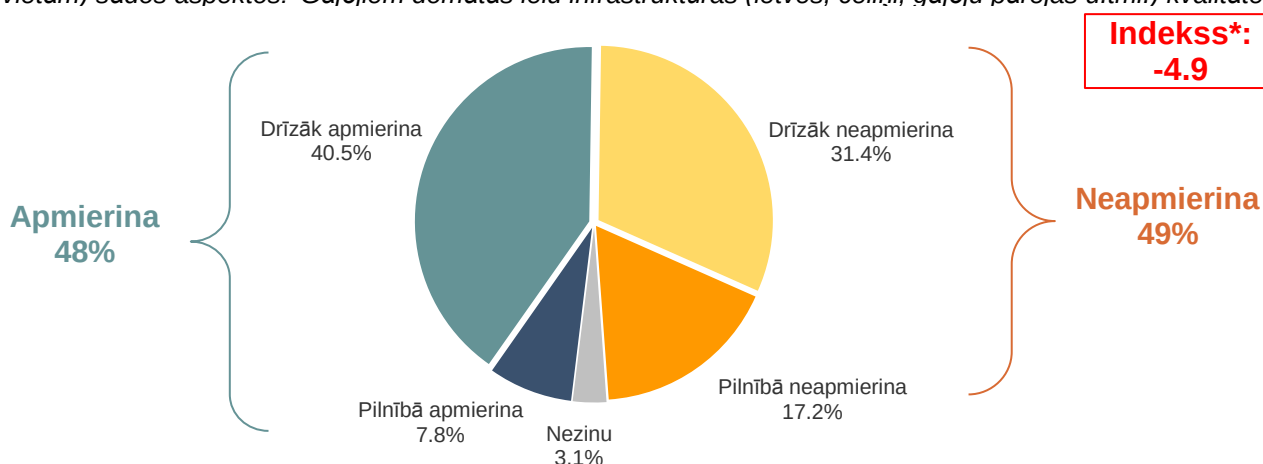


Bāze: visi respondenti, n=890

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši velosipēdu



"Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos: Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte"

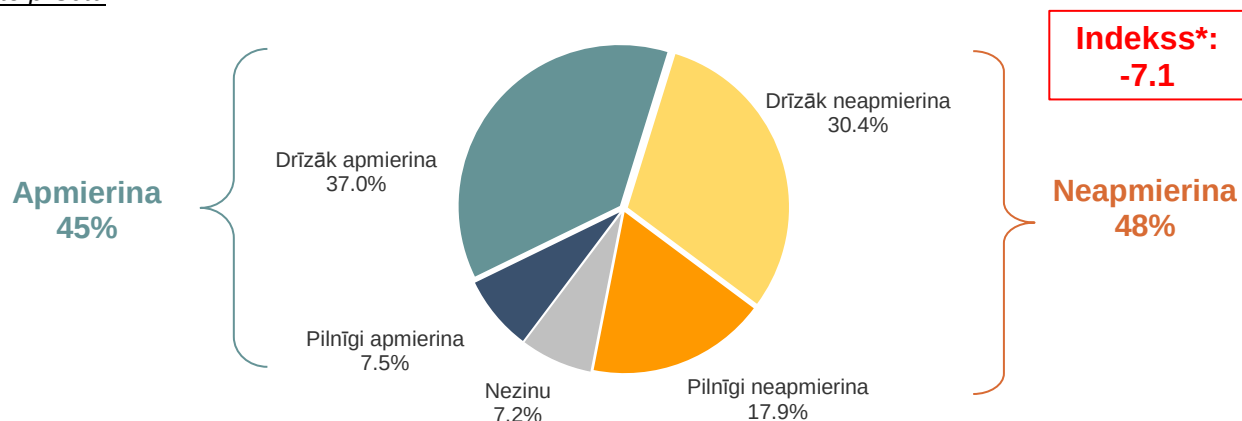


Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi ilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

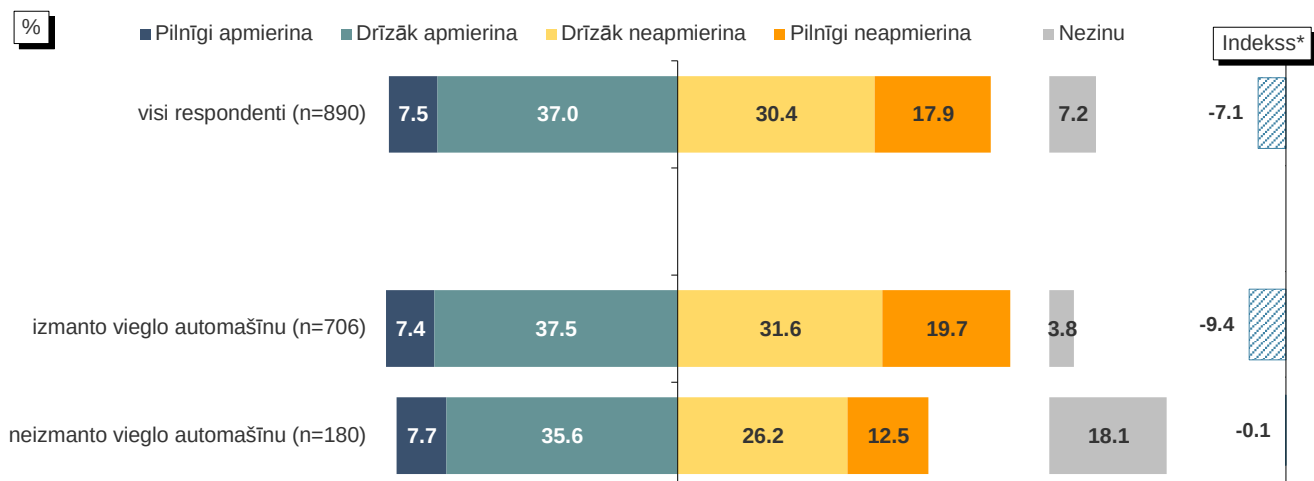
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos: Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā"



Bāze: visi respondenti, n=890

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši vieglo automašīnu



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.15. Attieksme pret izglītību

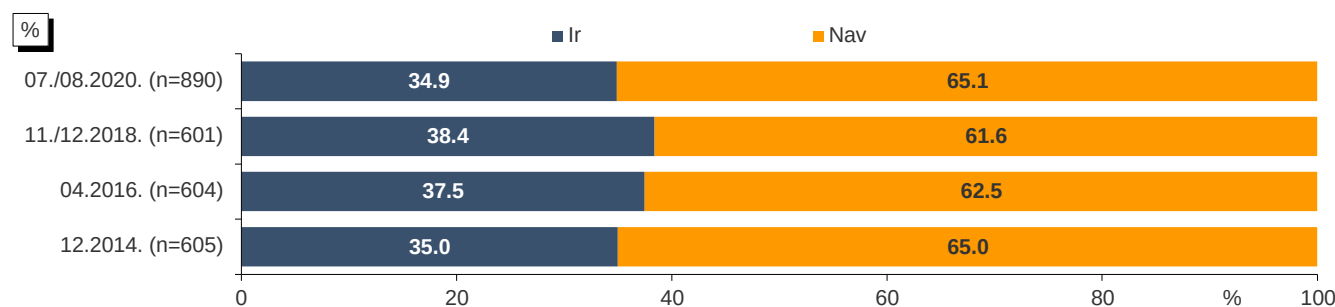
3.15.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem

"Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?"



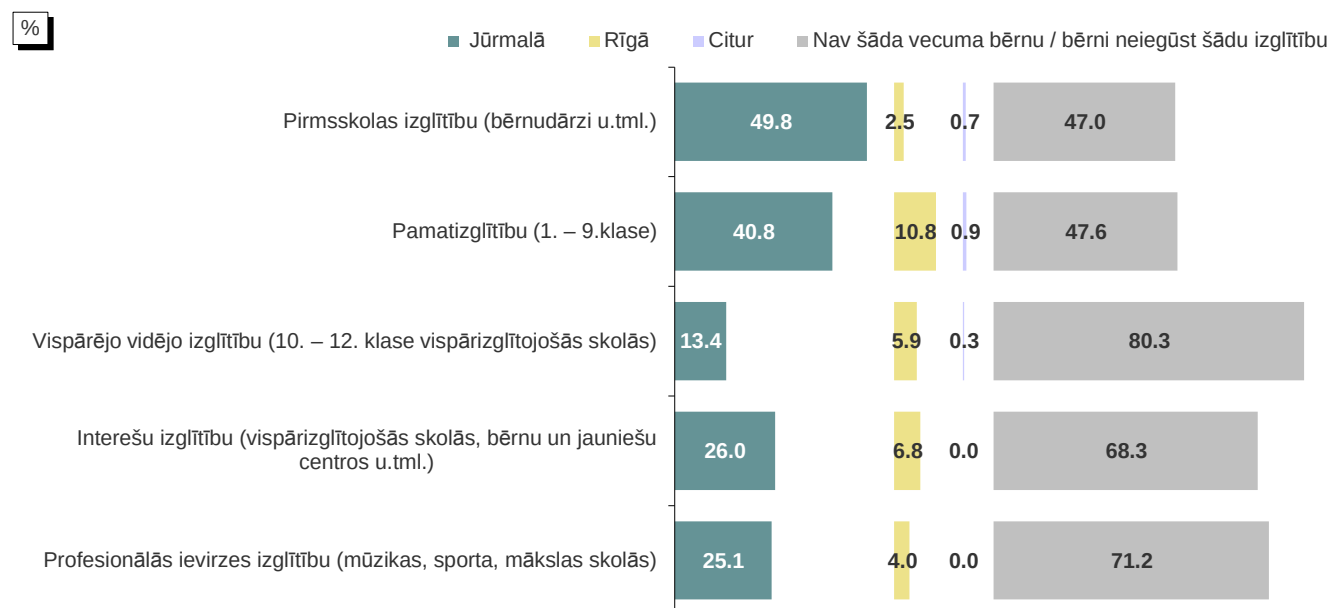
Bāze: visi respondenti, n=890

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

"Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"



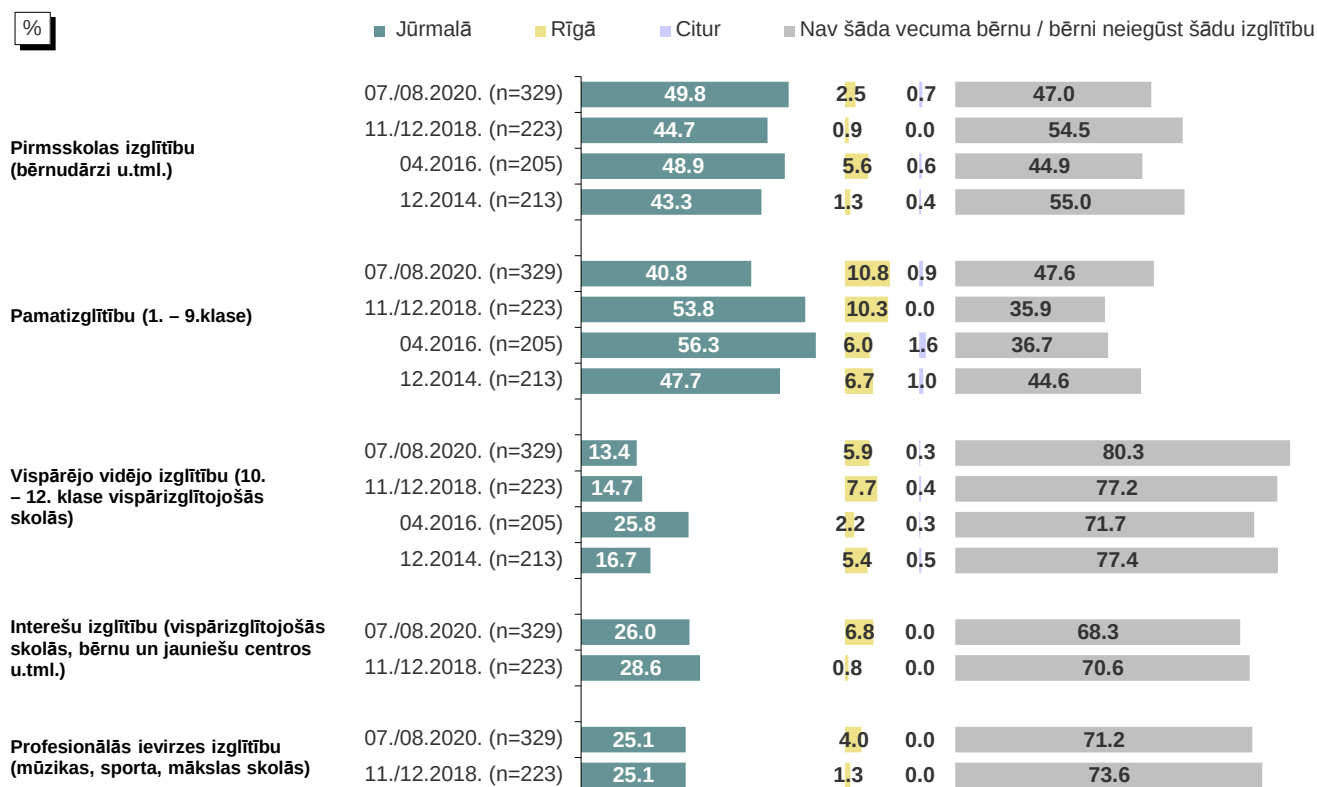
Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=329

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

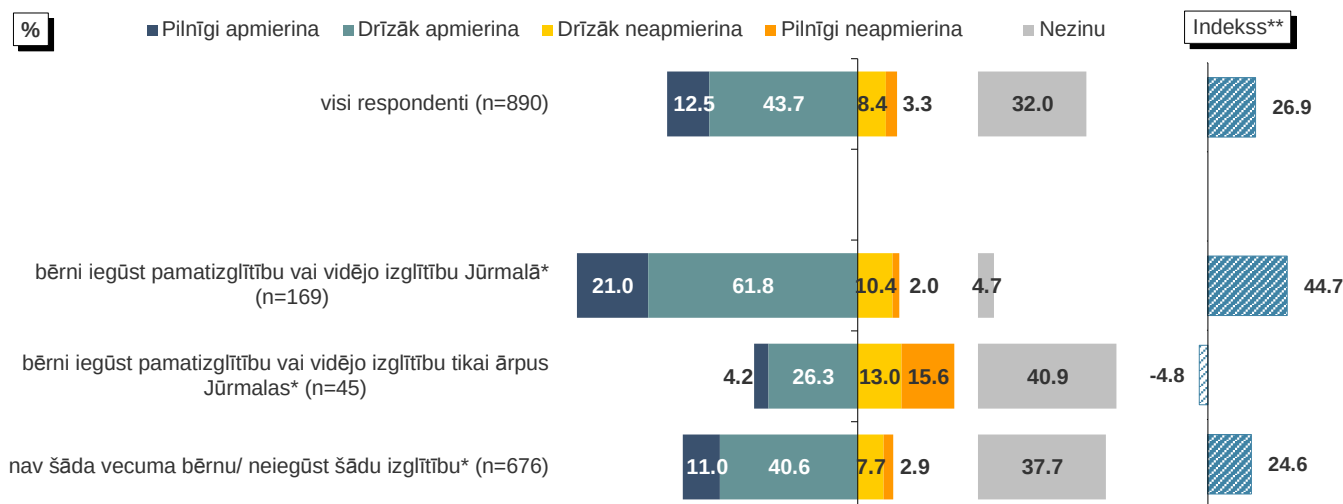


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brālī, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

3.15.2. Vērtējums izglītības jomai Jūrmalā

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Skolu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)"

Respondentu vērtējums jomai "Skolu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatzglītību vai vispārējo vidējo izglītību



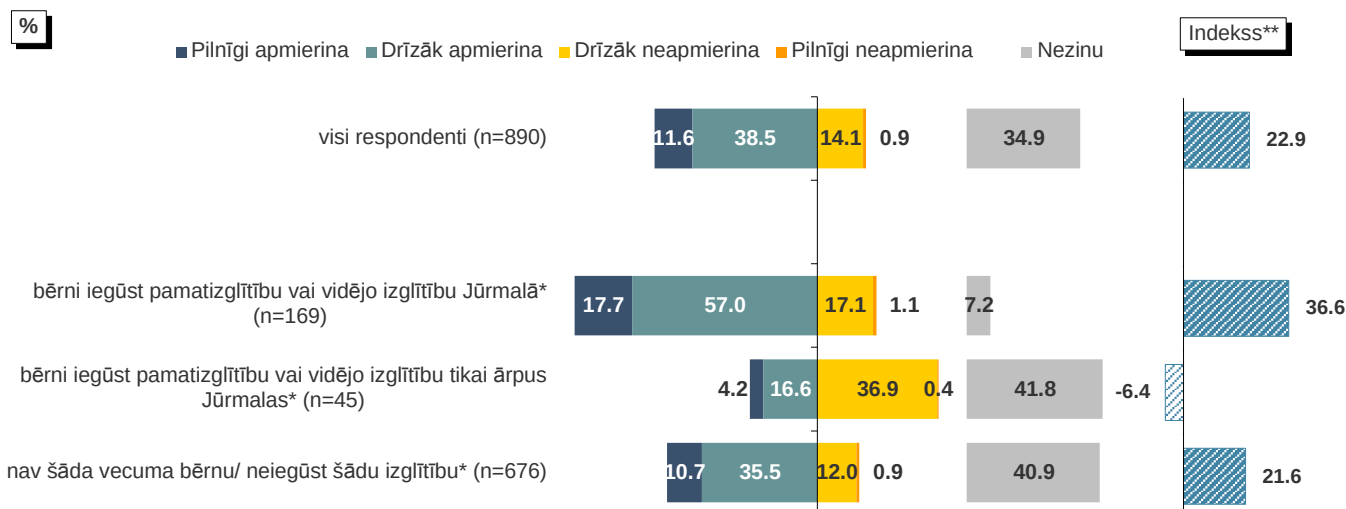
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās"

Respondentu vērtējums jomai "Izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatzglītību vai vispārējo vidējo izglītību



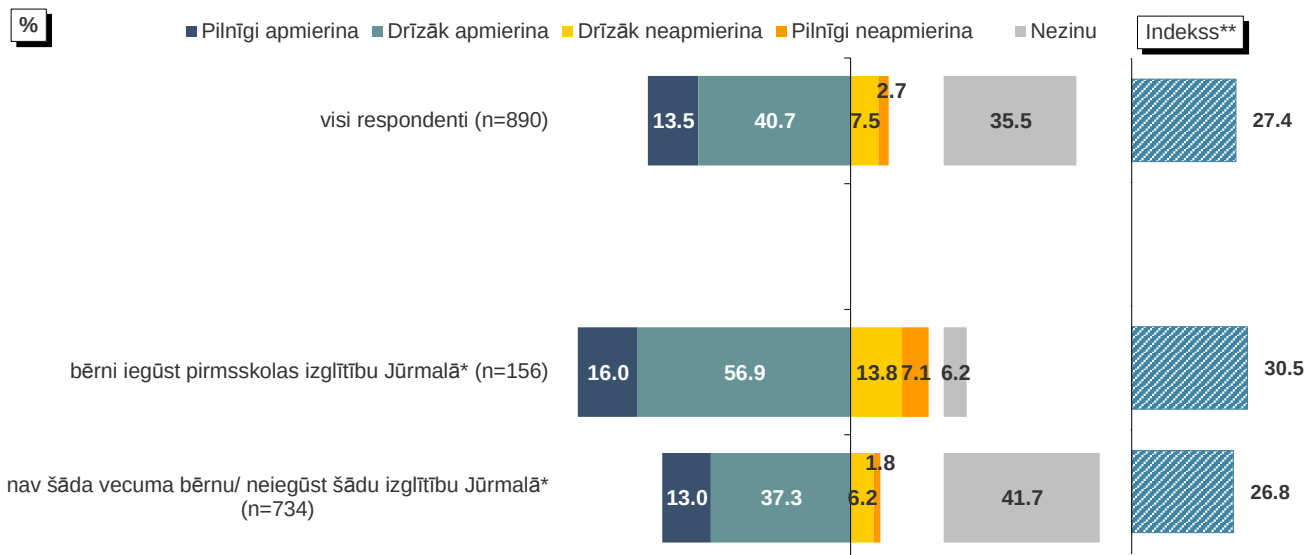
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Bērnudārzu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)"

Respondentu vērtējums jomai "Bērnudārzu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)" atkarība no tā, vai bērni iegūst pirmsskolas izglītību



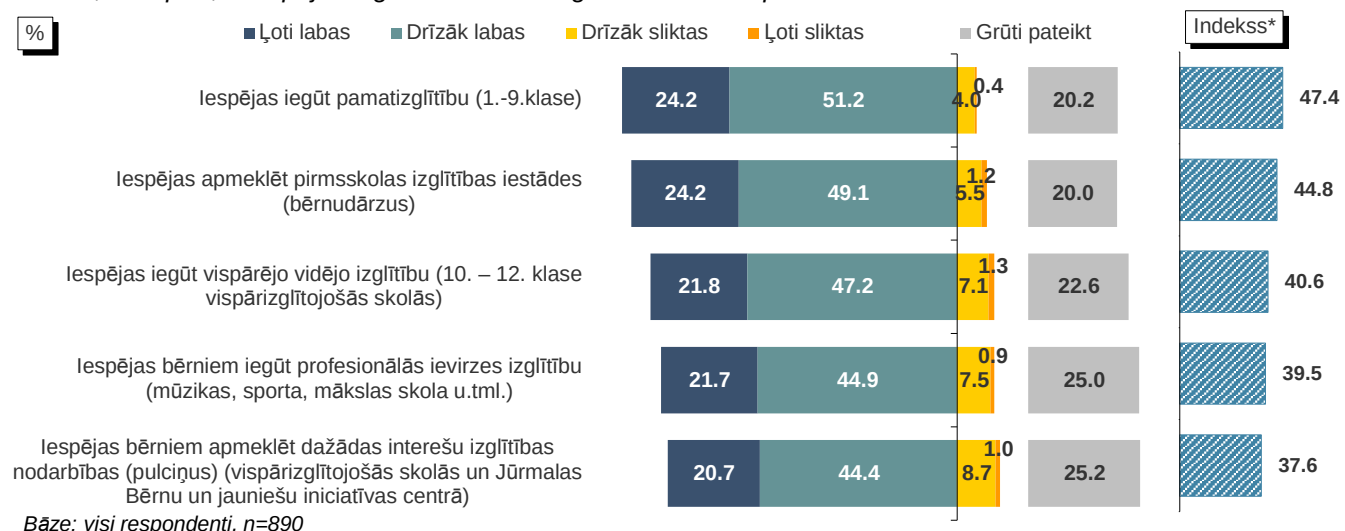
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

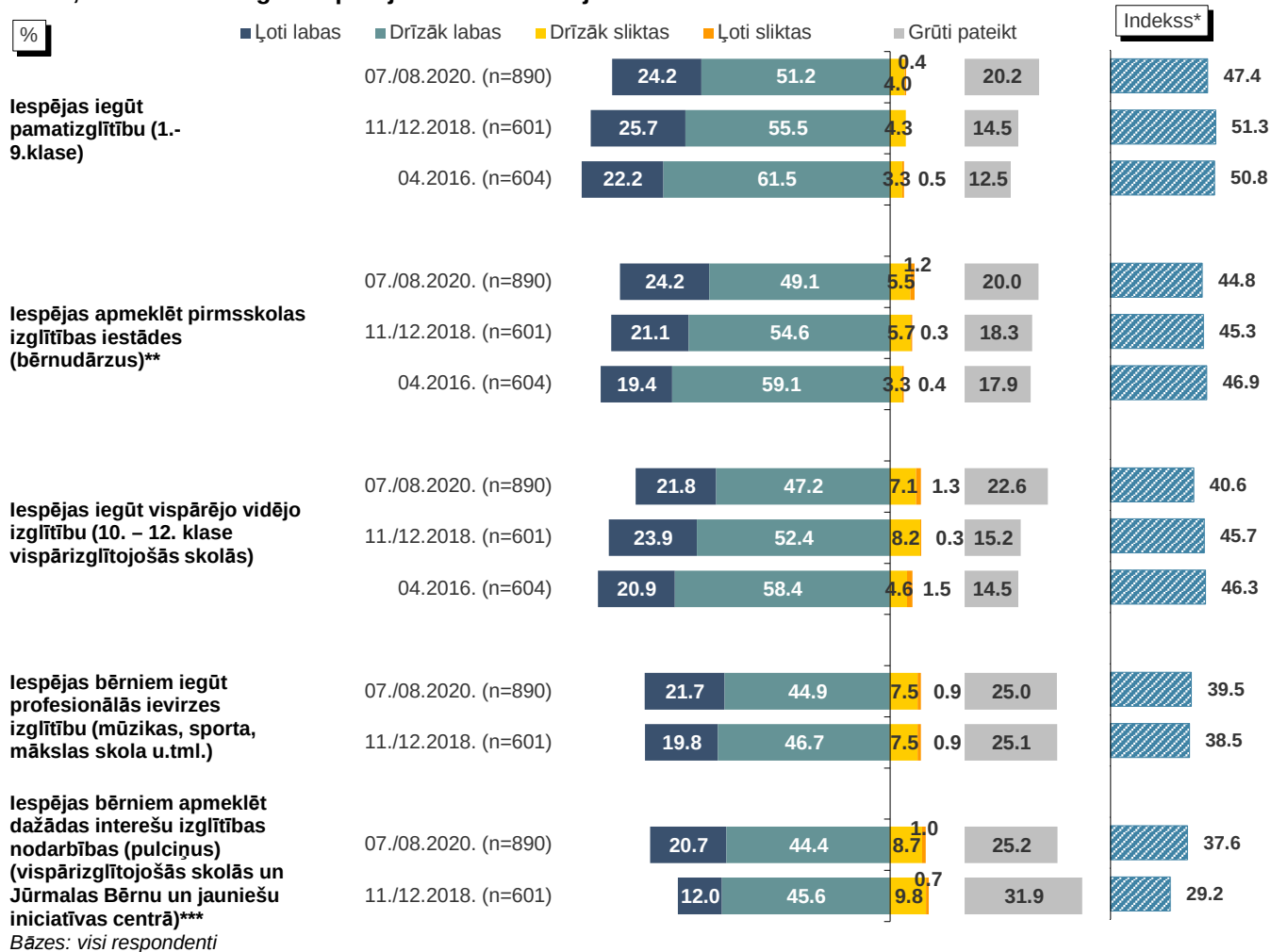
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.15.3. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt dažāda veida izglītību

"Kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā?"



2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



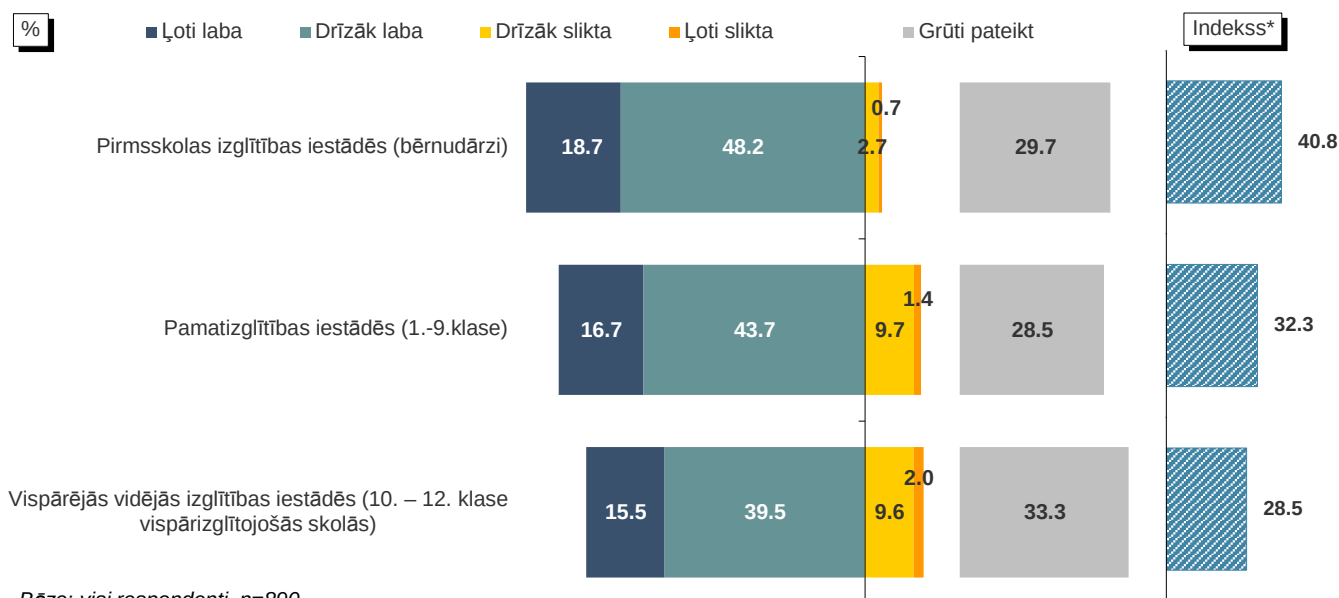
*Indekss atspoguļo vērtējumu labas/sliktas īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk labas/drīzāk sliktas minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labas/ļoti sliktas minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē kā ļoti labas) līdz -100 (visi vērtē kā ļoti sliktas).

**04.2016. un 11./12.2018. aptaujās formulējums bija "Iespējas iegūt pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.)".

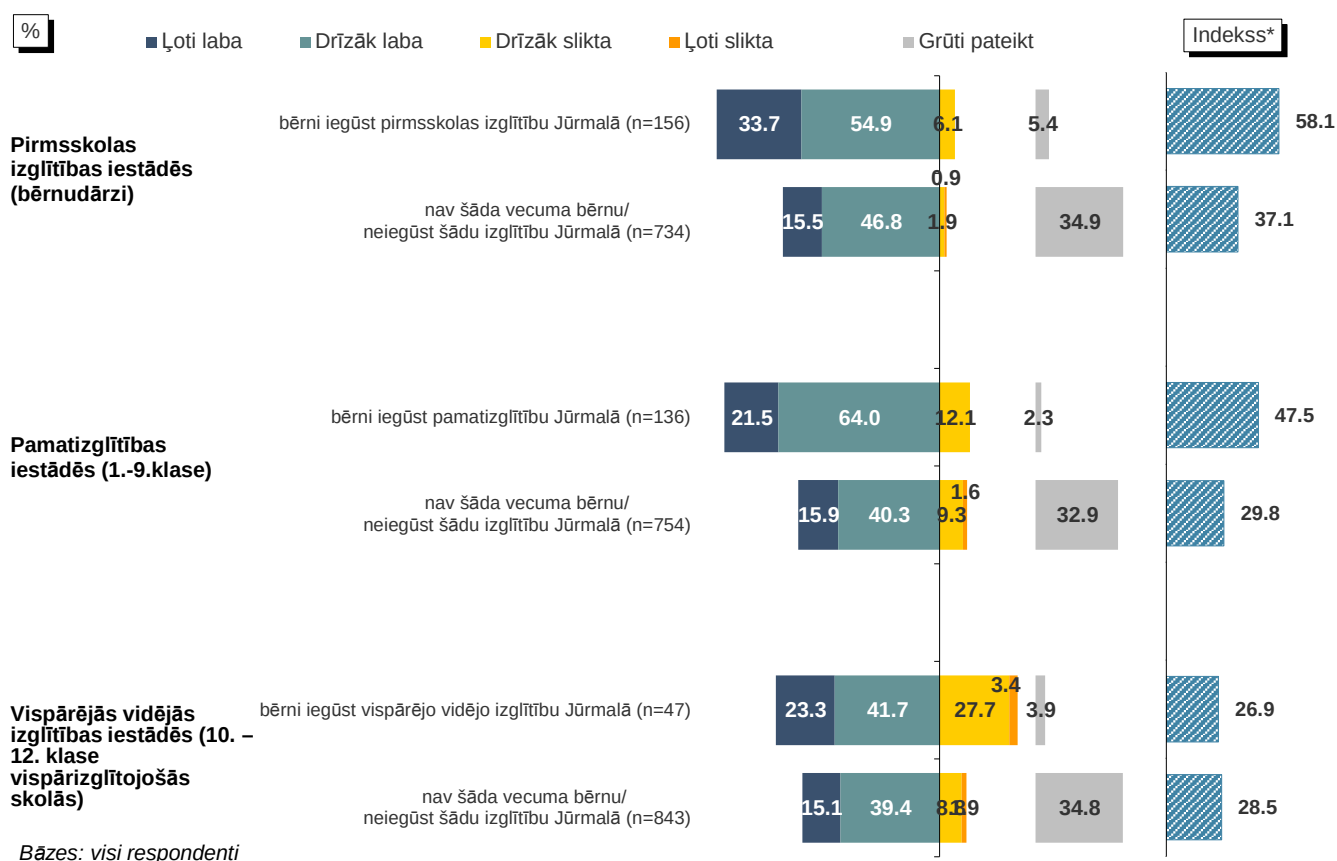
***11./12.2018. aptaujās "Iespējas bērniem iegūt interešu izglītību (vispārizglītojošās skolās un Jūrmalas Bērnu un jauniešu iniciatīvas centrā)".

3.15.4. Vērtējums izglītības kvalitātei dažādās Jūrmalas izglītības iestādēs

"Kāda, Jūsaprāt, ir izglītības kvalitāte šādās Jūrmalas pilsētas izglītības iestādēs?"



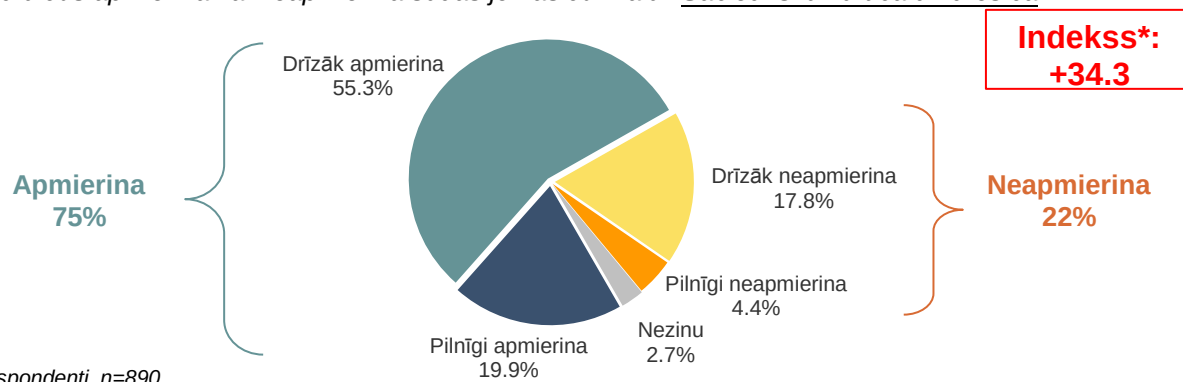
Respondentu atbildes atkarībā no tā, vai bērni iegūst attiecīgo izglītību



*Indekss atspoguļo vērtējumu labas/slikta īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk labas/drīzāk sliktas minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labas/ļoti sliktas minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē kā ļoti labas) līdz -100 (visi vērtē kā ļoti sliktas).

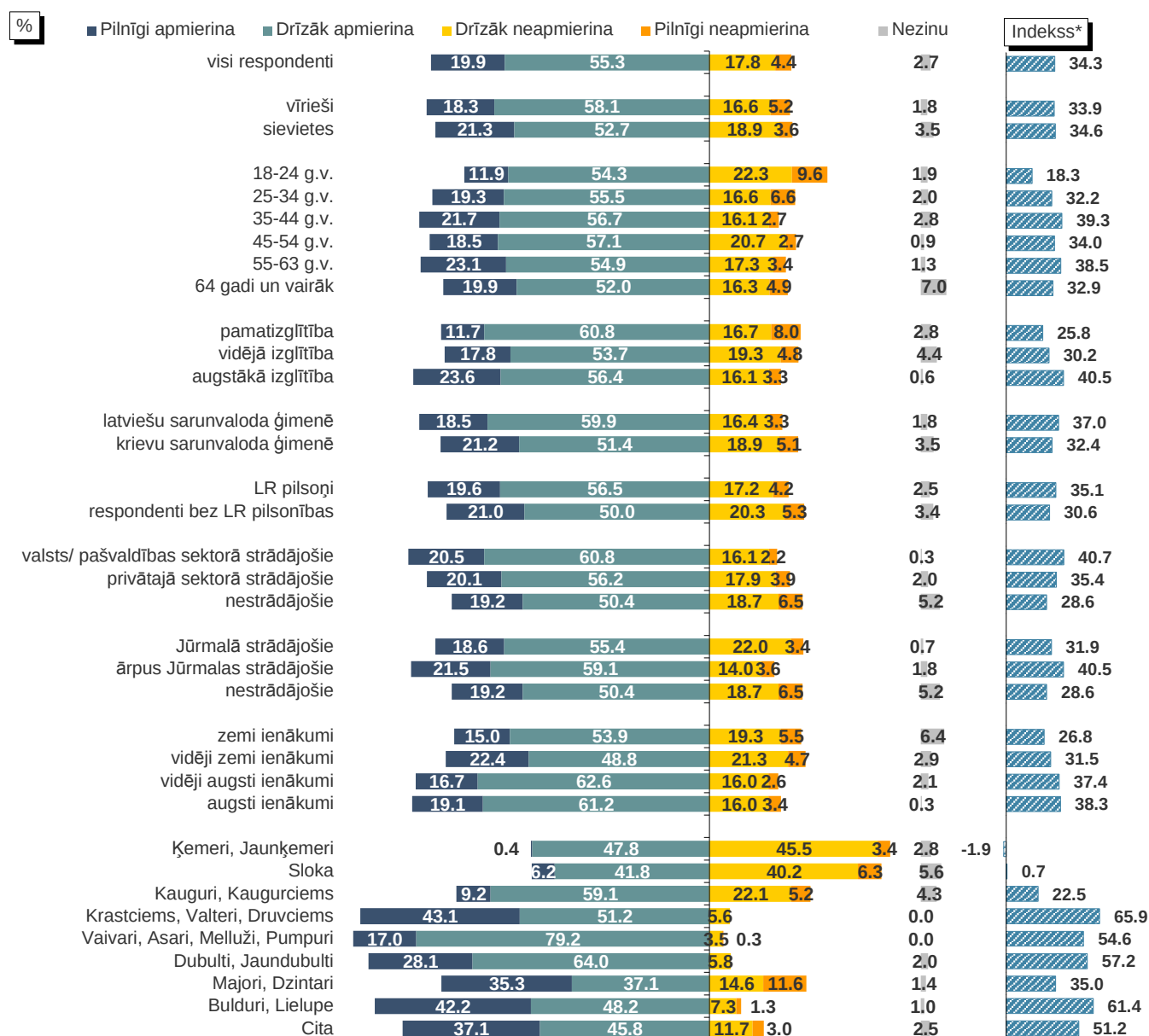
3.16. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Sabiedriskā kārtība un drošība"



Bāze: visi respondenti, n=890

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

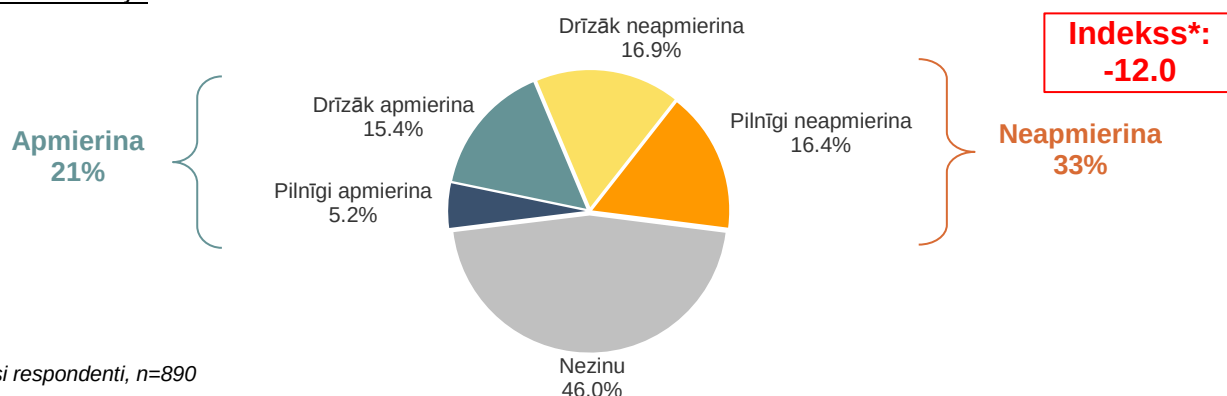


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

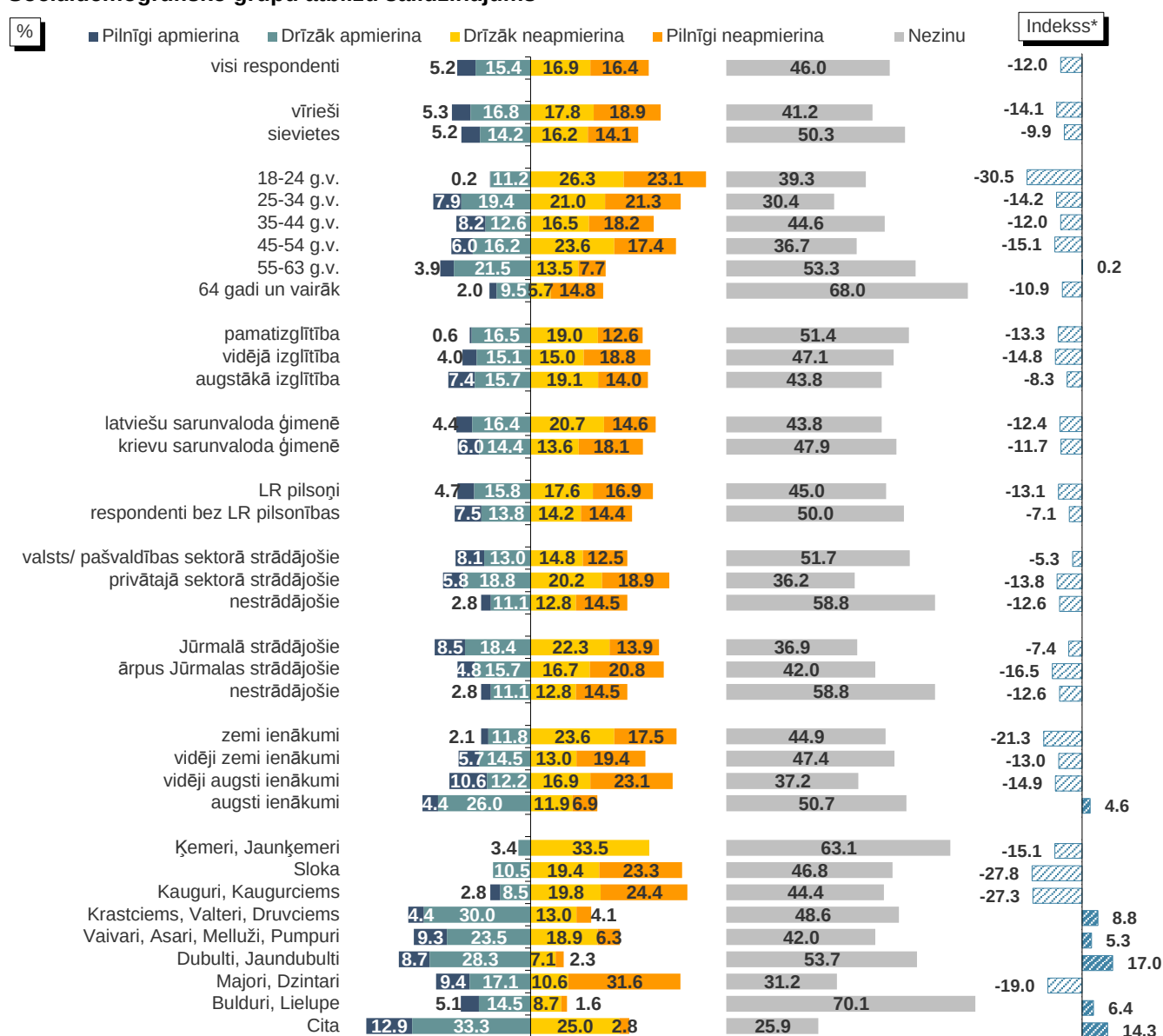
3.17. Vērtējums iespējām nodarboties ar uzņēmējdarbību

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Iespēja nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā"



Bāze: visi respondenti, n=890

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstošu salīdzinājums

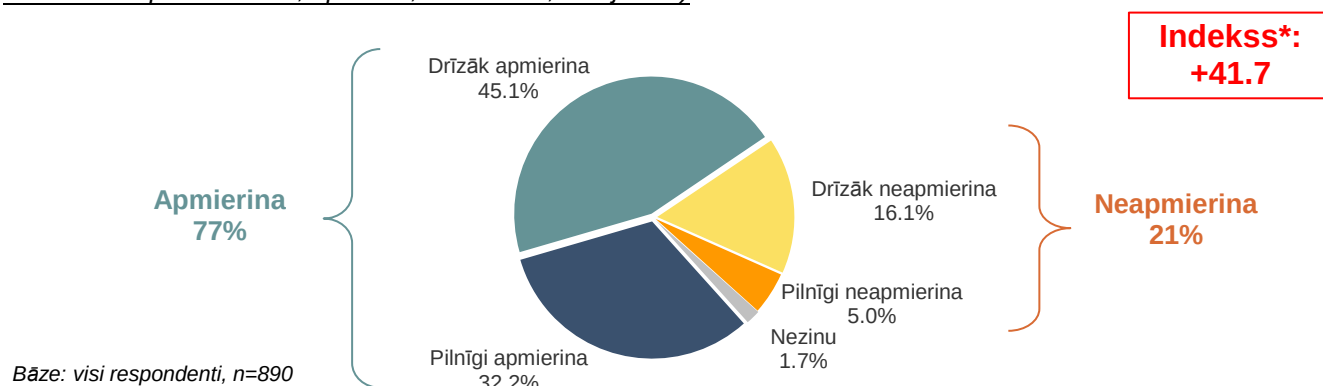


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

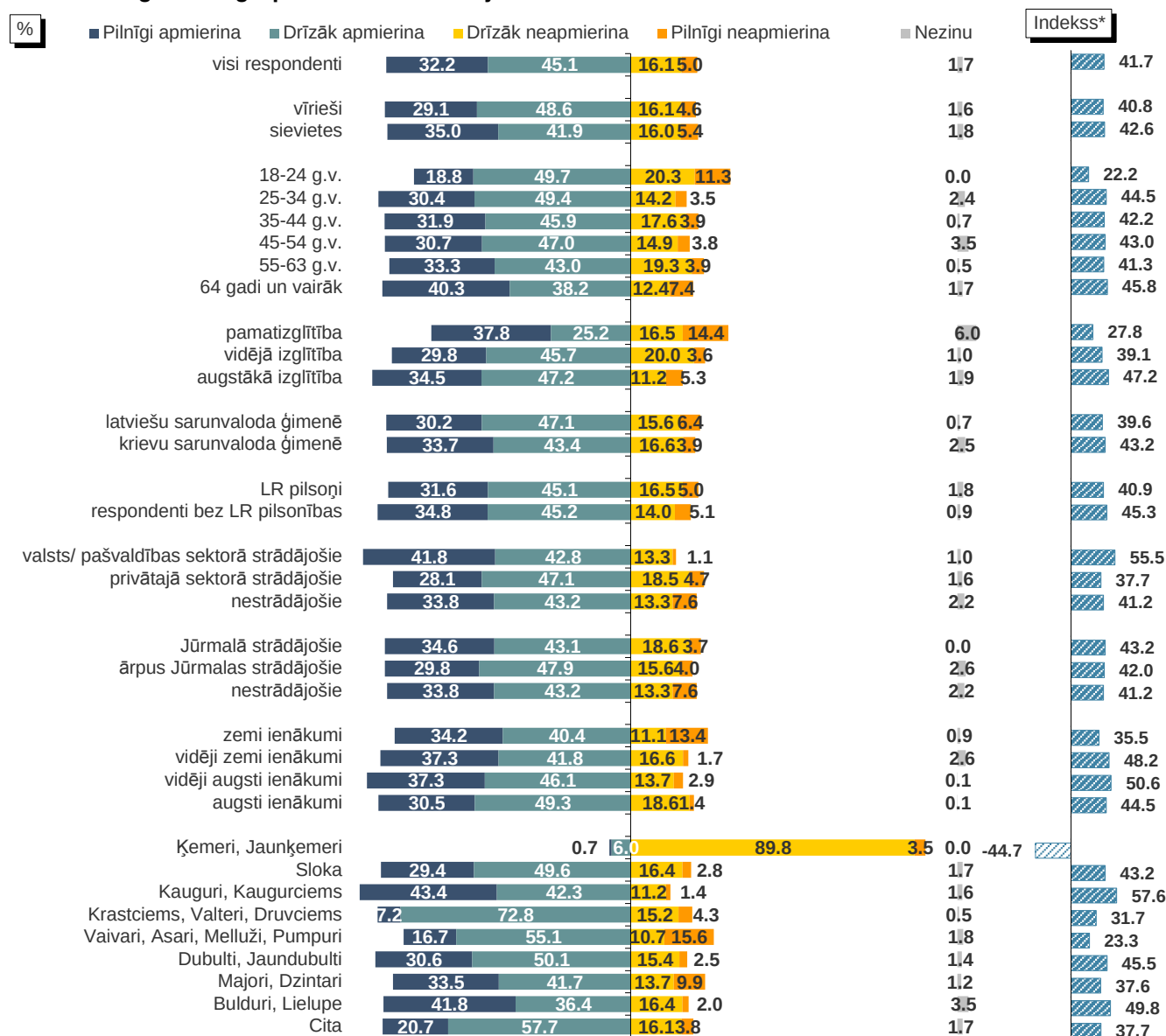
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.18. Ikdienas pakalpojumu pieejamības vērtējums

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Ikdienas pakalpojumu pieejamība (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, bankomāti, kafejnīcas)"



Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

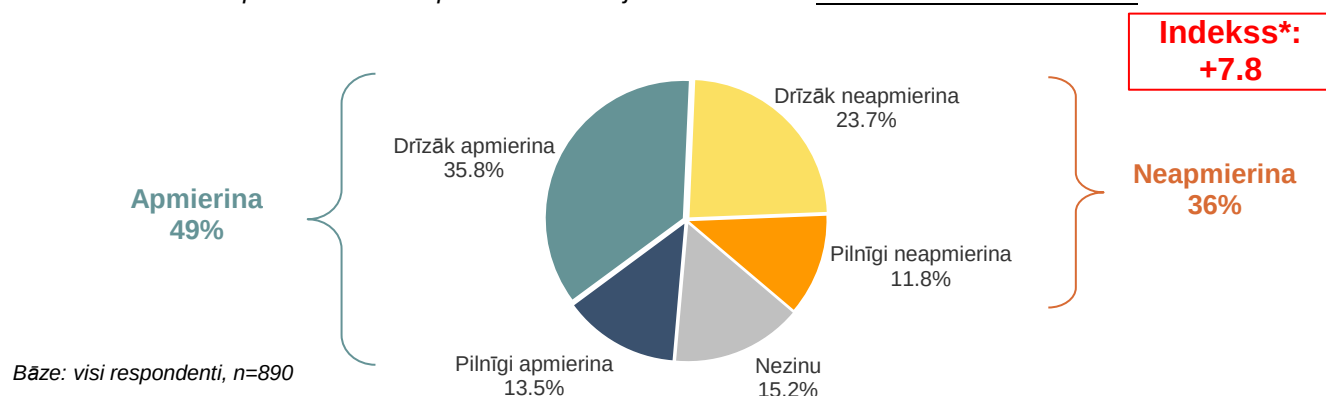


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

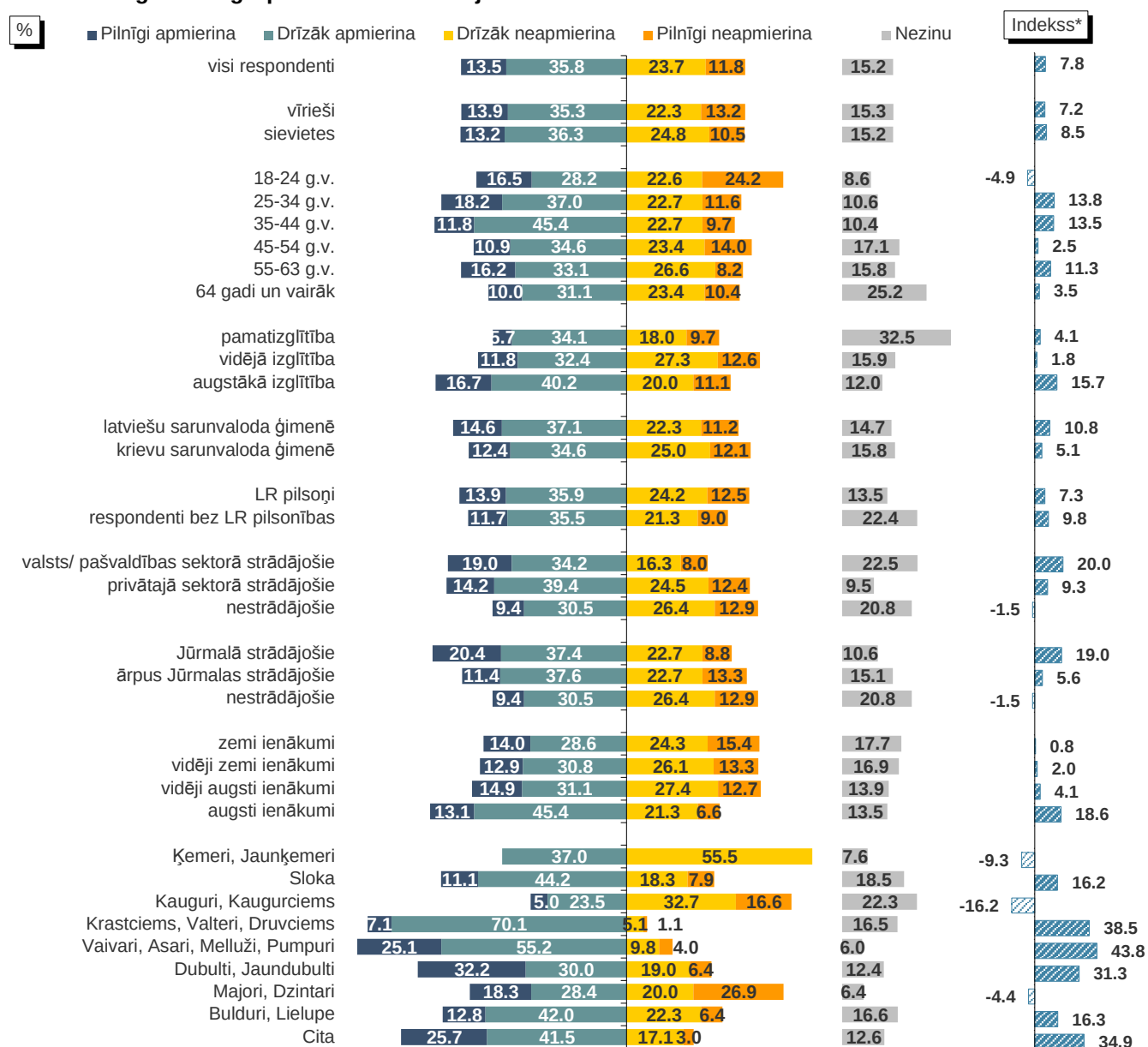
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.19. Tūrisma un kūrorta attīstības vērtējums

"Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Tūrisma un kūrorta attīstība"



Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

4. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

2020.gada jūlijā un augustā veiktajā aptaujā tika noskaidrota arī Jūrmalas iedzīvotāju attieksme pret dzīvi Jūrmalā – cik lielā mērā viņus apmierina vai neapmierina dzīve Jūrmalā, kādi ir apmierinātības vai neapmierinātības iemesli, vai ir plānots mainīt dzīvesvietu un kādi ir iemesli nedeklarēties Jūrmalā.

Saskaņā ar aptaujas datiem 87% Jūrmalas iedzīvotāju kopumā **apmierina dzīve Jūrmalā** (atbildes „pilnībā apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 10% atbildēja, ka viņus dzīve Jūrmalā neapmierina (atbildes „pilnībā neapmierina” un „drīzāk neapmierina”). Visu sniegto vērtējumu indekss⁶ ir +53.3 punkti.

Lielāku apmierinātību ar dzīvi Jūrmalā norādīja iedzīvotāji, kuri vecāki par 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, valsts vai pašvaldības sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir augstāks nekā caurmērā).

Salīdzinoši lielāku neapmierinātību ar dzīvi Jūrmalā puda iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Kauguros un Kaugurciemā dzīvojošie (šajās grupās indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Jāatzīmē, ka 2020.gadā ir turpinājies pieaugt augstāko vērtējumu īpatsvars: ja 2016.gadā 22% norādīja, ka viņus dzīve Jūrmalā „pilnībā apmierina”, un 2018.gadā to atzina 29%, tad 2020.gadā šis rādītājs bija jau 32%. Jāatzīmē, ka arī kopējais apmierinātības indekss ir paaugstinājies (2016.gadā +47.4, 2018.gadā +50.8, 2020.gadā +53.3).

Iedzīvotājiem lūdza arī raksturot iemeslus, kāpēc viņus apmierina vai neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā. Šajā jautājumā respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Kā galvenos iemeslus savai apmierinātībai ar dzīvi Jūrmalā iedzīvotāji visbiežāk minēja ar dabu, apkārtējo vidi un klimatu saistītus iemeslus (35%), tajā skaitā 15% minēja jūru, pludmali, 9% – gaisa kvalitāti, 8% – klusumu, mieru, 8% – zaļo zonu, tās pieejamību (parki, meži, kāpas, priedes) u.c.

Nākamā biežāk minētā atbilžu grupa bija saistīta ar pakalpojumu pieejamību (22%, t.sk. norādīts, ka Jūrmalā ir laba kultūras un izklaides dzīve (5%), ir ērts sabiedriskais transports (4%), labas iespējas iepirkties (4%), labas izglītības iespējas (4%) u.c.).

Vairāk nekā 1/10 Jūrmalas iedzīvotāju kā galvenos iemeslus apmierinātībai ar dzīvi Jūrmalā norādīja uz Domes darbu, paveikto (19%) (t.sk. 10% nosauca ar sociālo jomu saistītu

⁶ Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina / neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu “drīzāk apmierina” / “drīzāk neapmierina” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu “pilnībā apmierina” / “pilnībā neapmierina” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti būtu pilnībā neapmierināti) līdz +100 (ja visi respondenti būtu pilnībā apmierināti).

atbalstu, bet 7% norādīja uz to, ka sabiedriskais transports ir par brīvu), vides labiekārtotību (15%, t.sk. infrastruktūra (5%), tīrība, kārtība (3%) u.c.), to, ka vienkārši patīk pilsēta, pilsēta ir skaista (13%) vai uz to, ka Jūrmala ir dzimtā pilsēta, jau ilgi šeit dzīvo (13%). Citi iemesli minēti retāk.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, jāsecina, ka 2020.gadā turpina pieaugt to respondentu īpatsvars, kas par iemeslu savai apmierinātībai ir atzinuši Domes darbu, paveikto, bet turpina sarukt ar dabu, apkārtējo vidi, klimatu saistīto atbilžu īpatsvars, retāk kā iemesls minēts arī tas, ka Jūrmala ir dzimtā vieta, šeit jau ilgi dzīvo.

Kā galvenos iemeslus neapmierinātībai ar dzīvi Jūrmalā iedzīvotāji, kuri atzīmēja, ka ir ar to neapmierināti (n=83), visbiežāk nosaukuši problēmas ar pakalpojumu pieejamību (34%, t.sk. 14% norādīja uz problēmām ar komunālajiem pakalpojumiem, 7% uz nepietiekamo kultūras un izklaides piedāvājumu u.c.). Nedaudz retāk (29%) kā neapmierinātības iemeslu iedzīvotāji minēja nepietiekamu vides labiekārtotību (t.sk. uz ielu, ceļu, ietvju, veloceļu sliktu stāvokli norādīja 14%). Aptuveni 1/5 aptaujāto (22%) norādīja, ka viņi ir neapmierināti ar dzīvi Jūrmalas pilsētā Domes darba, paveiktā dēļ (norādīts uz neieklausīšanos, nedomāšanu par iedzīvotājiem u.c.). Citi iemesli minēti retāk.

Jāatzīmē, ka 2020.gadā biežāk nekā 2016.gadā un 2018.gadā minētas problēmas ar pakalpojumu pieejamību, vides labiekārtojumu, Domes darbu, paveikto, dzīves kvalitāti, dabu, apkārtējo vidi, bet retāk minēti neapmierinātības iemesli, kas saistīti ar dzīves dārdzību un darba iespējām.

Saskaņā ar aptaujas datiem, 94% Jūrmalas iedzīvotāju tuvāko 5 gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” **plāno turpināt dzīvot Jūrmalā** (tajā skaitā 75% izvēlējās atbildi „noteikti jā”), bet kopumā 3% respondentu atbildēja, ka „noteikti” vai „drīzāk” neplāno dzīvot Jūrmalā.

Atbildi „noteikti jā” biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi vai vairāk, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem un respondenti, kuri dzīvo Dubultos, Jaundubultos, Dzintaros, Majoros.

To, ka tuvāko piecu gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” neplāno turpināt dzīvot Jūrmalā, biežāk nekā caurmērā minējuši jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un grupa ar pamatizglītību.

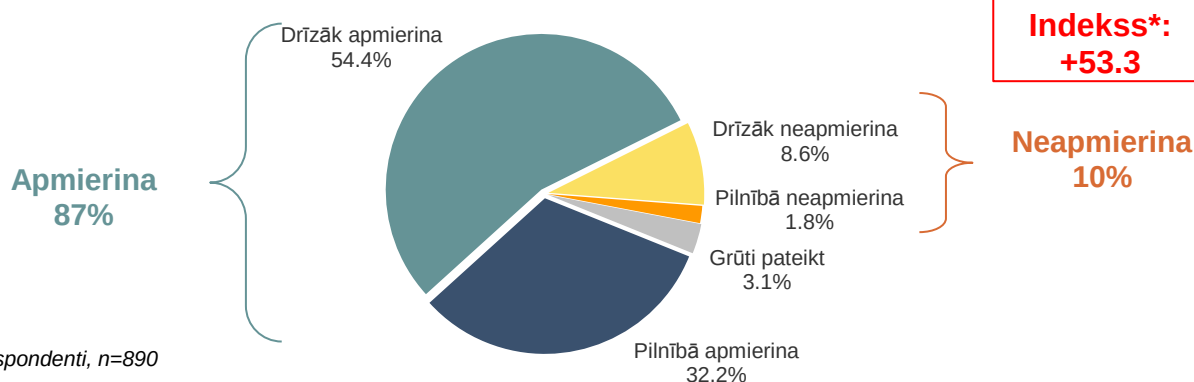
Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka 2020.gadā iedzīvotāji biežāk (75%) nekā 2016.gadā (70%) un 2018.gadā (66%) norādīja, ka “noteikti” turpinās dzīvot Jūrmalā, bet retāk atzinuši, ka “noteikti” vai “drīzāk” neplāno dzīvot Jūrmalā (2016.gadā 5%, 2018.gadā 7%, 2020.gadā 3%).

Atbildot uz jautājumu par to, kur viņi ir deklarējuši dzīvesvietu, 94% norādīja, ka dzīvesvieta deklarēta Jūrmalas pilsētā, 5% minēja Rīgu, bet 2% – citu pilsētu vai novadu. Raksturojot iemeslus, kāpēc dzīvesvieta ir deklarēta citur, iedzīvotāji galvenokārt norādīja, ka ir deklarējušies Rīgā darba vai mācību dēļ, citur atrodas īpašums vai arī tas ir ģimenes vai personisku iemeslu dēļ.

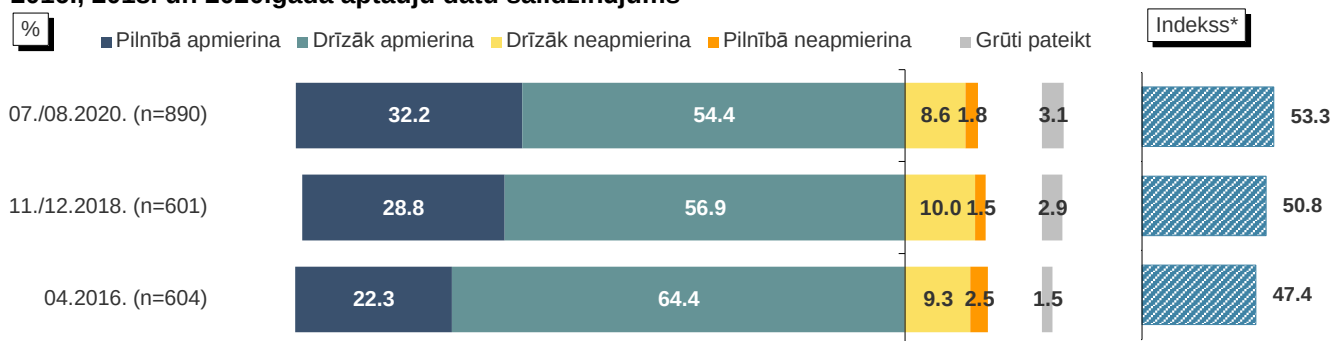
4. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

4.1. Apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā

"Domājot par dzīvošanu Jūrmalas pilsētā, kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c., vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?"



2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

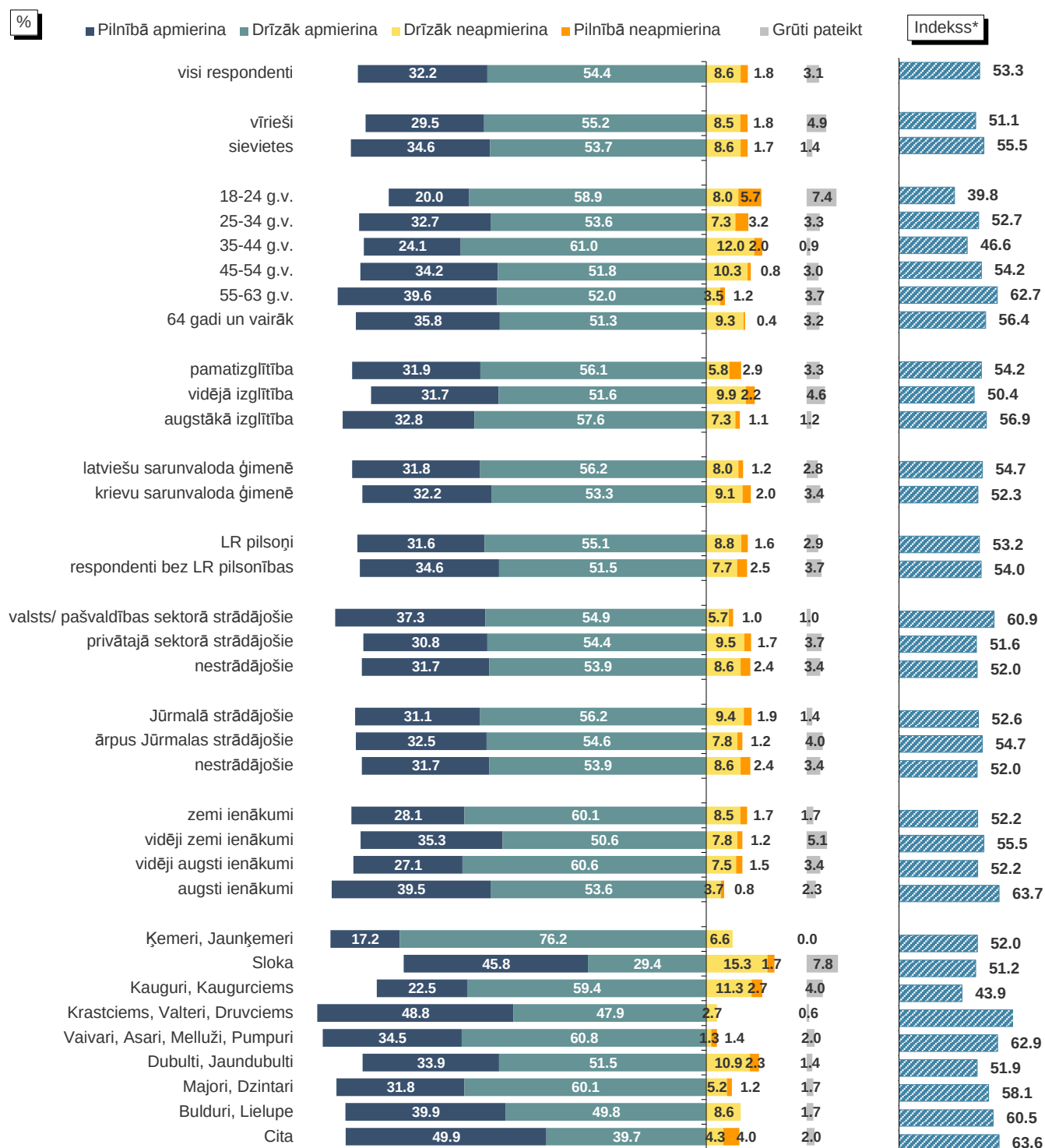


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Domājot par dzīvošanu Jūrmalas pilsētā, kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c., vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

Minēšanas
biežums (%)

Daba, apkārtējā vide, klimats (t.sk. zemāk minētās grupas)	35.0
Jūra, pludmale	15.0
Gaisa kvalitāte	8.6
Klusums, miers	8.3
Zaļā zona (meži, kāpas, priedes, parki)	7.9
Upe	1.8
Pakalpojumu pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	21.9
Kultūras dzīve, izklaides pasākumi	5.4
Sabiedriskais transports	3.9
Iespējas iepirkties (veikali, tirgus)	3.6
Izglītības iespējas (t.sk. skolas, bērnudārzi)	3.5
Pilsēta maza, viss tuvu, pieejams	2.3
Veselības aprūpes iespējas	1.8
Atpūtas, pastaigu iespējas	1.6
Sporta dzīve, iespējas nodarboties ar sportu	1.4
Nodrošinājums ar komunālajiem pakalpojumiem, apsaimniekošana	1.0
Sabiedriskā ēdināšana, kafejnīcas	0.2
Domes darbs, paveiktais (t.sk. zemāk minētās grupas)	18.9
Sociālā joma (atlaides, pabalsti u.c.)	10.0
Sabiedriskais transports par brīvu	7.2
Vides labiekārtojums (t.sk. zemāk minētās grupas)	15.0
Infrastruktūra	5.0
Tīrība, kārtība	3.4
Bērnu laukumi	1.6
Ceļu, ielu, ietvju, veloceļu stāvoklis	1.5
Patīk pilsēta, skaista pilsēta	13.4
Ilgi šeit dzīvoju, dzimtā vieta (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.5
Iegādāts, mantots īpašums	1.7
Šeit dzīvo radi, draugi	0.5
Atrašanās vieta (t.sk. attālums līdz Rīgai)	4.0
Kūrorts, kūrorta pilsēta	3.4
Dzīves kvalitāte (t.sk. zemāk minētās grupas)	3.0
Ģimenei, bērniem draudzīga vieta	1.4
Iedzīvotāji, cilvēki	0.9
Darba iespējas (t.sk. zemāk minētā grupa)	2.2
Šeit strādāju, darbs blakus	1.5
Maz cilvēku	2.0
Drošības situācija	1.2
Attīstība	1.1
Bezmaksas autostāvvietas	0.3
Ir dārzs, iespēja iekopt dārzu	0.2
Cits**	0.1
Grūti pateikt	12.3

Bāze: respondenti, kurus apmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā, n=784

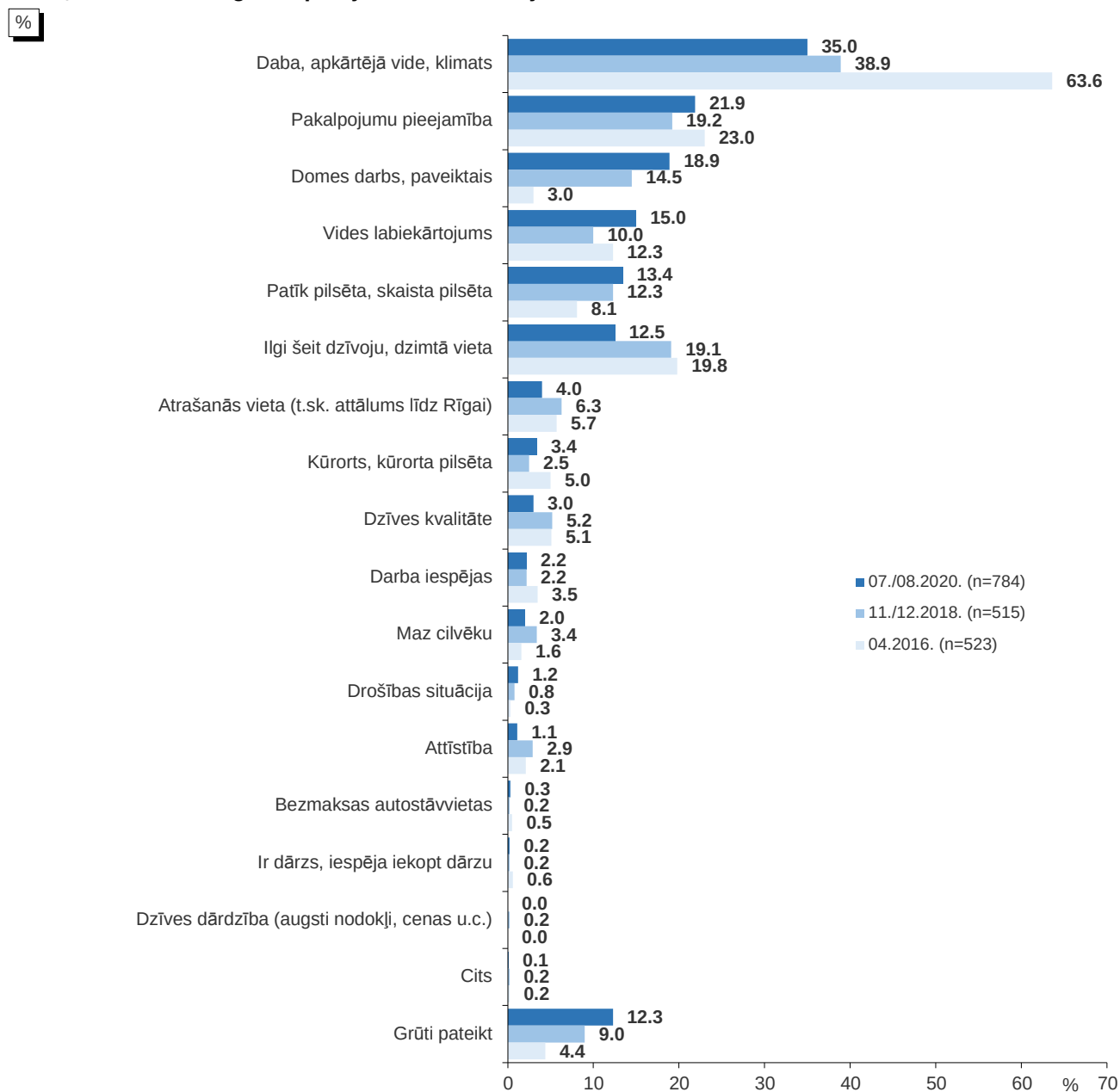
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "dzīvojuši daudzi pazīstami un nozīmīgi cilvēki" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kurus apmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

Minēšanas
biežums (%)

Pakalpojumu pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	33.7
Nodrošinājums ar komunālajiem pakalpojumiem, apsaimniekošana	14.1
Kultūras dzīve, izklaides pasākumi	6.7
Sporta dzīve, iespējas nodarboties ar sportu	4.6
Sabiedriskais transports	4.1
Izglītības iespējas (t.sk. skolas, bērnudārzi)	3.7
Iespējas iepirkties (veikali, tirgus)	3.3
Veselības aprūpes iespējas	1.2
Vides labiekārtojums (t.sk. zemāk minētās grupas)	29.2
Ceļu, ielu, ietvju, veloceļu stāvoklis	13.9
Bērnu laukumi	4.4
Tīrība, kārtība	3.5
Infrastruktūra	2.9
Domes darbs, paveiktais (t.sk. zemāk minētā grupa)	22.2
Sociālā joma (atlaides, pabalsti u.c.)	11.1
Dzīves dārdzība (augsti nodokļi, cenas u.c.)	14.4
Dzīves kvalitāte (t.sk. zemāk minētā grupa)	12.2
Iedzīvotāji, cilvēki	10.4
Daba, apkārtējā vide, klimats (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.3
Zaļā zona (meži, kāpas, priedes, parki)	2.8
Jūra, pludmale	2.1
Gaisa kvalitāte	1.7
Upe	1.1
Darba iespējas (t.sk. zemāk minētās grupas)	9.6
Nav darba, bezdarbs	9.6
Zems atalgojums	1.6
Drošības situācija	4.9
Atrašanās vieta (t.sk. attālums līdz Rīgai)	3.7
Attīstība	1.7
Maz cilvēku	1.3
Kūrorts, kūrorta pilsēta	1.2
Cits**	2.5
Grūti pateikt	5.3

Bāze: respondenti, kurus neapmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā, n=83

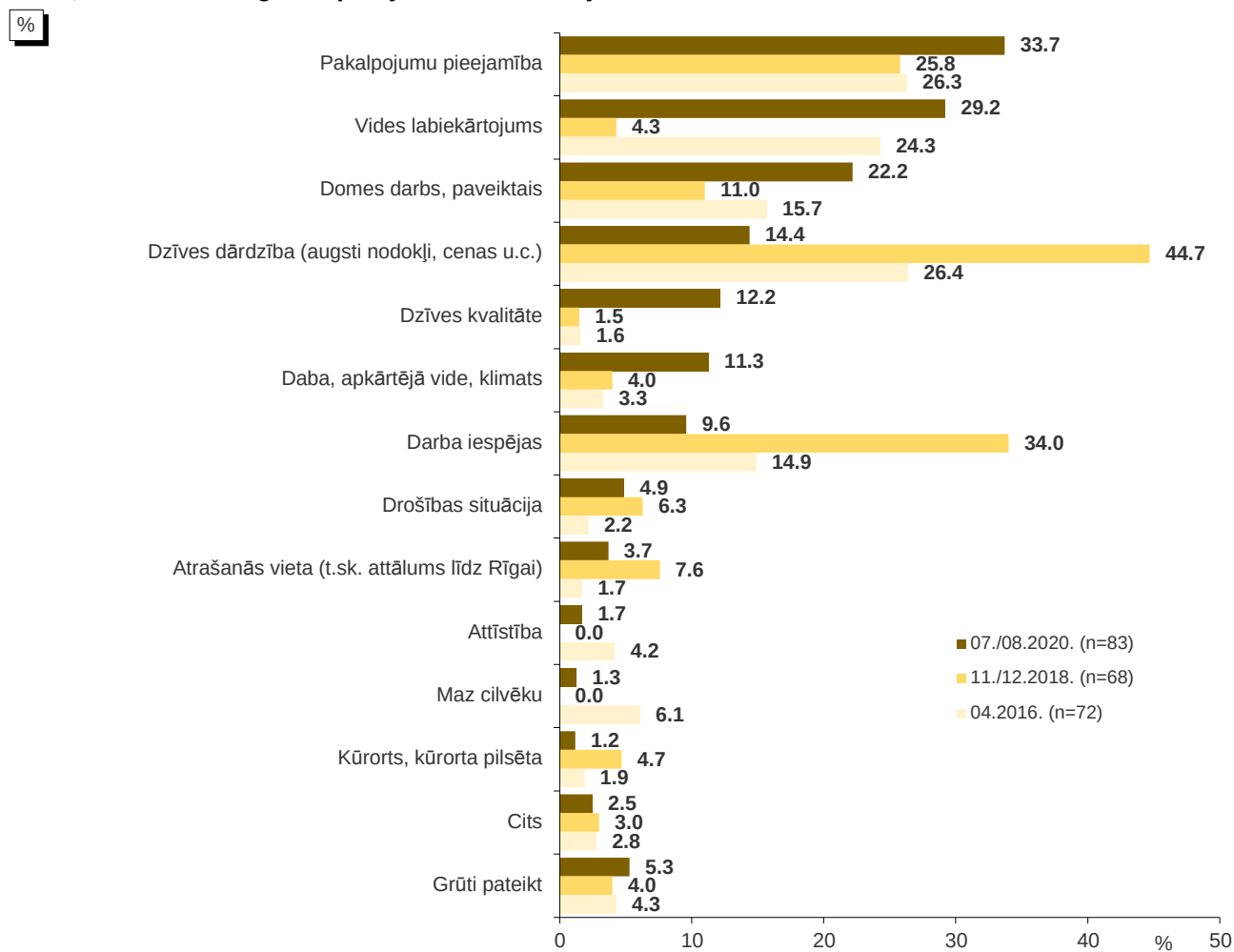
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "daudz kas neapmierina" (minēts 1 reizi); "nepatīk dzīve šeit un viss" (minēts 1 reizi); "šobrīd esmu neapmierināta par dzīvošanu visur Latvijā, jo karantīnas dēļ vīrs pazaudēja darbu un mēs visi esam parādus līdz ausīm" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!"

2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

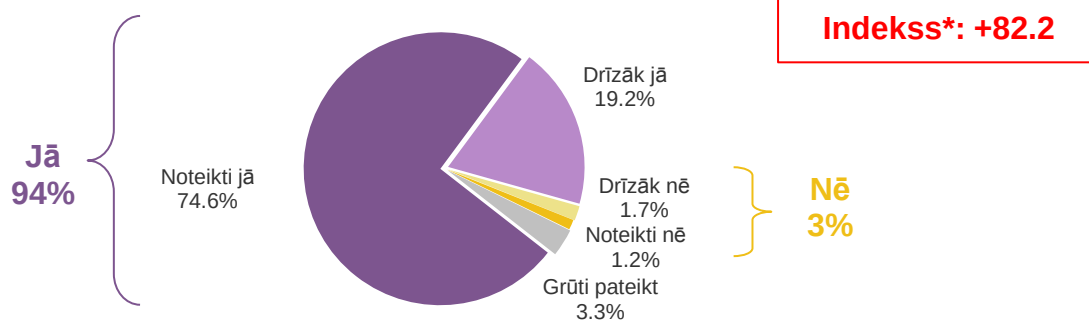


Bāzes: respondenti, kurus neapmierina dzīvošana Jūrmalas pilsētā

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

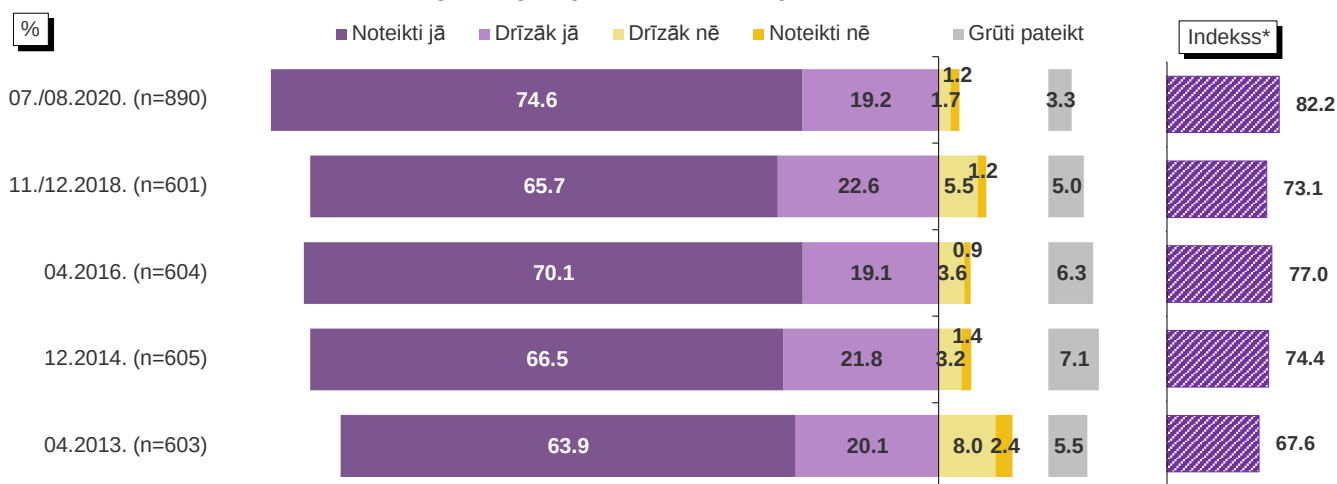
4.2. Dzīvesvietas maiņas plāni

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=890

2013., 2014., 2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



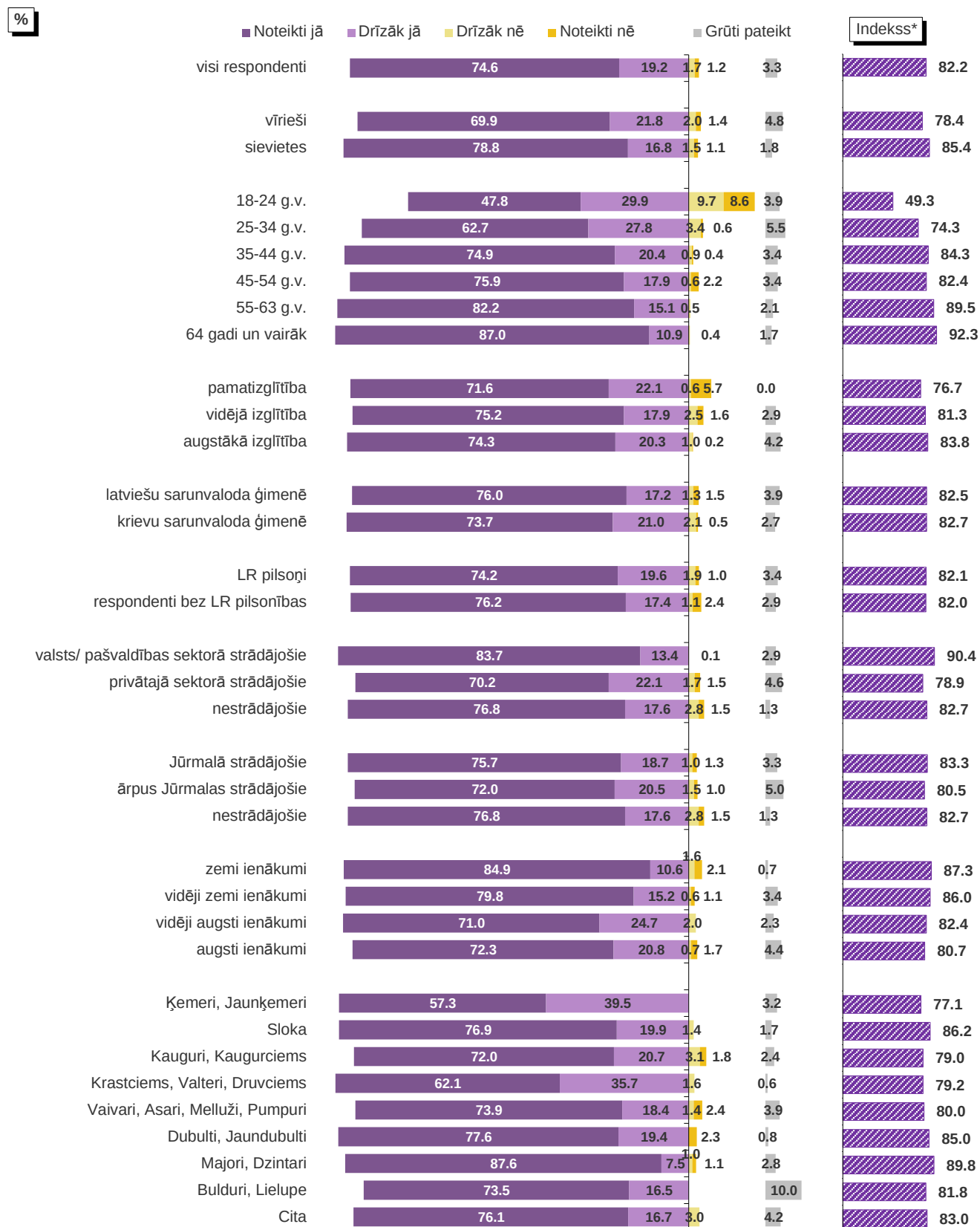
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu jā/nē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk jā/drīzāk nē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti jā/noteikti nē minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi plāno) līdz -100 (neviens neplāno).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

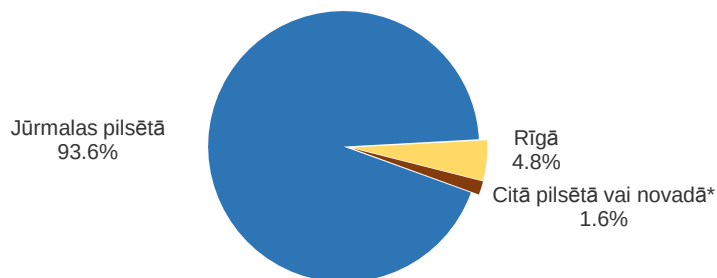


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu jā/nē īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk jā/drīzāk nē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti jā/noteikti nē minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi plāno) līdz -100 (neviens neplāno).

4.3. Dzīvesvietas deklarēšana

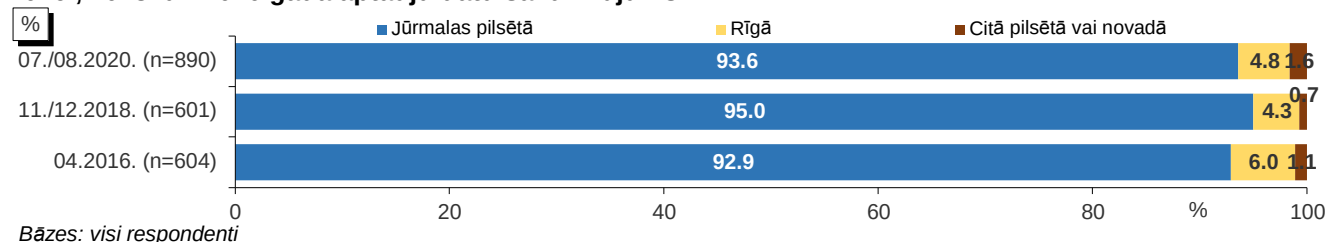
"Kur atrodas Jūsu deklarētā dzīvesvieta?"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Kategorijā "Citā pilsētā vai novadā" ietilpst: "Daugavpils" (minēts 2 reizes); "Mārupē" (minēts 2 reizes); "Ādažos" (minēts 1 reizi); "Bauskas rajonā" (minēts 1 reizi); "Cēsu pilsētā" (minēts 1 reizi); "Ķekavas pilsētā" (minēts 1 reizi); "Salaspilī" (minēts 1 reizi); "Tukumā" (minēts 1 reizi); "Ventspilī" (minēts 1 reizi); "nav atbildes" (2 atbildes).

2016., 2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalas pilsētā!"

	Minēšanas biežums (skaits)
Darbs, mācības Rīgā	12
Darba dēļ deklarējos Rīgā	5
Īpašums Jūrmalā, bet ikdienā strādāju Rīgā	2
Izdevīgāk Rīgā, es strādāju pa visu Latviju	1
Ziemā dzīvoju un strādāju Rīgā	1
Jo tur iepriekš strādāju un tas ir ērtāk	1
Bērnudārzs, skola un darba vieta Rīgā, kaut dzimusi un skolā gājusi Jūrmalā	1
Bērnudārza dēļ bērnam	1
Īpašums atrodas citur	10
Man Rīgā ir īpašums	3
Rīgā, jo tur atrodas cits īpašums	3
Cits īpašums Rīgā, citi ģimenes locekļi deklarēti Jūrmalā	2
Jo īpašums Rīgā ir ar hipotēku, kur jābūt pašam deklarētam	1
Šeit deklarēts mans vīrs, man Ādažos ir māja, tāpēc deklarētā adrese Ādažos	1
Ģimenes, personisku iemeslu dēļ	9
Personisku iemeslu dēļ (nevēlas precizēt)	4
Ģimenes apstākļu dēļ (neprecizēts)	3
Bērnu dēļ	1
Vīrs ir deklarēts Rīgā un es arī	1
Šis nav mans īpašums	4
Dzīvoju draudzenes īpašumā - pieskatām un apkopjam īpašumu	1
Maniem vecākiem Tukumā ir privātmāja, studējot es dzīvoju Bulduros	1
Neļauj deklarēties īres dzīvoklī	1
Šis ir meitas īpašums Jūrmalā	1
Finansiāli izdevīgāk deklarēties Rīgā	3
Domāju, ka Rīgā ir bezmaksas transports	1
Rīgā ir nekustamais īpašums un tur jābūt kādam deklarētam, lai izmantotu nodokļu atlaides, bet drīz pārdeklarēšos atpakaļ Jūrmalā	1
Tāpēc, ka es saņemu bērnu pabalstus Rīgā, tāpēc es arī esmu tur pierakstīts	1
Pašlaik kārtāju deklarēšanos, drīz būšu deklarēts Jūrmalā	3
Nesen pārvācos, vēl nespēju	1
Nodarbojos ar to jautājumu, drīzumā viss būs	1
Jautājums par deklarēšanos Jūrmalā tiek pašlaik kārtots	1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalas pilsētā!"

Minēšanas biežums (skaits)

Ģimenes locekļi ir deklarēti Jūrmalā, es nē (nav paskaidrojuma, kāpēc)	3
Vīrs deklarēts Jūrmalā	1
Sieva ir deklarēta te - Jūrmalā	1
Dzīvo kopā ar vecākiem, pats deklarēts citur	1
Ar veselību saistītu apstākļu dēļ	2
Tur ir ģimenes ārsts, tā ērtāk	1
Veselības dēļ, jo man ir vajadzība braukt uz Rīgu pie ārstiem, Jūrmalā nav iespēju elektroniski kārtot vajadzīgās formalitātes par veselības stāvokli	1
Deklarēts vietā, kur dzimis	2
Dzimusi Rīgā	1
Jo es piedzimu Daugavpilī	1
Citas atbildes	9
Citā sezonā dzīvojam Rīgā, citā Jūrmalā	1
Esošās likumdošanas ierobežojumu dēļ	1
Grib piedalīties pašvaldības vēlēšanās Rīgā	1
Nebija vajadzības deklarēties Jūrmalā	1
Neesmu sakārtojis deklarācijas jautājumu	1
Neredz nākotni Jūrmalai	1
Nesen atbrīvojos no cietuma un vēl nevaru deklarēties, bet ļoti gribu	1
Sen tas bija, kad deklarējos	1
Tā vienkārši vajag	1
Nav atbildes	2

Bāze: respondenti, kuru dzīvesvieta nav deklarēta Jūrmalā, n=58

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējais atbilžu skaits pārsniedz bāzi.

5. Jūrmalas iedzīvotāju kartes izmantošana

2020.gada jūlijā, augustā veiktajā aptaujā iedzīvotājiem lūdza arī raksturot **Jūrmalas iedzīvotāja kartes** kā sabiedriskā transporta braukšanas kartes un kā atlaižu kartes izmantošanu.

Jūrmalas iedzīvotāja karti kā sabiedriskā transporta braukšanas karti braukšanas maksas atvieglojumu saņemšanai pilsētas maršrutu tīkla autobusos izmantojuši 67% no aptaujātajiem, un 33% atbildēja, ka karti šādiem mērķiem izmantojis kāds no ģimenes locekļiem. Kopumā 19% atbildēja, ka ne paši, ne ģimenes locekļi nav izmantojuši Jūrmalas iedzīvotāja karti kā sabiedriskā transporta braukšanas karti.

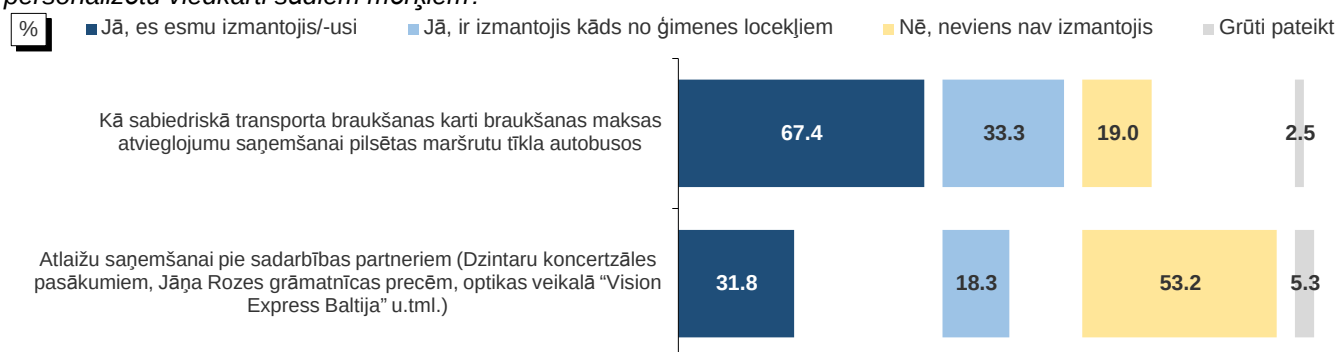
Biežāk nekā caurmērā to, ka paši ir izmantojuši Jūrmalas iedzīvotāja karti kā sabiedriskā transporta braukšanas karti braukšanas maksas atvieglojumu saņemšanai pilsētas maršrutu tīkla autobusos, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un tie, kuri vecāki par 63 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, kā arī nestrādājošie respondenti, aptaujātie ar zemiem vai vidējiem ienākumiem, Kauguros, Kaugurciemā, Majoros, Dzintaros dzīvojošie.

Aptaujas dati liecina, ka Jūrmalas iedzīvotāja karti atlaižu saņemšanai pie sadarbības partneriem (Dzintaru koncertzāles pasākumiem, Jāņa Rozes grāmatnīcas precēm, optikas veikalā "Vision Express Baltija" u.tml.) izmantojuši 32% Jūrmalas iedzīvotāju, un 18% to atzīmējuši par saviem ģimenes locekļiem, ar kuriem dzīvo kopā. Vairāk nekā puse aptaujāto (53%) atbildēja, ka ne paši, ne ģimenes locekļi nav izmantojuši Jūrmalas iedzīvotāja karti atlaižu saņemšanai.

To, ka paši izmantoja Jūrmalas iedzīvotāja karti atlaižu saņemšanai, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuri vecāki par 63 gadiem, sievietes, aptaujātie ar augstāko izglītību, valsts/ pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kauguros, Kaugurciemā, Majoros, Dzintaros dzīvojošie.

5. Jūrmalas iedzīvotāja kartes izmantošana

"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas iedzīvotāja karti – personalizētu viedkarti šādiem mērķiem?"

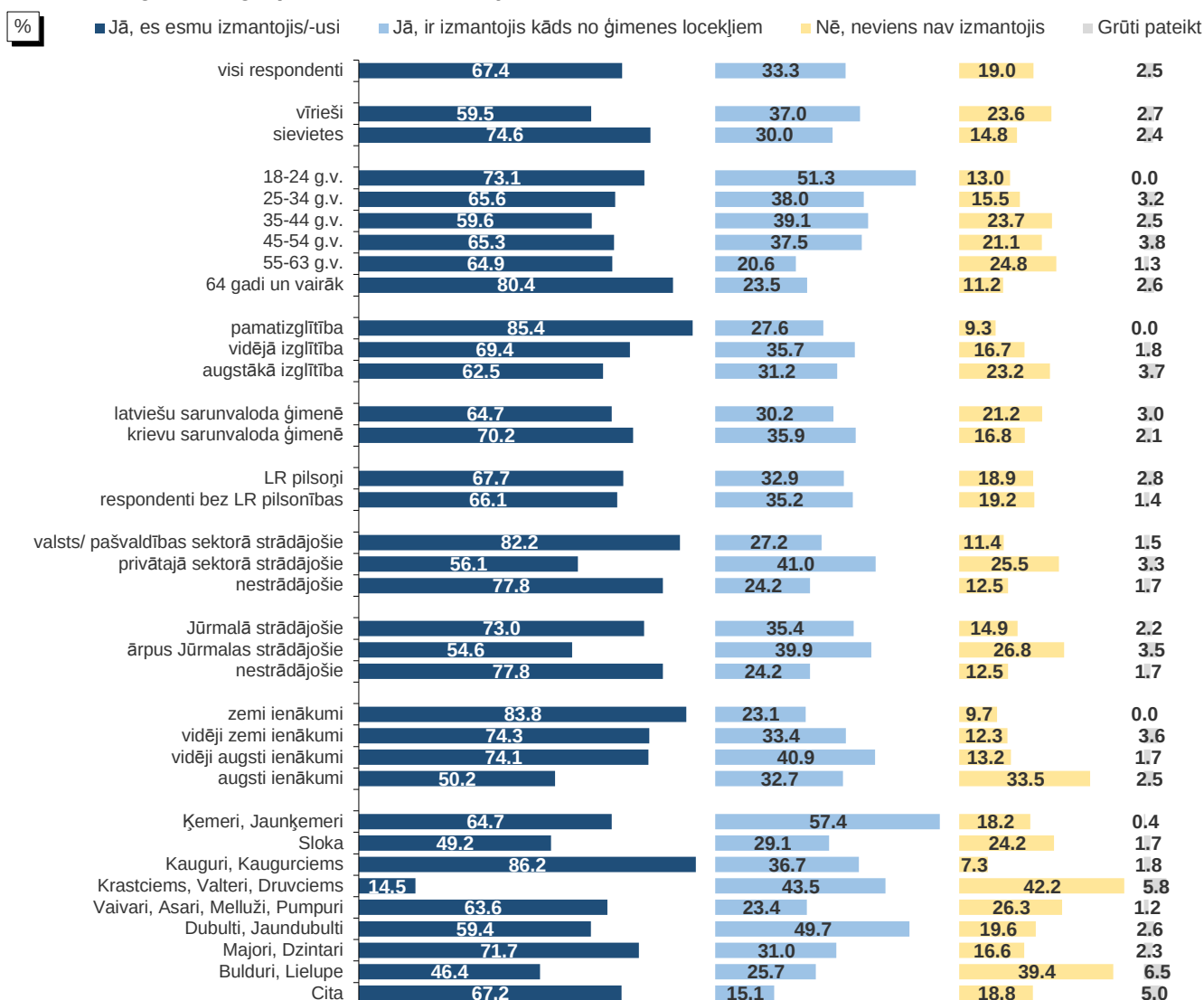


Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas iedzīvotāja karti – personalizētu viedkarti šādiem mērķiem: Kā sabiedriskā transporta braukšanas karti braukšanas maksas atvieglojumu saņemšanai pilsētas maršrutu tīkla autobusos?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



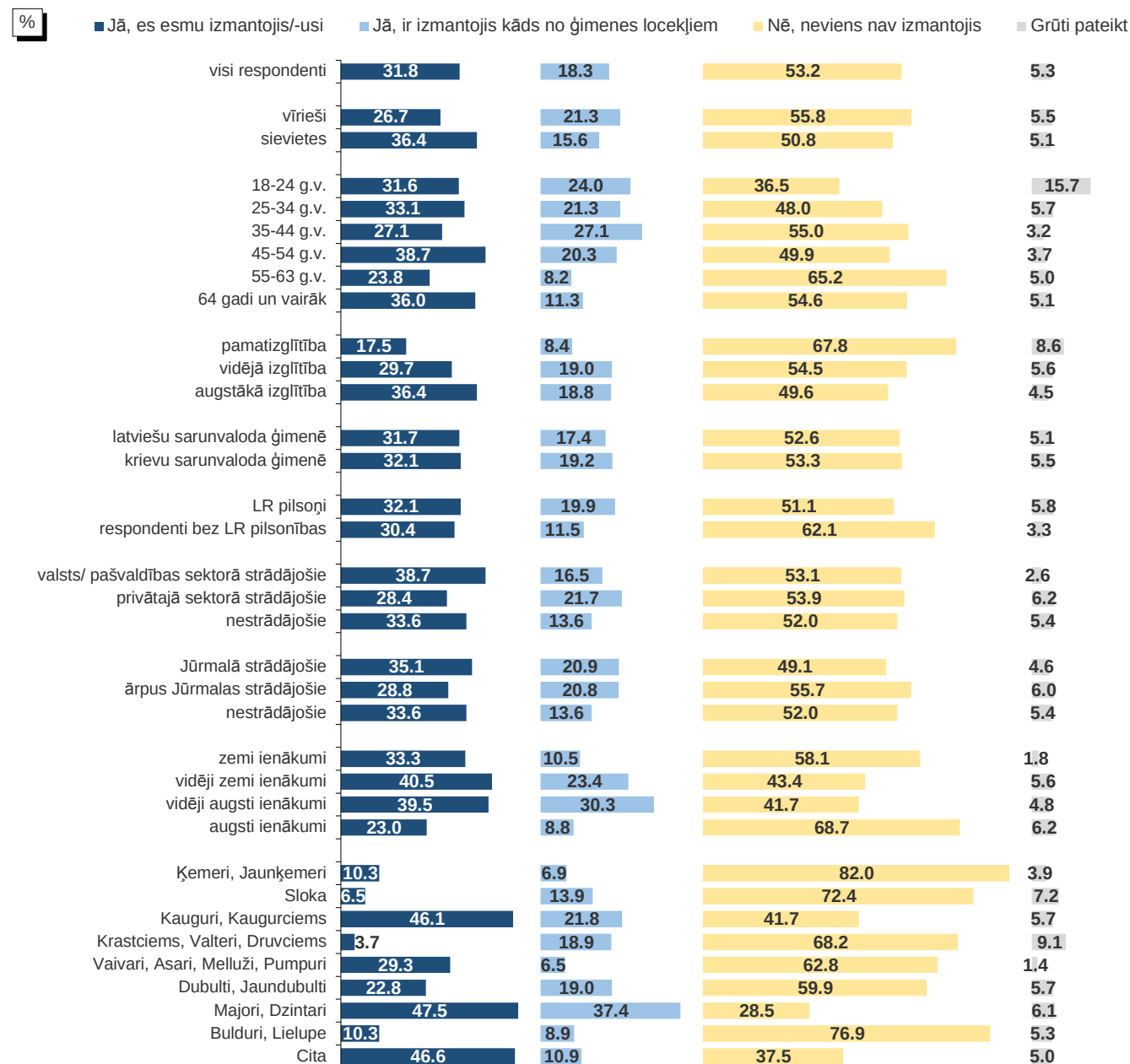
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas iedzīvotāja karti – personalizētu viedkarti šādiem mērķiem: Atlaižu saņemšanai pie sadarbības partneriem (Dzintaru koncertzāles pasākumiem, Jāņa Rozes grāmatnīcas precēm, optikas veikalā "Vision Express Baltija" u.tml.)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

6. Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu vērtējums

2020.gada jūlijā un augustā veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts raksturot vairāku Jūrmalas domes atbalsta pasākumu izmantošanu, kā arī novērtēt to nozīmīgumu.

Aptuveni 2/3 jūrmalnieku (65%) atbildēja, ka viņi paši vai viņu ģimenes locekļi, ar kuriem dzīvo kopā, ir izmantojuši pakalpojumu *“bezmaksas pilsētas sabiedriskais transports visiem jūrmalniekiem”*, 52% ir izmantojuši 90% atlaide Nekustamā īpašuma nodoklim zemei, 21% izmantojuši pakalpojumu *“pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 100 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem”*, 20% izmantojuši *“brīvpusdienas visiem bērnudārza audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei”*. Retāk norādīts, ka paši vai ģimenes locekļi izmantojuši tādus pakalpojumus kā bezmaksas veselības veicināšanas pasākumi (12%) un jaundzimušo pabalsts 500 eiro apmērā (7%). Nedaudz vairāk kā katrs desmitais respondents (13%) atbildēja, ka nav izmantojuši nevienu no šiem pakalpojumiem.

Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji biežāk norādījuši uz tādu pakalpojumu izmantošanu kā 90% atlaide NĪN (2018.: 36%, 2020.: 52%), bet retāk atzīmēja, ka paši vai ģimenes locekļi, ar kuriem dzīvo kopā, izmantojuši brīvpusdienas bērnudārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei.

Jāatzīmē, ka visus šos atbalsta pasākumus par kopumā nozīmīgiem atzina absolūtais vairākums Jūrmalas iedzīvotāju (90%-98%). Par *“ļoti nozīmīgu”* visbiežāk atzīta 90% atlaide NĪN (86%), un tikai nedaudz retāk par *“ļoti nozīmīgiem”* darbiem atzīti bezmaksas sabiedriskais transports visiem jūrmalniekiem (85%), pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 100 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem (84%) un jaundzimušo pabalsts 500 eiro apmērā (82%).

Vairāk nekā 2/3 aptaujāto par *“ļoti nozīmīgiem”* atzina arī tādus pakalpojumus kā brīvpusdienas visiem bērnudārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei (79%) un bezmaksas veselības veicināšanas pakalpojumus (70%).

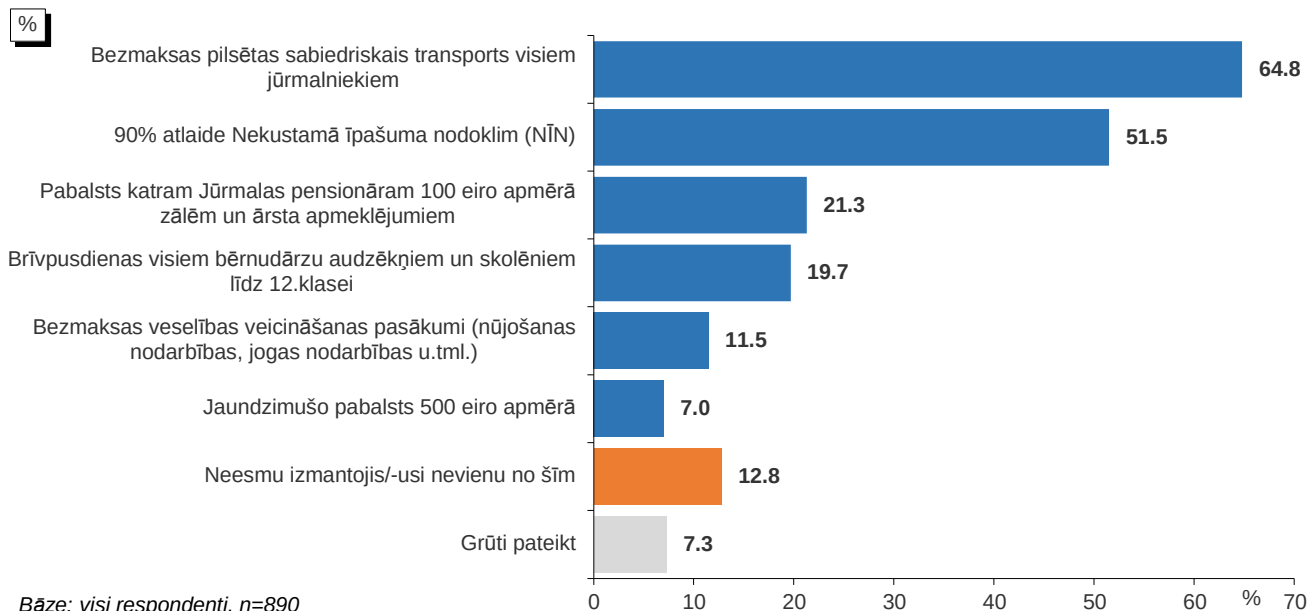
2020.gadā biežāk nekā 2018.gadā par *“ļoti nozīmīgiem”* pakalpojumiem atzītas gan brīvpusdienas bērnudārzos un skolās, gan pabalsti pensionāriem, gan 90% atlaide NĪN, gan bezmaksas pilsētas sabiedriskais transports jūrmalniekiem.

Jāpiebilst, ka aptaujātie, kuri paši (vai kuru ģimenes locekļi, ar kuriem dzīvo kopā) uzskaitītos atbalsta pasākumus pēdējā gada laikā bija izmantojuši, tos par nozīmīgiem atzina biežāk (vērtējumu indeksi augstāki) nekā tie, kuri attiecīgos pakalpojumus nebija izmantojuši.

6. Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu vērtējums

6.1. Atsevišķu atbalsta pasākumu izmantošana

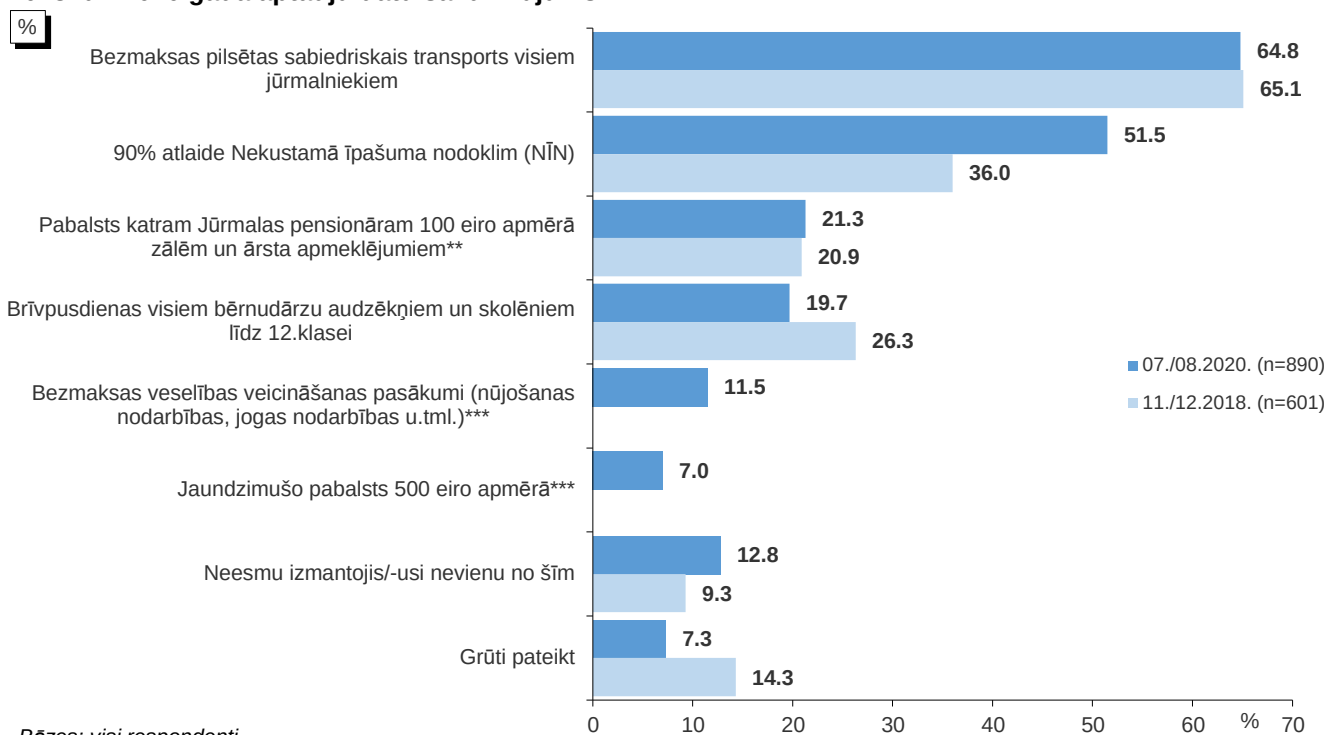
"Lūdzu, atzīmējiet, kurus no šiem pakalpojumiem pēdējā gada laikā (neņemot vērā laiku ārkārtas situācijā Covid-19 dēļ) esat izmantojis/-usi Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi, kuri dzīvo kopā ar Jums!"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums****



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

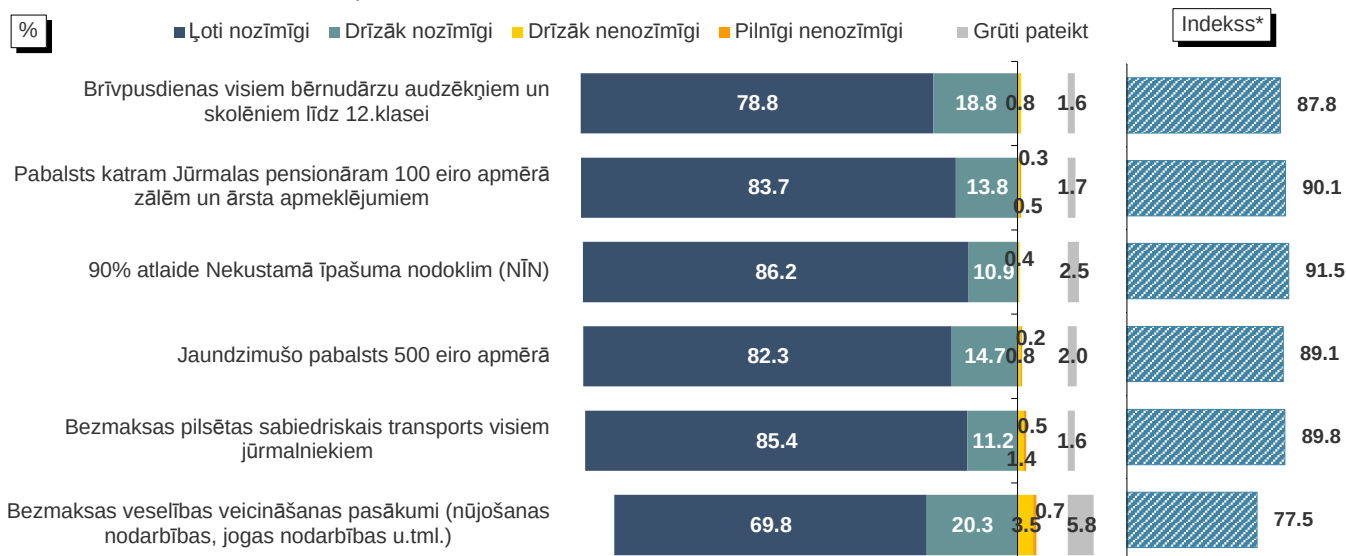
**2018.gada aptaujā atbilžu varianta formulējums bija "Pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 50 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem".

***2020.gada aptaujā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

****2018. gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, kurus no šiem pakalpojumiem pēdējo 12 mēnešu laikā esat izmantojis/-usi Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

6.2. Atsevišķu Jūrmalas domes atbalsta pasākumu nozīmīguma vērtējums

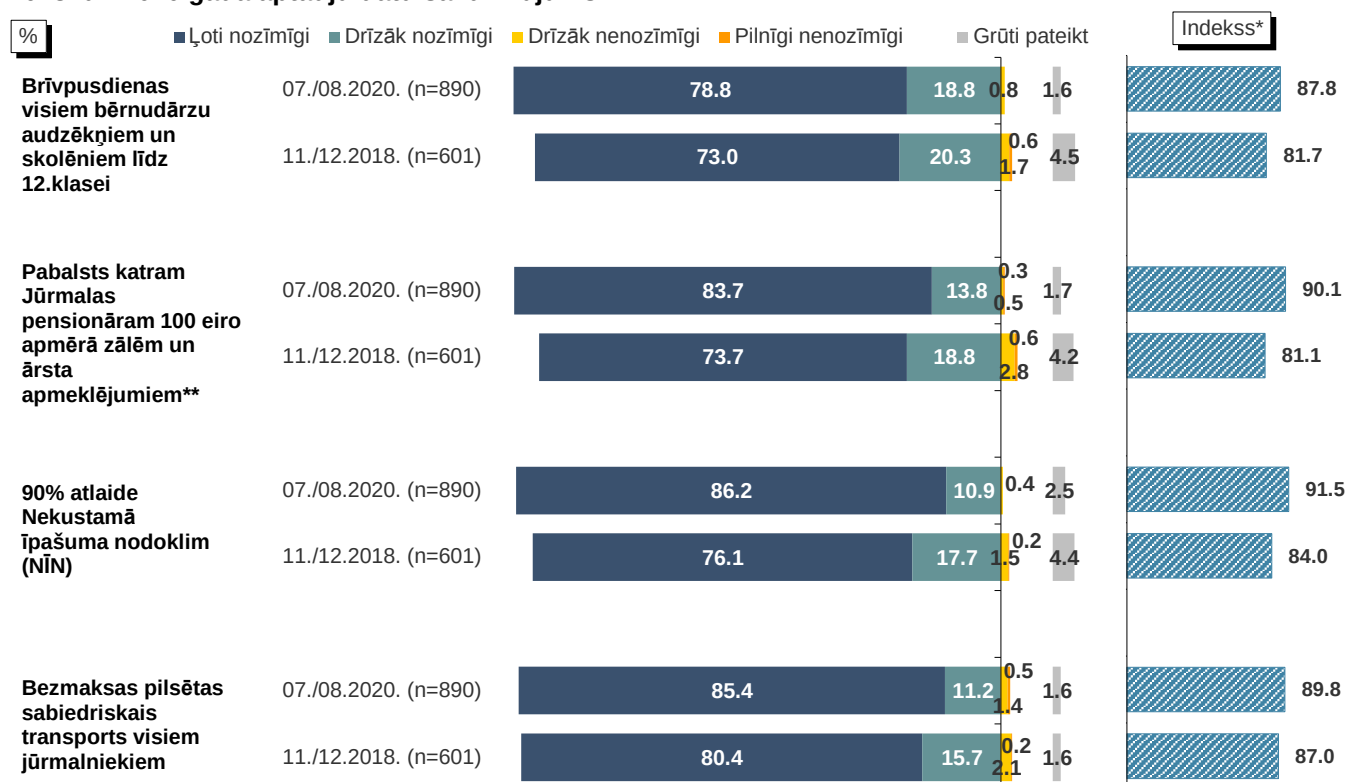
"Es Jums nolasīšu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas dome, izlietojot tam pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas dome to ir paveikusi!"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Indekss atspoguļo vērtējumu nozīmīgi/nenoizīmīgi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk nozīmīgi/drīzāk nenozīmīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti nozīmīgi/pilnīgi nenozīmīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi uzskata par ļoti nozīmīgu) līdz -100 (visi uzskata par pilnīgi nenozīmīgu).

2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

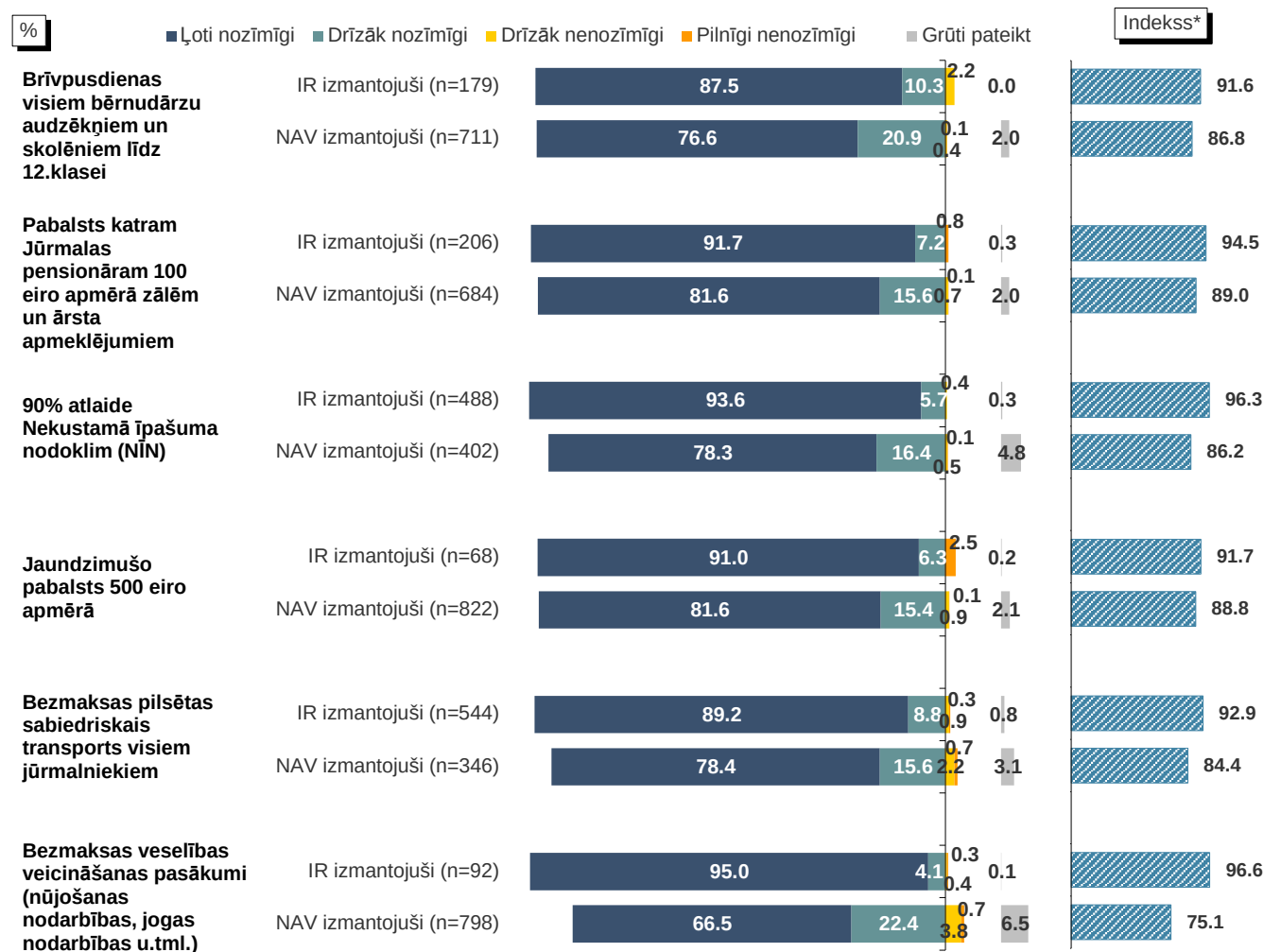
*Indekss atspoguļo vērtējumu nozīmīgi/nenoizīmīgi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk nozīmīgi/drīzāk nenozīmīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti nozīmīgi/pilnīgi nenozīmīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi uzskata par ļoti nozīmīgu) līdz -100 (visi uzskata par pilnīgi nenozīmīgu).

**2018.gada aptaujā atbilstoši variantam formulējums bija "Pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 50 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem".

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Es Jums nolasišu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas dome, izlietojot tam pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas dome to ir paveikusi!"

Respondenti, kuri ir/ nav izmantojuši pakalpojumus



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu nozīmīgi/nenoizīmīgi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk nozīmīgi/drīzāk nenoizīmīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti nozīmīgi/pilnīgi nenoizīmīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi uzskata par ļoti nozīmīgu) līdz -100 (visi uzskata par pilnīgi nenoizīmīgu).

7. Attieksme pret e-pakalpojumiem

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotājiem lūdza raksturot dažādu pakalpojumu izmantošanu, norādīt iemeslus e-pakalpojumu neizmantošanai un novērtēt e-pakalpojumu izmantošanas ērtumu.

Analizējot iedzīvotāju atbildes par atsevišķu **pašvaldības pakalpojumu izmantošanu** Jūrmalā pēdējo trīs gadu laikā, var konstatēt, ka kopumā 42% respondentu pieteikušies Nekustamā īpašuma nodokļa nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā, tajā skaitā 32% to izmantojuši kā e-pakalpojumu, bet 11% citā veidā (klātienē, telefoniski).

Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm kopumā pieteikušies 36% respondentu, tajā skaitā 31% to izmantojuši kā e-pakalpojumu. Savukārt iesniegumus Jūrmalas pilsētas domei iesnieguši 26% aptaujāto, tajā skaitā 18% to izmantojuši kā e-pakalpojumu.

Salīdzinot 2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datus, var konstatēt, ka šogad iedzīvotāji biežāk norādīja, ka izmantojuši kā e-pakalpojumu pieteikšanos NĪN nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā un iesniegumu iesniegšanu Jūrmalas pilsētas domei.

Aptaujātajiem, kuri atbildēja, ka kādu no pakalpojumiem izmantojuši citā veidā (klātienē, telefoniski) (n=150), lūdza minēt iemeslus, kāpēc viņi neizmantoja e-pakalpojumus. Jāatzīmē, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kur respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Vairāk nekā 1/10 iedzīvotāju norādīja, ka nav izmantojuši e-pakalpojumu, jo pakalpojumu saņemt citā veidā (klātienē, telefoniski) bija ērtāk nekā internetā (12%), pakalpojuma saņemšana citā veidā šķitusi drošāka, jo internetam neuzticas (12%), kā arī trūkst prasmes vai nelieto internetu/datoru vispār (11%). Citi iemesli minēti retāk.

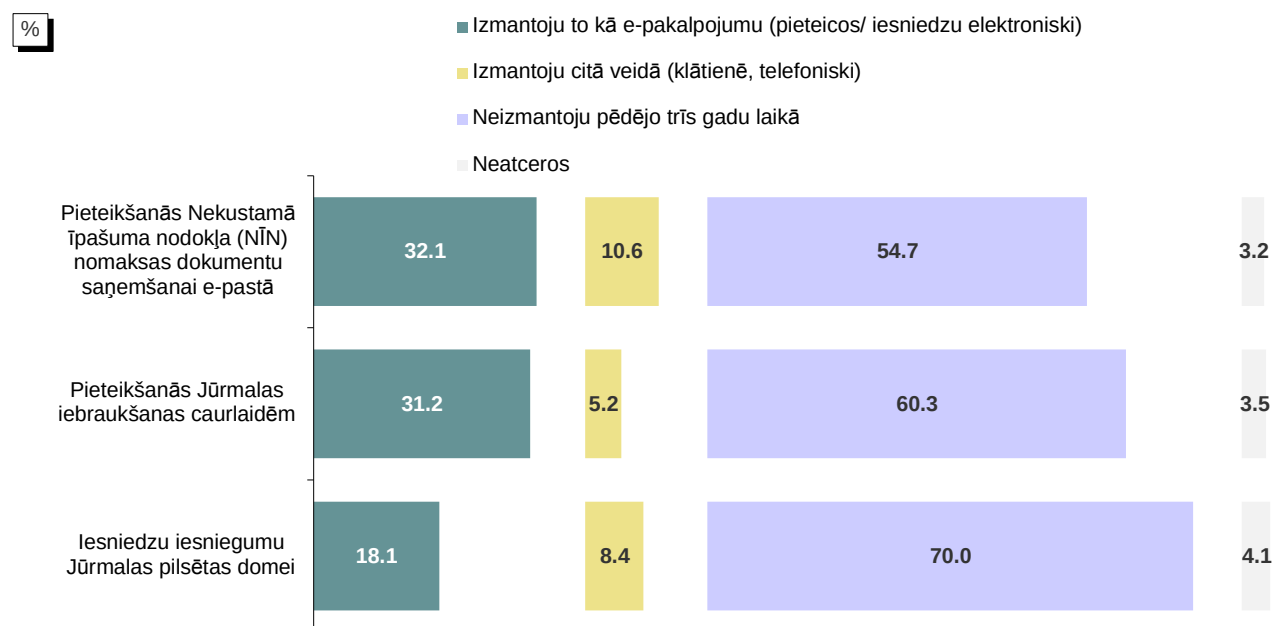
Raksturojot iedzīvotāju **vērtējumu e-pakalpojumiem**, jāatzīmē, ka absolūtais vairākums no respondentiem e-pakalpojumu izmantošanu atzina par „ļoti” vai „drīzāk” ērtu (91%-95%). Par „ļoti ērtu” visbiežāk atzīta pieteikšanās Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm elektroniski (76%), tikai nedaudz retāk tas norādīts par pieteikšanos NĪN nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā elektroniski (72%) un e-iesnieguma iesniegšanu Jūrmalas pilsētas domei (72%).

2018.gadā un 2020.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad iedzīvotāji ievērojami biežāk nekā pirms diviem gadiem par „ļoti ērtiem” e-pakalpojumiem atzina pieteikšanos Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm elektroniski un pieteikšanos NĪN nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā elektroniski.

7. Attieksme pret e-pakalpojumiem

7.1. E-pakalpojumu izmantošana

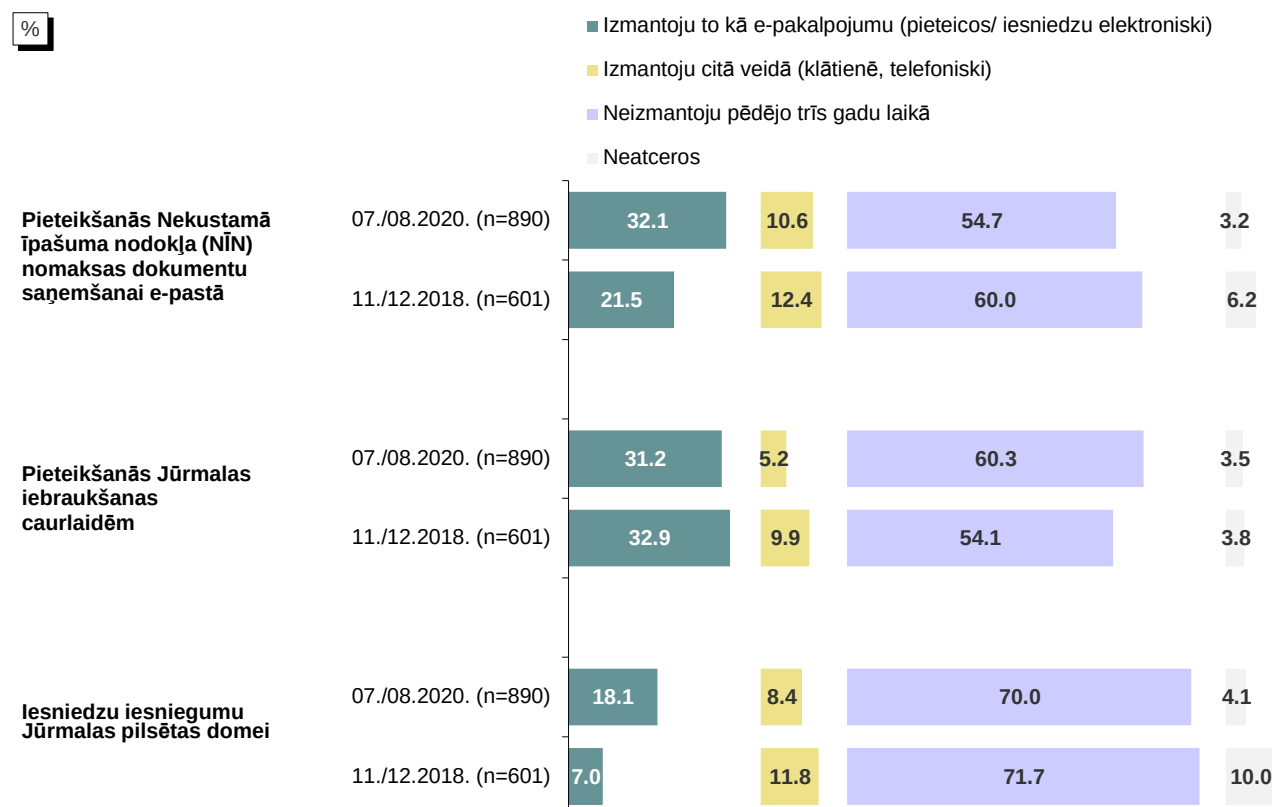
"Kādā veidā Jūs pēdējo 3 gadu laikā esat izmantojis/-usi šādus pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=890

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums

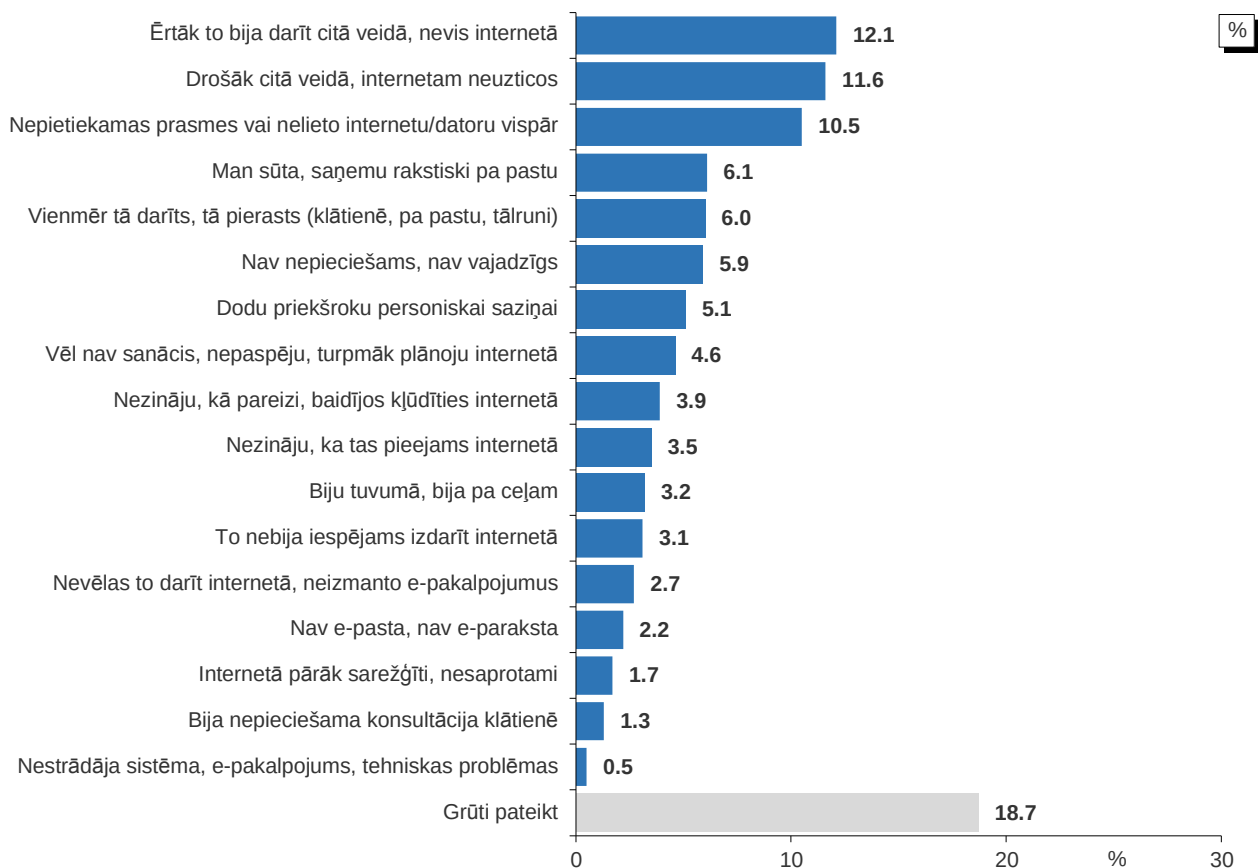


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, pastāstiet, kāpēc Jūs neizmantojāt e-pakalpojumus!"

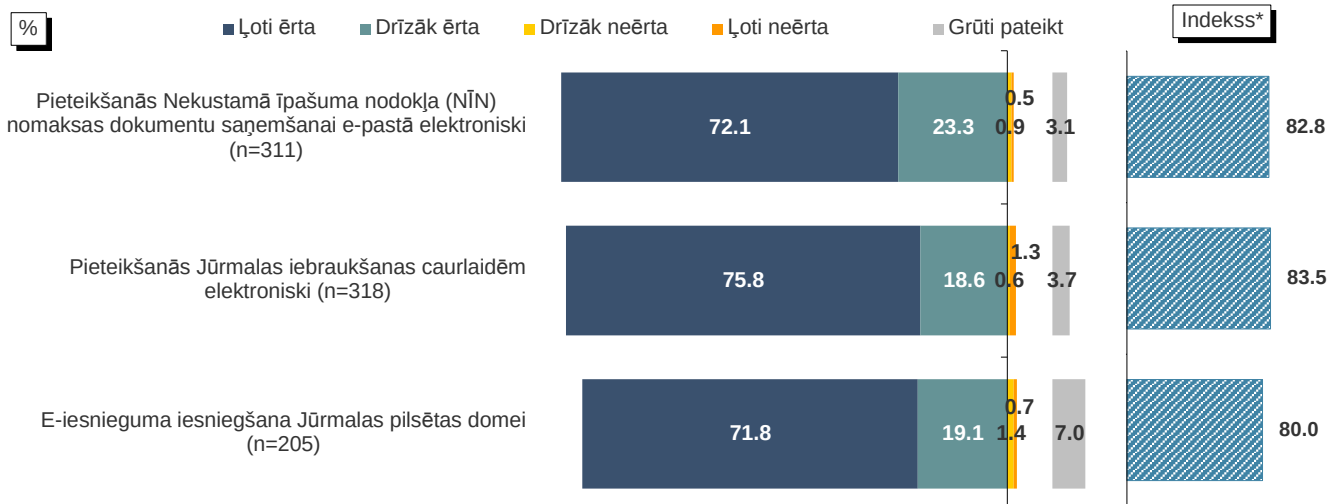


Bāze: respondenti, kuri neizmantoja e-pakalpojumus, n=150

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

7.2. E-pakalpojumu vērtējums

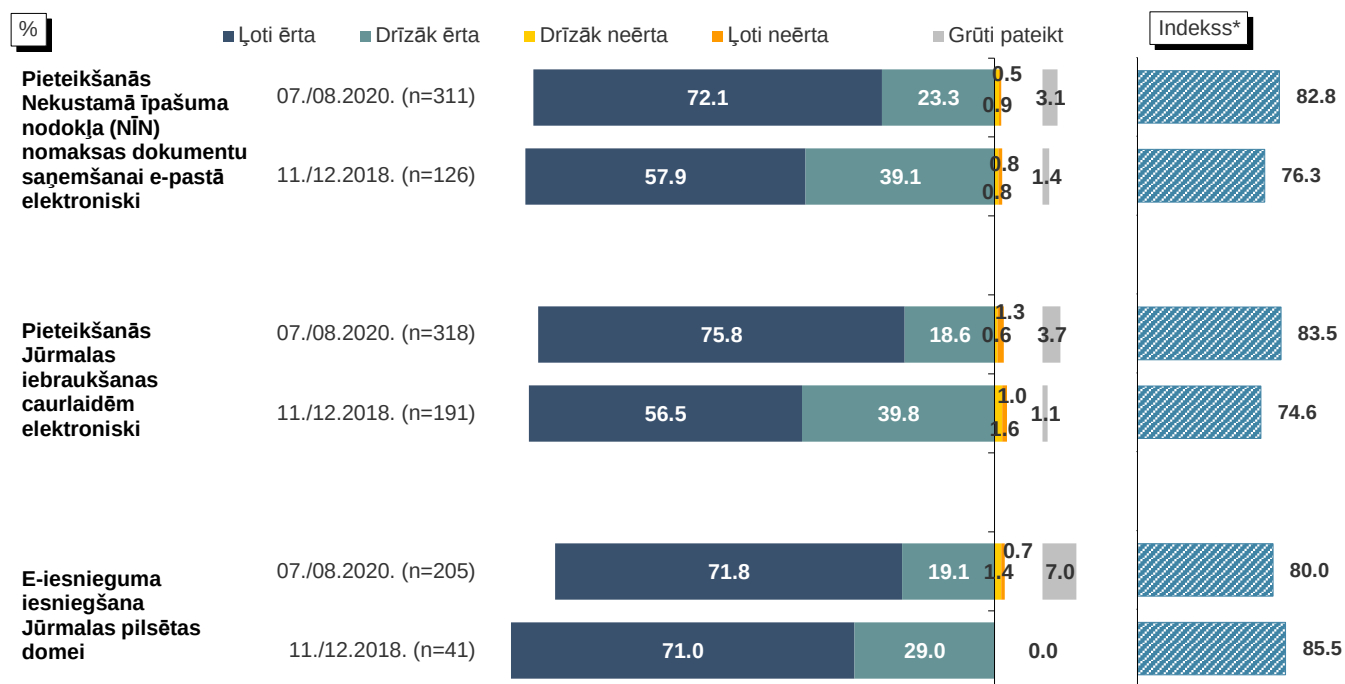
"Lūdzu, novērtējiet, cik ērta vai neērta ir šādu Jūrmalas pašvaldības e-pakalpojumu izmantošana?"



Bāzes: respondenti, kuri konkrētos pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā izmanto elektroniski

*Indekss atspoguļo vērtējumu ērta/neērta īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk ērta/drīzāk neērta minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti ērta/ļoti neērta minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi novērtē kā ļoti ērtu) līdz -100 (visi novērtē kā ļoti neērtu).

2018. un 2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri konkrētos pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā izmanto elektroniski

*Indekss atspoguļo vērtējumu ērta/neērta īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk ērta/drīzāk neērta minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti ērta/ļoti neērta minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi novērtē kā ļoti ērtu) līdz -100 (visi novērtē kā ļoti neērtu).

Aptaujā izmantotā anketa

Aptaujā izmantotā anketa

Pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām tēmām. Šī aptauja ir veltīta dažādiem jautājumiem par Jūrmalu. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbildi anonimitāti.

Intervijas sākšanas laiks: pl.....

P0a. Vai kāds no Jūsu māsaiņniecības locekļiem, tajā skaitā arī Jūs pats/-i, patlaban atrodaties pašizolācijā vai karantīnā, vai arī kādam no Jums ir Covid-19 slimības pazīmes?

Jā	1	Beigt interviju
Nē	2	Pāriet pie nākamā jautājuma

P0b. Vai Jūs piekrītat piedalīties šajā aptaujā?

Jā	1	Pāriet pie nākamā jautājuma
Nē	2	Beigt interviju

J1. Domājot par dzīvošanu Jūrmalas pilsētā, kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c., vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?

Pilnībā apmierina	1
Drīzāk apmierina	2
Drīzāk neapmierina	3
Pilnībā neapmierina	4
Grūti pateikt/NA	8

J2. Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina / neapmierina / kāpēc Jums ir grūti pateikt, vai Jūs apmierina [INTERVĒTĀJ – jautāt atbilstoši respondenta atbildei J1. jautājumā!] dzīve Jūrmalas pilsētā! (Detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

J3. Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbs?

Ļoti interesē	1
Zināmā mērā interesē	2
Maz interesē	3
Nemaz neinteresē	4
Grūti pateikt/NA	8

J4. Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbu?

Ļoti labi	1
Diezgan labi	2
Diezgan slikti	3
Ļoti slikti	4
Grūti pateikt/NA	8

J5. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbu?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Grūti pateikt/NA	8

J6. Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas pilsētas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J7. Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pilsētas domei, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

I1. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās! (Izsniegt kartīti I1!) (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

I2. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās! (Atzīmēt līdz 5 atbilžu variantiem!) (Izmantot kartīti I1!)

	I1. Parasti saņem	I2. Vislabprātāk saņemtu
Pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze”	1	1
Avīze „Jūrmalas Vārds”	2	2
Jūrmalas pilsētas interneta mājaslapa (www.jurmala.lv)	3	3
Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook, Instagram un Twitter @JurmalaLV	4	4
Afišu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē	5	5
Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruni	6	6
Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri	7	7
Tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi)	8	8
Informācijas dēļi pašvaldības iestādēs	9	9
Nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli) (ierakstīt!)	10	10
Cits variants (ierakstīt)	11	11
Neesmu saņēmis/-usi informāciju	12	
Nevēlos saņemt informāciju		12
Nezinu/NA	98	98

I3. Lūdzu, norādiet, kādā valodā Jūs parasti klausāties/ lasāt/ skatāties plašsaziņas līdzekļus (TV, radio, prese, interneta portāli)? (Var būt vairākas atbildes!)

Latviešu valodā	1
Krievu valodā	2
Angļu valodā	3
Citā valodā (ierakstīt, kādā)	4
Neizmantoju plašsaziņas līdzekļus	5

I4. Kurus piecus (5) plašsaziņas līdzekļus Jūs visbiežāk izmantojat? Lūdzu, nosauciet konkrētus TV, radio kanālus, preses izdevumus, interneta vietnes! (INTERVĒTĀJ, šajā jautājumā ir svarīgi noskaidrot konkrētu kanālu, izdevumu, vietni, neder vispārīgas atbildes, piemēram, internetu (jāprecizē, tieši kāda interneta vietne), neder Latvijas radio (jāprecizē, tieši kuru/kurus Latvijas radio kanālus, piemēram, LR1, LR4 u.tml.). Precīzi pierakstiet respondenta teikto, ja nepieciešams, precizējiet! Ne vairāk kā 5 atbildes – 5 biežāk izmantotie!)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

15. Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām! (Izsniegt kartīti 15, viena atbilde katrā rindīnā!)

		Informācijas pietiek	Informācijas nav pietiekami, bet zinu, kur to varētu atrast	Informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast	Šāda informācija neinteresē/ nav vajadzīga	Nezinu/ NA
1	Informācija par pašvaldībā pieņemtajiem lēmumiem	1	2	3	4	8
2	Informācija par pilsētas teritorijas plānošanas un attīstības jautājumiem (Jūrmalas teritorijas plānojums, Jūrmalas pilsētas attīstības programma)	1	2	3	4	8
3	Informācija par pilsētas infrastruktūras projektiem	1	2	3	4	8
4	Informācija par zemesgabalu apbūves nosacījumiem Jūrmalas pilsētā	1	2	3	4	8
5	Informācija par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
6	Informācija par iebraukšanas caurlaidēm (t.sk. caurlaižu noformēšanu)	1	2	3	4	8
7	Informācija par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem	1	2	3	4	8
8	Informācija par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem	1	2	3	4	8
9	Informācija par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu u.c.)	1	2	3	4	8
10	Jūrmalas pilsētas domes sniegtā informācija par pašvaldības līdzfinansējumu energoefektivitātes pasākumiem daudzdzīvokļu dzīvojamajās ēkās	1	2	3	4	8

16. Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!

Reizi mēnesī vai biežāk	1
Retāk nekā reizi mēnesī	2
Neesmu saņēmis/-usi nevienu	3
Neatceros/grūti pateikt	8

17. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” un pašvaldības interneta mājaslapu! (Viena atbilde katrā rindīnā!)

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Noteikti nepiekrītu	Nezinu/ NA
1	Es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu	1	2	3	4	8
2	Informācija pašvaldības bezmaksas izdevumā ir man noderīga	1	2	3	4	8
3	Es regulāri apmeklēju/ lasu Jūrmalas pilsētas pašvaldības interneta mājaslapu (www.jurmala.lv)	1	2	3	4	8

18. Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/-usi kaut ko no zemāk minētā? Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindīnā!

		Jā, kā privātpersona	Jā, darba vajadzībām	Nē, neesmu to darījis/-usi
1	Apmeklējis/-usi kādu pašvaldības Domes sēdi	1	2	8
2	Pašvaldības mājaslapā skatījis/-usies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem	1	2	8
3	Piedalījies/-usies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem	1	2	8
4	Pašvaldības mājaslapā meklējis/-usi pilsētas jaunumus, aktuālo informāciju	1	2	8
5	Apmeklējis/-usi Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos	1	2	8
6	Apmeklējis/-usi pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos	1	2	8
7	Interesējies/-usies par apbūves iespējām Jūrmalas pilsētā	1	2	8
8	Interesējies/-usies par uzņēmējdarbības atbalsta iespējām pašvaldībā	1	2	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

I9. Kādā veidā Jūs pēdējo 3 gadu laikā esat izmantojis/-usi šādus pašvaldības pakalpojumus Jūrmalā? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes katrā rindiņā!)

		Izmantoju to kā e-pakalpojumu (ieteikos/iesniedzu elektroniski)	Izmantoju citā veidā (klātienē, telefoniski)	Neizmantoju pēdējo trīs gadu laikā	Neatceros/ NA
1	Pieteikšanās Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm	1	2	3	8
2	Pieteikšanās Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā	1	2	3	8
3	Iesniedzu iesniegumu Jūrmalas pilsētas domei	1	2	3	8

Jautājumu I10 uzdot tikai par elektroniski izmantotiem pakalpojumiem, t.i., I9 jautājumā atzīmēta atbilde "1"

I10. Lūdzu, novērtējiet, cik ērta vai neērta ir šādu Jūrmalas pašvaldības e-pakalpojumu izmantošana?

		Ļoti ērta	Drīzāk ērta	Drīzāk neērta	Ļoti neērta	Grūti pateikt/ NA
1	Pieteikšanās Jūrmalas iebraukšanas caurlaidēm elektroniski	1	2	3	4	8
2	Pieteikšanās Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) nomaksas dokumentu saņemšanai e-pastā elektroniski	1	2	3	4	8
3	E-iesnieguma iesniegšana Jūrmalas pilsētas domei	1	2	3	4	8

Jautājumu I11 uzdot tikai tiem, kuri I9 kaut vienā vietā IR atzīmējuši "2" (pakalpojumu izmantojuši citā veidā)

I11. Lūdzu, pastāstiet, kāpēc Jūs neizmantojāt e-pakalpojumus! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

INTERVĒTĀJ! Uz nākamajiem jautājumiem atbild VISI RESPONDENTI!

J8. Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Tīrība pilsētā	1	2	3	4	8
2	Sabiedriskā kārtība un drošība	1	2	3	4	8
3	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojums	1	2	3	4	8
4	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts	1	2	3	4	8
5	Parku, skvēru, zaļo zonu uzturēšana	1	2	3	4	8
6	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi	1	2	3	4	8
7	Siltumapgāde	1	2	3	4	8
8	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
9	Izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās	1	2	3	4	8
10	Skolu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)	1	2	3	4	8
11	Bērnudārzu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)	1	2	3	4	8
12	Kultūras dzīve un izklaide pilsētā	1	2	3	4	8
13	Veselības aprūpe	1	2	3	4	8
14	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida veicināšana un sporta nodarbību pieejamība	1	2	3	4	8
15	Sociālās palīdzības (pašvaldības pabalsti) un sociālo pakalpojumu (sociālā aprūpe, sociālā rehabilitācija, sociālais darbs) pieejamība	1	2	3	4	8
16	Iespēja nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
17	Nodarbinātības iespējas	1	2	3	4	8
18	Jauniešu nodarbinātība	1	2	3	4	8
19	Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība Jūrmalas pilsētas robežās	1	2	3	4	8
20	Ikdienas pakalpojumu pieejamība (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, bankomāti, kafejnīcas)	1	2	3	4	8
21	Iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)	1	2	3	4	8
22	Iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.)	1	2	3	4	8
23	Tūrisma un kūrorta attīstība	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J9. Lūdzu, atzīmēiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām! (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā J9!)

J10. Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/struktūrvienību darbu? (Uzdot visiem, neatkarīgi no tā, vai ir vai nav bijusi saskarsme! Viena atbilde katrā rindiņā!)

	J9 Bijusi saskarsme	J10. Darba vērtējums				
		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
Pašvaldības policija	1	1	2	3	4	8
Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (Domes ēkā Jomas ielā1/5, Kauguros, Ķemerose)	2	1	2	3	4	8
Būvvalde/Pilsētplānošanas nodaļa	3	1	2	3	4	8
Labklājības pārvalde/Sociālais dienests	4	1	2	3	4	8
SIA „Jūrmalas ūdens”	5	1	2	3	4	8
SIA „Jūrmalas siltums”	6	1	2	3	4	8
SIA „Jūrmalas slimnīca”	7	1	2	3	4	8
Pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”	8	1	2	3	4	8
Pašvaldības iestāde "Jūrmalas kapi"	9	1	2	3	4	8
Dzīmsarakstu nodaļa	10	1	2	3	4	8
Bāriņtiesa	11	1	2	3	4	8
Mūzikas vidusskola	12	1	2	3	4	8
Jūrmalas mākslas skola	13	1	2	3	4	8
Sporta skola	14	1	2	3	4	8
Jūrmalas Bērnu un jauniešu interešu centrs	15	1	2	3	4	8
Nav bijusi saskarsme ne ar vienu no šiem	16					
Grūti pateikt, neatceros	98					

P1. Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?

Jā	1	Pāriet pie P2 jautājuma
Nē	2	Pāriet pie P3 jautājuma

P2. Kā Jūs vērtējat SIA “Jūrmalas siltums” pakalpojumus?

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Temperatūra dzīvoklī apkures sezonas laikā	1	2	3	4	8
2	Siltuma piegādes pakalpojuma tarifi	1	2	3	4	8

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

P3. Kādus SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvātos pakalpojumus un/vai palīgpakalpojumus Jūs izmantojat savā mājoklī (dzīvoklī, mājā)? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Izmantoju centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus	1	Pāriet pie P4.jautājuma
Izmantoju centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumus	2	
Tehnisko dokumentu sagatavošana ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla pieslēgumam	3	
Ūdensvada un/vai kanalizācijas tīkla izbūve privātīpašumā	4	
Izmantoju citu pakalpojumu (ierakstīt!)	5	Pāriet pie P5. jautājuma
Neizmantoju nevienu no SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumiem	6	

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

P4. Kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Pilsētas ūdens (ko nodrošina centralizētā ūdensapgāde) kvalitāte kopumā	1	2	3	4	8
2	Pilsētas <u>dzeramā</u> ūdens (ko nodrošina centralizētā ūdensapgāde) kvalitāte	1	2	3	4	8
3	Sadzīves kanalizācijas novadīšanas un attīrīšanas nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifi	1	2	3	4	8
5	Skaitītāja rādījumu paziņošanas, rēķina saņemšanas un apmaksas kārtība	1	2	3	4	8

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

P5. Un kā Jūs vērtējat šādus SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumus?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	<u>Informācijas pieejamība</u> par decentralizētās kanalizācijas sistēmu, tās apsaimniekošanu un īpašnieka atbildību par sistēmas izmantošanu	1	2	3	4	8
2	<u>Informācijas pieejamība</u> par īpašuma pieslēgšanu centralizētajam ūdenssaimniecības tīklam, tai skaitā, tīklu izbūvi pagalmā (tīklu pārklājums Jūsu īpašuma rajonā, tehnisko noteikumu un tīklu izbūves shēmas saņemšana)	1	2	3	4	8

Uzdot P6 un P7, ja P3 jautājumā respondents IR atbildējis “6”, ka SIA “Jūrmalas ūdens” pakalpojumus neizmanto, kā arī tad, ja NAV norādīta kāda no atbildēm “1” vai “2”, t.i., ja respondents neizmanto centralizēto kanalizāciju un/vai centralizēto ūdensapgādi)

P6. Vai plānojat pieslēgties SIA “Jūrmalas ūdens” centralizētajiem tīkliem?

Pieslēgšos uzreiz, tiklīdz pievadi / atzari tiks izbūvēti līdz mana īpašuma robežai	1
Pieslēgšos tuvāko 1 – 2 gadu laikā	2
Pieslēgšos tuvāko 3 – 5 gadu laikā	3
Pieslēgšos pēc vairāk nekā 5 gadiem	4
Neplānoju pieslēgties	5
Grūti pateikt/ NA	8

P7. Kādēļ Jūs neesat pieslēguši savu īpašumu/ māju, kurā dzīvojat, centralizētajai ūdensapgādes sistēmai un/vai centralizētajiem kanalizācijas tīkliem? (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

P8. Vai mājoklī, kurā Jūs dzīvojat, ir nepieciešams veikt energoefektivitātes pasākumus, kas saistīti ar ēkas atjaunošanu vai pārbūvi?

Noteikti ir jāveic	1
Drīzāk ir jāveic	2
Drīzāk nav jāveic	3
Noteikti nav jāveic	4
Nezinu/ NA	8

P9. Lūdzu, norādiet, vai Jūs dzīvojat dzīvoklī daudzdzīvokļu mājā vai privātmājā?

Dzīvoklī daudzdzīvokļu mājā	1
Privātmājā	2
Cita atbilde (ierakstīt!)	3

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J11. Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Bērnu rotaļlaukumi pludmalēs	1	2	3	4	8
2	Sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam	1	2	3	4	8
3	Brīvdabas treniņi pludmalēs	1	2	3	4	8
4	Mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (kur nenotiek sportiskas aktivitātes)	1	2	3	4	8
5	Apgaismojums pludmalēs	1	2	3	4	8
6	Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (glābšanas stacijas, pašvaldības policija u.tml.)	1	2	3	4	8
7	Kafejnīcu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
8	Sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
9	Informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.)	1	2	3	4	8
10	Pludmaļu piemērotība personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.)	1	2	3	4	8
11	Vides sakoptība, tīrība pludmalēs	1	2	3	4	8
12	Labiekārtotu peldvietu daudzums Lielupes un Slokas krastā	1	2	3	4	8
13	Atkritumu konteineru pieejamība pludmalēs	1	2	3	4	8
14	Papildus labiekārtojumi peldvietās (duša, pilsētas dzeramais ūdens)	1	2	3	4	8
15	Izeju uz pludmalēm kvalitāte (koka laipas, dzelzsbetona plāksnes, trepes, celiņi)	1	2	3	4	8
16	Pludmales soliņi	1	2	3	4	8
17	Pārgēršanās kabīnes peldvietās	1	2	3	4	8

J12. Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie? (Izsniegt kartīti J12, atzīmēt līdz 5 atbildēm)

Bērnu rotaļlaukumi pludmalēs	1
Sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam	2
Brīvdabas treniņi pludmalēs	3
Mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (kur nenotiek sportiskas aktivitātes)	4
Apgaismojums pludmalēs	5
Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (glābšanas stacijas, pašvaldības policija u.tml.)	6
Kafejnīcu skaits pludmalēs	7
Sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs	8
Informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.)	9
Pludmaļu piemērotība personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.)	10
Vides sakoptība, tīrība pludmalēs	11
Labiekārtotu peldvietu daudzums Lielupes un Slokas krastā	12
Atkritumu konteineru pieejamība pludmalēs	13
Papildus labiekārtojumi peldvietās (duša, pilsētas dzeramais ūdens)	14
Izeju uz pludmalēm kvalitāte (koka laipas, dzelzsbetona plāksnes, trepes, celiņi)	15
Pludmales soliņi	16
Pārgēršanās kabīnes peldvietās	17
Cits aspekts (ierakstiet, kas!)	18
Nekas no šī man nav svarīgi	19
Grūti pateikt, nav atbildes	98

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J13. Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Bērnu rotaļlaukumi	1	2	3	4	8
2	Brīvas pieejas sporta laukumu (futbola, basketbola laukumu u.c.) daudzums	1	2	3	4	8
3	Brīvdabas treniņi	1	2	3	4	8
4	Mierīgās atpūtas zonas (parki, skvēri)	1	2	3	4	8
5	Apgaisojums	1	2	3	4	8
6	Sabiedrisko tualetu skaits	1	2	3	4	8
7	Informatīvo norāžu daudzums	1	2	3	4	8
8	Atkritumu urnu pieejamība	1	2	3	4	8
9	Soliņu daudzums	1	2	3	4	8
10	Pilsētas infrastruktūras piemērotība, lai varētu pārvietoties personas ar funkcionāliem traucējumiem	1	2	3	4	8
11	Velotransporta infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes, velonovietnes u.c)	1	2	3	4	8
12	Autostāvvietu daudzums	1	2	3	4	8
13	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā	1	2	3	4	8
14	Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā	1	2	3	4	8

J14. Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pilsētas teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie? (Izsniegt kartīti J14, atzīmēt līdz 5 atbildēm)

Bērnu rotaļlaukumi	1
Brīvas pieejas sporta laukumu (futbola, basketbola laukumu u.c.) daudzums	2
Brīvdabas treniņi	3
Mierīgās atpūtas zonas (parki, skvēri)	4
Apgaisojums	5
Sabiedrisko tualetu skaits	6
Informatīvo norāžu daudzums	7
Atkritumu urnu pieejamība	8
Soliņu daudzums	9
Pilsētas infrastruktūras piemērotība, lai varētu pārvietoties personas ar funkcionāliem traucējumiem	10
Velotransporta infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes, velonovietnes u.c)	11
Autostāvvietu daudzums	12
Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā	13
Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā	14
Cits aspekts (ierakstiet, kas!)	15
Nekas no šī man nav svarīgi	16
Grūti pateikt, nav atbildes	98

J15. Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā?

		Katru vai gandrīz katru dienu	Vismaz reizi nedēļā	Retāk nekā reizi nedēļā	Pēdējā gada laikā neizmantoju	Grūti pateikt/NA
1	Ar vieglo automašīnu	1	2	3	4	8
2	Ar pilsētas sabiedrisko transportu	1	2	3	4	8
3	Ar velosipēdu	1	2	3	4	8
4	Ar vilcienu	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J16. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi, t.i., saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusi (1.–7. maršruta autobusiem)!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Pilsētas autobusu maršrutu tīkls	1	2	3	4	8
2	Pilsētas autobusu reisu skaits, biežums	1	2	3	4	8
3	Pēdējo reisu atiešanas laiks	1	2	3	4	8
4	Pilsētas autobusu kvalitāte (salonu tīrība, ietilpība u.tml.)	1	2	3	4	8
5	Šoferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme	1	2	3	4	8
6	Informācijas pieejamība par kustību sarakstu, izmaiņām	1	2	3	4	8
7	Sabiedriskā transporta pieturvietu izvietojums	1	2	3	4	8
8	Sabiedriskā transporta pieturvietu kvalitāte	1	2	3	4	8

J17. Lūdzu, pastāstiet, kādi, Jūsaprāt, būtu nepieciešami uzlabojumi SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusu (1.–7. maršruta autobusu) satiksmē pilsētas robežās? (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

S1. Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?

Ir	1	<i>pāriet pie jautājuma S2</i>
Nav	2	<i>pāriet pie jautājuma S3 10.lpp</i>

S2. Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums! (Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!)

		Jūrmalā	Rīgā	Citur	Nav šāda vecuma bērnu / bērni neiegūst šādu izglītību
1	Pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.)	1	2	3	4
2	Pamatizglītību (1. – 9.klase)	1	2	3	4
3	Vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4
4	Interesu izglītību (vispārizglītojošās skolās, bērnu un jauniešu centros u.tml.)	1	2	3	4
5	Profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skolās)	1	2	3	4

J18. Cik bieži mācību gada laikā skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmantoja speciālo Jūrmalas skolēnu autobusu?

Katru vai gandrīz katru darba dienu	1
1-2 reizes nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Neizmanto vispār	4
Ar mani kopā nedzīvo skolēni	5
Grūti pateikt/NA	8

J19. Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina speciālie Jūrmalas skolēniem paredzētie autobusi mācību gada laikā šādos aspektos?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Autobusu maršrutu tīkls	1	2	3	4	8
2	Autobusu reisu skaits, biežums	1	2	3	4	8
3	Šoferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme	1	2	3	4	8

J20. Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo speciālajos Jūrmalas skolēniem paredzētajos autobusus? (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamajiem jautājumiem atbild **VISI RESPONDENTI!**

S3. Kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā? (Viena atbilde katrā rindīnā!)

		Ļoti labas	Drīzāk labas	Drīzāk sliktas	Ļoti sliktas	Grūti pateikt/NA
1	Iespējas apmeklēt pirmsskolas izglītības iestādes (bērnudārzus)	1	2	3	4	8
2	Iespējas iegūt pamatizglītību (1.-9.klase)	1	2	3	4	8
3	Iespējas iegūt vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4	8
4	Iespējas bērniem apmeklēt dažādas interešu izglītības nodarbības (pulciņus) (vispārizglītojošās skolās un Jūrmalas Bērnu un jauniešu iniciatīvas centrā)	1	2	3	4	8
5	Iespējas bērniem iegūt profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skola u.tml.)	1	2	3	4	8

S4. Kāda, Jūsaprāt, ir izglītības kvalitāte šādās Jūrmalas pilsētas izglītības iestādēs? (Viena atbilde katrā rindīnā!)

		Ļoti laba	Drīzāk laba	Drīzāk slikta	Ļoti slikta	Grūti pateikt/NA
1	Pirmsskolas izglītības iestādēs (bērnudārzi)	1	2	3	4	8
2	Pamatizglītības iestādēs (1.-9.klase)	1	2	3	4	8
3	Vispārējās vidējās izglītības iestādēs (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4	8

K1. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā! (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā K1!)

K2. Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi! (Jautāt visiem par visām iestādēm, atzīmēt vienu atbildi katrā rindīnā K2!)

	K1 Apmeklēja	K2				
		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
Dzintaru koncertzāle (atklātā zāle vasaras sezonā)	1	1	2	3	4	8
Dzintaru vēsturiskā (slēgtā) koncertzāle rudens/ziemas sezonā	2	1	2	3	4	8
Pilsētas muzejs (Tirgoņu ielā 29)	3	1	2	3	4	8
Aspazijas māja (Z.Meierovica prospektā 18/20)	4	1	2	3	4	8
Brīvības muzejs (Tīklu ielā 1a)	5	1	2	3	4	8
Mākslas stacija „Dubulti” (Z.Meierovica prospektā 5)	6	1	2	3	4	8
Jūrmalas teātris (Muižas ielā 7)	7	1	2	3	4	8
Jūrmalas Kultūras centrs (Jomas ielā 35)	8	1	2	3	4	8
Kauguru kultūras nams (Raiņa ielā 110)	9	1	2	3	4	8
Mellužu estrāde	10	1	2	3	4	8
Jūrmalas Centrālā bibliotēka	11	1	2	3	4	8
Dubultu koncertzāle Jūrmalas Mūzikas vidusskolā	12	1	2	3	4	8
Nevienu no minētajām	98					

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Nākamie jautājumi būs par kultūras pasākumiem, kas regulāri, katru gadu notiek Jūrmalas pilsētā (izņemot šo gadu, kad Covid-19 pandēmijas dēļ daļa pasākumu nenotika).

K3. Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem kultūras pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējusi/-usi? (Izsniegt kartīti K3! Var būt vairākas atbildes stabiņā K3)

K4. Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem kultūras pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi! (Izmantot kartīti K3! Var būt vairākas atbildes stabiņā K4!)

K5. Un kuri no šiem kultūras pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk? (Izmantot kartīti K3! Var būt vairākas atbildes stabiņā K5!)

	K3	K4	K5
Jūrmalas kūrorta svētki (2019.gada 25.maijā)	1	1	1
Līgo svētki	2	2	2
Jomas ielas svētki (2019.gada 6.jūlijā)	3	3	3
Pasākums bērniem „Nestāsti pasaciņas” (Dzintaru Mežaparkā) (2019.gada 9. un 10.augustā)	4	4	4
Kauguru svētki (2019.gada 31.augustā)	5	5	5
18.novembra svētku pasākums, t.sk. Gaismas ceļš	6	6	6
Jaungada sagaidīšanas pasākums pie Kauguru kultūras nama	7	7	7
Gaismas parks Dzintaru Mežaparkā	8	8	8
Dubultu karnevāls	9	9	9
Brīvdabas atpūtas pasākumi Mellužos	10	10	10
“Klavieres uz ielas”	11	11	11
Neviens no šiem	12	12	12
Grūti pateikt/NA	98	98	98

Nākamie jautājumi būs par sporta dzīvi Jūrmalā

J21. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Sporta dzīve Jūrmalā kopumā	1	2	3	4	8
2	Iespējas apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam	1	2	3	4	8
3	Iespējas sportot pašam/-i	1	2	3	4	8
4	Iespējas sportot bērniem	1	2	3	4	8

Nākamie jautājumi būs par sporta pasākumiem, kas regulāri, katru gadu notiek Jūrmalas pilsētā (izņemot šo gadu, kad Covid-19 pandēmijas dēļ daļa pasākumu nenotika).

J22. Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem sporta pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējusi/-usi? (Izsniegt kartīti J22! Var būt vairākas atbildes stabiņā J22!)

J23. Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem sporta pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi! (Izmantot kartīti J22! Var būt vairākas atbildes stabiņā J23!)

J24. Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk? (Izmantot kartīti J22! Var būt vairākas atbildes stabiņā J24!)

	J22	J23	J24
Jūrmalas skriešanas svētki (Majoros, Jūrmalas pludmales centrā, aprīlis)	1	1	1
Jūrmalas velomaratons (Dzintaros, pie Dzintaru koncertzāles, jūnijs)	2	2	2
Jūrmalas krāsu skrējieni (Kauguros, Tallinas ielā, augusts)	3	3	3
Electric Run Jūrmala (Dzintaros, pie Dzintaru koncertzāles, septembris)	4	4	4
Jūrmalas MTB velomaratons (Kaiju ielas galā, Majoros, Jūrmalas pludmales centrā, oktobris)	5	5	5
4. maija Jūrmalas Sporta svētki (Majoru stāvvietā un Horna dārzs)	6	6	6
Jūrmalas Rogainings (Lielupes vidusskolas apkārtnē, oktobris)	7	7	7
Starptautiskās Volejbola federācijas (FIVB) Pasaules tūres posms pludmales volejbolā (Majoros, Jūrmalas pludmales centrā, maijs-augusts)	8	8	8
WSWCF Pasaules kausa posms un Latvijas čempionāts ielu vingrošanā (Majoros, Jūrmalas pludmales centrā, jūnijs)	9	9	9
Starptautiskās sacensības ūdensmotospēlē “Jūrmala Cup” (Lielupes akvatorijā, Slokas ielā 75, jūnijs)	10	10	10
Latvijas čempionāta handbolā vīriešiem virslīgas spēles “Jūrmalas Sports” (Jūrmalas Valsts ģimnāzijā, oktobris – aprīlis)	11	11	11
Latvijas čempionāta futbolā vīriešiem virslīgas spēles “FK Spartaks Jūrmala” (Jūrmalas pilsētas stadionā “Sloka”, aprīlis – novembris)	12	12	12
Neviens no šiem	13	13	13
Grūti pateikt/NA	98	98	98

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J25. Lūdzu, pastāstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

Nākamie jautājumi būs par Jūsu viedokli par iebraukšanas maksas piemērošanas periodu Jūrmalas pilsētā!

J26. Cik lielā mērā Jūs apmierina esošais iebraukšanas maksas periods no 1.aprīļa līdz 30.septembrim?

Pilnībā apmierina	1
Drīzāk apmierina	2
Drīzāk neapmierina	3
Pilnībā neapmierina	4
Grūti pateikt/NA	8

J27. Kā Jūs vērtējat priekšlikumu par iebraukšanas maksas periodu Jūrmalas pilsētā visa gada garumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Grūti pateikt/NA	8

J28. Lūdzu, pastāstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo attiecībā uz iebraukšanas maksas piemērošanu Jūrmalā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

J29. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegto sociālo atbalstu? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

		Jā, es esmu izmantojis/-usi	Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	Nē, neviens nav izmantojis	Grūti pateikt/NA
1	Sociālā palīdzība (pabalsti, mājoklis u.tml.)	1	2	3	8
2	Sociālie pakalpojumi (sociālā aprūpe un rehabilitācija u.tml.)	1	2	3	8

J30. Kā Jūs kopumā vērtējat Jūrmalas pašvaldības sociālo atbalstu?

		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
1	Esošo sociālo palīdzību (pabalsti uzturam un dzīves vietai u.tml.)	1	2	3	4	8
2	Esošos sociālos pakalpojumus (sociālā aprūpe un rehabilitācija u.tml.)	1	2	3	4	8
3	Iespēju, ka pašvaldība nodrošinātu psihoemocionālo atbalstu Jums vai Jūsu ģimenes locekļiem	1	2	3	4	8

J31. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

J32. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

J33. Es Jums nolasīšu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas dome, izlietojot tam pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas dome to ir paveikusi! Viena atbilde katrā rindīnā!
J34. Lūdzu, atzīmējiet, kurus no šiem pakalpojumiem pēdējā gada laikā (neņemot vērā laiku ārkārtas situācijā Covid-19 dēļ) esat izmantojis/-usi Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi, kuri dzīvo kopā ar Jums! (Visas iespējamās atbildes stabiņā J34!)

		J33					J34
		Ļoti nozīmīgi	Drīzāk nozīmīgi	Drīzāk nenozīmīgi	Pilnīgi nenozīmīgi	Grūti pateikt/NA	
1	Brīvpusdienas visiem bērnudārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei	1	2	3	4	8	1
2	90% atlaide Nekustamā īpašuma nodoklim (NĪN)	1	2	3	4	8	2
3	Pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 100 eiro apmērā zālēm un ārsta apmeklējumiem	1	2	3	4	8	3
4	Bezmaksas pilsētas sabiedriskais transports visiem jūrmalniekiem	1	2	3	4	8	4
5	Jaundzimušo pabalsts 500 eiro apmērā	1	2	3	4	8	5
6	Bezmaksas veselības veicināšanas pasākumi (nūjošanas nodarbības, jogas nodarbības u.tml.)	1	2	3	4	8	6
Neesmu izmantojis/-usi nevienu no šīm							7
Grūti pateikt/NA							8

J35. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas iedzīvotāja karti – personalizētu viedkarti šādiem mērķiem?

		Jā, es esmu izmantojis/-usi	Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	Nē, neviens nav izmantojis	Grūti pateikt/NA
1	Kā sabiedriskā transporta braukšanas karti braukšanas maksas atvieglojumu saņemšanai pilsētas maršrutu tīkla autobusus	1	2	3	8
2	Atlaižu saņemšanai pie sadarbības partneriem (<i>Dzintaru koncertzāles pasākumiem, Jāņa Rozes grāmatnīcas precēm, optikas veikalā "Vision Express Baltija" u.tml.</i>)	1	2	3	8

J36. Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?

Noteikti jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4
Grūti pateikt	8

J37. Kur atrodas Jūsu deklarētā dzīvesvieta?

Jūrmalas pilsētā	1	Pāriet pie D1 jautājuma
Rīgā	2	
Citā pilsētā vai novadā (<i>ierakstīt, kur</i>)	3	

J38. Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalas pilsētā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild **VISI RESPONDENTI!**

Intervijas nobeidumā, lūdzu, sniedziet īsas ziņas par sevi

DEMOGRĀFIJA

D1. Dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Kāds ir Jūsu vecums (pilni gadi):.....

D3. Cik cilvēku dzīvo Jūsu mājsaimniecībā, ieskaitot Jūs:

D4. Kāda ir Jūsu izglītība:

Pamatizglītība	1
Vidējā, vidējā profesionālā	2
Augstākā	3

D5. Kāda ir Jūsu tautība:

Latvietis (-te)	1
Krievs (-iete)	2
Cits (-ta).....	3

D5A. Kādā valodā Jūs galvenokārt runājat ģimenē? (Tikai 1 atbilde!)

Latviešu	1
Krievu	2
Citā (-ta).....	3

D6. Vai Jums ir LR pilsonība?

Ir	1
Nav	2

D7. Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc nodokļu nomaksas), ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus, pensijas utt.?

(PIERAKSTIET EURO)

Nezin/NA.....9801

D10. Kādā sektorā Jūs strādājat? (Tikai viena atbilde!)

Valsts/ pašvaldības sektorā	1	Atbildēt uz jautājumu D11!
Privātajā sektorā	2	
Nestrādāju	3	Pāriet pie jautājuma D12!
Cits (norādīt).....	4	Atbildēt uz jautājumu D11!
Nezin/NA	8	Pāriet pie jautājuma D12!

D11. Vai Jūsu pamatdarbavieta atrodas Jūrmalā vai ārpus tās?

Jūrmalā	1
Ārpus Jūrmalas	2
Nezinu/NA	8

D12. Kāda ir Jūsu pamatnodarbošanās? (Tikai viena atbilde!)

Strādājošie	Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	1
	Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	2
	Strādnieks, strādā fizisku darbu	3
	Zemnieks (ir sava zemnieku saimniecība)	4
	Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	5
Nestrādājošie	Pensionārs (-e)	6
	Skolēns, students	7
	Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājumā	8
	Bezdarbnieks	9

Pateicamies par piedalīšanos aptaujā!

Aizpilda intervētājs uzreiz pēc intervijas

D13. Intervijas vieta. (Intervētāj! Atzīmēt atbilstoši adresei, ja šaubāties, ierakstīt adresi pie „Cita”!)

Asarī	1	Kūdra	15
Bažciems	2	Ķemeri	16
Brankciems	3	Lielupe	17
Bražciems	4	Majori	18
Bulduri	5	Melluži	19
Bulļuciems	6	Priedaine	20
Druvciems	7	Pumpuri	21
Dubulti	8	Sloka	22
Dzintari	9	Stirnurags	23
Jaundubulti	10	Vaivari	24
Jaunkemeri	11	Valteri	25
Kaugurciems	12	Vārnukrogs	26
Kauguri	13	Cita (pierakstīt adresi)	27
Krastciems	14		

D14. Intervijas laiks: 2020. gada..... **Intervijas beigšanas laiks:** pl

SKDS, 2020.gada jūlijs-augusts

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv